This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

HL 1YIB 8

Digitized by Google

4.50

HARVARD LAW LIBRARY

Received SEP 29 1931

Digitized by Google

Присяжный поверенный
Александръ Иль
Зейберлингъ

Digitized by Google

Digitized by Google

ПОЛОЖЕНІЯ

о

ПРЕОБРАЗОВАНІИ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ И КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ ВЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ

и

ПРАВИЛА

о

ПРИВЕДЕНІИ ОЗНАЧЕННЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ ВЪ ДѢЙСТВІЕ.

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ СООБРАЖЕНІЙ, НА КОИХЪ ОНИ ОСНОВАНЫ.

Составили

А. Гасманъ
Старшій Юрисконсультъ Министерства Юстиціи

Бар. А. Нолькенъ
Редакторъ Департамента того же Министерства

ИЗДАНІЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ

ТОМЪ I

Положеніе о преобразованіи судебной части.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА
1889

Digitized by Google

SEP 29 1931

Digitized by Google

Цѣль настоящаго изданія—способствовать правильному пониманію точнаго смысла и разума закона 9 Іюля 1889 года путемъ обнародованія тѣхъ соображеній, которыя руководили законодательными работами по примѣненію судебной реформы въ полномъ объемѣ къ Прибалтійской окраинѣ. Обнародованіе мотивовъ упомянутаго закона представлялось желательнымъ потому, что законъ этотъ, въ большей своей части, является не цѣльнымъ законоположеніемъ, а рядомъ правилъ, постановленныхъ въ дополненіе или измѣненіе судебныхъ уставовъ Императора Александра II, части III свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ и мѣстныхъ крестьянскихъ положеній, и изъ мотивовъ именно уясняются какъ объемъ, такъ и предѣлы и цѣль каждаго отдѣльнаго дополненія или измѣненія существующаго закона. Мотивы эти почерпнуты изъ объяснительныхъ записокъ къ законопроекту о судебной реформѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, внесенному Министромъ Юстиціи въ Государственный Совѣтъ, а въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ предположенія Министерства Юстиціи измѣнены Государственнымъ Совѣтомъ,—изъ журналовъ послѣдняго, на которые и сдѣланы, въ подлежащихъ мѣстахъ, подробныя указанія. Независимо отъ этого, съ тою же цѣлью облегченія судебныхъ дѣятелей при примѣненіи новаго закона сведены въ одно цѣлое тѣ отдѣльныя законоположенія по нотаріальной части и по производству дѣлъ о несостоятельности, которыя, на основаніи закона 9 Іюля 1889 г., должны имѣть примѣненіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Составители.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Статьи.	Страницы.
Именной указъ Правительствующему Сенату	—	1.
Высочайше утвержденное 9 Іюля 1889 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній . . .	—	2 — 15.
Положеніе о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ	—	16—386.
А. О примѣненіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II	—	16—358.
Введеніе	1.	16.
I. По учрежденію судебныхъ установленій	2 — 50.	16 — 37.
Общее постановленіе	2.	16 и 17.
а) Мировыя судебныя установленія .	3 — 27.	17 — 27
б) Общія судебныя мѣста и прокурорскій надзоръ	28 — 34.	27 — 30.
в) Крѣпостныя установленія	35 — 50.	30 — 37
II. По уставу уголовнаго судопроизводства	15 — 62.	38 — 44.
а) Относительно общихъ положеній .	51.	38.
б) Относительно порядка производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ	52.	38.
в) Относительно порядка производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ	53 — 62.	39 — 44.
III. По уставу гражданскаго судопроизводства	63—360.	45—219.
Раздѣлъ I	63—169.	45—141.
а) Относительно общихъ положеній	63 — 68.	45 — 53.
б) Относительно порядка производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ	69 и 70.	53.
в) Относительно порядка производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ . , ...	71—161.	53—133.
I. Подсудность	71 — 75.	53 — 59.

Digitized by Google

	статьи	страницы.
II. О повѣренныхъ	76.	59 — 61.
III. Вызовъ къ суду	77.	61.
IV. Заключеніе прокурора	78.	61 и 62.
V. Сокращенное судопроизводство . .	79.	62 и 63.
VI. Доказательства.	80 — 82.	63 — 68.
VII. Признаніе	83.	68 — 77.
VIII. Заключеніе свѣдущихъ людей . .	84.	77.
IX. Отводы	85.	77 — 79.
X. Обезпеченіе исковъ	86 — 98.	79 — 82.
XI. Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу	99—102.	82 — 86.
XII. Пріостановленіе производства . .	103.	86.
XIII. Постановленіе и объявленіе рѣшенія	104.	86 и 87.
XIV. Обращеніе взысканія на движимое имущество	105—107.	88 — 93.
XV. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество	108—151.	94—123.
XVI. Распредѣленіе взысканной суммы .	152—155.	123—128.
XVII. Порядокъ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.	156.	129.
XVIII. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами.	157 и 158.	129 и 130.
XIX. Производство дѣлъ о законности рожденія	159.	130—132.
XX. Примирительное разбирательство .	160 и 161.	132 и 133.
Дополнительныя постановленія . .	162—169.	133—141
Раздѣлъ II. Объ особыхъ производствахъ	170—360.	141—219.
Общее положеніе	170.	141—143.
а) Объ усыновленіи	171—175.	143—145.
б) О признаніи лицъ умалишенными и объ учрежденіи надъ ними попечительства	176—190.	145—150.
в) О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства	191—202.	150—153.
г) О попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующихъ и безвѣстноотсутствующихъ	203—218.	153—157.
О назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующихъ . .	203—209.	153 и 154.

Digitized by Google

	статьи	страницы.
О объявленіи безвѣстноотсутствующихъ умершими	210—218.	154—157.
д) О порядкѣ вскрытія и обнародованія завѣщаній	219—233.	157—163.
е) Объ охраненіи наслѣдства . . .	234—271.	163—173.
Общія положенія	234—237.	163—166.
Объ опечатаніи имущества	238—250.	166—169.
О снятіи печатей	251—256.	169 и 170.
О составленіи описи	257—259.	170.
О храненіи опечатаннаго или описаннаго имущества	260—267.	170 и 171.
О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при охраненіи наслѣдства . . .	268—271.	171—173.
ж) О попечительствѣ надъ наслѣдствомъ	272 и 273.	173 и 174.
з) О публикаціи объ открытіи наслѣдства	274—277.	174—176.
и) О производствѣ по принятію наслѣдства	278—281.	177 и 178.
і) Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства	282—286.	178—180.
к) О раздѣлѣ наслѣдства	287—292.	180—182.
л) О выкупѣ имуществъ	293—297.	182—187.
м) О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества	298—309.	187—192.
н) О взносѣ на храненіе	310—316.	192—195.
о) О вызывномъ производствѣ . .	317—356.	195—217.
I. Общія положенія	317—334.	195—205.
II. Отдѣльные виды вызывнаго производства	335—356.	205—217.
а) Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества	335—337.	205—207.
б) Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикоммисса .	338—341.	207 и 208.
в) Вызовъ при открытіи наслѣдства	342 и 343.	208 и 209.
г) Вызовъ для погашенія ипотекъ	344—349.	209—213.
д) Вызовъ по случаю утраты домовыхъ документовъ	350—356.	213—217.

Digitized by Google

	статьи	страницы.
и) Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ . . .	357—360.	217—219.
IV. По положенію о нотаріальной части	361—374.	220 229.
Приложенія	—	230—358.
I. (къ ст. 6). О порядкѣ составленія и веденія списковъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ для занятія должности мироваго судьи	—	230 и 231.
II. (къ ст. 23 примѣч.) О расходованіи капитала, образовавшагося изъ дополнительныхъ земскихъ на содержаніе мировыхъ установленій сборовъ, и о порядкѣ назначенія суммъ на наемъ, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ помѣщеній для мировыхъ установленій	—	232.
III. (къ ст. 26) Такса вознагражденія судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ, за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій .	—	233—237.
VI. (къ ст. 37 примѣч.). Росписаніе классовъ должностей чиновъ крѣпостныхъ отдѣленій . . .	—	238.
V. (къ ст. 43). Форма присяги на должность секретаря и помощника секретаря крѣпостнаго отдѣленія	—	238.
VI. (къ ст. 68). Временныя правила о производствѣ дѣлъ торговыхъ	—	239—246.
VII. (къ ст. 162). Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности	—	247—290.

Digitized by Google

	статьи	страницы.
VIII. (къ ст. 362). Временныя правила о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ . . . ; .	—	291—349.
Общее положеніе . ;	1.	291 и 292.
I. О крѣпостныхъ книгахъ . .	2 — 34.	293—314.
II. О производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ	35 — 68.	314—333.
III. О порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки	69 — 76.	333—348.
Приложеніе къ ст. 68 п. 2. Такса для взиманія крѣпостными отдѣленіями канцелярскихъ пошлинъ	—	349.
IX. Временные штаты судебныхъ установленій Прибалтійскихъ губерній	—	350—358.
Росписаніе № I. Временный дополнительный штатъ С.-Петербургской судебной палаты.	—	350.
Росписаніе № II. Временное дополнительное росписаніе окружныхъ судовъ, причисляемыхъ къ округу С.-Петербургской судебной палаты	—	350.
Росписаніе № III. Временные штаты окружныхъ судовъ. . . . . , .	—	351—354.
А. Рижскій окружный судъ.	—	351.
Б. Ревельскій окружный судъ	—	352.
В. Митавскій окружный судъ	—	353.
Г. Либавскій окружный судъ	—	354.
Росписаніе № IV. Суммы, отпускаемыя изъ государственнаго казначейства на содержаніе крѣпостныхъ отдѣленій при съѣздахъ мировыхъ судей	—	355.
Росписаніе № V. Суммы, отпускаемыя изъ дополнительнаго земскаго сбора на содержаніе мировыхъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ	—	356 и 357.

Digitized by Google

	статьи	страницы.
Росписаніе № VI. Съѣзды мировыхъ судей Прибалтійскихъ губерній .	—	358.
Б. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ .	—	359—374.
В. Объ учрежденіи опекунскихъ установленій	—	375—386.

Digitized by Google

УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Повелѣніемъ въ Бозѣ почивающаго Родителя Нашего, воспослѣдовавшимъ 28 мая 1880 года, возложено было на подлежащія вѣдомства составленіе законодательныхъ предположеній какъ о примѣненіи къ губерніямъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года въ полномъ ихъ объемѣ, такъ и о преобразованіи мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій. Составленные во исполненіе сего повелѣнія и нынѣ разсмотрѣнные Государственнымъ Совѣтомъ проекты положеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ Мы признали за благо утвердить.

Препровождая означенныя положенія въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ: обнародовать оныя и привести въ дѣйствіе порядкомъ, который вмѣстѣ съ симъ указанъ Нами въ особыхъ правилахъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Въ Петергофѣ. „*Александръ*".

9 іюля 1889 года.

Digitized by Google

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по дѣламъ: 1) о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и 2) о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ сихъ губерній, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *МИХАИЛЪ*.
9 іюля 1889 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ: Соединенныхъ Департаментовъ Гражданскаго, Законовъ и Государственной Экономіи 28 ноября, 5 и 19 декабря 1888 г. и 9 и 23 января, 20, 27 и 31 марта, 14 и 20 апрѣля 1889 года и Общаго Собранія 22 мая 1889 г.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣламъ: 1) о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и 2) о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ сихъ губерній, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ Именнаго указа Правительствующему Сенату по симъ дѣламъ поднести къ подписанію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

II. Проекты: 1) положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и 2) положенія о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ сихъ губерній представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе.

Digitized by Google

III. Высочайше утвержденныя 28 мая 1880 г. правила о примѣненіи учрежденія мировыхъ судебныхъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (суд. уст. изд. 1883 г.: учр. суд. уст. ст. 556—570, уст. гражд. суд. ст. 1799—1824, уст. угол. суд. ст. 1332—1338) отмѣнить.

IV. Статью 56 учрежденія судебныхъ установленій (судебные уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, изд. 1883 г.) дополнить слѣдующими постановленіями:

56[1]. Число участвующихъ въ рѣшеніи дѣла почетныхъ мировыхъ судей не должно превышать совокупнаго числа присутствующихъ въ засѣданіи участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей вмѣстѣ съ предсѣдателемъ. Участіе почетныхъ мировыхъ судей въ засѣданіяхъ съѣзда опредѣляется очередью, установляемою съѣздомъ.

Примѣчаніе. Дѣйствіе сей статьи не распространяется на тѣ округи мировыхъ съѣздовъ, въ которыхъ участковыхъ судей, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя, не болѣе двухъ.

V. Статьи 95 и 706 устава уголовнаго судопроизводства (изд. 1883 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

95. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*:

1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

2) малолѣтные, не достигшіе *четырнадцати* лѣтъ;

3) слабоумные, не понимающіе святости присяги, и

4) лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы.

706. Не допускаются къ свидѣтельству *подъ присягою*:

1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда;

2) малолѣтные, не достигшіе *четырнадцати* лѣтъ;

3) слабоумные, не понимающіе святости присяги, и

4) лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы.

VI. Статью 278 того же устава дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

278[1]. Присутственныя мѣста и должностныя лица, возбуждая судебное преслѣдованіе, немедленно сообщаютъ о томъ подлежащему прокурору окружнаго суда.

Digitized by Google

VII. Статью 1314 того же устава исключить.

VIII. Статьи 85, 372, 1176 и 1205 устава гражданскаго судопроизводства (изд. 1883 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

85. Дѣти отъ *семи* до *четырнадцати* лѣтъ, а также лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы, могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

372. Дѣти отъ *семи* до *четырнадцати* лѣтъ, а также лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы, могутъ быть допрашиваемы, но безъ приведенія ихъ къ присягѣ.

1176. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ сполна покупной цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ въ установленный срокъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

1205. Жалобы на неправильное производство торга подаются въ *семидневный* срокъ. Принесеніе жалобы пріостанавливаетъ, впредь до ея разрѣшенія, исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (ст. 1164), если въ ней заявлено ходатайство о признаніи торга недѣйствительнымъ, по основаніямъ, указаннымъ въ пунктахъ 1—4 статьи 1180.

IX. Статью 29 устава гражданскаго судопроизводства (изд. 1883 г.) дополнить слѣдующимъ 6-мъ пунктомъ:

6) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ по искамъ на всякую сумму.

X. Статьи 82 и 369 того же устава дополнить слѣдующими постановленіями:

82[1]. Лица, имѣющія основаніе опасаться, что допросъ свидѣтелей, осмотръ на мѣстѣ, или истребованіе заключенія свѣдущихъ людей сдѣлаются впослѣдствіи невозможными, или весьма затруднительными, могутъ просить объ обезпеченіи сихъ доказательствъ.

82[2]. Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ допускаются какъ во время производства дѣла, такъ и до предъявленія иска.

82[3]. Просьбы о обезпеченіи доказательствъ, заявляемыя до начатія иска, подлежатъ разсмотрѣнію того мироваго судьи, въ участкѣ коего находится предметъ осмотра, или имѣютъ жительство свидѣтели или свѣдущіе люди, а подаваемыя послѣ предъ-

Digitized by Google

явленія иска разрѣшаются мировымъ судьею, у котораго производится дѣло. Въ послѣднемъ случаѣ, просьбы сего рода могутъ быть только тогда приносимы мировому судьѣ, въ участкѣ коего находятся доказательства, хотя бы искъ былъ уже предъявленъ у другаго судьи или въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, когда принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства.

82[4]. Просьба объ обезпеченіи доказательствъ, словесная или письменная, должна заключать въ себѣ: 1) имя и фамилію противной стороны; 2) указаніе обстоятельствъ, въ подтвержденіе коихъ дѣлается ссылка на доказательства, и 3) основаніе, по которому проситель ходатайствуетъ объ обезпеченіи оныхъ.

82[5]. Просьба объ обезпеченіи доказательствъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, можетъ быть разрѣшена мировымъ судьею и безъ вызова противной стороны. Опредѣленіе о допущеніи обезпеченія доказательствъ не подлежитъ обжалованію.

82[6]. Въ случаѣ допущенія обезпеченія доказательствъ, примѣняются общія правила сего устава объ осмотрѣ на мѣстѣ, показаніяхъ свидѣтелей и заключеніи свѣдущихъ людей. Къ участію въ производствѣ вызываются какъ проситель, такъ и противная сторона.

82[7]. Обезпеченіе доказательствъ, при неуказаніи просителемъ противной стороны, допускается лишь въ томъ случаѣ, если проситель не въ состояніи назвать лицо, представляющее сію сторону.

82[8]. Удовлетвореніе просьбы объ обезпеченіи доказательствъ не предрѣшаетъ вопроса о допущеніи и силѣ ихъ по тому дѣлу, для котораго проситель ходатайствовалъ о принятіи мѣръ обезпеченія. Тяжущійся, не вызванный къ производству объ обезпеченіи доказательствъ, или не получившій повѣстки о вызовѣ, въ правѣ указывать, при производствѣ исковаго дѣла, на допущенныя при обезпеченіи доказательствъ отступленія отъ предписаннаго закономъ порядка.

369[1]. Въ случаѣ просьбы объ обезпеченіи доказательствъ, судъ руководствуется правилами, изложенными въ статьяхъ 82[1]—82[8] сего устава.

XI. Статью 3 приложенія VI къ статьѣ 53 (прим.) т. IV св. зак. устава земскихъ повинностей, по прод. 1886 г., изложить слѣдующимъ образомъ.

Digitized by Google

Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ, съ которыхъ взимается налогъ въ доходъ государственнаго казначейства, съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ и съ земель, облагаемыхъ сборами на мѣстныя земскія повинности, взимаются сборы въ размѣрахъ, установленныхъ для девяти западныхъ губерній статьями 5—7 приложенія V (по прод.) къ примѣчанію къ статьѣ 53 сего устава.

XII. Статью 5 того же VI приложенія отмѣнить.

XIII. Статьи 713—735 устава лѣснаго (св. зак. т. VIII ч. I, изд. 1876 г.) отмѣнить,

На основаніи 711 ст. уст. лѣснаго (св. зак., т. VIII ч. 1, изд. 1876 г.), дѣла о нарушеніяхъ узаконеній о казенныхъ лѣсахъ производятся, въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены новыя судебныя учрежденія, по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ угол. судопр.; въ остальныхъ же мѣстностяхъ—въ порядкѣ, установленномъ законами о судопр. по дѣламъ о преступ. и прост. (2 ч. XV т.).

Единственнымъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи является Курляндская губернія, въ которой существуетъ особый, установленный статьями 713—735 уст. лѣснаго порядокъ разслѣдованія и разрѣшенія дѣлъ по нарушеніямъ законовъ о казенныхъ лѣсахъ.

На основаніи означенныхъ статей, изслѣдованіе о всѣхъ важныхъ нарушеніяхъ, какъ-то: о лѣсныхъ поджогахъ и сопротивленіи лѣсной стражѣ, а также о всѣхъ тѣхъ незначительныхъ нарушеніяхъ, по коимъ не удалось задержать ни обвиняемаго, ни его лошади, производится гауптманскимъ судомъ (полиціею). Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ слѣдствіе производится ферстерами или унтеръ-ферстерами совмѣстно или съ волостнымъ старшиною, или съ представителемъ вотчинной полиціи, или съ членомъ магистрата. Независимо отъ сего, ферстерамъ и унтеръ-ферстерамъ, совмѣстно съ однимъ изъ указанныхъ должностныхъ лицъ, предоставлено право разрѣшать тѣ дѣла, по коимъ они производятъ слѣдствіе, причемъ, въ случаѣ разногласія между чиновниками лѣснаго вѣдомства и представителемъ магистрата, или вотчинной полиціи, или волостнаго правленія, дѣло поступаетъ на разрѣшеніе судебнаго мѣста.

Постановленные унтеръ-ферстерами приговоры, коими обвиняемые присуждаются къ взысканіямъ не свыше 10 р. 8 к., считаются окончательными; неокончательные же приговоры ихъ идутъ на утвержденіе ферстеровъ, приговоры коихъ, въ свою очередь, могутъ быть обжалованы управленію государственными имуществами въ тѣхъ случаяхъ, когда наложенное денежное взысканіе превышаетъ 18 р. 90 к.

Разрѣшеніе всѣхъ дѣлъ, по которымъ слѣдствіе производится полиціею предоставлено судамъ первой степени, причемъ однако унтеръ-ферстеры, ферстеры и управленіе государственными имуществами, при несогласіи ихъ съ

Digitized by Google

приговорами суда, не лишены права жаловаться на таковые приговоры или въ суды второй степени, или же губернатору.

Всѣ эти сложныя и весьма непрактическія процессуальныя формы теряютъ всякое значеніе съ введеніемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ устава уголовнаго судопроизводства, установившаго для всѣхъ нарушеній уставовъ казеннаго управленія одинъ общій и, притомъ, болѣе совершенный порядокъ судебнаго преслѣдованія, изложенный въ статьяхъ 1124—1213 уст. уг. судопр. Посему статьи 713—735 устава лѣснаго подлежали отмѣнѣ.

XIV. Статью 392 устава судопроизводства торговаго (т. XI ч. II. св. зак., изд. 1887 г.) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

Въ случаѣ принесенія жалобы на опредѣленіе суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія (п. 2 ст. 388), судъ пріостанавливаетъ дальнѣйшее производство лишь тогда, когда, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ это необходимымъ.

Приведеннымъ постановленіемъ (проектированнымъ первоначально лишь для Прибалтійскихъ губерній) измѣняется правило дѣйствующаго устава судопроизводства торговаго (п. 2 ст. 388 и 392), по силѣ коего жалоба опредѣленіе суда, коимъ отводъ о подсудности оставленъ безъ уваженія, всегда останавливаетъ производство, впредь до разсмотрѣнія оной Правительствующимъ Сенатомъ. На практикѣ, это послѣднее правило нерѣдко является средствомъ для злоупотребленій, давая возможность недобросовѣстному отвѣтчику, заявленіемъ завѣдомо неправильнаго отвода о подсудности, отдалить разрѣшеніе дѣла на продолжительное время, въ разсчетѣ скрыть свое имущество. Въ виду сего, дѣйствіе проектированнаго первоначально лишь для Прибалтійскихъ губерній постановленія распространено на всю Имперію, съ измѣненіемъ, соотвѣтственно сему изложенія, ст. 392 уст. судопр. торг., т. XI, ч. 2, изд. 1887 года (ж. соед. д-товъ гос. сов. № 34 стр. 25).

XV. Примѣчаніе къ ст. 304, статьи 420, 3534 и 3672—3679 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ отмѣнить.

Нельзя не замѣтить той особенности мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, по которымъ на основаніи римскаго права (кодексъ, кн. IV гл. 30), простая частная росписка получаетъ силу доказательства уплаты не ранѣе 30 дней послѣ ея выдачи; до тѣхъ же поръ выдавшій такую росписку можетъ оспаривать ее отводомъ о неполученіи уплаты (querela non numeratae pecuniae,, ст. 3534 ч. III свод. мѣст. узак.). Равнымъ образомъ, домашнее письменное обязательство о займѣ получаетъ доказательную силу противъ выдавшаго оное въ Курляндіи по Эстляндскому земскому праву—не ранѣе годоваго, а въ прочихъ территоріяхъ—двухгодичнаго срока. До этого времени должникъ можетъ ссылаться на неполученіе денегъ и, въ такомъ случаѣ, не онъ обязанъ дока-

Digitized by Google

зать неполученіе денегъ, а кредиторъ—дѣйствительность выдачи обѣщаннаго. По истеченіи же указанныхъ сроковъ, заемное обязательство получаетъ силу доказательства противъ должника, но онъ можетъ опровергать его всѣми доказательствами, за исключеніемъ присяги (ст. 3672—3678). Подобное правило объ отсрочкѣ доказательной силы документа, неоспариваемаго въ подлинности, и о возложеніи обязанности представленія доказательствъ (onus probandi) не на оспаривающаго документъ, а на пользующагося онымъ, представляется юридическою аномаліею, тѣмъ болѣе, что если валюта дѣйствительно не была получена, то у должника не отнимается возможность предъявить протестъ, или искъ о возвращеніи документа и о признаніи его безденежнымъ (ст. 3672 и 3677) (см. Бунге: Theoretisch-practische Erörterungen, т. I, ст. 279—283, т. II, стр. 67—76, т. IV, стр. 127—163 и т. V, стр. 182—185). Поэтому указанное возраженіе отмѣнено для всей германской имперіи § 17 зак. о введ. въ дѣйствіе уст. гражд. судопр. 30 Янв. 1877 г. До того же, законодательства, какъ напр. ганноверское, ограничили дѣйствіе означеннаго возраженія лишь 30 днями, уничтоживъ совсѣмъ возможность примѣненія онаго къ квитанціямъ (см. Леонгардтъ, Bürgerliche Processordnung des Königreichs Hannover, 1867 г. § 342). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что постановленія III ч. св. мѣст. узак. въ этомъ отношеніи не согласны съ ст. 458 уст. гражд. судопр., надлежало сіи постановленія отмѣнить.

XVI. Въ отмѣну статей 2025—2037, 2038 и 1 примѣчанія къ ней, 2040—2042, 2044—2059 и въ измѣненіе статьи 2807 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ постановить слѣдующія правила:

О порядкѣ совершенія завѣщаній и внесенія ихъ на храненіе.

1) Къ совершенію публичныхъ завѣщаній (п. п. 1 и 2 ст. 2025 III ч. св. мѣстн. узак.) примѣняются правила, установленныя въ статьяхъ 67, 70—76, 83, 86—92, 95—101 и 103—114 положенія о нотаріальной части, съ нижеслѣдующими изъятіями.

Настоящая статья выражаетъ общее начало о замѣнѣ упомянутыхъ въ п. п. 1 и 2 ст. 2025 ч. III св. мѣст. узак. публичныхъ завѣщаній, которыя нынѣ совершаются въ судѣ или предъ судебною делегаціею, нотаріальными. Сіе начало обусловливаетъ примѣненіе къ Прибалтійскимъ губерніямъ тѣхъ постановленій закона 5 Апрѣля 1869 г., вошедшаго, по изданію 1887 г., въ 1 ч. X т. свода законовъ, которыя имѣютъ въ виду совершеніе нотаріальныхъ завѣщаній и внесеніе домашнихъ завѣщаній на храненіе къ нотаріусамъ. Къ этому предмету относятся ст. 1013, 1030 и 1035[1]—1044 ч. 1 т. X. При разсмотрѣніи же сихъ статей оказалось, что только ст. 1013 и 1035[2]—1044 примѣнимы къ Прибалтійскимъ губерніямъ, такъ какъ онѣ не содержатъ въ себѣ ничего противнаго мѣстнымъ узаконеніямъ назван-

Digitized by Google

ныхъ губерній и требуютъ лишь нѣкотораго, указаннаго въ соображеніяхъ къ слѣдующимъ статьямъ, согласованія.

2) Публичное завѣщаніе совершается не иначе, какъ въ личномъ присутствіи завѣщателя.

3) При совершеніи публичнаго завѣщанія должны находиться три свидѣтеля; они могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя.

4) Свидѣтелями при совершеніи публичныхъ завѣщаній, кромѣ лицъ, не допускаемыхъ въ свидѣтели при совершеніи нотаріальныхъ актовъ вообще, не могутъ быть также и тѣ, кои не допускаются въ свидѣтели завѣщаній домашнихъ (ст. 2064 п. 4, 2065, 2066, 2096 и 2098 ч. III св. мѣстн. узак.).

При соображеніи указанной въ статьѣ 1038 ч. 1 т. X статьи 87 нотаріальнаго положенія съ правилами, содержащимися въ ст. 2064—2066, 2096 и 2098 ч. III св. мѣст. узак., оказалось, что относительно способности быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній мѣстные законы расходятся съ общими въ томъ, что устраняютъ лицъ женскаго пола отъ свидѣтельства.

5) Подлиннымъ публичнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе, внесенное въ актовую книгу. По подписаніи онаго въ сей книгѣ, завѣщателю немедленно выдается выпись со взысканіемъ установленнаго гербоваго сбора. Выпись выдается при означенныхъ въ ст. 3 сихъ правилъ свидѣтеляхъ, которые удостовѣряютъ это своею подписью въ реестрѣ нотаріуса, вслѣдъ за роспискою завѣщателя.

6) Выпись, выданная завѣщателю, равносильна подлинному завѣщанію (ст. 5). Въ случаѣ спора о несходствѣ между сими двумя документами преимущество отдается подлиннику, если въ немъ не окажется, въ спорныхъ статьяхъ, подчистокъ или поправокъ, надлежащимъ образомъ не оговоренныхъ.

7) Въ отношеніи выдачи выписей и копій публичныхъ завѣщаній нотаріусъ руководствуется статьями 115—120, 122—127 положенія о нотаріальной части.

8) Вторичная и послѣдующія выписи публичнаго завѣщанія, при жизни завѣщателя, могутъ быть выдаваемы только ему самому или его повѣренному, уполномоченному законною довѣренностью.

9) Содержащіяся въ статьяхъ 2799—2813 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній постановленія объ отмѣнѣ завѣщаній измѣненіемъ

Digitized by Google

воли завѣщателя примѣняются также къ публичнымъ завѣщаніямъ, причемъ предусмотрѣнное въ статьѣ 2807 тѣхъ же узаконеній объявленіе въ судѣ объ отмѣнѣ завѣщанія замѣняется совершеніемъ нотаріальнаго акта объ уничтоженіи завѣщанія.

По статьѣ 1030 ч. 1 т. X св. зак. завѣщаніе нотаріальное можетъ быть измѣнено или отмѣнено, по общему правилу, лишь нотаріальнымъ завѣщаніемъ или совершеніемъ объ уничтоженіи или измѣненіи онаго нотаріальнаго акта. Между тѣмъ правила статей 2799—2813 ч. III св. мѣст. узаконеній, напротивъ, исходятъ отъ того общаго начала, что позднѣйшее завѣщаніе, независимо отъ порядка, въ коемъ оно было совершено (ст. 2801, прим.), лишь бы оно само по себѣ было дѣйствительно, всегда имѣетъ преимущество предъ предшествовавшимъ и что, слѣдовательно, завѣщатель властенъ, во всякое время, уничтожить завѣщаніе, замѣняя его другимъ или просто отмѣняя его (ст. 2799—2800), или измѣнить часть его содержанія. При этомъ для такого уничтоженія или измѣненія завѣщаній, въ томъ числѣ и завѣщаній, совершенныхъ публичнымъ порядкомъ не опредѣлено особой формы; въ частности отмѣна завѣщанія производится посредствомъ объявленія о томъ завѣщателя, которое дѣлается или предъ судомъ, устно, со внесеніемъ въ судебный протоколъ, или письменно, или же внѣ суда при свидѣтеляхъ, также устно или письменно.

Правило ст. 1030 ч. 1 т. X св. зак., не находится въ непосредственной связи съ правилами нотаріальнаго положенія, но основывается всецѣло на особенностяхъ дѣйствующихъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи гражданскихъ законовъ. Между тѣмъ дѣйствующій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ порядокъ уничтоженія или измѣненія завѣщаній является лишь выраженіемъ общаго, столь широко развитаго въ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеніяхъ сихъ губерній, принципа свободы совершенія юридическихъ сдѣлокъ. Въ виду сего ст. 2799—2813 ч. III св. мѣстн. узак. оставлены въ силѣ, причемъ лишь оговорено, что предусмотрѣнное въ ст. 2807 объявленіе завѣщателя въ судѣ объ отмѣнѣ завѣщанія замѣняется, съ введеніемъ нотаріальнаго положенія, совершеніемъ объ уничтоженіи завѣщанія нотаріальнаго акта.

10) Завѣщанія всякаго рода могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусу на основаніи статей 148—150, 152 и 153 положенія о нотаріальной части. При принятіи завѣщанія на храненіе отъ самаго завѣщателя, нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ его самоличности.

11) Завѣщанія, внесенныя на основаніи предшедшей (10) статьи на храненіе нотаріусу, пользуются силою завѣщаній публичныхъ, если притомъ соблюдены нижеслѣдующія условія: 1) завѣщаніе должно быть представлено нотаріусу въ запечатанномъ пакетѣ

Digitized by Google

лично самимъ завѣщателемъ или, въ Курляндской губерніи, повѣреннымъ, уполномоченнымъ на то особою довѣренностью; 2) лицо, которое вноситъ завѣщаніе на храненіе нотаріусу (п. 1), должно при этомъ объявить, что представляемый имъ актъ содержитъ въ себѣ послѣднюю волю завѣщателя, и 3) о принятіи завѣщанія на храненіе нотаріусъ обязанъ совершить особый нотаріальный актъ, въ которомъ должно быть удостовѣрено соблюденіе условій, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2, а также оговорено о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

Предшедшія статьи (1—10) имѣютъ въ виду замѣнить существующій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ порядокъ *совершенія* публичныхъ завѣщаній въ судѣ или предъ судебною делегаціею совершеніемъ завѣщаній нотаріальныхъ. Но свойство публичныхъ завѣщаній признается въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не за одними только завѣщаніями, совершенными въ судебномъ порядкѣ (замѣненномъ порядкомъ нотаріальнымъ); напротивъ того, завѣщаніями публичными почитаются во всѣхъ мѣстностяхъ, кромѣ городовъ Лифляндской губерніи, и завѣщанія домашнія, внесенныя въ судъ на храненіе (III ч. св. мѣстн. узаконеній, ст. 2025, п. 3 и. ст. 2038—2043), причемъ только по Эстляндскому земскому праву, такія завѣщанія должны соединить въ себѣ и условія, предписанныя для домашнихъ завѣщаній.

Для согласованія изложенныхъ постановленій мѣстныхъ узаконеній съ общими законами: 1) отступлено отъ вытекающаго изъ буквальнаго смысла ст. 2040 и 2041 правила о томъ, что завѣщанія могутъ быть внесены на храненіе открытыми, ибо внесеніе открытыхъ завѣщаній на храненіе нотаріусу, который, по закону (ст. 148 нот. пол.), не можетъ при семъ обойтись безъ участія свидѣтелей, неминуемо повело-бы къ нарушенію ихъ тайны, сохраненіе коей является главнѣйшимъ удобствомъ этого вида публичныхъ завѣщаній, и 2) дополненъ установленный въ ст. 1043 законовъ гражд. Имперіи порядокъ внесенія на храненіе домашнихъ завѣщаній введеніемъ въ оный тѣхъ условій, отъ соблюденія коихъ зависитъ признаніе за завѣщаніями, внесенными на храненіе въ судебныя мѣста, силы завѣщаній публичныхъ. Условія эти сводятся, на основаніи ст. 2038 ч. III св. мѣстн. узаконеній и примѣчанія 1 къ сей статьѣ, къ тому: а) чтобы завѣщанія были внесены на храненіе самимъ завѣщателемъ или, въ Курляндской губерніи, повѣреннымъ, имѣющимъ особую на сей предметъ, надлежаще совершенную довѣренность, и б) чтобы лицо, которое вноситъ завѣщаніе на храненіе, объявило при томъ, что представляемый имъ актъ содержитъ въ себѣ послѣднюю волю завѣщателя. Оба эти условія ни въ чемъ не противорѣчатъ существу правилъ, содержащихся въ ст. 1043 зак. гражд. Имперіи и въ ст. 148—150, 152 и 153 нотаріальнаго положенія, на которыя ст. 1043 ссылается. Но такъ какъ

Digitized by Google

условія эти имѣютъ существенное значеніе и соблюденіе ихъ, въ связи съ самымъ внесеніемъ завѣщаній на храненіе, обусловливаютъ публичную силу завѣщаній, то постановлено, примѣнительно къ ст. 2042 ч. III свод. мѣстн. узак., по коей пріемъ завѣщанія судомъ отмѣчается въ судебномъ протоколѣ, что въ удостовѣреніе принятія завѣщаній, долженствующихъ получить чрезъ то силу завѣщаній публичныхъ, совершенныхъ нотаріусомъ, сей послѣдній обязательно совершаетъ особый нотаріальный актъ, съ тѣмъ, чтобы въ семъ актѣ, сверхъ требуемой ст. 150 нотаріальнаго положенія оговорки о внѣшнемъ видѣ пакета, въ коемъ представлено завѣщаніе, и печатей, было удостовѣряемо также и соблюденіе при принятіи указанныхъ выше двухъ условій. Совершеніе же такого акта, очевидно, дѣлало излишнимъ соблюденіе указаннаго въ ст. 2040 ч. III св. мѣстн. узак. чисто формальнаго условія,—приложенія къ завѣщанію, сверхъ печати завѣщателя, еще и печати суда, тѣмъ болѣе, что соблюденіе этой формальности требуется и нынѣ только въ Лифляндской губерніи.

12) Завѣщаніе, внесенное на храненіе нотаріусу, выдается, по востребованіи, обратно завѣщателю или его повѣренному, уполномоченному на то особою довѣренностью.

13) Заявленіе сомнѣнія въ подлинности завѣщаній какъ публичныхъ, такъ и тѣхъ изъ домашнихъ, которыя, на основаніи статей 10 и 11 сихъ правилъ, лично внесены самимъ завѣщателемъ на храненіе къ нотаріусу, не допускается; противъ сихъ завѣщаній можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ.

Статья 13 содержитъ въ себѣ лишь редакціонное измѣненіе ст. 1035[1] 1 ч. X т. св. законовъ, оказавшееся необходимымъ по непримѣнимости къ Прибалтійскимъ губерніямъ нѣкоторыхъ постановленій приведенной статьи, которыя основываются на общихъ законахъ Имперіи, не распространенныхъ на названныя губерніи.

14) Завѣщаніе, не признанное въ силѣ публичнаго, не теряетъ силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя.

XVII. Статьи 309 и 4506 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ дополнить слѣдующими примѣчаніями:

Примѣчаніе къ ст. 309. Опекуны надъ несовершеннолѣтними православнаго вѣроисповѣданія назначаются и утверждаются изъ лицъ того же вѣроисповѣданія.

Примѣчаніе къ ст. 4506. При принятіи судебнаго поручительства отъ лицъ женскаго пола, требуемая сею статьею въ Курляндской губерніи присяга замѣняется подпискою.

Digitized by Google

XVIII. Примѣчаніе 1 къ статьѣ 868 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

Вознагражденіе собственника имущества, обращаемаго по распоряженію Правительства на государственную или общественную пользу, въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ особыми для губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской узаконеніями, опредѣляется на основаніи общихъ, дѣйствующихъ въ Имперіи, правилъ о вознагражденіи общественномъ.

Въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ предусмотрѣно принудительное отчужденіе (экспропріація) частнаго имущества на государственныя или общественныя потребности. Ст. 868, п. 6 ч. III св. мѣстн. узак. постановляетъ, что отчужденіе собственности на государственныя или общественныя потребности совершается въ силу особаго, на каждый данный случай, закона и что такому отчужденію должно предшествовать полное вознагражденіе собственника; соблюдаемый же при семъ отчужденіи порядокъ опредѣляется въ *уставѣ гражданскаго судопроизводства* (прим. 1 къ сей статьѣ). Такимъ образомъ, установляя тотъ же принципъ, какой проведенъ и въ законахъ Имперіи (ст. 575 и 576 т. X ч. 1 изд. 1857 г.), мѣстные гражданскіе законы отступаютъ отъ порядка, предписаннаго для Имперіи, относительно опредѣленія количества вознагражденія за отчуждаемое имущество. По ст. 577—593 т. X ч. 1 количество вознагражденія опредѣляется въ административномъ порядкѣ; мѣстныя же гражданскія узаконенія постановляютъ, что порядокъ этотъ долженъ опредѣляться уставомъ гражданскаго судопроизводства, т. е. долженъ составлять часть судопроизводста, или что вознагражденіе должно опредѣляться *судомъ*, а не администраціею. Это предписаніе закона, за неизданіемъ до настоящаго времени особаго устава гражданскаго судопроизводства для Прибалтійскихъ губерній и отсутствіемъ какихъ либо въ мѣстныхъ источникахъ права постановленій по сему предмету, на практикѣ не соблюдалось и вознагражденіе, въ каждомъ данномъ случаѣ, опредѣлялось на основаніи законовъ Имперіи, на что и указывалось въ особыхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ объ экспропріаціи (см. Именные Высочайшіе указы 9 Іюня 1886 г. и 15 Іюня 1887 г. объ отчужденіи земель подъ устройство Псковско-Рижской желѣзной дороги и зданія Рижскаго окружнаго суда, собр. узак., 1886 г., № 67, ст. 617 и 1887 г., № 59, ст. 522). Въ виду сего представлялось излишнимъ устанавливать въ настоящее время какія либо особыя по сему предмету правила для Прибалтійскихъ губерній и, во избѣжаніе недоразумѣній на будущее время, надлежало выразить въ законѣ, что вознагражденіе опредѣляется общимъ, установленнымъ для всей Имперіи, порядкомъ. Само собою разумѣется, что этотъ общій порядокъ не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, на которые уже изданы особыя, спеціальныя узаконенія, какъ напр. при отчужденіи имущества для надобностей православныхъ церквей, мо-

Digitized by Google

литвенныхъ собраній, кладбищъ, причтовъ и школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, каковое отчужденіе совершается на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 10 Февраля 1886 г. (Собр. узак., № 18, ст. 178).

XIX. Мѣстныя крестьянскія положенія дополнить слѣдующими постановленіями:

1) Наслѣдники, принявшіе наслѣдство по описи, отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя лишь въ размѣрѣ принятаго ими наслѣдства.

2) За труды по управленію опекою, опекунъ, а если ихъ двое, то оба вмѣстѣ,—получаютъ пять процентовъ съ чистаго годоваго дохода, приносимаго имуществомъ несовершеннолѣтняго. Вознагражденіе выдается опекуну не прежде какъ по обревизованіи его отчета. Въ случаѣ наложенія на опекуна начета или взысканія, на пополненіе ихъ прежде всего обращается слѣдующее ему вознагражденіе.

XX. Исчисленную по штатамъ на содержаніе общихъ судебныхъ мѣстъ и крѣпостныхъ отдѣленій при мировыхъ съѣздахъ сумму *пятьсотъ тысячъ* рублей вносить въ подлежащія подраздѣленія смѣты Министерства Юстиціи, начиная съ 1 января 1890 года, взамѣнъ отпускаемой нынѣ по смѣтѣ означеннаго Министерства на содержаніе судебныхъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ суммы 150.108 р. 62 к. въ годъ, а въ 1889 году отпустить ту сумму, которая причтется по разсчету со времени дѣйствительнаго введенія судебной реформы въ упомянутыхъ губерніяхъ.

XXI. Исчисленный въ штатѣ расходъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, въ суммѣ *трехсотъ восьмидесяти семи тысячъ шестисотъ* рублей въ годъ, обратить на дополнительный земскій сборъ, взимаемый на этотъ предметъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

XXII. Расходы на содержаніе: а) комисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ (70.000 р.), б) ихъ канцелярій (17.500 р.), в) предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ (34.000 р.) и г) ихъ канцелярій (17.000 р.) обратить: два первые, всего въ размѣрѣ *восьмидесяти семи тысячъ пятисотъ* рублей ежегодно, на счетъ источниковъ, указанныхъ въ статьѣ 3 временныхъ правилъ объ

Digitized by Google

измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, а два послѣдніе, всего въ размѣрѣ *пятидесяти одной тысячи* рублей ежегодно,—на счетъ источниковъ, указанныхъ въ статьѣ 49 учрежденія волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ.

XXIII. Предоставить Министру Юстиціи, въ развитіе главныхъ основаній, установленныхъ во временныхъ правилахъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ, издать особую инструкцію.

Digitized by Google

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ Петергофѣ
9 Іюля 1889 г.

„Быть по сему“

ПОЛОЖЕНІЕ

О ПРЕОБРАЗОВАНІИ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ ВЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

А.

О ПРИМѢНЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАВОВЪ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

1. Судебные уставы ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II и изданныя въ дополненіе къ симъ уставамъ узаконенія примѣняются къ губерніямъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

I. ПО УЧРЕЖДЕНІЮ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

2. Въ судебныхъ установленіяхъ губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской какъ письменное, такъ и словесное производство происходитъ на русскомъ языкѣ. Прошенія, жалобы и отзывы, представляемые частными лицами по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, должны быть изложены также на русскомъ языкѣ.

Примѣчаніе. Изъ правила, постановленнаго въ сей статьѣ, допускаются слѣдующія изъятія: а) въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и ихъ законнымъ представителямъ, а также повѣреннымъ изъ числа указанныхъ въ ст. 389 учр. суд. уст., дозволяется, въ случаѣ незнанія ими русскаго языка, заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія, на мѣстномъ языкѣ, при чемъ мировой судья изъясняется съ ними чрезъ переводчика, и б) подаваемыя мѣстнымъ судебнымъ установленіямъ и состоя-

Digitized by Google

щимъ при нихъ должностнымъ лицамъ прошенія и жалобы лицъ, содержащихся подъ стражею, а также жалобы и объявленія о возбужденіи преслѣдованія по такимъ уголовнымъ дѣламъ, которыя не прекращаются примиреніемъ (ст. 297 п. 1 и ст. 298, 299, 301 и 306 уст. угол. суд.), дозволяется писать и на мѣстныхъ языкахъ.

а) Мировыя судебныя установленія.

3. Два или болѣе смежныхъ административныхъ уѣзда могутъ быть соединяемы въ одинъ мировой округъ.

(въ дополн. ст. 12 учр. суд. уст.)

4. Мировой съѣздъ состоитъ изъ предсѣдателя, участковыхъ, почетныхъ и добавочныхъ мировыхъ судей.

(въ дополн. ст. 17).

Практика доказала, что въ мѣстностяхъ, гдѣ назначеніе почетныхъ мировыхъ судей предоставлено правительству, иногда ощущается недостатокъ въ лицахъ, желающихъ исполнять обязанности почетныхъ судей. Хотя подобныя затрудненія встрѣчаются сравнительно рѣдко, тѣмъ не менѣе каждый отдѣльный случай весьма вредно отзывается на отправленіи правосудія, такъ какъ недостатокъ въ почетныхъ судьяхъ можетъ парализовать всякую дѣятельность съѣзда на неопредѣленное, иногда весьма продолжительное, время.

Поэтому, во избѣжаніе всякихъ замедленій въ отправленіи правосудія, являлось необходимымъ предоставить Министру Юстиціи, въ случаѣ недостатка въ соотвѣтственныхъ кандидатахъ на должности почетныхъ мировыхъ судей въ мировыхъ округахъ Прибалтійскихъ губерній, временно назначать взамѣнъ ихъ добавочныхъ мировыхъ судей съ опредѣленнымъ жалованьемъ, которое можетъ быть отнесено на тѣ-же суммы, изъ коихъ производится содержаніе участковымъ судьямъ. Размѣръ содержанія добавочныхъ судей, а также максимальное число таковыхъ въ каждой изъ трехъ губерній—опредѣляются особыми росписаніями. Независимо отъ участія въ засѣданіяхъ съѣздовъ, добавочные мировые судьи могутъ также временно исполнять обязанности участковыхъ судей.

5. Мировые судьи и предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ назначаются Министромъ Юстиціи: 1) изъ лицъ, совмѣщающихъ въ себѣ условія, въ статьяхъ 19 и 20 учрежденія судебныхъ установленій опредѣленныя, и 2) изъ мѣстныхъ жителей, удовлетворяющихъ требованіямъ, изложеннымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 19 того же

Digitized by Google

учрежденія, если при томъ они сами, или ихъ родители, или жены владѣютъ въ одной изъ Прибалтійскихъ губерній дворянскою вотчиною или участкомъ земли, заключающими въ себѣ не менѣе 300 десятинъ.

(въ измѣн. ст. 10, 19, 24—34, 36—39).

6. Лицамъ, которыя удовлетворяютъ условіямъ, въ предъидущей (5) статьѣ указаннымъ, ведутся особые списки съ соблюденіемъ порядка, въ приложеніи къ сей статьѣ установленнаго.

7. Въ случаѣ недостатка въ кандидатахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 5, на должности участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, а также предсѣдателей съѣздовъ, могутъ быть назначаемы лица, которыя: 1) имѣютъ не менѣе *двадцати пяти* лѣтъ отъ роду и 2) получили образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержали соотвѣтствующее сему испытаніе, или прослужили не менѣе *трехъ* лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исполненіи коихъ могли пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ.

(въ измѣн.ст. 19).

8. Предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ и участковые и добавочные мировые судьи опредѣляются безсрочно. Почетные мировые судьи назначаются на три года.

(въ измѣн. ст. 23).

При составленіи основныхъ положеній судоустройства, удостоившихся Высочайшаго утвержденія 29 сентября 1862 года, Государственный Совѣтъ подвергъ всестороннему обсужденію вопросъ о назначеніи чиновъ судебнаго вѣдомства отъ правительства или же по выборамъ.

Находя, что общество, чрезъ своихъ выборныхъ, можетъ принимать полезное участіе въ рѣшеніи хозяйственныхъ и имущественныхъ вопросовъ уѣзда или губерніи, Государственный Совѣтъ призналъ, съ другой стороны, что вообще выборное начало непримѣнимо къ назначенію судей, такъ какъ, во 1-хъ) правильное рѣшеніе судебныхъ дѣлъ не затрогиваетъ непосредственно интересовъ избирателей и, во 2-хъ) для успѣшнаго отправленія обязанностей судьи несравненно важнѣе юридическое образованіе и спеціальная по судебной части опытность, нежели такъ называемое общественное довѣріе, основанное не на доказанныхъ или общеизвѣстныхъ способностяхъ кандидата, а на личныхъ отношеніяхъ избирателей и избираемыхъ и общности ихъ интересовъ.

Посему первоначальныя предположенія о замѣщеніи всѣхъ судейскихъ мѣстъ (за исключеніемъ предсѣдателей коллегіальныхъ судовъ) по выборамъ было отвергнуто Государственнымъ Совѣтомъ, который допустилъ выборную

Digitized by Google

систему только по отношенію къ назначенію мировыхъ судей. Однако же, и въ этомъ ограниченномъ видѣ, выборное начало было принято только по соображеніямъ чисто практическаго свойства, обусловленнымъ тѣмъ неудовлетворительнымъ положеніемъ, въ которомъ находилась судебная часть въ началѣ 60-хъ годовъ. Недостатокъ лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ и полная непригодность дореформенныхъ юристовъ-практиковъ къ занятію вновь учреждаемыхъ судебныхъ должностей возбудило основательныя опасенія въ томъ, что правительство и его органы не будутъ имѣть возможности найти достаточное количество достойныхъ и вполнѣ соотвѣтствующихъ кандидатовъ для замѣщенія всѣхъ мѣстъ по судебному вѣдомству. Въ виду такихъ практическихъ затрудненій, Государственный Совѣтъ вынужденъ былъ по вопросу о назначеніи мировыхъ судей согласиться съ мнѣніемъ защитниковъ выборнаго начала, которые, однако, и сами никогда не отрицали того, „что въ государствахъ, гдѣ возможно найти значительное число юристовъ-практиковъ для замѣщенія всѣхъ судебныхъ должностей, возможно установить и правило о назначеніи всѣхъ судей отъ правительства.“

Практическія соображенія, повліявшія на разрѣшеніе въ вышеприведенномъ смыслѣ вопроса о порядкѣ назначенія мировыхъ судей, не имѣютъ, однако, никакого значенія для Прибалтійскихъ губерній, которыя, благодаря существованію Дерптскаго университета, не ощущаютъ, да и прежде не ощущали, недостатка въ лицахъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ.

Въ непосредственной зависимости отъ разсмотрѣннаго выше порядка назначенія мировыхъ судей находятся разрѣшеніе двухъ второстепенныхъ вопросовъ, а именно: 1) объ условіяхъ, коимъ должны удовлетворять лица, назначаемыя мировыми судьями, и 2) о времени, на которое производится назначеніе таковыхъ.

1) Кромѣ отрицательныхъ качествъ, указанныхъ въ статьяхъ 21 и 22 учр. суд. уст., желательно было бы, чтобы всѣ мировые судьи, безъ исключенія, назначались изъ числа лицъ, получившихъ высшее юридическое образованіе и имѣющихъ притомъ извѣстный имущественный цензъ. Но такъ какъ соединеніе обоихъ требованій въ значительной степени ограничитъ кругъ кандидатовъ, изъ коихъ правительство могло бы производить выборъ, то необходимо въ этомъ отношеніи сдѣлать нѣкоторое отступленіе и допустить различіе между почетными мировыми судьями съ одной стороны, и участковыми судьями и предсѣдателями съѣздовъ съ другой.

Почетные мировые судьи только въ рѣдкихъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 43 и 46 учр. суд. уст., являются единоличными судьями; главнѣйшая же дѣятельность ихъ заключается въ томъ, что они принимаютъ участіе въ разрѣшеніи дѣлъ на мировыхъ съѣздахъ и пополняютъ присутствія окружныхъ судовъ. При такихъ условіяхъ нѣтъ вообще основаній требовать отъ почетныхъ мировыхъ судей высшаго образованія. Дѣйствуя въ коллегіи, т. е. среди опытныхъ юристовъ, почетные мировые судьи и безъ спеціальныхъ юридическихъ свѣдѣній могутъ надлежащихъ образомъ испол-

Digitized by Google

нять свои обязанности. Для успѣшной дѣятельности ихъ гораздо существеннѣе житейская опытность и знаніе мѣстныхъ условій, то есть такія качества, которыя, большею частью, присущи лицамъ, владѣющимъ недвижимой собственностью, и слѣдовательно, постоянно проживающимъ въ своемъ городѣ или въ своемъ уѣздѣ.

Напротивъ того, по отношенію къ участковымъ судьямъ и въ особенности предсѣдателямъ съѣздовъ, имущественный цензъ отодвигается на задній планъ и главнѣйшими условіями успѣшной дѣятельности является судебная опытность и юридическія познанія. Посему можно признать за общее правило, что участковыми судьями и предсѣдателями съѣздовъ должны быть назначаемы лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ. Но такъ какъ высшее образованіе не всегда соединяется съ другими, необходимыми для судьи, свойствами, то едва ли цѣлесообразно вводить въ законъ означенное требованіе и придавать ему, такимъ образомъ, безусловное, не допускающее никакихъ изъятій, значеніе. Для избѣжанія могущихъ встрѣтиться затрудненій будетъ полезнѣе, если законъ разрѣшитъ назначать мировыхъ судей также изъ числа лицъ, получившихъ только среднее образованіе, ибо не можетъ подлежать сомнѣнію, что само правительство, при замѣщеніи должностей по судебному вѣдомству, будетъ отдавать преимущество тѣмъ кандидатамъ, которые, обладая всѣми необходимыми нравственными качествами, кромѣ того, имѣютъ аттестатъ объ окончаніи юридическихъ наукъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Въ виду всего изложеннаго являлась полная возможность: 1) примѣнить и къ Прибалтійскимъ губерніямъ дѣйствующее повсемѣстно въ Россійской Имперіи правило, въ силу котораго для занятія должности мироваго судьи достаточно окончанія курса въ среднемъ учебномъ заведеніи; и 2) допускать на должности участковыхъ судей и предсѣдателей съѣздовъ также и тѣхъ лицъ, которыя, совмѣщая въ себѣ всѣ остальныя качесства, не имѣютъ только надлежащаго имущественнаго ценза.

2. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о томъ, на какіе сроки должны быть назначаемы мировые судьи, надлежало принять въ соображеніе слѣдующее:

Такъ какъ должность почетнаго мироваго судьи является добровольной общественной повинностью, не сопряженной съ какими-либо матеріальными выгодами, то назначеніе почетныхъ судей пожизненно или безъ срока представляетъ значительныя неудобства.

Посему, слѣдуетъ примѣнить и къ Прибалтійскимъ губерніямъ дѣйствующее въ 9 Западныхъ губерніяхъ правило, по коему почетные мировые судьи опредѣляются срокомъ на 3 года.

Что-же касается участковыхъ мировыхъ судей и предсѣдателей съѣздовъ, то таковыхъ, подобно всѣмъ правительственнымъ должностнымъ лицамъ, необходимо опредѣлять безъ срока.

Такое безсрочное назначеніе лучше всего обезпечиваетъ какъ интересы самихъ назначаемыхъ, такъ и интересы правосудія, ибо во 1-хъ) на означен-

Digitized by Google

ныя должности идутъ исключительно лица, посвятившія себя государственной службѣ и, слѣдовательно, заинтересованныя въ томъ, чтобы по возможности дольше удержать за собою занимаемыя ими мѣста, и во 2-хъ) правительство во всякое время имѣетъ возможность удалить тѣхъ участковыхъ судей или предсѣдателей, дѣятельность которыхъ оказалась-бы почему-либо неудовлетворительною.

Законъ 28 мая 1880 года, опредѣляя условія, коимъ должны удовлетворять мировые судьи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, примѣнилъ къ обывателямъ Прибалтійскихъ городовъ и къ землевладѣльцамъ другихъ губерній общій имущественный цензъ, установленный 3 п. 19 статьи учр. суд. уст. Что-же касается мѣстныхъ землевладѣльцевъ, то, въ виду отсутствія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ земскихъ учрежденій, означеннымъ закономъ введено правило, по коему въ мировые судьи могутъ быть избираемы только лица, владѣющія поземельными участками, достигающими наименьшихъ размѣровъ, установленныхъ въ законѣ для дворянскихъ вотчинъ.

Между тѣмъ въ самомъ законѣ размѣры дворянскихъ вотчинъ опредѣлены весьма разнообразно и при томъ далеко не точно. Въ Эстляндской губерніи дворянская вотчина не можетъ заключать въ себѣ менѣе 300 десятинъ мызной пахатной земли, съ соразмѣрнымъ количествомъ луговъ и выгоновъ (ст. 601 ч. III св. м. узак губ. остз.). Въ Лифляндской-же губерніи требуется 900 лофштелей удобной земли, причемъ на пахатную землю должно приходиться кругомъ 300 лофштелей (ст. 602, тамъ-же). На островѣ Эзелѣ дворянская вотчина должна состоять изъ 120 лофштелей мызной пахатной земли и 4 эзельскихъ гаковъ крестьянской земли (статья 603, тамъ-же). Наконецъ въ Курляндской губерніи имѣніе перестаетъ быть дворянскою вотчиною, коль скоро ежегодный посѣвъ ржи не достигаетъ 30 четвертей (616 статья, тамъ-же).

Такая неясность въ опредѣленіи законныхъ размѣровъ дворянскихъ вотчинъ, не представляетъ однако особыхъ затрудненій при опредѣленіи имущественнаго ценза мировыхъ судей, коль скоро вопросъ касается исключительно дворянскихъ вотчинъ, такъ какъ таковыя не только точно обозначены въ особыхъ дворянскихъ спискахъ (599 и 615 ст. III ч. св. м. уз.), но и находятся подъ постояннымъ надзоромъ дворянскихъ учрежденій.

Напротивъ того, примѣненіе тѣхъ-же неопредѣленныхъ и разнообразныхъ нормъ къ недворянскимъ поземельнымъ участкамъ, размѣры коихъ подвержены частымъ колебаніямъ и произвольнымъ уменьшеніямъ, вызвало-бы на практикѣ цѣлый рядъ затрудненій. Во избѣжаніе такихъ неудобствъ было бы цѣлесообразнѣе установить для всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній одинъ общій, опредѣленный въ десятинахъ, минимальный размѣръ участковъ, который давалъ бы ихъ владѣльцамъ право на полученіе должности мировыхъ судей. Такъ какъ въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ, по приблизительному разсчету, меньшій объемъ дворянскихъ вотчинъ равняется 300 десятинамъ, то казалось вполнѣ справедливымъ признать и недворянскіе участки,

Digitized by Google

достигающіе тѣхъ же размѣровъ, достаточнымъ для мировыхъ судей имущественнымъ цензомъ.

9. Предсѣдатель мироваго съѣзда не имѣетъ въ своемъ завѣдываніи мироваго участка.

(въ измѣн. ст. 17 и 2 п. ст. 35).

Въ мѣстностяхъ, въ коихъ мировые судьи опредѣляются правительствомъ, существуетъ двоякій способъ назначенія предсѣдателей съѣзда: въ Западныхъ губерніяхъ предсѣдатели назначаются изъ числа участковыхъ судей, въ округѣ-же Варшавской судебной палаты учреждены особыя должности предсѣдателей съѣздовъ. Послѣдній способъ представляетъ несомнѣнныя преимущества, такъ какъ, съ одной стороны, соединеніе обязанностей участковаго судьи съ должностью предсѣдателя отзывается вредно на дѣятельности судьи по обѣимъ его должностямъ:—по завѣдыванію участкомъ и съѣздомъ, а съ другой, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, по настоящему положенію, на съѣздъ и въ особенности на предсѣдателя онаго возлагаются такія обязанности, которыя не свойственны симъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ во внутренгуберніяхъ Имперіи (какъ напр. многія обязанности относительно крестьянскихъ судовъ, завѣдываніе крѣпостными отдѣленіями), и посему возложеніе на предсѣдателя съѣзда завѣдыванія, наравнѣ съ прочими мировыми судьями, участкомъ являлось бы чрезмѣрнымъ обремененіемъ предсѣдателя служебными занятіями.

Независимо отъ сего, при назначеніи особыхъ предсѣдателей представляется полная возможность избѣгнуть того нежелательнаго раздѣленія власти и отвѣтственности, которое является неминуемымъ послѣдствіемъ учрежденія такъ называемыхъ непремѣнныхъ членовъ съѣзда, обязанности коихъ, безъ особыхъ затрудненій, могутъ исполняться самимъ предсѣдателемъ, коль скоро онъ не обремененъ многочисленными занятіями участковаго судьи.

Посему представлялось полезнымъ учредить въ Прибалтійскихъ губерніяхъ особыя должности предсѣдателей съѣздовъ.

10. Распредѣленіе мировыхъ участковъ между участковыми судьями, а равно измѣненіе границъ сихъ участковъ производятся мировымъ съѣздомъ и утверждаются Министромъ Юстиціи.

(въ измѣн. 1 п. ст. 35).

11. Мировые судьи и предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ приводятся къ присягѣ духовнымъ лицомъ ихъ вѣроисповѣданія въ публичномъ засѣданіи ближайшаго окружнаго суда, по формѣ, установленной въ приложеніи къ статьѣ 225 учрежденія судебныхъ установленій.

(въ измѣн. ст. 36).

Digitized by Google

12. Постоянное мѣстопребываніе участковыхъ мировыхъ судей опредѣляется росписаніемъ, составляемымъ мировымъ съѣздомъ и утверждаемымъ Министромъ Юстиціи.

(въ измѣн. ст. 41).

Введеніе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ системы назначенія мировыхъ судей отъ Правительства, а не по выборамъ, вызываетъ необходимость въ измѣненіи нѣкоторыхъ статей судебныхъ уставовъ, касающихся судебно-административной власти съѣздовъ. На основаніи 1 п. 35 и 41 статьи учр. суд. уст., мировымъ съѣздамъ предоставлено право распредѣленія мировыхъ участковъ между участковыми судьями и назначенія симъ послѣднимъ постояннаго мѣстопребыванія. Хотя и не можетъ подлежать сомнѣнію, что сами съѣзды, которымъ мѣстныя условія ближе извѣстны, чѣмъ центральному управленію, имѣютъ больше данныхъ для правильнаго сужденія о томъ, гдѣ именно, въ интересахъ народонаселенія, должны постоянно находиться камеры мировыхъ судей и какое распредѣленіе участковъ гарантируетъ возможно успѣшное отправленіе правосудія, тѣмъ не менѣе, для устраненія всякихъ чисто-личныхъ соображеній, могущихъ, иногда, вредно повліять на рѣшеніе съѣздами означенныхъ вопросовъ, казалось небезполезнымъ окончательное распредѣленіе постояннаго мѣста пребыванія участковыхъ судей возложить на Министра Юстиціи, предоставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, мировымъ съѣздамъ представлять ему свои по сему поводу соображенія. Тотъ же порядокъ слѣдовало установить и для распредѣленія отдѣльныхъ мировыхъ участковъ между мировыми судьями.

Кромѣ избранія мировыхъ судей, судебные уставы предоставили земскимъ собраніямъ нѣкоторыя другія права и обязанности по отношенію къ мировымъ учрежденіямъ, предусмотрѣнныя статьями 36, 52 и 61 учрежд. суд. устан., а именно: приведеніе мировыхъ судей къ присягѣ, назначеніе времени и мѣста срочныхъ засѣданій мировыхъ съѣздовъ и опредѣленіе количества судебныхъ приставовъ и размѣра ихъ содержанія. Такъ какъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мировые судьи будутъ назначаться отъ правительства, то взамѣнъ упомянутыхъ статей учрежденія судебныхъ установленій, казалось цѣлесообразнымъ установить, въ этомъ отношеніи, слѣдующія правила: 1) что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, согласно дѣйствующему въ округѣ Варшавской судебной палаты законоположенію (ст. 506 учр. суд. уст.), мировые судьи приводятся къ присягѣ въ публичномъ засѣданіи отдѣленій ближайшаго окружнаго суда; 2) что время и мѣсто открытія срочныхъ съѣздовъ опредѣляется тѣмъ же способомъ, какъ и въ девяти западныхъ губерніяхъ, то есть Министромъ Юстиціи по представленіямъ подлежащихъ съѣздовъ (2 ч. 52 ст. учр. суд. уст.); и 3) что, согласно дѣйствующему въ Астраханской, Оренбургской и 9 Западныхъ губерніяхъ порядку (прим. къ 61 ст. учр. суд. уст.), число судебныхъ приставовъ и размѣръ ихъ содержанія установляются особыми, утвержденными законодательнымъ путемъ, росписаніями, распредѣленіе же

Digitized by Google

приставовъ по отдѣльнымъ округамъ представляется усмотрѣнію Министра Юстиціи.

13. Сила статей 42 и 76 учрежденія судебныхъ установленій распространяется и на предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ.
(въ дополн. ст. 42 и 76).

14. Министру Юстиціи предоставляется, въ случаѣ надобности, назначать добавочныхъ мировыхъ судей, въ числѣ, не превышающемъ опредѣленнаго для каждой губерніи по штату.
(въ дополн. ст. 40[1]).

15. Въ случаѣ увольненія, отсутствія, болѣзни или смерти участковаго мироваго судьи, обязанности его исполняются однимъ изъ добавочныхъ мировыхъ судей, а за неимѣніемъ ихъ въ округѣ, однимъ изъ почетныхъ или изъ сосѣднихъ участковыхъ судей, по очереди, установляемой съѣздомъ. Обязанности предсѣдателя съѣзда, въ указанныхъ случаяхъ, исполняются, по назначенію съѣзда, однимъ изъ участковыхъ судей, преимущественно того города, гдѣ собирается съѣздъ, или же добавочнымъ мировымъ судьею.
(въ измѣн. 3 п. ст. 35, 43 и 53).

16. Участковые и добавочные мировые судьи получаютъ изъ сбора на губернскія земскія повинности сумму на ихъ содержаніе и разъѣзды, а также на канцелярскіе расходы, въ размѣрѣ, опредѣленномъ особымъ росписаніемъ. Содержаніе предсѣдателя съѣзда относится на тотъ же сборъ, въ размѣрѣ, указанномъ особымъ росписаніемъ.
(въ измѣн. ст. 44).

17. При участковомъ мировомъ судьѣ состоитъ переводчикъ. Содержаніе переводчику производится изъ суммъ, отпускаемыхъ на канцелярскіе расходы.
(въ дополн. ст. 44).

18. Вѣдѣнію мировыхъ съѣздовъ, кромѣ апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей, подлежатъ также дѣла, особо указанныя въ волостномъ судебномъ уставѣ.
(къ дополн. ст. 51).

Digitized by Google

19. Время и мѣсто открытія срочныхъ засѣданій мировыхъ съѣздовъ опредѣляются Министромъ Юстиціи, по представленіямъ мировыхъ съѣздовъ, которые входятъ въ предварительное соглашеніе по сему предмету съ прокуроромъ окружнаго суда. О времени и мѣстѣ открытія засѣданія съѣзда объявляется заблаговременно жителямъ мироваго округа.

(въ измѣн. ст. 52).

20. О времени и мѣстѣ открытія сверхсрочныхъ съѣздовъ (ст. 54 учр. суд. уст.) предсѣдатель съѣзда доводитъ до свѣдѣнія губернатора и прокурора окружнаго суда, а также заблаговременно объявляетъ мировымъ судьямъ и верхнимъ крестьянскимъ судамъ.

(въ дополн. ст. 54).

21. При разборѣ дѣлъ отдѣленіями съѣзда въ одномъ изъ нихъ предсѣдательствуетъ предсѣдатель, а въ другихъ участковые или добавочные мировые судьи, по назначенію съѣзда.

(въ измѣн. ст. 55).

22. Обязанности непремѣннаго члена мироваго съѣзда возлагаются на предсѣдателя онаго.

(въ измѣн. ст. 57).

23. Суммы, необходимыя на канцелярскіе расходы мировыхъ съѣздовъ и на содержаніе состоящихъ при нихъ секретарей, помощниковъ секретарей и судебныхъ приставовъ опредѣляются особыми росписаніями и ассигнуются изъ земскихъ сборовъ. На тѣ же сборы относятся издержки по найму, отопленію и освѣщенію камеръ мировыхъ судей и временныхъ помѣщеній мировыхъ съѣздовъ и по содержанію и ремонту собственныхъ зданій мировыхъ съѣздовъ.

Примѣчаніе. Правила о порядкѣ удовлетворенія единовременныхъ и постоянныхъ расходовъ изъ упомянутыхъ въ сей статьѣ сборовъ и особаго образовавшагося изъ нихъ капитала при семъ приложены.

(въ измѣн. ст. 59).

24. При каждомъ съѣздѣ мировыхъ судей состоятъ переводчики, содержаніе коимъ производится изъ суммъ, отпускаемыхъ на канцелярскіе расходы съѣздовъ.

(въ дополн. ст. 59).

Digitized by Google

25. Число состоящихъ при съѣздахъ судебныхъ приставовъ опредѣляется для каждой губерніи росписаніемъ. Распредѣленіе ихъ между отдѣльными съѣздами производится Министромъ Юстиціи.

(въ измѣн. ст. 61).

26. За исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій судебные пристава получаютъ денежное вознагражденіе по таксѣ, приложенной къ сей статьѣ.

(въ измѣн. ст. 61[1]).

Въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденій, составленіе таксы вознагражденія судебныхъ приставовъ отнесено къ обязанностямъ земскихъ собраній, на томъ основаніи, что они же опредѣляютъ размѣръ содержанія состоящимъ при мировыхъ съѣздахъ приставамъ (ст. 61[1] уч. суд. уст.) и что отъ нихъ же вообще зависитъ установленіе и опредѣленіе количества сборовъ на удовлетвореніе потребностей мѣстнаго самоуправленія (пол. о зем. учр. ст. 2 п. 11, 68 п. 7 и 70 и др.). Но такъ какъ вознагражденіе судебнымъ приставамъ за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій составляетъ, по сущности своей, налогъ на обывателей, а по общему закону установленіе какихъ бы то ни было сборовъ и тягостей, за исключеніемъ предоставленныхъ земству, можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, съ Высочайшаго утвержденія (св. зак. т. I ч. I зак. осн. ст. 66 п. 2, ч. 2 учр. гос. сов. ст. 94 п. 2, т. IV уст. земск. пов. ст. 9, 11, 16 и 145 по прод. 1886 г.), то во всѣхъ губерніяхъ, въ коихъ мировыя учрежденія введены отдѣльно отъ земскихъ, принято за правило, что такса для судебныхъ приставовъ, состоящихъ при съѣздахъ, утверждается не иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ. Относительно способа составленія таксы въ упомянутыхъ губерніяхъ допущено закономъ значительное разнообразіе.

Въ округѣ Варшавской судебной палаты для всѣхъ мировыхъ съѣздовъ установлена одна общая съ окружными судами такса (Прил. VII къ ст. 536 учр. суд. уст.); въ Западныхъ же губерніяхъ составленіе таксъ первоначально возложено было на мировые съѣзды губернскихъ городовъ (16 ст. Выс. утв. мн. гос. сов. 23 іюня 1871 года), а затѣмъ, по закону 9 іюня 1873 года, предоставлено было Министру Юстиціи право собственною властью утверждать на 3 года временныя таксы, выработанныя каждымъ съѣздомъ въ отдѣльности.

Существованіе особыхъ для каждаго мироваго округа таксъ, помимо затрудненій, съ коими сопряжено составленіе и утвержденіе ихъ, никоимъ образомъ не можетъ быть оправдано какими либо мѣстными особенностями. По крайней мѣрѣ около 50 съѣздовъ въ Западныхъ губерніяхъ приняли безъ всякихъ измѣненій таксу, утвержденную въ 1871 году для области войска Донскаго, остальные же съѣзды означенныхъ губерній примѣнили эту же таксу съ незначительными и притомъ произвольными измѣненіями.

Digitized by Google

Посему представлялось цѣлесообразнымъ установить для Прибалтійскихъ губерній, одновременно съ введеніемъ мировыхъ учрежденій, общую для всѣхъ мировыхъ округовъ таксу вознагражденія судебныхъ приставовъ.

27. Увольненіе мировыхъ судей и предсѣдателей съѣзда отъ службы, а равно и въ отпускъ на срокъ болѣе одного мѣсяца, зависитъ отъ Министра Юстиціи.

(въ измѣн. ст. 72 и 73).

На основаніи 73 статьи учр. суд. уст. выборные участковые мировые судьи увольняются отъ службы по прошенію, а также въ отпускъ на срокъ болѣе одного мѣсяца Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената. Правило это непримѣнимо къ мировымъ судьямъ, назначеннымъ отъ правительства и въ этомъ отношеніи, равно какъ и относительно увольненія отъ службы и перемѣщенія, ихъ необходимо подчинить общимъ правиламъ устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства (731, 758 ст. уст. о служб. по опр. отъ прав.).

На основаніи означеннаго устава и согласно правиламъ, дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ (511 ст. учр. суд. уст. изд. 1883 г.) и въ Западныхъ губерніяхъ (прим. къ ст. 73) надлежало признать, что разрѣшеніе мировымъ судьямъ отпуска срокомъ свыше одного мѣсяца, а равно увольненіе отъ службы и перемѣщеніе ихъ должно зависѣть отъ Министра Юстиціи.

б) Общія судебныя мѣста и прокурорскій надзоръ.

28. При каждомъ окружномъ судѣ состоятъ переводчики; въ случаѣ надобности, переводчики могутъ состоять и при судебныхъ слѣдователяхъ. Содержаніе переводчикамъ производится изъ канцелярскихъ суммъ.

(въ дополн. ст. 123).

29. Члены судебной палаты не могутъ участвовать въ разрѣшеніи тѣхъ уголовныхъ дѣлъ, по коимъ они принимали участіе въ опредѣленіи о преданіи суду.

(въ дополн. ст. 140).

30. Означенныя въ статьѣ 202 учрежденія судебныхъ установленій должности по судебному вѣдомству замѣщаются на основаніи статей 200, 201, 203—206, 210 и 211 того же учрежденія, не иначе, какъ изъ числа лицъ, имѣющихъ аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса юридическихъ наукъ или о выдержаніи экзамена въ сихъ наукахъ, а также изъ лицъ, прослужившихъ не менѣе трехъ лѣтъ въ судеб-

Digitized by Google

ныхъ установленіяхъ, образованныхъ на основаніи уставовъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

(въ измѣн. ст. 202).

31. Судебное мѣсто, коему подано прошеніе о выдачѣ свидѣтельства на право хожденія по дѣламъ, обязано, во всякомъ случаѣ, надлежащимъ образомъ удостовѣриться въ достаточномъ знаніи русскаго языка лицомъ, желающимъ получить такое свидѣтельство.

(въ дополн. ст. 406[6]).

32. Опредѣляемые Министромъ Юстиціи кандидаты на судебныя должности могутъ быть командируемы для занятій къ предсѣдателямъ мировыхъ съѣздовъ.

(въ допол. ст. 408).

33. Кандидатамъ на судебныя должности могутъ быть поручаемы занятія въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, а также временное исполненіе обязанностей секретарей сихъ отдѣленій и переводчиковъ.

(въ дополнен. ст. 413).

34. При окружныхъ судахъ должность старшаго нотаріуса не учреждается, а нотаріальные архивы соединяются съ архивами крѣпостныхъ отдѣленій при мировыхъ съѣздахъ (ст. 46).

(въ измѣн. ст. 420).

Примѣненіе къ прибалтійскимъ губерніямъ тѣхъ постановленій учрежденія, которыя касаются общихъ судебныхъ мѣстъ, прокуратуры, повѣренныхъ, нотаріусовъ, и кандидатовъ на судебныя должности не представляетъ существенныхъ затрудненій.

Кромѣ невозможности ввести въ прибалтійскихъ губерніяхъ института присяжныхъ засѣдателей, представлялось полезнымъ допустить лишь слѣдующія изъятія изъ общаго порядка, установленнаго раздѣлами II—IX книги I учрежденія судебныхъ установленій.

1) Безпрепятственное отправленіе правосудія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ немыслимо безъ допущенія, въ весьма обширныхъ размѣрахъ, содѣйствія переводчиковъ, умѣющихъ говорить и писать на нѣмецкомъ языкѣ и на томъ нарѣчіи, которое распространено въ данной мѣстности.

Такіе переводчики должны состоять не только при мировыхъ учрежденіяхъ, но и при окружныхъ судахъ, вслѣдствіе чего является необходимымъ увеличить отпускаемыя имъ на содержаніе канцеляріи особыя суммы, соразмѣрно съ расходами на наемъ переводчиковъ.

2) Такъ какъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ, при отсутствіи института

Digitized by Google

присяжныхъ засѣдателей, всѣ подсудныя окружнымъ судамъ уголовныя дѣла, не исключая и тѣхъ, по коимъ состоялось опредѣленіе судебной палаты о преданіи обвиняемыхъ суду, должны будутъ восходить, въ апелляціонномъ порядкѣ, на разсмотрѣніе той-же судебной палаты, то необходимо установить, что члены означеннаго судебнаго мѣста, постановившіе опредѣленіе о преданіи суду, не могутъ принимать участія въ разрѣшеніи того-же дѣла по существу.

3) По общему правилу, принятому судебными уставами, для назначенія на должности слѣдователя, а также членовъ, товарищей предсѣдателя и предсѣдателей общихъ судебныхъ мѣстъ, необходимо окончаніе курса юридическихъ наукъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній. Но такъ какъ при первоначальномъ введеніи судебныхъ установленій строгое примѣненіе этого принципа могло бы оказаться невозможнымъ, вслѣдствіе недостатка въ кандидатахъ съ юридическимъ образованіемъ, то 202 статьею учр. суд. уст. допущено было въ этомъ отношеніи изъятіе въ пользу лицъ, доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

Не подлежитъ сомнѣнію, что долголѣтняя судебная практика можетъ, до извѣстной степени, замѣнить недостающее юридическое образованіе, но при этомъ надлежитъ принять на видъ существенную разницу между практикой новыхъ и старыхъ судовъ. Нельзя, конечно, отрицать того, что лица, хотя и непрошедшія курса юридическихъ наукъ, но прослужившія продолжительное время въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ и освоившіяся съ духомъ судебныхъ уставовъ, могутъ быть весьма полезны своею опытностію и практическимъ знаніемъ судебнаго дѣла. Но, съ другой стороны, не подлежитъ также сомнѣнію, что долголѣтняя практика въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, при отсутствіи надлежащихъ научныхъ свѣдѣній, не составляетъ достаточной подготовки къ самостоятельной дѣятельности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Лица, не получившія юридическаго образованія и не способныя поэтому къ строго юридическому мышленію, служа въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, усвоиваютъ исключительно канцелярскую рутину и тѣ чисто внѣшнія формы дореформеннаго процесса, которыя безусловно противорѣчатъ основнымъ началамъ новѣйшаго судопроизводства. Поэтому назначеніе такихъ лицъ на самостоятельныя должности въ судебныхъ мѣстахъ, образованныхъ, на основаніи судебныхъ уставовъ, крайне нежелательно.

Соображенія эти были, между прочимъ, приняты во вниманіе при введеніи судебной реформы въ Варшавскомъ округѣ, для котораго установлено правило (ст. 527 учр. суд. уст.), что изъ лицъ, не получившихъ юридическаго образованія, только тѣ могутъ быть опредѣляемы на означенныя въ 202 ст. того же учрежденія должности, которыя прослужили не менѣе 3 лѣтъ въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ согласно судебнымъ уставамъ и это же начало необходимо примѣнить и къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

4) При обязательности примѣненія русскаго языка въ судопроизводствѣ Прибалтійскихъ губерній, необходимо озаботиться, чтобы лица, коимъ разрѣшено по закону заниматься ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ въ судебныхъ

Digitized by Google

установленіяхъ, были въ достаточной степени знакомы съ русской рѣчью и умѣли писать порусски.

Въ этомъ отношеніи особое вниманіе должно быть обращено на частныхъ повѣренныхъ, такъ какъ отъ нихъ не требуется по закону (ст. 405 учр. суд. уст.) никакого образованія и, слѣдовательно, менѣе всего можно ожидать основательнаго знанія языковъ. Посему, весьма желательно, чтобы Прибалтійскимъ судебнымъ мѣстамъ, коимъ предоставлено выдавать свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ, было вмѣнено въ обязанность, прежде принятія кого либо въ число частныхъ повѣренныхъ, удостовѣряться, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, обладаетъ ли желающій получить вышеупомянутое свидѣтельство достаточными познаніями въ русскомъ языкѣ.

Что же касается присяжныхъ повѣренныхъ, то по отношенію къ нимъ представлялось возможнымъ примѣнить правила общаго учрежденія судебныхъ установленій безъ всякихъ измѣненій (учр. суд. уст. кн. I разд. IX гл. 2 А).

5) При введеніи судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ сохраняется существующая нынѣ ипотечная система съ пріуроченіемъ крѣпостныхъ отдѣленій къ мировымъ съѣздамъ. Вслѣдствіе сего необходимо допустить слѣдующія изъятія изъ общаго порядка учрежденія судебныхъ установленій:

А) Такъ какъ веденіе и храненіе ипотечныхъ книгъ, выдача изъ нихъ выписей и т. д. входятъ въ кругъ обязанностей крѣпостныхъ отдѣленій, то учрежденіе должности старшаго нотаріуса и особыхъ нотаріальныхъ архивовъ при окружныхъ судахъ является излишнимъ (ст. 80² и 420 учр. суд. уст.).

Б) При сложности ипотечнаго производства, требующаго значительной опытности въ введеніи крѣпостныхъ книгъ, желательно, чтобы на должности секретарей крѣпостныхъ отдѣленій назначались лица, практически къ тому подготовленныя.

Съ этою цѣлью, казалось полезнымъ командировать кандидатовъ на судебныя должности для занятій въ распоряженіе предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ, которые, смотря по обстоятельствамъ, могли бы поручать имъ занятія какъ въ самомъ съѣздѣ, такъ и въ крѣпостномъ его отдѣленіи.

в) Крѣпостныя установленія.

35. Для завѣдыванія ипотечною частью, при мировыхъ съѣздахъ состоятъ крѣпостныя отдѣленія.

Примѣчаніе. Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, предоставляется, по ходатайствамъ городскихъ думъ, учреждать крѣпостныя отдѣленія, собственно для городскихъ недвижимостей, въ тѣхъ городахъ, которые не будутъ назначены постояннымъ мѣстонахожденіемъ мировыхъ съѣздовъ, если потребныя на содержаніе сихъ отдѣле-

Digitized by Google

ній издержки будутъ приняты означенными городскими думами постояннымъ обязательнымъ расходомъ на городскія средства. Завѣдываніе такими крѣпостными отдѣленіями возлагается Министромъ Юстиціи на одного изъ мѣстныхъ мировыхъ судей.

36. Вѣдомство каждаго крѣпостнаго отдѣленія распространяется на округъ мѣстнаго мироваго съѣзда. Въ случаѣ открытія особаго для города крѣпостнаго отдѣленія при мѣстномъ участковомъ мировомъ судьѣ, вѣдомство сего отдѣленія ограничивается предѣлами городской земли.

Признавая необходимымъ, съ введеніемъ судебной реформы въ Прибалтійскомъ краѣ и упраздненіемъ судебныхъ мѣстъ, нынѣ производящихъ дѣла объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество, учредить особыя установленія для завѣдыванія дѣлъ сего рода, нельзя было приэтомъ не исходить изъ того основнаго положенія, что хотя укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество не составляетъ задачи собственно судебной и, слѣдов., учрежденія, на которыя будетъ возложена такая дѣятельность, не могутъ входить въ *составъ* судебныхъ мѣстъ, но съ другой стороны, по самому характеру такой дѣятельности и важности ея не только для экономической, но и для юридической жизни, сіи учрежденія должны находиться въ самой тѣсной связи съ судебными установленіями и должны, по примѣру нотаріальныхъ учрежденій во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи и ипотечныхъ установленій въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, дѣйствовать подъ непосредственнымъ и ближайшимъ надзоромъ судебныхъ мѣстъ.

При этомъ принято на видъ что устройство упомянутыхъ отдѣленій при судебныхъ установленіяхъ различной подсудности едвали окажется удобнымъ. Неодинаковость формъ дѣлопроизводства, различный составъ и совершенная независимость другъ отъ друга окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ, по всей вѣроятности, поведутъ къ тому, что выработаются двѣ несходныя между собою практики крѣпостнаго дѣлопроизводства въ окружныхъ судахъ и въ мировыхъ съѣздахъ. Между тѣмъ единство въ дѣятельности крѣпостныхъ отдѣленій, а также въ порядкѣ надзора за ними и въ способахъ обжалованія ихъ дѣйствій нельзя не считать существеннымъ обезпеченіемъ какъ правильнаго развитія этого дѣла при новой его постановкѣ, такъ равно и интересовъ сторонъ, имѣющихъ обращаться къ содѣйствію крѣпостныхъ учрежденій. Исходя изъ того соображенія, что близость сихъ послѣднихъ составляетъ одно изъ условій быстраго оборота цѣнностей, заключающихся въ поземельной собственности, признано цѣлесообразнымъ образовать эти отдѣленія исключительно при мировыхъ съѣздахъ (Ж. Гос. Сов. № 34 стр. 8).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ увеличенія количества крѣпостныхъ установленій, признано необходимымъ въ городахъ, гдѣ не будетъ учреждено мировыхъ съѣздовъ, допустить открытіе крѣпостныхъ отдѣленій, собственно для

Digitized by Google

городской недвижимости,—при мѣстныхъ участковыхъ мировыхъ судьяхъ, по ходатайствамъ о томъ означенныхъ городовъ и на ихъ средства (тамъ же, стр. 10).

Къ изложенному слѣдуетъ присовокупить, что названію „крѣпостныя отдѣленія“ дано предпочтеніе предъ принятымъ судебными уставами (учр. суд. уст. изд. 1883 г. ст. 548 и слѣд.) для Варшавскаго судебнаго округа терминомъ „ипотечныя отдѣленія“, такъ какъ терминъ этотъ не вполнѣ точенъ, указывая на укрѣпленіе лишь одного права на недвижимое имущество—права по залогу, тогда какъ дѣятельность этихъ отдѣленій должна обнимать собою всѣ вообще права на недвижимости, для коихъ нынѣ (ч. III св. мѣст. узаконеній губ. Остзейскихъ ст. 3004) требуется укрѣпленіе, то есть—не только ипотечную, но и поземельную часть.

37. Крѣпостныя отдѣленія состоятъ изъ начальника, секретаря и канцелярскихъ чиновниковъ. Въ мировыхъ съѣздахъ Рижско-Вольмарскомъ и Ревельско-Гапсальскомъ секретарю назначается помощникъ. Въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, открываемыхъ въ городахъ, владѣющихъ незначительнымъ количествомъ недвижимостей, должности секретарей могутъ быть не учреждаемы.

Примѣчаніе. Классы должностей чиновъ крѣпостныхъ отдѣленій указаны въ приложенномъ къ сей статьѣ росписаніи; оклады же содержанія сихъ чиновъ опредѣлены во временныхъ штатахъ судебныхъ мѣстъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній.

38. Начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія мироваго съѣзда состоитъ предсѣдатель съѣзда. Въ Рижско-Вольмарскомъ мировомъ съѣздѣ обязанности начальника сего отдѣленія возлагается на особаго мироваго судью.

39. Въ случаѣ смерти, болѣзни, увольненія или устраненія отъ должности начальника крѣпостнаго отдѣленія, временное исполненіе обязанностей его возлагается на одного изъ мировыхъ судей, по назначенію мироваго съѣзда.

Соединеніе должностей предсѣдателя мироваго съѣзда и начальника крѣпостнаго отдѣленія не представитъ какихъ-либо особыхъ неудобствъ, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель мироваго съѣзда не будетъ завѣдывать особымъ мировымъ участкомъ.

40. Должности секретарей крѣпостныхъ отдѣленій и ихъ помощниковъ замѣщаются изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ статьяхъ 200, 201 и 211 учрежденія судебныхъ установленій. Должность секретаря предоставляется

Digitized by Google

желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его предсѣдателемъ окружнаго суда, начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія и прокуроромъ окружнаго суда въ знаніи формъ крѣпостнаго и нотаріальнаго производствъ и необходимыхъ для исполненія этой должности законовъ, а также въ умѣніи правильно излагать нотаріальные акты. Отъ этого испытанія освобождаются лица, прослужившія не менѣе трехъ лѣтъ въ должности помощника секретаря крѣпостнаго отдѣленія.

Присвоивая секретарямъ крѣпостныхъ отдѣленій и ихъ помощникамъ служебныя права и преимущества, предоставленныя секретарямъ окружныхъ судовъ и ихъ помощникамъ, представлялось послѣдовательнымъ подчинить эти должности всѣмъ тѣмъ же условіямъ, кои требуются для замѣщенія должности секретаря окружнаго суда и его помощника (ст. 200, 201 и 211 учр. суд. уст.). Занятіе секретаря крѣпостнаго отдѣленія не просто механическое; для него недостаточно тѣхъ качествъ, которыя требуются для исполненія чисто канцелярскихъ обязанностей; отъ него, кромѣ самой добросовѣстной аккуратности, требуются юридическія свѣдѣнія вмѣстѣ съ практическою опытностію; ему придется разсматривать множество разнообразныхъ документовъ и обсуждать довольно спорные юридическіе вопросы. Крѣпостное дѣло принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣлъ, въ которыхъ малѣйшая ошибка или неточность производитъ много затрудненій, а такія ошибки и неточности будутъ встрѣчаться безпрестанно, если дѣло поручится людямъ несвѣдущимъ и неопытнымъ. Всѣ эти соображенія приводятъ къ тому убѣжденію, что должности секретарей и помощниковъ секретарей крѣпостныхъ отдѣленій слѣдуетъ предоставить только лицамъ, получившимъ юридическое образованіе или же пріобрѣвшимъ по прежней службѣ опытъ по судебной части, не исключая и службы въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, и что, сверхъ сего, по отношенію къ лицамъ, желающимъ занять должность секретаря, весьма полезно установить, примѣняясь къ ст. 15 положенія о нотаріальной части, что лица эти, предварительно ихъ назначенія, подвергаются испытанію въ знаніи формъ крѣпостнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ для исполненія должности секретаря крѣпостнаго отдѣленій законовъ. Независимо отъ сего, по ст. 44 сего положенія секретарямъ крѣпостныхъ отдѣленій предоставляется право исполнять по нѣкоторымъ дѣламъ нотаріальныя обязанности, а посему представлялось необходимымъ установить для нихъ такое же испытаніе, которое установлено по приведенной статьѣ нотаріальнаго положенія для лицъ, желающихъ занять должность нотаріуса. Отъ этого испытанія должны быть освобождены лица, прослужившія не менѣе трехъ лѣтъ въ должности помощника секретаря крѣпостнаго отдѣленія, такъ какъ предшествующая служба въ должности помощника секретаря достаточно гарантируетъ опытность и прак-

Digitized by Google

тическія свѣдѣнія этихъ лицъ. Такого испытанія не представлялось необходимымъ устанавливать для лицъ, желающихъ занять должность помощника секретаря, такъ какъ по отношенію къ симъ лицамъ подобное требованіе, въ виду маловажности самой должности, не возлагающей на занимающихъ оную никакихъ самостоятельныхъ обязанностей, являлось бы слишкомъ стѣснительнымъ и излишнимъ.

41. Секретари крѣпостныхъ отдѣленій назначаются и увольняются Министромъ Юстиціи, по представленію начальниковъ сихъ отдѣленій, а помощники секретарей крѣпостныхъ отдѣленій Рижско-Вольмарскаго и Ревельско-Гапсальскаго мировыхъ съѣздовъ—начальниками сихъ отдѣленій.

При опредѣленіи порядка назначенія и увольненія секретарей крѣпостныхъ отдѣленій нельзя было не имѣть въ виду того важнаго значенія, которое имѣетъ замѣщеніе этой должности лицами, вполнѣ достойными, свѣдущими и опытными. Однимъ изъ важнѣйшихъ условій достиженія этой цѣли — при подчиненіи секретатей крѣпостныхъ отдѣленій тѣмъ же условіямъ образовательнаго ценза, какія установлены для секретарей окружныхъ судовъ—является нѣкоторая самостоятельность и независимость ихъ положенія отъ непосредственнаго ихъ начальства—начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по положенію о нотаріальной части нотаріусы, хотя и подчиняются надзору окружныхъ судовъ, въ вѣдѣніи коихъ они состоятъ, но назначаются старшимъ предсѣдателемъ судебной палаты, представлялось полезнымъ предоставить назначеніе и увольненіе секретарей крѣпостныхъ отдѣленій, въ служебномъ отношеніи состоящихъ выше нотаріусовъ, Министру Юстиціи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ представлялось необходимымъ, чтобы начальники крѣпостныхъ отдѣленій, главнымъ образомъ отвѣтственные за всѣ дѣйствія сихъ отдѣленій, не были совершенно лишены вліянія на назначенія въ оныя секретарей. Поэтому представленіе Министру Юстиціи о тѣхъ лицахъ, которыя соотвѣтствуютъ требуемымъ условіямъ, должно быть предоставлено начальнику крѣпостнаго отдѣленія.

Что же касается замѣщенія должности помощниковъ секретаря крѣпостныхъ отдѣленій Рижско-Вольмарскаго и Ревельско-Гапсальскаго мировыхъ съѣздовъ, то въ этомъ отношеніи не представлялось основаній измѣнять общій порядокъ назначенія помощниковъ секретарей окружныхъ судовъ.

42. Въ случаѣ смерти, болѣзни, увольненія или устраненія отъ должности секретаря крѣпостнаго отдѣленія, временное исполненіе его обязанностей возлагается, по распоряженію предсѣдателя мироваго съѣзда, на секретаря съѣзда, или на одного изъ кандидатовъ на судебныя должности (ст. 33), а въ крѣпост-

Digitized by Google

ныхъ отдѣленіяхъ при мировыхъ съѣздахъ Рижско-Вольмарскомъ и Ревельско-Гапсальскомъ—на помощниковъ секретарей сихъ отдѣленій.

43. Секретари крѣпостныхъ отдѣленій и ихъ помощники приводятся къ присягѣ въ публичномъ засѣданіи, по формѣ, установленной въ приложеніи къ сей статьѣ.

44. Секретарямъ крѣпостныхъ отдѣленій предоставляется, безъ внесенія установленнаго залога, совершать, подъ ближайшимъ надзоромъ начальника отдѣленія, нотаріальныя дѣйствія, относящіяся до актовъ, подлежащихъ укрѣпленію въ тѣхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, при коихъ секретари сіи состоятъ.

45. Состоящіе при крѣпостныхъ отдѣленіяхъ канцелярскіе чиновники назначаются и увольняются начальниками сихъ отдѣленій.

Въ правилахъ о примѣненіи положенія о нотаріальной части къ Прибалтійскому краю признано цѣлесообразнымъ оставить и на будущее время нынѣ дѣйствующее въ семъ краѣ начало, что акты на недвижимое имущество могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ. Но этимъ не исключается возможность совершенія сихъ актовъ и нотаріальнымъ порядкомъ, если стороны сами этого пожелаютъ, и, въ виду большей силы и беспорности нотаріальныхъ актовъ, есть основаніе предполагать, что въ большинствѣ случаевъ стороны сами будутъ предпочитать нотаріальное совершеніе актовъ на недвижимое имущество предъ домашнимъ. Независимо отъ сего, по дѣламъ, производящимся въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, нерѣдко будетъ встрѣчаться надобность въ нотаріальныхъ засвидѣтельствованіяхъ копій и подписей. Въ виду этого представлялось весьма удобнымъ, для облегченія частныхъ лицъ, нуждающихся въ содѣйствіи нотаріуса, и для ускоренія самаго производства крѣпостныхъ дѣлъ, предоставить секретарямъ крѣпостныхъ отдѣленій право по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію сихъ отдѣленій, исполнять нотаріальныя обязанности, причемъ секретари должны будутъ руководствоваться правилами, изложенными въ нотаріальномъ положеніи, и дѣйствовать подъ ближайшимъ надзоромъ ихъ начальниковъ. Но предоставляя секретарямъ крѣпостныхъ отдѣленій права нотаріусовъ, не представлялось однакожъ достаточныхъ основаній требовать отъ нихъ установленнаго ст. 8 положенія о нотаріальной части залога, такъ какъ съ одной стороны нотаріальная дѣятельность секретарей должна быть лишь ограниченною (дѣлами, подлежащими вѣдѣнію того крѣпостнаго отдѣленія, при коемъ они состоятъ), а съ другой, въ виду служебнаго положенія секретарей и полученія ими содержанія, нѣтъ надобности въ особой гарантіи для частныхъ лицъ, въ требованіи о представленіи секретарями залога.

Digitized by Google

46. При каждомъ крѣпостномъ отдѣленіи учреждается особый архивъ, которымъ завѣдываетъ секретарь отдѣленія, подъ ближайшимъ надзоромъ начальника. Въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, учреждаемыхъ при мировыхъ судьяхъ, гдѣ не будетъ особой должности секретаря, завѣдываніе архивомъ возлагается на самихъ мировыхъ судей.

47. Крѣпостныя отдѣленія имѣютъ печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: „Крѣпостное отдѣленіе такого-то мироваго съѣзда" или „такого-то города". Слѣпокъ печати, а также экземпляръ подписей начальниковъ и секретарей крѣпостныхъ отдѣленій, помощниковъ секретаря и лицъ, временно исправляющихъ должности начальниковъ и секретарей, должны быть, на случай сличенія, сообщаемы во всѣ крѣпостныя отдѣленія Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній, а равно и во всѣ нотаріальные архивы Имперіи, ипотечные архивы Варшавскаго судебнаго округа и въ С.-Петербургскую сенатскую типографію.

Учрежденіе при каждомъ крѣпостномъ отдѣленіи особаго архива подъ завѣдываніемъ секретаря отдѣленія обусловливается необходимостью особаго мѣста для храненія крѣпостныхъ и остальныхъ книгъ, необходимыхъ при производствѣ дѣлъ объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество. Эти архивы крѣпостныхъ отдѣленій должны замѣнять въ сихъ губерніяхъ нотаріальные архивы, при коихъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи состоятъ старшіе нотаріусы.

48. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ и состоящихъ при нихъ архивахъ, установляются особыми наказами мировыхъ съѣздовъ, въ округѣ коихъ отдѣленія сіи учреждены.

Постановленіе о томъ, что установленіе правилъ, относящихся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ предоставляется тѣмъ судебнымъ установленіямъ, при которыхъ отдѣленія сіи состоятъ, вполнѣ согласно съ ст. 166 и слѣд. учр. суд. уст.

49. Крѣпостныя отдѣленія подчиняются, на общемъ основаніи, надзору мировыхъ съѣздовъ, въ округѣ коихъ они учреждены. Симъ съѣздамъ приносятся жалобы на постановленія и неправильныя дѣйствія начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій; жа-

Digitized by Google

лобы же на дѣйствія секретарей и ихъ помощниковъ приносятся начальникамъ сихъ отдѣленій.

Такъ какъ предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ не подчинены ни окружнымъ судамъ, ни судебнымъ палатамъ, представлялось цѣлесообразнымъ возложить разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія и постановленія ихъ, въ качествѣ начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій, на мировые съѣзды, коимъ они въ порядкѣ надзора подчинены. Что же касается обжалованія дѣйствій секретарей и помощниковъ секретарей ипотечныхъ отдѣленій, то, примѣнительно къ ст. 60 нот. пол. изд. 1883 г., привильно было признать, что жалобы приносятся самимъ начальникамъ крѣпостныхъ отдѣленій.

50. Вознагражденіе за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями, упущеніями или медленностью чиновъ крѣпостныхъ отдѣленій, отыскивается порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1331—1336 устава гражданскаго судопроизводства.

Въ III ч. св. мѣст. узаконеній губ. остзейскихъ (ст. 3011) положительно выражено начало имущественной отвѣтственности должностныхъ лицъ поземельно—ипотечныхъ установленій за упущенія и ошибки. Что же касается порядка привлеченія сихъ лицъ къ имущественной отвѣтственности, то непосредственное привлеченіе ихъ къ суду по искамъ частныхъ лицъ могло бы имѣть послѣдствіемъ отвлеченіе ихъ отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, а посему и въ возможное предупрежденіе неосновательныхъ исковъ къ должностнымъ лицамъ, завѣдывающимъ крѣпостною частью, не представлялось возможнымъ допускать иски объ убыткахъ съ этихъ должностныхъ лицъ иначе, какъ въ общемъ порядкѣ, установленномъ ст. 1331—1336 уст гражд. судопр.

Digitized by Google

II. ПО УСТАВУ УГОЛОВНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

а) Относительно общихъ положеній.

51. При рѣшеніи дѣлъ о производствѣ недозволенной охоты въ Курляндской губерніи соблюдаются, относительно взысканій, особыя правила, изложенныя въ статьяхъ 193—203 устава сельскаго хозяйства (т. XII ч. II св. зак.), изд. 1886 года.

Въ Курляндской губерніи дѣйствуютъ особыя правила объ охотѣ, изложенныя въ уставѣ о сельскомъ хозяйствѣ (изд. 1886 г.). Такъ какъ правилами этими установлены, между прочимъ, взысканія (напримѣръ предостереженія), не предусмотрѣнныя вовсе 1-ю статьей устава о нак., нал. мир. суд. и не вошедшія въ статьи 16 и послѣдующія уложенія о наказаніяхъ, то законъ 28 мая 1880 года счелъ необходимымъ сдѣлать прямое указаніе на то, что при рѣшеніи дѣлъ о производствѣ недозволенной охоты мировыя учрежденія Курляндской губерніи должны, относительно взысканій, соблюдать особыя, дѣйствующія въ сей губерніи, правила. (16 статья зак. 28 Мая 1880 г. и ст. 1338 уст. уг. судопр. изд, 1883 г.)

Нынѣ, когда положено ввести въ прибалтійскихъ губерніяхъ не только мировыя учрежденія, но и общіе суды, коимъ, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ быть подсудны дѣла о производствѣ недозволенной охоты, является необходимость распространить дѣйствіе 16 статьи закона 28 мая 1880 года и соотвѣтствующей 1338 статьи у. у. с. также и на окружные суды.

б) Относительно порядка производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

52. На представленіе мировыми съѣздами въ Правительствующій Сенатъ кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ полагается *семидневный* срокъ.

Настоящая статья повторяетъ безъ всякихъ измѣненій правило статьи 1336 уст. угол. судопр. изд. 1883 г.

Digitized by Google

в) Относительно порядка производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

53. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ окружнымъ судамъ, вѣдаются сими судами безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

(въ измѣн. ст. 201 уст. угол. суд.)

Главнѣйшимъ препятствіемъ къ немедленному введенію въ прибалтійскихъ губерніяхъ института присяжныхъ засѣдателей является незначительное распространеніе знанія государственнаго языка въ средѣ мѣстнаго народонаселенія, состоящаго преимущественно изъ эстовъ и латышей съ незначительною, сравнительно, примѣсью чисто русскихъ и нѣмецкихъ элементовъ.

Для успѣшнаго исполненія сложныхъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей, послѣдніе должны вполнѣ владѣть тѣмъ языкомъ, на которомъ производится судоговореніе. Недостаточное знаніе ими этого языка не можетъ быть пополнено даже самымъ обширнымъ допущеніемъ содѣйствія переводчиковъ, такъ какъ подобная мѣра не только вызвала бы крайнюю медленность въ разрѣшеніи уголовныхъ дѣлъ и почти равнялась бы полному исключенію государственнаго языка изъ производства судебныхъ мѣстъ, но, независимо отъ сего, лишила бы также судъ присяжныхъ того, весьма существеннаго, источника распознаванія матеріальной правды въ каждомъ данномъ дѣлѣ, который заключается въ непосредственномъ впечатлѣніи, производимомъ на судей совѣсти живыми свидѣтельскими показаніями, данными предъ судомъ на языкѣ, понятномъ для всего его состава.

Посему, не находя въ настоящее время возможнымъ ввести въ прибалтійскихъ губерніяхъ институтъ присяжныхъ засѣдателей, надлежало предоставить рѣшеніе всѣхъ уголовныхъ дѣлъ, превышающихъ подсудность мировыхъ учрежденій, окружнымъ судамъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

54. Дѣло, поступившее на разсмотрѣніе окружнаго суда, не можетъ быть обращено къ производству мироваго судьи, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собой ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія.

(въ измѣн. ст. 203.)

Исходя изъ того общаго положенія, что высшій судъ, и въ особенности судъ присяжныхъ, представляетъ сравнительно съ низшимъ судомъ болѣе гарантій правильнаго разрѣшенія дѣлъ, уставъ уголовнаго судопроизводства, въ статьѣ 203, постановляетъ, что дѣло, поступившее на разсмотрѣніе окружнаго суда съ присяжными засѣдателями, не можетъ быть обращено къ

Digitized by Google

производству ни въ томъ же судѣ безъ участія присяжныхъ, ни въ мировомъ судѣ, хотя-бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собой ни лишенія, ни ограниченія правъ.

Сообразно съ этимъ принципомъ, слѣдовало и для прибалтійскихъ губерній установить правило, въ силу котораго поступившія на разсмотрѣніе окружнаго суда дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собой лишеніе или ограниченіе правъ, не должны быть обращаемы къ производству мироваго судьи даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда при судебномъ слѣдствіи окажется, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собой наказанія, превышающаго предѣлы карательной власти мировыхъ учрежденій.

55. Когда, по обстоятельствамъ дѣла, судебный слѣдователь удостовѣрится въ необходимости принять безотлагательно мѣры къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные его дѣйствіями, то входитъ о томъ съ представленіемъ въ окружный судъ, который и дѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе, на основаніи общихъ законовъ о судопроизводствѣ или на основаніи статьи 95 сего положенія.

(въ измѣн. ст 268).

На основаніи 268 ст. ус. угол. судопр., судебный слѣдователь, въ случаѣ необходимости принять мѣры къ обезпеченію могущаго пасть на обвиняемаго денежнаго взысканія или вознагражденія за вредъ или убытки, входитъ въ окружный судъ съ представленіемъ о наложеніи запрещенія или ареста на имущество обвиняемаго. Правило это, вполнѣ примѣнимое и къ прибалтійскимъ губерніямъ, требуетъ только нѣкотораго разъясненія, въ виду дѣйствующихъ въ означенной мѣстности особыхъ гражданскихъ законовъ (III ч. св. мѣстн. узак. губ. Остз.) При существованіи ипотечной системы, запрещенія на недвижимыя имущества налагаются не путемъ припечатанія запретительныхъ статей, а посредствомъ отмѣтокъ въ ипотечныхъ книгахъ. Посему, казалось цѣлесообразнымъ дополнить 268 ст. угол. судопр. въ томъ смыслѣ, что, при разрѣшеніи представленія слѣдователя объ обезпеченіи могущаго пасть на имущество обвиняемаго взысканія и исковъ о вознагражденіи, окружный судъ обязанъ руководствоваться установленными на сей предметъ собственно для Прибалтійскихъ губерній узаконеніями.

56. Когда, по мнѣнію судебнаго слѣдователя, получившаго предложеніе прокурора или его товарища о задержаніи обвиняемаго (ст. 285 уст. угол. суд.), сей послѣдній не навлекаетъ на себя достаточнаго подозрѣнія въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или потерѣ всѣхъ

Digitized by Google

особенныхъ правъ и преимуществъ, то, исполняя требованіе прокурорской власти, слѣдователь представляетъ о томъ суду.

(въ измѣн. ст. 285.)

На основаніи 285 статьи уст. угол. судопр., судебному слѣдователю предоставлено право, въ случаѣ несогласія его съ предложеніемъ прокурора о взятіи обвиняемаго подъ стражу, не исполнять таковаго предложенія и о возникшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе окружнаго суда.

Правило это, вполнѣ примѣнимое къ кореннымъ русскимъ губерніямъ, не можетъ, однако, считаться цѣлесообразнымъ по отношенію къ окраинамъ Россійской Имперіи.

Географическое положеніе прибалтійскихъ губерній, расположенныхъ по прибрежью Балтійскаго моря и непосредственно соприкасающихся съ прусской границей, въ значительной степени облегчаетъ преступникамъ способы побѣга за предѣлы Имперіи. Для предотвращенія могущаго послѣдовать отъ сего вреднаго вліянія на отправленіе уголовнаго правосудія, представлялось полезнымъ предоставить прокурорскому надзору право требовать неотлагательнаго заключенія преступниковъ подъ стражу даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный слѣдователь находитъ возможнымъ ограничиться болѣе легкою мѣрою пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

Такое усиленіе прокурорской власти въ прибалтійскихъ губерніяхъ особенно желательно еще и потому, что лица прокурорскаго надзора, находящіяся въ ближайшихъ отношеніяхъ къ администраціи, скорѣе нежели судебный слѣдователь могутъ правильно опредѣлить тѣ случаи, когда немедленное заарестованіе заподозрѣнныхъ является необходимымъ, въ видахъ соблюденія государственныхъ интересовъ или охраненія общественнаго спокойствія и порядка. Что же касается вопроса о томъ, на сколько подобное измѣненіе 285 ст. уст. угол. судопр. можетъ вредно отозваться на интересахъ обвиняемыхъ, то едва ли имѣются основанія опасаться въ этомъ отношеніи произвольныхъ дѣйствій со стороны лицъ прокурорскаго надзора, такъ какъ предложенія ихъ о взятіи обвиняемаго подъ стражу, кромѣ контроля со стороны непосредственнаго начальства, могутъ быть переданы слѣдователемъ на обсужденіе окружнаго суда, который во всякое время имѣетъ право отмѣнить принятую по настоянію прокурорскаго надзора мѣру. Къ тому же предполагаемое усиленіе прокурорской власти, вполнѣ оправдываемое практикою округа Варшавской судебной палаты, не составляетъ нововведенія и для прибалтійскихъ губерній, гдѣ, на основаніи закона 3 іюня 1886 года, губернскимъ прокурорамъ и ихъ товарищамъ уже предоставлены вышеупомянутыя права (п. е. ст. 3 отд. III прив. закона).

Въ виду изложенныхъ соображеній, признано необходимымъ распространить и на прибалтійскія губерніи дѣйствующую въ Варшавскомъ судебномъ округѣ 1315 ст. уст. угол. судопр., по которой судебный слѣдователь, въ случаѣ несогласія его съ предложеніемъ прокурора или его товарища о

Digitized by Google

задержаніи обвиняемаго, тѣмъ не менѣе обязанъ немедленно исполнить означенное требованіе, причемъ ему лишь предоставляется право представить суду свои соображенія относительно необходимости замѣнить содержаніе подъ стражей болѣе легкою мѣрою пресѣченія.

57. По преступленіямъ, влекущимъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, судебному производству предшествуетъ, во всякомъ случаѣ, предварительное слѣдствіе и преданіе обвиняемаго суду.

(въ измѣн. ст. 544).

58. По преступленіямъ, не влекущимъ за собою лишенія или ограниченія правъ состоянія, къ судебному производству можетъ быть приступлено и безъ предварительнаго слѣдствія, если прокуроръ, по доставленнымъ ему свѣдѣніямъ или доказательствамъ, или по самому свойству дѣла, признаетъ возможнымъ предложить суду обвинительный актъ и если судъ, съ своей стороны, не усмотритъ надобности въ предварительномъ слѣдствіи.

(въ измѣн. ст. 545).

На основаніи 544 и 523 ст. уст. уг. судопр., по дѣламъ, рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, судебному производству должно во всякомъ случаѣ предшествовать предварительное слѣдствіе и преданіе обвиняемаго суду и только по такимъ дѣламъ, которыя разсматриваются безъ участія присяжныхъ засѣдателей, прокурорскому надзору предоставляется право предложить суду обвинительный актъ и безъ производства предварительнаго слѣдствія (545 ст. уст. угол. судопр.).

Мотивы этихъ постановленій заключаются въ томъ, что рѣшенію присяжныхъ засѣдателей предоставлены важнѣйшія уголовныя дѣла, требующія, какъ въ интересахъ обвиненія, такъ и въ интересахъ защиты, самаго подробнаго и тщательнаго разъясненія всей обстановки преступнаго дѣянія и величайшей осмотрительности при разрѣшеніи вопроса о достаточности собранныхъ уликъ для преданія суду заподозрѣнныхъ лицъ.

Соображенія эти, не находящіяся ни въ какой зависимости отъ той или иной формы суда, равно примѣнимы какъ тамъ, гдѣ судебные уставы дѣйствуютъ безъ всякихъ измѣненій, такъ и къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ означенные уставы вводятся съ нѣкоторыми исключеніями. Поэтому представлялось необходимымъ и для прибалтійскихъ губерній постановить правило, чтобы по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, судебному разбирательству предшествовало предварительное слѣдствіе и преданіе суду.

Digitized by Google

59. Одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго (ст. 851 уст. угол. суд.), судъ дѣлаетъ распоряженіе о назначеніи попечителя надъ его имуществомъ.

(въ измѣн. ст 851).

Въ 517 и послѣдующихъ статьяхъ III ч. св. мѣст. узак. губ. Остз. установленъ особый порядокъ обезпеченія имущества безвѣстноотсутствующихъ.

Посему, примѣнительно къ этимъ правиламъ, надлежало изложить 851 ст. уст. угол. судопр въ томъ смыслѣ, что одновременно съ принятіемъ мѣръ къ сыску обвиняемаго, судъ дѣлаетъ распоряженіе о назначеніи попечителя надъ имуществомъ скрывшагося.

60. Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ окружнымъ судомъ, допускаются отзывы подсудимыхъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ, равно какъ и протесты лицъ прокурорскаго надзора.

(въ измѣн. ст. 853 и 854).

Судебными уставами Императора Александра II признано, какъ общее правило, что дѣла разсматриваются по существу въ двухъ инстанціяхъ; исключеніемъ въ этомъ отношеніи являются приговоры окружныхъ судовъ, постановляемые при участіи присяжныхъ засѣдателей и подлежащіе обжалованію не въ апелляціонномъ, а лишь въ кассаціонномъ порядкѣ. Такое изъятіе обусловлено самой идеей, лежащей въ основѣ суда присяжныхъ. Избираемые изъ среды народа, присяжные засѣдатели несутъ отвѣтственность за постановляемые ими вердикты исключительно предъ своею совѣстью, вслѣдствіе чего и тѣ соображенія, которыя побудили ихъ вынести подсудимому обвинительный или оправдательный приговоръ, не только не могутъ подлежать какой либо провѣркѣ во второй инстанціи, но, въ силу самого закона, должны сохраняться въ полной тайнѣ.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что въ настоящее время въ прибалтійскихъ губерніяхъ не предполагается вводить института присяжныхъ засѣдателей, признано необходимымъ установить, въ отмѣну 854 ст. уст. уг. суд., правило, въ силу котораго всѣ безъ исключенія уголовныя дѣла, подсудныя прибалтійскимъ окружнымъ судамъ, должны будутъ восходить, въ случаѣ протестовъ со стороны прокурора или отзывовъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, на разсмотрѣніе судебной палаты въ порядкѣ апелляціонномъ.

61. Распоряженія о ссылкѣ осужденныхъ въ каторжную работу, на поселеніе или на житье въ сибирскія или другія отдаленныя губерніи, объ отдачѣ ихъ въ арестантскія отдѣленія и

Digitized by Google

о взятіи ихъ имущества въ казну, или объ учрежденіи надъ таковымъ попечительства, принадлежатъ губернскому правленію, которое, въ послѣднемъ случаѣ, руководствуется правилами, изложенными въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ (ст. 2581 и слѣд. ч. III св. мѣстн. узак.).

(въ измѣн. ст. 951.)

Въ статьѣ 951 уст. угол. судопроизв., между прочимъ, постановлено, что распоряженіе о взятіи въ опеку имущества лицъ, присужденныхъ къ уголовнымъ наказаніямъ, принадлежитъ губернскому правленію. Такъ какъ въ прибалтійскихъ губеніяхъ, согласно 2 п. 2581, 2590 и послѣдующимъ статьямъ III части св. мѣст. узак., къ имуществу лица, приговореннаго къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ правъ собственности, назначается не опекунъ, а попечитель, то является необходимымъ согласовать въ этомъ отношеніи 951 ст. уст. угол. судопр. съ приведенными статьями мѣстнаго гражданскаго права.

62. Секретари крѣпостныхъ отдѣленій и ихъ помощники за преступленія должности предаются суду окружнаго суда.

(въ дополн. ст. 1072.)

Въ виду назначенія въ прибалтійскихъ ипотечныхъ установленіяхъ особыхъ должностныхъ лицъ—секретарей и помощниковъ секретарей ипотечныхъ отдѣленій, надлежало, въ дополненіе къ 3 п. 1072 ст. уст. угол. суд., оговорить, что и они, за преступленія должности, предаются суду окружнаго суда.

Digitized by Google

III. ПО УСТАВУ ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

а) Относительно общихъ положеній.

63. При разрѣшеніи дѣлъ гражданскихъ, судебныя мѣста руководствуются постановленіями III части свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ, а также мѣстными положеніями о крестьянахъ, за исключеніемъ тѣхъ частей означенныхъ законоположеній, которыя отмѣняются или измѣняются съ изданіемъ сего положенія.

Для устраненія всякаго сомнѣнія, что судопроизводственныя правила III ч. св. мѣст. узак. не могутъ имѣть примѣненія за введеніемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы и, наоборотъ, что матеріально-правовыя опредѣленія сего свода остаются неприкосновенными, полезно распространить на всѣ судебныя учрежденія сихъ губерній правило, выраженное въ ст. 19 правилъ 28 Мая 1880 г. (ст. 1800 уст. гражд. судопр., изд. 1883 г.)

64. Къ спорамъ о правѣ гражданскомъ относятся и иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, коль скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Иски сего рода предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, тому суду, вѣдѣнію коего подлежали бы иски о нарушеніи означеннаго юридическаго отношенія, а въ случаѣ невозможности опредѣлить подсудность по цѣнѣ иска—окружному суду.

(въ дополн. ст. 1 уст. гражд. суд.).

Средствомъ осуществленія нарушенныхъ гражданскихъ правъ является искъ, который, какъ и самое гражданское право, вполнѣ зависитъ отъ воли владѣльца права. Поэтому предъявленіе или непредъявленіе иска и срокъ сего предъявленія, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, предоставляется доброй волѣ истца. Это составляетъ основное правило гражданскаго судопроизводства, установившееся еще въ римскомъ правѣ (nemo invitus agere co-

Digitized by Google

gatur). Но западно-европейскія законодательства допускаютъ отступленія отъ этого принципа въ интересахъ не самихъ истцовъ, а въ интересахъ будущихъ отвѣтчиковъ, разрѣшая вызовъ истца для предъявленія иска (provocatio ad agendum). На основаніи римскаго права, такіе вызовы разрѣшаются въ двоякаго рода случаяхъ, а именно: provocatio ex lege diffamari (L. 5 Cod., lib. 7, tit. 14) и provocatio ex lege si contendat (L. 28 Dig., lib. 46, tit. 1). Случаи перваго рода провокаціи заключаются въ томъ, что. если кто нибудь похвалается, что имѣетъ какое либо право или притязаніе къ другому лицу и это другое лицо сего права не признаетъ, то оно можетъ просить судъ о вызовѣ похвалающагося для предъявленія своего права и если послѣдній откажется или не предъявитъ иска въ назначенный судомъ срокъ, то онъ присуждается къ вѣчному молчанію (sub poena perpetui silentii). Случаи втораго рода представляются тогда, когда отвѣтчикъ имѣетъ противъ требованія истца законныя возраженія, которыя, съ теченіемъ времени, могутъ уничтожиться или сдѣлаться недѣйствительными; въ этихъ случаяхъ отвѣтчикъ, чрезъ судъ, можетъ принудить истца къ предъявленію иска; въ противномъ случаѣ за возраженіями сохраняется сила и на будущее время. (Байеръ, Theorie der summarischen Processe, 7 изд., §§ 51—61). Эти формы провокаціи сохранились въ дѣйствующемъ судопроизводствѣ Прибалтійскихъ губерній, о чемъ подробныя правила содержатся въ донесеніи Ревельскаго магистрата 8 Ноября 1784 г. (см. Бунге, источники Ревельскаго городскаго права, ст. 318 и 319), въ Лифляндскомъ земскомъ правѣ (Буденброккъ, т. 2, стр. 1942 и 1943) и упоминается въ Эстляндскомъ земскомъ и рыцарск. правѣ (въ маргиналіяхъ къ кн. 1, гл. 15, ст. 1), а также въ Курляндскихъ статутахъ (§ 11), впрочемъ только относительно первой формы. Кромѣ того процессуальныя правила о провокаціи для предъявленія иска содержатся въ крестьянскихъ положеніяхъ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній (Курляндск. полож. 1817 г. §§ 528—532; Эстл. 1856 г. §§ 1042—1044 и Лифл. 1819 г. (дѣйствующее на островѣ Эзелѣ) §§ 342 и 343 и 1860 г. §§ 929 и 930). Въ мѣстныхъ же гражданскихъ законахъ (III ч. св. м. уз.), относительно вызова *извѣстныхъ* лицъ (провокаціи) для предъявленія иска, а именно относительно provocatio ex lege si contendat, содержатся лишь два указанія: Такъ, при заемныхъ обязательствахъ отвѣтчику предоставляется, въ видѣ отвода, ссылаться на неполученіе обѣщанныхъ денегъ (querela non numeratae pecuniae) и при этомъ 3677 ст. III ч. свод. мѣст. узак. постановляетъ, что ссылку на неполученіе дозволяется заявлять какъ посредствомъ иска, такъ и посредствомъ отвода, протеста *или вызова на тяжбу;* не она подлежитъ давности: въ Курляндіи и по Эстляндскому земскому праву—въ годовой срокъ, а въ прочихъ территоріяхъ—въ 2-хъ годовой; по истеченіи этого срока заемный документъ получаетъ силу совершеннаго доказательства (3678 ст.). Въ силу этого опредѣленія закона, для отвѣтчика, желающаго защищаться отводомъ о неполученіи валюты, есть законный интересъ, чтобы истецъ предъявилъ свой искъ до истеченія давности, иначе отводъ этотъ теряетъ силу и однимъ изъ средствъ обезпеченія

Digitized by Google

дѣйствія сего отвода служитъ побужденіе истца къ предъявленію иска. Другое указаніе въ гражданскихъ законахъ на провокацію содержится въ 4540 ст. По силѣ этой статьи, если главный должникъ подвергается имущественнымъ потерямъ или расточаетъ свое имущество, то поручившійся за него, еще до уплаты, можетъ требовать отъ него обезпеченія (4539 ст.) и въ этомъ случаѣ можетъ также, чрезъ судъ, принудить кредитора къ начатію иска противъ главнаго должника.

Останавливаясь на вопросѣ о провокаціи и обращаясь, прежде всего, ко второй формѣ оной—къ вызову для сохраненія отводовъ—нельзя не замѣтить, что уставу гражданскаго судопроизводства Имперіи понужденіе истца къ предъявленію иска, въ видахъ доставленія отвѣтчику возможности воспользоваться извѣстными возраженіями, совершенно чуждо и самые случаи, по поводу которыхъ гражданскіе законы Прибалтійскихъ губерній (III ч. св. мѣст. узак.) предоставляютъ вызовъ на тяжбу, едва-ли обусловливаютъ собою необходимость подобнаго вызова. Такъ, при спорѣ о неполученіи валюты по заемному обязательству, законъ предоставляетъ выдавшему это обязательство предъявить искъ о безденежности документа и о возвращеніи самаго документа (3672 и 3673 ст. III ч. свод. мѣст. узак.) и этотъ искъ подчиняется не особой, а общей земской давности. Между тѣмъ, какъ въ теоріи, такъ и въ законодательствахъ, признано, что вызовъ на тяжбу, какъ отступленіе отъ общаго правила, допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ не можетъ оградить своего права другимъ путемъ. Независимо отъ этого, настоящимъ законоположеніемъ вовсе отмѣняются особенности ссылки на неполученіе валюты по заемнымъ обязательствамъ (см. мн. Гос. Сов. ст. XV) и поэтому провокація въ сихъ случаяхъ дѣлается невозможною. Что же касается вызова кредитора, по просьбѣ поручителя, для предъявленія иска къ главному должнику въ случаѣ растраты послѣднимъ своего имущества (4540 ст.), то надлежитъ принять на видъ, что: во 1-хъ, это особаго рода вызовъ, такъ какъ здѣсь вызывается не истецъ будущимъ отвѣтчикомъ, а побуждается кредиторъ поручителемъ къ предъявленію иска къ главному должнику, т. е. къ 3-му лицу, въ видахъ сохраненія отвода о предварительной отвѣтственности главнаго должника (beneficium excussionis s. ordinis, ст. 4519); во 2-хъ, интересы поручителя достаточно гарантированы постановленіемъ ст. 4539, предоставляющимъ поручителю требовать обезпеченія въ имуществѣ главнаго должника, и въ 3-хъ, по 4549 ст. поручитель освобождается отъ своего обязательства, вслѣдствіе небрежныхъ дѣйствій кредитора относительно взысканія съ должника и допущенной имъ неизвинительной, по обстоятельствамъ, медленности. При такихъ постановленіяхъ закона поручитель не имѣетъ никакой надобности прибѣгать къ вызову на тяжбу кредитора и этотъ видъ вызова въ практикѣ Прибалтійскихъ губерній почти вовсе не встрѣчается. *) Такимъ образомъ къ оставленію на

(*) Въ Пруссіи провокація ex lege si contendat тоже не имѣла примѣненія на практикѣ (см. Ферстеръ, теорія и практика общаго земскаго права, т. 1 стр. 360, изд. 4); Австрійское же

Digitized by Google

будущее время вызова для сохраненія отводовъ (provocatio ex lege si contendat) не представлялось бы достаточныхъ основаній.

Совсѣмъ въ иномъ видѣ представляется вопросъ о первой формѣ провокаціи—ex lege diffamari. Въ основѣ ея лежитъ та мысль, что несправедливо оставлять безъ судебной защиты того, противъ котораго кѣмъ либо распущенъ слухъ, наносящій существенный вредъ его интересамъ, его кредиту, подрывающій его положеніе въ обществѣ. Поэтому, то лицо, про которое кто либо утверждаетъ, что оно состоитъ ему должнымъ и не платитъ долга, или что онъ имѣетъ противъ этого лица искъ о незаконности рожденія и т. п., можетъ прибѣгнуть къ помощи суда и этимъ путемъ заставить похвалящагося или доказать справедливость своего утвержденія, или же замолчать. Но законодательства и судебная практика, удовлетворяя жизненной потребности, распространили вызовъ ex lege diffamari на всякіе случаи, когда въ дѣйствіяхъ, словахъ и поведеніи другаго лица проявляется что либо, внушающее опасеніе за нарушеніе законныхъ интересовъ какого либо лица. На этомъ основаніи всѣ законодательства допускаютъ искъ о признаніи выданнаго заемнаго обязательства безденежнымъ, хотя бы до осуществленія держателемъ этого обязательства какихъ либо по оному правъ, усматривая въ самомъ фактѣ удерживанія заемнаго акта угрозу для стороны, выдавшей сей актъ (см. рѣш. граж. касс. деп. 1874 г. № 367). Точно также нельзя не признать справедливымъ вызовъ лица, могущаго спорить противъ возведенія кѣмъ либо цѣнныхъ строеній и сооруженій, для предъявленія своихъ возраженій при самомъ приступѣ къ возведенію сихъ строеній и сооруженій, а не послѣ того, когда сооруженія будутъ уже возведены, ко вреду и ущербу возведшаго строенія и сооруженія. Часто неизвѣстность юридическаго отношенія и опасеніе за возможные результаты его парализуютъ самыя важныя начинанія и колеблютъ существенные жизненные интересы и положить предѣлъ этой неизвѣстности путемъ суда представляется предметомъ первой необходимости. Этой именно необходимости удовлетворяетъ упомянутая провокація ex lege diffamari, но процессуальныя формы этой провокаціи крайне стѣснительны, недостаточны и устарѣлы. По правиламъ обще-германскаго процесса, дѣйствующимъ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, производство о вызовѣ для предъявленія иска (ex lege diffamari, Diffamationsklage) происходитъ самостоятельно и независимо отъ права, долженствующаго быть предметомъ иска, и имѣетъ цѣлью доказать существованіе диффамирующаго обстоятельства. Это производство происходитъ съ соблюденіемъ вообще всѣхъ медленныхъ формъ и обрядовъ общаго (gemeine), хотя и сокращеннаго, процесса и оканчивается, при благопріятномъ для вызывающаго (провоканта), результатѣ, признаніемъ судомъ существованія указаннаго обстоятельства. За подобнымъ признаніемъ и вступленіемъ рѣшенія по сему предмету въ законную силу слѣдуетъ назначеніе диффаматору срока для предъявленія его притязанія.

законодательство этой формы провокаціи совсѣмъ не допускаетъ (см. Ульманъ, Австрійское гражд. судопр. изд. 1887 г. стр. 467 и 468).

Digitized by Google

Если притязаніе предъявлено, то начинается особое производство. Если же назначенный судомъ срокъ пропущенъ, то на диффаматора налагается вѣчное молчаніе. (Эстл. крест. полож. 1856 г. § 1043; Курл. 1817 г. § 531; Самсонъ.-ф.-Гиммельштирнъ, Institutionen des livlaendischen Processes §§ 1169—1186; донесеніе Ревельскаго Магистрата 8 ноября 1784 г. н. п. 2—6) Такимъ образомъ, если вызванный подтвердитъ, что онъ дѣйствительно имѣетъ къ вызывающему то притязаніе, которое послужило поводомъ къ вызову, то, безъ всякаго представленія доказательствъ справедливости подобнаго утвержденія, разсмотрѣніе самаго притязанія отсрочивается на продолжительное время и вызывающій во все это время, до совершеннаго окончанія дѣла, остается подъ давленіемъ того самаго диффамирующаго обстоятельства, которое побудило его къ вызову. Эти данныя, въ связи съ значительностью расходовъ, сопряженныхъ съ провокаціоннымъ процессомъ, вынудили новѣйшія германскія законодательства отказаться отъ этого процесса и замѣнить его особымъ искомъ о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія (Feststellungsklage, см. Саксонское Гражд. Улож. 1863 г. ст. 147, уст. гражд. судопр. Германской Имперіи 30 Января 1877 г. § 231 и мотивы къ сему уст. изд. Гана стр. 255—257 и 585).

Сущность этого иска состоитъ въ томъ, что лицо, имѣющее какой либо законный интересъ, чтобы вопросъ о существованіи (Bestand) или несуществованіи юридическаго отношенія былъ немедленно разсмотрѣнъ судомъ, можетъ, до момента наступленія нарушенія права, дающаго основаніе требовать удовлетворенія (actio nata est), обратиться въ судъ съ ходатайствомъ о подтвержденіи существованія юридическаго отношенія. Подобный искъ ограничивается только вопросомъ о подтвержденіи существованія или несуществованія права, не касаясь вовсе вопроса объ удовлетвореніи и судебное по сему предмету рѣшеніе не можетъ присуждать чего либо, подлежащаго принудительному исполненію. Главнѣйшимъ условіемъ сего иска является наличность на сторонѣ истца законнаго интереса, требующаго немедленнаго подтвержденія его права.

Этимъ искомъ замѣняется вполнѣ вызывное производство, которое имѣетъ ту же цѣль—установить существованіе или несуществованіе права. Этотъ именно искъ, путемъ судебной практики, уже получилъ довольно широкое примѣненіе въ судебныхъ мѣстахъ города Риги и вытѣснилъ собою провокацію ex lege diffamari (см. Цвингманъ, Praejudicate d. Rigaschen Raths № 324, Entscheidungen, т. III № 357). Распространеніе этого иска, взамѣнъ прежняго провокаціоннаго процесса, на всѣ Прибалтійскія губерніи представляется весьма желательнымъ и нисколько не противорѣчащимъ началамъ судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. Хотя по ст. 1 уст. гр. суд. вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ подлежатъ *споры* о правахъ гражданскихъ и гражд. касс. деп. Прав. Сената, въ разъясненіе этой статьи, установилъ, что искъ предполагаетъ дѣйствительно уже происшедшее *нарушеніе права* и уже возникшій по поводу права споръ, такъ что результатомъ такого иска должно быть рѣшеніе,

Digitized by Google

возстановляющее нарушенное право (сб. 1875 г. № 1052), но, съ одной стороны, ст. 896 и слѣд. у. гр. суд. допускаютъ постановленіе рѣшеній лишь *о признаніи права* на убытки и вознагражденіе, безъ опредѣленія самаго количества убытковъ (т. е. искъ объ установленіи *права*, безъ соотвѣтствующаго этому праву *удовлетворенія*), а съ другой—условія практической жизни и юридическаго быта побудили Прав. Сенатъ расширить предѣлы допустимости гражданскаго иска. Въ рѣшеніи 1882 г. № 82 по д. Рейнеке, (*) гражд. кас. департ. Прав. Сената призналъ, что элементы спора о правѣ гражданскомъ имѣются въ наличности, если между сторонами существуетъ разномысліе относительно существованія или же юридическаго значенія фактовъ, служащихъ основаніемъ правоотношенія между ними; что поводомъ къ иску можетъ служить правонарушеніе не только положительное, но и отрицательное и что контрагентъ можетъ путемъ иска требовать, *чтобы юридическое значеніе разъ произведеннаго имъ за извѣстный срокъ по договору платежа было окончательно признано, чтобы такимъ образомъ спорное до разрѣшенія суда отношеніе изъ неопредѣленнаго состоянія было приведено въ безспорное и чтобы онъ (истецъ), засимъ, уже не самоводьно, а по праву, утвержденному за нимъ судомъ, могъ отвергнуть требованіе* другаго контрагента о новомъ платежѣ. Слѣдов. и Сенатъ призналъ возможнымъ предъявленіе иска о признаніи существованія юридическаго отношенія, если къ тому истецъ вынуждается немедленнымъ юридическимъ интересомъ. Независимо отъ этого, уст. о торг. несостоят. (т. XI уст. судопр. торг., изд. 1887 г. ст. 592 и 602) допускаетъ иски о признаніи судомъ спорности или безспорности конкурсныхъ претензій, т. е. иски объ установленіи права участія въ ликвидаціи конкурсной массы, безъ соотвѣтственнаго этому праву удовлетворенія, которое можетъ опредѣлиться лишь впослѣдствіи со стороны конкурснаго управленія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что съ отмѣною провокаціоннаго производства Прибалтійскихъ губерній, представляется необходимымъ указать положительно тотъ путь, которымъ можно будетъ въ будущемъ осуществлять права, ограждавшіяся означеннымъ производствомъ; 2) что въ названныхъ губерніяхъ для обезпеченія правъ отъ возможныхъ въ будущемъ нарушеній уже допущено законодателемъ особое производство о предварительномъ, до иска о нарушеніи права, обезпеченіи доказательствъ (ст. 1807—1814 уст. гр. суд. изд. 1883 г.), въ существенныхъ чертахъ аналогичное съ исками о предварительномъ, до момента нарушенія права, признаціи существованія сего права, и 3) что могущая послѣдовать при подобныхъ искахъ о признаніи юридическихъ отношеній перестановка ролей истца и отвѣтчика нисколько не противорѣчитъ уст. гражд. судопр. въ которомъ не содержится никакихъ постано-

(*) Сущность этого дѣла состояла въ томъ, что Матвѣевъ, уплатившій прежнему владѣльцу дома наемныя деньги по договору за трехъ года, предъявилъ въ судѣ искъ о признаніи этого платежа обязательнымъ для новаго владѣльца дома Рейнеке. Въ касаціонной жалобѣ Рейнеке доказывалъ, что въ предъявленіи подобнаго иска заключается нарушеніе 1 ст. уст. гр. суд.

Digitized by Google

вленій о томъ, кто долженъ являться истцомъ и кто отвѣтчикомъ, —надлежало особо оговорить въ законѣ, въ дополненіе къ ст. 1 уст. гр. суд., что иски о признаніи юридическаго отношенія составляютъ предметъ вѣдѣнія гражданскихъ судебныхъ мѣстъ. Въ этомъ дополненіи (ст. 64) вмѣсто „права“ употреблено выраженіе „юридическаго отношенія“ потому, что это послѣднее выраженіе: 1) точнѣе опредѣляетъ взаимное соприкосновеніе сферъ интересовъ истца и отвѣтчика, чѣмъ слово „право“: 2) объемлетъ собою не только интересы, возникающіе изъ правъ, но и изъ фактовъ, какъ напр. владѣнія, составляющаго по св. мѣст. узак. не право, а фактъ (ст. 623 и 637 ч. III св. мѣст. узак.), и 3) является терминомъ, имѣющимъ точно опредѣленное значеніе по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ (см. напр. ст. 2909 и 3705 ч. III св. мѣстн. указ.). Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежало также опредѣлить подсудность сего рода дѣлъ. Для опредѣленія этой подсудности принята, согласно соблюдаемому нынѣ обычаю и § 29 уст. гражд. суд. германской имперіи, подсудность того иска, который долженъ былъ бы быть предъявленъ въ случаѣ воспослѣдованія уже нарушенія права, о судебномъ признаніи коего ходатайствуетъ истецъ. Къ сему нелишнимъ представляется присовокупить, что хотя мѣстныя судебныя установленія Прибалтійскихъ губерній склонны допускать предусмотрѣнные въ германскомъ уст. гражд. судопр. (§ 231) иски о признаніи подлинности или неподлинности документовъ, но установленіе подобныхъ исковъ для Прибалтійскихъ губерній представляется нежелательнымъ, ибо сіи иски имѣютъ цѣлью лишь опредѣленіе значенія документа, какъ доказательства въ будущемъ процессѣ (см. Рейнке, коммент. къ § 231 германскаго уст. граж. суд. и Вильмовскій и Леви, комент. къ той же ст.), а эта цѣль вполнѣ достигается ст. 545—565 уст. гражд. судопр. Кромѣ того надлежитъ замѣтить, что въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ существовали подобные иски и производства—для установленія подлинности документовъ (procédure en vérification des écritures) и подложности ихъ (procédure en faux incident civil) (уст. гражд. судопр. Царств. Польс. ст. 193—251)—сіи производства, съ введеніемъ судебной реформы по уставамъ 20 Ноября 1864 г., отмѣнены.

65. При примѣненіи статей 17, 19 и 20 устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 8, 9, 11, 12, 29—31, 41, 42, 207, 215, 216 и 509 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 17, 19 и 20).

Безусловно необходимо распространить и на общія судебныя мѣста правило о правоспособности искать и отвѣчать на судѣ, выраженное въ статьѣ 20 правилъ 28 Мая 1880 г. (ст. 1801 уст. гражд. судопр., изд. 1883 года), ибо это правило измѣняетъ, сообразно мѣстному матеріальному праву, постановленія статей 17, 19 и 20 уст. гражд. судопр., одинаково, какъ общія

Digitized by Google

положенія, обязательныя какъ для мировыхъ, такъ и для общихъ судебныхъ установленій.

66. Постановленіе, содержащееся въ статьѣ 21 устава гражданскаго судопроизводства, распространяется лишь на иски объ имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ.

(въ измѣн. ст. 21 и отмѣну ст. 22).

По силѣ ст. 21 уст. гражд. суд., по объявленіи должника несостоятельнымъ, право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ дѣлъ, отъ веденія коихъ сіе управленіе отказывается. По смыслу этой статьи закона, право несостоятельнаго искать и отвѣчать на судѣ относительно всякаго имущества безусловно ограничивается. Между тѣмъ, по установившейся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной практикѣ, основанной на общемъ конкурсномъ процессѣ (Bayer, Theorie des Concursprocesses nach gemeinem Rechte § 23, Цвингманъ, рѣшенія Рижскаго, магистрата, т. 5, стр. 371 и 372 примѣч., и 435—437), несостоятельный лишается права распоряженія лишь относительно того имущества, которое принадлежитъ къ конкурсной массѣ. Относительно же остальнаго имущества, не поступающаго въ конкурсъ, равно какъ и будущаго имущества, должникъ сохраняетъ право распоряженія, заключенія сдѣлокъ, предъявленія исковъ и вступленія въ отвѣтъ. Это право, временными правилами о производствѣ дѣлъ о несостоятельности (ст. 5) въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, сохраняется и на будущее время и, посему, сообразно съ симъ измѣнена 21 ст. уст. гражд. судопр. Независимо отъ сего, статья 22 уст. гражд. судопр. опредѣляетъ право учреждаемыхъ, на основаніи ст. 488 т. XI уст. судопр. торг., администрацій искать и отвѣчать на судѣ вмѣсто должника. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ учрежденіе администрацій вовсе неизвѣстно и введеніе этого института въ настоящее время представляется нежелательнымъ. Посему означенная статья на Прибалтійскія губерніи не распространяется.

67. При примѣненіи статьи 27 устава гражданскаго судопроизводства соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 2918 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній о заступленіи мѣста лицъ юридическихъ ихъ законными представителями.

(въ измѣн. ст. 27 и въ дополн. ст. 288).

Въ статьѣ 27 уст. гр. судопр. выражено то начало, что разнаго рода общества, товарищества и компаніи (т. е. лица юридическія) ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго *повѣреннаго*. Это начало не согласно съ постановленіями гражд. узак. Прибалтійскихъ губерній, по которымъ юридическія лица (ст. 713) при юридическихъ сдѣлкахъ, а слѣдовательно и при защитѣ правъ на судѣ, заступаются ихъ законными органами и представителями. Согласно съ сими постановленіями гражданскаго пра-

Digitized by Google

ва надлежало согласовать приведенную статью уст. гр. суд. Съ такимъ измѣненіемъ ст. 27, дополняется также ст. 288 уст. гр. суд. о томъ, кому именно должны быть вручаемы повѣстки въ искахъ противъ юридическихъ лицъ.

68. Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (ст. 42—50 уст. судопр. торг.), производятся на основаніи устава гражданскаго судопроизводства съ измѣненіями, изложенными въ настоящемъ положеніи и въ приложенныхъ къ сей статьѣ временныхъ правилахъ.

(въ измѣн. ст. 28).

б) Относительно порядка производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

69. Вѣдомству мироваго судьи, кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 6 статьи 29 и въ ст. 82¹—82³ устава гражданскаго судопроизводства, подлежатъ: 1) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (ст. 682—699 ч. III св. мѣстн. узак.); 2) иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года; 3) иски о показаніи движимой вещи (ст. 4593—4600 ч. III св. мѣстн. узак.), и 4) просьбы о предварительномъ на всякую сумму обезпеченіи исковъ, прежде предъявленія оныхъ (ст. 86—93 сего полож.).

(въ измѣн. ст. 29).

70. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе или право на сервитутъ въ ономъ, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе или пользованіе.

(въ измѣн. ст. 73).

в) Относительно порядка производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

1. Подсудность.

71. При примѣненіи статей 203, 205 и 206 устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются, взамѣнъ правила, выражен-

Digitized by Google

наго въ ст. 204 того же устава, постановленія о мѣстѣ жительства, изложенныя въ статьяхъ 3066—3074 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 203—206).

Ст. 203—206 уст. гражд. судопр. опредѣляютъ, что иски предъявляются по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика и указываютъ, что именно разумѣется подъ мѣстомъ жительства. Въ гражданскихъ законахъ Прибалтійскихъ губерній существуютъ особыя постановленія о мѣстожительствѣ (Domicil), значительно разнствующія отъ опредѣленій устава гражд. судопр. Такъ, по III ч. св. мѣст. узак. губ. Остз. подъ мѣстожительствомъ лица разумѣется то мѣсто, въ которомъ сосредоточиваются гражданская его дѣятельность и занятія, причемъ мѣстожительство бываетъ добровольное и обязательное (ст. 3066). Къ послѣднему законъ относитъ мѣстожительство жены и дѣтей законныхъ и незаконныхъ, слѣдующихъ мѣстожительству мужа и родителей (ст. 3070). Кромѣ того законъ указываетъ возможность для одного и того же лица имѣть одновременно нѣсколько мѣстожительствъ (ст. 3073), а также какія лица признаются неимѣющими никакого мѣстожительства (ст. 3074). Въ виду сего, для избѣжанія противорѣчій между постановленіями матеріальнаго права и судопроизводства, надлежало оговорить, что при примѣненіи ст. 203—206 уст. гражд. судопр. судъ руководствуется не опредѣленіемъ о мѣстѣ жительства, изложеннымъ въ ст. 204, а постановленіями по сему предмету мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Подобною оговоркою измѣняются статьи 203, 205 и 206 и вовсе отмѣняется ст. 204.

72. При примѣненіи статьи 209 устава гражданскаго судопроизводства принимаются въ соображеніе правила, изложенныя въ статьяхъ 3493—3503 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, объ исполненіи требованій, когда мѣсто исполненія опредѣлено въ договорѣ и когда оно въ немъ не опредѣлено.

(въ дополн. ст. 209).

Въ ст. 209 уст. гражд. судопр. выражено правило, что иски изъ договоровъ, въ которыхъ условлено мѣсто исполненія или исполненіе которыхъ, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, суду. Такимъ образомъ это постановленіе закона предусматриваетъ два случая: а) когда мѣсто исполненія прямо опредѣлено въ договорѣ, и б) когда мѣсто исполненія, хотя и не опредѣлено, но по свойству обязательства, исполненіе можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ. Въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ Остзейскихъ губерній содержатся по сему предмету особыя постановленія. Исходя изъ того же начала, какъ и 209 ст. уст. гр. суд., что исполненіе по сдѣлкѣ должно послѣдовать въ мѣстѣ, опредѣленномъ въ сдѣл-

Digitized by Google

кѣ или опредѣляющемся изъ самаго свойства сдѣлки (3493 и 3499 ст. III ч. св. мѣст. узак.), мѣстные гражданскіе законы указываютъ, что, не смотря на опредѣленіе въ договорѣ мѣста исполненія, кредиторъ, при соблюденіи правилъ о подсудности, можетъ предъявить свой искъ и въ другомъ мѣстѣ, но съ тѣмъ, чтобы должникъ удовлетворилъ его или въ условленномъ мѣстѣ, или, по соображенію мѣстныхъ обстоятельствъ тамъ, гдѣ искъ предъявленъ. По такой просьбѣ судъ, взвѣсивъ выгоды обѣихъ сторонъ и разность въ стоимости предмета въ обоихъ мѣстахъ, постановляетъ рѣшеніе о томъ, надлежитъ ли въ данномъ случаѣ внести или сдѣлать болѣе или менѣе того, что собственно подлежитъ исполненію (3501 ст.) Если же для исполненія назначено совокупно нѣсколько мѣстъ и оно можетъ быть произведено по частямъ, то кредитору предоставляется требовать въ каждомъ изъ сихъ мѣстъ только часть должнаго (3502 ст.); при назначеніи же для исполненія того или другого мѣста и если кредиторъ, по винѣ должника, вынужденъ начать искъ, то выборъ мѣста предоставляется кредитору (3503). То же право выбора принадлежитъ кредитору и въ томъ случаѣ, если для исполненія не назначено опредѣленнаго мѣста (3493 и 3494 ст.). Но спеціально опредѣленная вещь можетъ быть потребована тамъ, гдѣ она находится, а если должникъ злоумышленно ее удалилъ изъ мѣста, гдѣ она была, то кредиторъ воленъ ее требовать, гдѣ пожелаетъ (3495 ст.); при этомъ, если кредиторъ пожелаетъ получить спеціально опредѣленную вещь въ такомъ мѣстѣ, гдѣ по справедливости ее нельзя требовать отъ должника, то расходъ доставки и страхъ онъ долженъ принять на себя (3497 ст.). Независимо отъ этого, въ Курляндіи существуетъ такое правило, что проценты доставляются кредитору, а за капиталомъ онъ долженъ являться къ должнику (Zinsen werden dem Gläubiger zugestellt, Capitalien aber von demselben abgeholt, 3496 ст.). каковое правило должно вліять и на опредѣленіе мѣста предъявленія иска. Кромѣ того, при сдѣлкахъ, по которымъ удовлетвореніе производится въ установленные мѣстнымъ обычаемъ сроки, мѣстомъ исполненія, когда оно не опредѣлено условіемъ, принимается: въ Эстляндіи—Ревель, а въ Курляндіи—Митава (3498 ст.). Всѣ эти опредѣленія мѣстныхъ законовъ, тѣсно связанныя съ матеріальнымъ правомъ о требованіяхъ и вліяющія на подсудность предъявленныхъ исковъ, должны сохранить полную силу и при дѣйствіи уст. гражд. судопр. 20 Ноября 1864 г. и посему надлежало ссылкою на эти опредѣленія дополнить 209 ст. уст. гражд. судопр., говорящую о мѣстѣ исполненія по договорамъ.

73. Иски о правѣ собственности или пользованія и о всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимое имущество или на его принадлежности, а также иски и споры о внесеніи означенныхъ правъ въ крѣпостныя книги или о погашеніи сихъ правъ, предъявляются по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества. Иски объ имуще-

Digitized by Google

ственныхъ сервитутахъ и о поземельныхъ повинностяхъ предъявляются по мѣсту нахожденія обремененнаго сервитутомъ или повинностью имущества.

(въ измѣн. ст. 212).

Статья 212 уст. гражд. судопр. выражаетъ собою общее правило о подсудности по мѣсту нахожденія вещи (forum rei sitae). Къ числу вещныхъ правъ на недвижимости по мѣстному гражданскому праву относятся такъ называемые вещные или имущественные сервитуты (ст. 1090 ч. III св. мѣст. узак.) и поземельныя повинности (ст. 1297), подсудность споровъ о которыхъ можетъ представляться сомнительною, въ виду существованія при этихъ юридическихъ отношеніяхъ двухъ недвижимостей—господствующей и обязанной (ст. 1103 и 1300). Посему являлось полезнымъ указать въ законѣ, что подсудность сихъ дѣлъ опредѣляется по мѣсту нахожденія обязанной или обремененной недвижимости (ср. ст. 25 уст. гражд. судопр. германской имперіи 20 Янв. 1877 г.). Съ другой стороны надлежало обратить вниманіе, что, по силѣ той же (212) статьи уст. гражд. судопр. мѣсту нахожденія недвижимаго имущества подчинены иски о правѣ собственности, владѣнія или пользованія и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимое имущество (т. е. иски вещные). Это опредѣленіе закона вполнѣ согласно съ ст. 420 т. X ч. 1, различающею въ правѣ собственности три составныя части: владѣніе, пользованіе и распоряженіе и съ ст. 513—522, по которымъ владѣніе представляется самостоятельнымъ *правомъ*. Въ гражданскихъ узаконеніяхъ Прибалтійскихъ губерній право собственности есть право полнаго обладанія вещью, т. е. право владѣть и пользоваться ею и извлекать изъ нея всевозможныя выгоды, распоряжаться ею и отыскивать изъ посторонняго владѣнія (ст. 707 ч. III св. мѣст. узак.). Засимъ, о самостоятельномъ *правѣ* владѣнія въ означенныхъ узаконеніяхъ нѣтъ и рѣчи, ибо владѣніе, какъ составная часть собственности, самостоятельнаго значенія не имѣетъ и искъ о владѣніи со стороны собственника отождествляется съ искомъ о собственности. Самостоятельное значеніе можетъ имѣть владѣніе—лишь какъ *фактъ* (ст. 623—699), влекущій за собою существенныя юридическія послѣдствія, но иски о такомъ владѣніи предусмотрѣны отдѣльно въ ст. 213 уст. гражд. судопр. Въ виду сего и принимая въ соображеніе, что подъ выраженіемъ 212 ст. уст. гражд. судопр. „и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимость" подразумѣвается именно всякое *вещное* право на недвижимость, каковымъ терминомъ, „право вещное" озаглавлена 2-ая книга III ч. св. мѣст. узак., и что слова „право владѣнія" какъ непримѣнимыя къ Прибалтійскимъ губерніямъ, подлежатъ исключенію изъ приведенной статьи—представлялось необходимымъ начало сей статьи изложить въ слѣдующей редакціи: „иски о правѣ собственности или пользованія и о всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимое имущество". Независимо отъ этого, въ виду мѣстной ипотечной системы, по которой оглашеніе вещныхъ правъ въ ипотечныхъ книгахъ имѣетъ значеніе первосте-

Digitized by Google

пенной важности, придавая симъ правамъ силу въ отношеніи всякаго посторонняго лица (810, 813, 1569, 1571, 1599 и др. ст. III ч. св. мѣст. уз.) и во вниманіе къ частымъ спорамъ, возникающимъ по поводу внесенія (ингроссаціи) или погашенія (экзгроссаціи) правъ въ ипотечныхъ книгахъ, представлялось не лишнимъ оговорить, что подобные иски подсудны также суду по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества. (*)

74. Подсудность по статьѣ 215 устава гражданскаго судопроизводства распространяется на споры противъ домашнихъ раздѣловъ (ст. 2742 ч. III св. мѣстн. узак.) и на иски къ наслѣдственной массѣ, когда нѣтъ въ виду наслѣдниковъ, признанныхъ или принявшихъ наслѣдство.

(въ измѣн. ст. 215 и 216).

Ст. 215 уст. гражд. судопр. опредѣляетъ особую подсудность по мѣсту открытія наслѣдства для разныхъ, исчисленныхъ въ этой статьѣ, исковъ.

(*) Въ ст. 213 уст. гр. судопр. постановлено, что по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества должны быть предъявлены иски *по нарушенію владѣнія* симъ имуществомъ и о причиненныхъ оному убыткахъ и ущербахъ. Такимъ образомъ сія статья закона, опредѣляющая компетенцію окружныхъ судовъ, относитъ къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ иски по нарушенію владѣнія, подвѣдомые и мировымъ судьямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ (п. 4 ст. 29 уст. гр. суд.). Изъ смысла сей статьи закона, какъ разъяснилъ гражданскій касс. деп. Прав. Сената въ рѣш. 1882 г. № 149 по дѣлу общ. кр. Зафорштадтской слободы г. Саратова, явствуетъ, что иски о нарушеніи владѣнія предъявляются: въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени нарушенія—мировымъ судьямъ, а по истеченіи шести мѣсяцевъ—общимъ судебнымъ мѣстамъ и что шестимѣсячный срокъ, установленный 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. для предъявленія сихъ исковъ мировому судьѣ, не есть срокъ давностный, такъ что и иски о нарушеніи владѣнія подчиняются общимъ правиламъ о десятилѣтней давности. Въ иномъ видѣ представляется вопросъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. По 698 ст. III ч. свода мѣст. узак. губ. Остз. на предъявленіе иска объ отнятіи или о нарушеніи владѣнія полагается годовой срокъ, *„по истеченіи котораго право на оный утрачивается въ силу давности“*. Слѣдовательно, по буквальному смыслу этого закона, искъ о нарушеніи владѣнія (поссессорный) ограниченъ краткимъ (годовымъ) срокомъ давности, по истеченіи котораго этотъ именно искъ уже предъявленъ быть не можетъ, а можетъ имѣть мѣсто лишь искъ о правѣ собственности (петиторный). Въ виду сего, и принимая во вниманіе, что по 1 п. 1802 ст. уст. гр. суд. (изд. 1883 г.) означенное постановленіе мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній сохранено въ полной силѣ и, такимъ образомъ, иски о нарушеніи владѣнія въ теченіи года должны быть предъявляемы у мировыхъ судей, а по истеченіи этого срока они уже вовсе предъявлены быть не могутъ, какъ погашенные давностью, надлежитъ признать, что правило 213 ст. уст. гр. суд.— о предъявленіи исковъ о нарушеніи владѣнія въ окружныхъ судахъ—не примѣнимо въ Прибалтійскимъ губерніямъ и слова „по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ“ слѣдовало бы совершенно исключить изъ означенной статьи устава. Тѣмъ не менѣе въ замѣнѣ этой статьи особымъ постановленіемъ, какъ призналъ Гос. Совѣтъ, не представляется необходимости, такъ какъ непримѣнимость означенной ея части въ губерніяхъ Прибалтійскихъ очевидна (Ж. Гос. Сов. стр. 15).

Прим. составителей.

Digitized by Google

Къ числу послѣднихъ отнесены „иски *къ лицу умершаго собственника*, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или *вступившихъ во владѣніе* наслѣдниковъ," т. е. исковъ, простираемыхъ къ умершему собственнику до перехода наслѣдственнаго имущества къ наслѣдникамъ. Въ Имперіи наслѣдство не представляетъ собою юридическаго лица, могущаго совершать, чрезъ представителя (попечителя, опекуна) гражданскія дѣйствія и посему, иски къ наслѣдству немыслимы и всѣ иски должны быть предъявлены къ имени умершаго наслѣдодателя, *къ лицу* его. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, наоборотъ, наслѣдство, какъ вся совокупность имущественныхъ отношеній умершаго или признаваемаго таковымъ по закону (1691 ст. III ч. св. мѣст. узак.), считается юридическимъ лицомъ (hereditas jacens), коему предоставляется не только пріобрѣтать права, но и вступать въ обязательства (713 и 1692 ст.), а также искать и отвѣчать на судѣ чрезъ попечителей (ст. 2913, 2918, 2590 и 2594) и посему правильно предоставить предъявлять иски не къ лицу умершаго собственника, а къ наслѣдственной массѣ, до перехода оной къ наслѣдникамъ. Сіи послѣдніе могутъ быть или юридически *признаны* (судомъ), или же фактически принявшіе наслѣдство, причемъ это принятіе наслѣдства, въ соотвѣтствіе съ ст. 1261 т. X ч. 1, охарактеризовано, въ приведенной 215 ст. уст. гражд. судопр., вступленіемъ во владѣніе. Мѣстные гражданскіе законы Остзейскихъ губерній требуютъ для пріобрѣтенія наслѣдства изъявленія призванным къ наслѣдованію готовности вступить въ наслѣдство, т. е. принять оное (ст. 2622); но для такого принятія наслѣдства вовсе не необходимо *вступленіе во владѣніе* онымъ, а достаточно выраженіе воли лишь положительно, на словахъ или письмѣ, либо безмолвно *всякими* дѣйствіями, ведущими къ заключенію о признаніи себя наслѣдникомъ (ст. 2625). Посему, представлялось полезнымъ замѣнить слова ст. 215 уст. гражд. суд. „вступившихъ во владѣніе" словами „принявшихъ наслѣдство." Независимо отъ этого, по мѣсту открытія наслѣдства должны быть предъявлены также, по силѣ той же ст. 215, иски о раздѣлѣ. По 216 же статьѣ уст. гражд. судопр. споры противъ раздѣла предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего раздѣлъ былъ совершенъ. Смыслъ этой послѣдней статьи не оставляетъ сомнѣнія, что въ ней рѣчь идетъ о спорахъ противъ раздѣла, произведеннаго судомъ, т. е. объ искахъ о передѣлѣ, предусмотрѣнныхъ ст. 1332 т. X ч. 1, ибо противъ полюбовнаго раздѣла, согласно опредѣленію того же закона, спора быть не можетъ. По гражданскимъ же законамъ Прибалтійскихъ губерній, наоборотъ, раздѣлъ, учиненный судомъ, не можетъ быть оспариваемъ ни подъ какимъ предлогомъ (ст. 2741); домашній же раздѣлъ можетъ быть оспариваемъ въ случаѣ обнаруженія злаго умысла, обмана, ошибки, или причиненія одной изъ сторонъ ущерба свыше половины. Въ этихъ случаяхъ потерпѣвшему предоставляется требовать *новаго* раздѣла (ст. 2742). Этотъ новый раздѣлъ, какъ и всякій раздѣлъ наслѣдства судомъ, согласно ст. 2695, долженъ подчиняться подсудности всего дѣла о наслѣдствѣ, т. е. по мѣсту открытія наслѣдства, а не суду, въ вѣдомствѣ коего прежній раздѣлъ произведенъ,

Digitized by Google

ибо домашній раздѣлъ можетъ быть совершенъ во всякомъ мѣстѣ. Поэтому ст. 215 уст. гражд. суд. дополнена словами „и споры противъ домашнихъ раздѣловъ," а ст. 216 вовсе отмѣняется.

75. Подсудности по статьѣ 223 устава гражданскаго судопроизводства подчиняются иски объ имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ.

(въ измѣн. ст. 223 и дополн. ст. 289).

Въ статьѣ 223 уст. гражд. судопр. постановлено, что по объявленіи несостоятельности должника, *всѣ иски къ лицу его* предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности. Какъ уже изложено выше въ объясненіи къ ст. 66 настоящаго положенія, по правиламъ мѣстнаго конкурснаго права, несостоятельный ограничивается въ правѣ распоряженія лишь относительно имущества, принадлежащаго къ конкурсной массѣ, сохраняя вмѣстѣ съ тѣмъ право распоряженія относительно всякаго другаго имущества, въ конкурсъ не поступающаго. Поэтому и не можетъ быть основанія къ сохраненію такого правила, что иски къ лицу несостоятельнаго должны предъявляться непремѣнно въ вѣдомствѣ конкурснаго суда. Это правило можетъ имѣть примѣненіе лишь по отношенію къ имуществу, принадлежащему къ конкурсной массѣ; относительно же всякихъ другихъ исковъ должны дѣйствовать общія правила о подсудности по мѣсту жительства или нахожденія имущества. Согласно съ симъ измѣнена редакція означенной статьи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, дополнена и 289 ст., постановляющая, въ виду правила 223 ст., что повѣстки по искамъ противъ несостоятельнаго доставляются лицу, завѣдывающему, по назначенію суда, его дѣлами.

II. О Повѣренныхъ.

76. При примѣненіи статьи 250 устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 4379, 4380, 4383 и 4384 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 250).

По опредѣленіямъ устава гражд. судопр. о повѣренныхъ возникалъ вопросъ о томъ, должны ли быть допущены отступленія отъ устава гражд. судопр. относительно правилъ о такъ называемыхъ предполагаемыхъ повѣренныхъ (praesumptive Anwälte), въ настоящее время имѣющихъ примѣненіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. По дѣйствующему нынѣ мѣстному процессу, нѣкоторыя лица пользуются презумпціею уполномочія (mandatum praesumptum) и, посему, допускаются къ совершенію разныхъ процессуальныхъ дѣйствій за довѣрителей безъ довѣренности, давая только обезпеченіе въ томъ, что дѣйствія ихъ, по требованію противной стороны, будутъ утверждены довѣрителями (cautio de rato) и обязываясь представить, въ назначенный судомъ срокъ,

Digitized by Google

довѣренность. Такими лицами являются: родственники тяжущихся сторонъ въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, или въ боковыхъ линіяхъ до 2 степени и въ свойствѣ въ тѣхъ же линіяхъ и степеняхъ; 2) мужъ одной изъ сторонъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ по закону не является повѣреннымъ жены (свод. мѣст. узак. ч. III ст. 42, 82, 98), а также соучастникъ въ тяжбѣ. Кромѣ того по Рижскимъ городскимъ правамъ безъ довѣренности допускаются также и адвокаты, если они заявляютъ, что имѣютъ довѣренность (см. Шмидтъ, der ordentliche Civilprocess nach livländischem Landrechte, стр. 41 и 45; Байеръ, der gemeine ordentliche Civilprocess, 10 изд. § 123; Самсонъ фонъ-Гиммельштирнъ, Institutionen des livländischen Processes, § 104 и Рижскіе статуты кн. 2, глава VII, § 6).

Но такое отступленіе отъ судебныхъ уставовъ не оправдывалось бы никакими серьезными основаніями. Прежде всего надлежитъ замѣтить, что допущеніе повѣренныхъ безъ довѣренности, могущее, вслѣдствіе возраженій противной стороны и по усмотрѣнію суда, повлечь за собою недѣйствительность всѣхъ совершенныхъ повѣреннымъ дѣйствій, вноситъ колебаніе и шаткость въ процессъ и, поэтому, представляется нежелательнымъ. Практическая польза предполагаемаго уполномочія отрицается многими представителями науки (см. Bayer, § 124) и, кромѣ того, не согласуется съ опредѣленіемъ закона, предписывающаго возвращать всякое прошеніе, поданное повѣреннымъ, безъ приложенія узаконеннаго вѣрющаго письма (пун. 6 ст. 130 и 131 ч. I свода мѣстн. узакон. губ. Остзейск.; ст. 39 Высоч. утверж. 28 Мая 1880 года правилъ объ измѣненіи и дополненіи законовъ о судопроизводствѣ въ нынѣшнихъ судеб. мѣстахъ Прибалтійск. губер. въ измѣненной редакціи 3 Іюня 1886 г.; ст. 476 и пун. 14 ст. 224 т. X ч. 2 зак. о судопр. и взыск. гражд., изд. 1876 г.). Посему и при указаніи 26 ст. уст. гражд. судопр. лицъ, могущихъ искать и отвѣчать на судѣ и безъ особенной довѣренности, не можетъ быть сомнѣнія, что указанное отступленіе отъ правилъ судебныхъ уставовъ не должно имѣть мѣста и по отношенію къ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

Засимъ, въ статьѣ 250 уст. гражд. судопр. означены тѣ именно спеціальныя дѣйствія, которыя должны быть особенно оговорены въ довѣренности; иначе повѣренный не считается уполномоченнымъ на эти дѣйствія. Въ числѣ этихъ дѣйствій не поименовано право получать деньги. Имѣя въ виду, что по ст. 4384 ч. III свод. мѣстн. узакон. право производить и получать платежи не принадлежитъ даже универсальному (завѣдывающему всѣми вообще дѣлами) уполномоченному безъ положительной на то довѣренности, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости и для устраненія довѣрителя отъ убытковъ, и что генеральные (для дѣлъ извѣстнаго рода) и спеціальные (для отдѣльныхъ и опредѣленныхъ дѣлъ) уполномоченные могутъ предпринимать только тѣ дѣйствія, которыя требуются свойствомъ порученнаго имъ дѣла и находятся въ необходимой съ нимъ связи (ст. 4383) и принимая въ соображеніе, что какъ въ мѣстной, такъ и въ практикѣ новыхъ судебныхъ установленій Имперіи принято требовать положительно вы-

Digitized by Google

раженнаго уполномочія на полученіе повѣреннымъ денегъ, надлежало по поводу означенной статьи сдѣлать особую оговорку. Независимо отъ этого, по силѣ той же 250 статьи, безусловно запрещается, безъ положительной оговорки о томъ въ довѣренности, передавать полномочіе другому лицу. Между тѣмъ, по ст. 4379 ч. III свод. мѣстн. узакон., если причины, отъ самаго уполномоченнаго происходящія, воспрепятствуютъ ему лично исполнить принятое на себя порученіе, а между тѣмъ свойство дѣла не терпитъ отлагательства, то онъ долженъ выполнить свою обязанность чрезъ третьяго, развѣ бы передача уполномочія другому лицу (субституція) именно была ему договоромъ запрещена. Кромѣ же сихъ чрезвычайныхъ случаевъ, уполномоченный можетъ замѣнить себя другимъ только тогда, когда такое право ему положительно предоставлено довѣрителемъ (ст. 4380). Въ виду такихъ опредѣленій гражданскихъ законовъ, надлежало измѣнить означенную статью устава гражд. судопр.

III. Вызовъ къ суду.

77. Истцу предоставляется, независимо отъ вѣдомостей, указанныхъ въ статьѣ 297 устава гражданскаго судопроизводства, печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ отвѣтчика къ суду въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и газетахъ.

(въ дополн. ст. 297).

Статья 297 уст. гражд. судопр. предоставляетъ истцу печатать на свой счетъ объявленіе о вызовѣ отвѣтчика, мѣсто жительство коего неизвѣстно, въ С.-Петербургскихъ или Московскихъ университетскихъ Вѣдомостяхъ. По установившемуся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебному обычаю, объявленіе печатается въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и газетахъ. Въ видахъ предоставленія истцу большей возможности поставить отвѣтчика въ извѣстность о предъявленномъ искѣ, не безполезно было предоставить истцу, буде желаетъ, пользоваться также нынѣ дѣйствующимъ въ семъ отношеніи порядкомъ и, согласно съ симъ, дополнить ст. 297 уст. гражд. судопр.

IV. Заключеніе прокурора.

78. Прокуроръ даетъ свое заключеніе, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 343 устава гражданскаго судопроизводства, также по дѣламъ лицъ, признанныхъ, въ установленномъ порядкѣ, расточителями, а равно по дѣламъ, касающимся богоугодныхъ, человѣколюбивыхъ и общеполезныхъ заведеній.

(въ дополн. ст. 343).

Digitized by Google

По статьѣ 343 уст. гражд. судопр. заключеніе прокурора требуется, между прочимъ, по дѣламъ лицъ, недостигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ; но въ этой статьѣ не говорится о расточителяхъ, тогда какъ по ст. 509 ч. III свод. мѣст. узак. расточители относительно управленія имуществомъ и способности къ совершенію гражданскихъ сдѣлокъ приравниваются къ умалишеннымъ. Поэтому ст. 343 надлежало распространить и на расточителей. Что же касается попечительства надъ лицами женскаго пола (ст. 512 ч. III св. мѣст. узак.) и попечительства надъ наслѣдствомъ (ст. 2590), надъ имуществомъ, завѣщаннымъ въ качествѣ вѣчныхъ федеикоммиссовъ на общеполезныя и богоугодныя цѣли (ст. 2353), то: 1) лица женскаго пола, кромѣ ограниченій, связанныхъ съ фактомъ поступленія ихъ во власть мужа (ст. 8, 11, 31 и 42), не лишены права сами управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, но имъ *не запрещается* (слѣдовательно по добровольному желанію) при этомъ пользоваться совѣтомъ и содѣйствіемъ мужчины, въ качествѣ попечителя (ассистента, совѣтника, ст. 512 и 30), и поэтому распространять на нихъ требованіе закона о заключеніи прокурора не представляется основанія, тѣмъ болѣе, что еще Именнымъ Указомъ отъ 22 Декабря 1785 г. опека надъ лицами женскаго пола отмѣнена въ Лифляндіи и Эстляндіи и права совершеннолѣтнихъ женщихъ сравнены съ правами сихъ лицъ въ остальной Имперіи (П. С. З. № 16300). 2) Точно также нѣтъ основанія требовать заключенія прокурора и по дѣламъ, по которымъ ходатайство лежитъ на обязанности попечителя надъ имуществомъ, такъ какъ, согласно разъясненію Гражд. Кассац. Д—та 1870 г. № 1882, по дѣламъ, въ которыхъ участвуютъ опекуны не надъ личностью, а надъ имуществомъ, не требуется заключенія прокурора.

3) Что же касается попечительства по дѣламъ объ отказахъ на общеполезныя и богоугодныя учрежденія, то, по силѣ ст. 2356 ч. III свод. мѣст. указ., учрежденіямъ сего рода, по управленію принадлежащимъ имъ имуществомъ, присвояются права несовершеннолѣтнихъ и, въ семъ качествѣ, они должны пользоваться заступничествомъ представителя государственной власти—прокурора.

V. Сокращенное судопроизводство.

79. Кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 349 устава гражданскаго судопроизводства, сокращеннымъ порядкомъ должны производиться также дѣла о выдачѣ содержанія (алиментовъ).

(въ дополн. ст. 349).

Уставъ гражданскаго судопроизводства, выражая общее правило, что всѣ дѣла могутъ производиться сокращеннымъ порядкомъ, если на сіе согласны тяжущіеся и судъ, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствія (ст. 348), указываетъ, затѣмъ, какія именно дѣла *должны* производиться сокращеннымъ порядкомъ (ст. 349). Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ въ настоящее

Digitized by Google

время сокращеннымъ порядкомъ (summarisch) производятся дѣла иностранцевъ (Gastrecht), вдовъ, сиротъ, а также дѣла по спорамъ, возникающимъ при возведеніи построекъ въ городахъ, дѣла торговыя, по нарушенію владѣнія и исполненію договоровъ и обязательствъ (Рижское право, кн. II гл. XII §§ 3 и 4) и вообще дѣла, не терпящія отлагательства, къ числу которыхъ относятся маловажные иски и требованія о выдачѣ содержанія (алиментовъ). Уставъ гражданскаго судопроизводства допускаетъ сокращенный порядокъ не по свойству лицъ, участвующихъ въ процессѣ, а по свойству самыхъ дѣлъ а всѣ категоріи дѣлъ, производящіяся въ нынѣшнихъ судахъ сокращеннымъ порядкомъ, должны производиться тѣмъ же порядкомъ и по уставу гражд. судопр., за исключеніемъ исковъ объ алиментахъ, о которыхъ въ ст. 349 уст. гражд. судопр. не упоминается. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что требованія о содержаніи, по существу своему, являются спѣшными, не терпящими отлагательства и самъ законъ оказываетъ сдѣлкамъ объ алиментахъ особое покровительство (3104 ст. III ч. св. мѣст. узак.), представлялось цѣлесообразнымъ прибавить къ случаямъ, предусмотрѣннымъ ст. 349 уст. гражд. судопр., и иски объ алиментахъ.

VI. Доказательства. (*)

80. При примѣненіи пункта 3 статьи 409 устава гражданскаго судопроизводства принимаются въ соображеніе постановленія, изложенныя въ статьяхъ 819—866 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 409).

(*) Статья 366 уст. гражд. судопр. установляетъ то общее правило, что истецъ долженъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ свои возраженія. Въ существѣ своемъ, такое правило является формальнымъ, ибо въ каждомъ данномъ случаѣ возникаетъ еще вопросъ: какіе именно факты должны быть доказываемы истцомъ и какіе отвѣтчикомъ. Этотъ же вопросъ относится всецѣло къ матеріальному праву. Въ опредѣлительныхъ гражданскихъ законахъ Прибалтійскихъ губерній содержится множество постановленій по сему предмету. Такъ напримѣръ: все имущество супруговъ, соединенное подъ властью мужа, признается имуществомъ послѣдняго и, въ случаѣ спора женщины, она должна доказать, что имущество ею внесено въ бракъ или пріобрѣтено для себя отдѣльно (ст. 13 и 64 ч. III св. мѣст. узак.); отвѣтчикъ долженъ доказать незаконность и недобросовѣстность владѣнія истца (688 и 689 ст.); какъ только истецъ докажетъ фактъ нахожденія недвижимости въ его владѣніи и вытѣсненія его изъ сего владѣнія, то владѣніе немедленно возстановляется судомъ, при чемъ отвѣчикъ не можетъ ссылаться на то, что истецъ самъ владѣлъ незаконно (693 и 694 ст.); основывающій свое пріобрѣтеніе собственности на силѣ давности долженъ доказать свое владѣніе и продолжительность онаго (862—866); владѣлецъ вещи на правѣ собственности, отрицающій сіе владѣніе или утверждающій, что онъ владѣетъ только заступно за другаго, лишается владѣнія въ пользу истца, хотя бы и безъ представленія послѣднимъ доказательствъ права собственности на сію вещь (900 ст.); при искѣ о собственности истецъ долженъ доказать, что отвѣчикъ дѣйствительно владѣетъ вещью и принадлежащее ему право собственности (916 ст.); отвѣчикъ же долженъ, съ своей стороны, доказать, что истецъ перестаръ быть собственникомъ (917—919 ст.); отыскивающій наслѣдство долженъ доказать смерть на-

Digitized by Google

81. Отдача имущества на сохраненіе, какъ не требующая, по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ (ч. III св. мѣстн. узак.), совершенія письменнаго о семъ акта, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

(въ измѣн. той же статьи).

82. При примѣненіи ст. 410 устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 2952, 2993, 2994, 3532, 3572, 3605 и 3850 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ дополн. ст. 410).

При обсужденіи вопроса о примѣненіи основныхъ положеній судебной реформы къ Прибалтійскимъ губерніямъ, а затѣмъ и при составленіи проекта устава гражд. судопр. для мировыхъ судей означенныхъ губерній, было высказано, что общее начало о недопущеніи свидѣтельскихъ показаній въ

слѣдователя (2582 ст.); обязанность доказать заблужденіе или принужденіе лежитъ на томъ, кто на этомъ обстоятельствѣ основываетъ требованіе, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ (2976 и 2988 ст.); обязанность доказать отмѣну естественной части сдѣлки лежитъ на сторонѣ, ссылающейся на эту отмѣну (2991 ст.); противъ держателя бумаги на предъявителя истецъ долженъ доказать, что бумага сія пріобрѣтена держателемъ ея въ худой вѣрѣ (3129 ст.); обвиняющій другаго въ зломъ умыслѣ долженъ это доказать (3293 ст.); равнымъ образомъ потерпѣвшій вредъ долженъ представить доказательства, что нарушеніе права вообще учинено; доказать же, что нарушеніе не можетъ быть ему вмѣнено, лежитъ на отвѣтчикѣ (3304 ст.); доказать, что уплата дѣйствительно произведена, лежитъ на томъ, кто сіе утверждаетъ (3531 ст.); точно также истецъ долженъ доказать, что исполненіе учинено безъ законнаго основанія (3700 ст.) и мн. др. Сюда же относятся многочисленныя постановленія о допущеніи закономъ предположеній въ пользу какой либо стороны и возложеніи на противную сторону обязанности представлять доказательства въ опроверженіе сихъ предположеній. Такъ напр. ребенокъ, рожденный не ранѣе 182 дней по совершеніи брака и не позже 10 мѣсяцевъ по прекращеніи брака, признается, впредь до представленія доказательствъ противнаго, зачатымъ и рожденнымъ въ бракѣ (134 и 135 ст.); признаніе отцомъ законности ребенка признается совершеннымъ доказательствомъ; признаніе же незаконности зачатія ребенка матерью въ доказательство не принимается (138 и 139 ст.); если задержаніе въ закладъ послѣдовало по случаю поврежденія, то предполагается, что поврежденіе дѣйствительно причинено, но количество вреда должно быть доказано задержавшимъ (3399 ст.); производившаяся кѣмъ либо, въ теченіе нѣкотораго времени, уплата процентовъ даетъ предположеніе о существованіи обязанности ко вносу оныхъ, но уплачивавшій можетъ устранить это предположеніе доказательствами (3413); учиненіе поврежденія другими само собою не предполагается, а потерпѣвшій вредъ долженъ это доказать (3443); взносъ срочныхъ платежей за три непрерывно одинъ за другимъ слѣдующіе срока даетъ предположеніе, пока не будетъ доказано противнаго, объ уплатѣ всего слѣдовавшаго за предшествовавшіе сроки (3536); возвращеніе должнику долговаго акта, надорваніе, разорваніе, перечеркнутіе акта даютъ предположеніе, что долгъ уплаченъ (3539) и мн. др. Всѣ эти опредѣленія гражданскихъ законовъ, какъ матеріально-правовыя, но тѣсно соприкасающіяся съ постановленіями процессуальнаго права о доказательствахъ, должны, безъ сомнѣнія, сохранить полную силу и по введеніи судебной реформы, но, такъ какъ это само собою разумѣется и вытекаетъ изъ постановленія ст. 63 настоящаго законоположенія, то не представлялось надобности въ особой о семъ оговоркѣ. (Ж. Гос. Сов. № 34 стр 13).

Прим. составителей.

Digitized by Google

тѣхъ случаяхъ, для которыхъ по закону требуются письменныя доказательства, непримѣнимо къ прибалтійскимъ губерніямъ, по гражданскимъ законамъ которыхъ (ст. 2993 и 2994) отъ воли сторонъ зависитъ заключать сдѣлки при участіи суда или безъ него, домашнимъ порядкомъ, довольствоваться соглашеніемъ на словахъ или составлять письменный актъ, наконецъ, давать сдѣлкѣ публичную гласность или оставлять безгласною. Случаи же, въ которыхъ требуется утвержденіе сдѣлки судомъ или совершеніе ея письменнымъ порядкомъ, весьма немногочисленны и ограничиваются лишь договорами брачными, наслѣдственной аренды, заставнаго владѣнія и векселями. Засимъ всѣ важнѣйшіе договоры могутъ быть совершаемы на словахъ и даже права собственности на недвижимыя имѣнія могутъ переходить отъ одного лица къ другому на основаніи одного соглашенія сторонъ и послѣдующей затѣмъ передачи имѣнія (ст. 799, 808, 3859 и 3860 ч. III свод. мѣст. узак.). Независимо отъ этого, въ проектѣ уст. гражд. судопр. для мировыхъ судебныхъ установленій Прибалтійскихъ губерній указывалось, что слѣдуетъ отличать вопросъ о дѣйствительности юридической сдѣлки, вслѣдствіе соблюденія или опущенія извѣстныхъ формальностей, отъ вопроса о допущеніи того или другаго вида доказательствъ, для убѣжденія судей въ существованіи на дѣлѣ извѣстныхъ обстоятельствъ. „По отношенію къ послѣднему вопросу“, значилось въ запискѣ по означенному проекту, „не можетъ быть сомнѣнія, что обстоятельства и подробности происходившихъ въ дѣйствительности событій могутъ быть доказываемы свидѣтелями, чтобы уяснить судьѣ фактическія отношенія между сторонами, независимо отъ того, имѣетъ ли сдѣлка, по сопровождавшимъ формальнымъ условіямъ, законную силу“. Посему и въ виду того, что судебныя доказательства не должны быть смѣшиваемы съ формальными условіями для совершенія сдѣлокъ, т. е. со средствами ихъ укрѣпленія, и что судебныя доказательства, какъ способы къ открытію достовѣрности заявленій тяжущихся, не могутъ быть ограничиваемы для предоставленія судьѣ возможности составить себѣ внутреннее убѣжденіе въ справедливости показаній сторонъ, составители проекта уст. граж. судопр. для мировыхъ судей Прибалтійскихъ губерній находили вполнѣ цѣлесообразнымъ допустить свидѣтельскія показанія безъ всякихъ ограничительныхъ условій (общ. объясн. зап. къ проекту стр. 16 и 17).

Не касаясь общаго вопроса о несостоятельности начала ограниченія доказательствъ чрезъ свидѣтелей, надлежало, въ данномъ случаѣ, войти въ ближайшее разсмотрѣніе лишь слѣдующаго частнаго вопроса: примѣнимо ли правило ст. 409 уст. гражд. судопр. къ Прибалтійскимъ губерніямъ? Правило 409 ст. состоитъ въ томъ, что тѣ событія, для которыхъ *по закону* требуется письменное удостовѣреніе, не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. Отсюда, по примѣненію къ данному случаю, возникаетъ вопросъ: устанавливаютъ ли гражданскіе законы Прибалтійскихъ губерній требованіе письменной формы для какихъ либо юридическихъ сдѣлокъ. Вопросъ этотъ, безъ сомнѣнія, разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Такъ, законъ опре-

Digitized by Google

дѣляетъ, что письменно въ самомъ судѣ *необходимо* совершать сдѣлки: 1) по всѣмъ дѣламъ, касающимся несовершеннолѣтнихъ и лицъ, состоящихъ подъ опекою; 2) при отчужденіи чего либо на основаніи судебнаго приговора; 3) при усыновленіи; 4) при выходѣ дѣтей изъ подъ родительской власти, и 5) въ городахъ Лифляндіи—при совершеніи завѣщаній, брачныхъ договоровъ и договоровъ о назначеніи наслѣдника, и несоблюденіе этой формы въ указанныхъ случаяхъ влечетъ за собою недѣйствительность самой сдѣлки и даже невозможность утвержденія ея впослѣдствіи (ст. 2996 и 2999). Засимъ, въ законѣ указано, что судебное утвержденіе или корроборація юридической сдѣлки, т. е. письменная форма, непремѣнно нужна во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлкою пріобрѣтаются вещныя права на недвижимость (ст. 3004), какъ то: право собственности (ст. 809), пользованіе на правѣ собственности (dominium utile, ст. 944), имущественные сервитуты (ст. 1262—1264), поземельныя повинности (1310), поземельное или наслѣдственное оброчное содержаніе (1324 и 1328), заставное владѣніе (1503 и 1523), ипотеки въ Курляндіи и г. Ревелѣ (1389, 1581 и 1587), право выкупа по договору (1617), учрежденіе родовыхъ фидеикоммиссовъ и родонаслѣдственныхъ союзовъ (2339, 2503 и 2539), договоры о назначеніи наслѣдниковъ (2487 и 2488), раздѣльныя записи на недвижимыя имѣнія (2935) и договоры наслѣдственной аренды (4132). Кромѣ того, требуется еще письменная форма для: арендныхъ договоровъ на крестьянскіе участки (§§ 148 и 197 Лифл. Полож. о крест. 1860 г., § 117 Курл. 1817 г., § 86 Эстлянд. 1856 г., §§ 5 и 6 дополнительныхъ къ сему положенію правилъ 23 Янв. 1859 г. (П. С. З. 1862 г. № 34081) и § 42 правилъ 19 Фев. 1865 г. о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля (П. С. З. № 41820); дареній, въ Курляндіи, на сумму болѣе 75 р. (4473), а между Курляндскими крестьянами на сумму свыше 50 руб. (Курл. крест. полож. 1817 г. § 140), и дареній на случай смерти въ городахъ Лифляндіи (2426); мировыхъ сдѣлокъ по дѣламъ, производящимся въ судѣ (3598), и о завѣщанныхъ на будущее время алиментахъ (3602). Такимъ образомъ, количество актовъ, требующихъ по закону письменной формы, довольно значительно, и общее начало ст. 409—о непримѣнимости къ событіямъ, требующимъ письменныхъ удостовѣреній, свидѣтельскихъ показаній—можетъ быть вполнѣ распространено на исчисленные случаи. Исключеніе означенной статьи изъ правилъ судопроизводства для Прибалтійскихъ губерній представляется даже, какъ справедливо замѣтила бывшая коммисія по преобразованію судебной части, неудобнымъ, такъ какъ оно могло бы привести къ заключенію, что свидѣтельскимъ показаніямъ присвоивается сила и по такимъ сдѣлкамъ, въ доказательство коихъ всегда требовались письменные акты.

Обращаясь, засимъ, къ тѣмъ исключеніямъ, которыя установлены изъ общаго правила 409 ст. уст. гражд. суд., оказывается, что 1 пунктъ сей статьи, опредѣляющій изъятіе для сдѣлки о поклажѣ, въ случаѣ, когда актъ не могъ быть составленъ по случаю внезапныхъ бѣдствій, непримѣнимъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ, такъ какъ по ст. 2994 и 3778 ч. III св. мѣст. узак.

Digitized by Google

отдача и пріемъ на сохраненіе могутъ быть совершаемы безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по словесному соглашенію сторонъ;—2 же пунктъ 409 ст., допускающій свидѣтельскія показанія при утратѣ акта вслѣдствіе внезапнаго бѣдствія, вполнѣ примѣнимъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ. Что же касается до 3 п. разсматриваемой статьи „когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіе установленнаго закономъ срока давности", то правило этого пункта примѣнимо, по существу, къ Прибалтійскимъ губерніямъ, но редакція онаго должна быть измѣнена, такъ какъ пріобрѣтеніе собственности по давности въ Остзейскихъ губерніяхъ обусловливается наличностью другихъ признаковъ (ст. 820 ч. III св. мѣст. узак. губ. Остз.), чѣмъ въ Имперіи, къ гражданскимъ законамъ которой пріуроченъ указанный пунктъ уст. гражд. судопр. (557 ст. X т. 1 ч. Св. Зак., изд. 1887 г.).

Необходимость же сохраненія правила ст. 410 уст. гр. суд.—о недопущеніи свидѣтельскихъ показаній въ опроверженіе надлежащимъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ документовъ—явствуетъ уже изъ того, что по отношенію къ мировымъ установленіямъ, то же правило, выраженное въ ст. 106 уст. гражд. судопр., оставлено, Высочайше утвержденнымъ 28 Мая 1880 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ силѣ и измѣненіе этого правила для общихъ судебныхъ установленій внесло бы ничѣмъ неоправдываемую двойственность и противорѣчіе въ нормы гражданскаго процесса.

Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ содержатся постановленія, видоизмѣняющія, во многихъ отношеніяхъ, правило 410 ст. уст. гражд. судопр. Такъ, по 2952 ст. III ч. св. мѣст. узак., когда сдѣлка, на совершеніе которой было серьезное намѣреніе, сокрыта подъ видомъ какой либо другой, то первая признается дѣйствительною; другая же сдѣлка, заключенная только для вида, остается дѣйствительною лишь на столько, на сколько сіе окажется нужнымъ для сохраненія въ силѣ первой. Очевидно, что такая притворность (симуляція) сдѣлки, если она даже облечена въ форму публичнаго акта, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (ср. рѣш. гражд. касс. деп. 1879 г. № 318). Точно также, если въ купчей показана сумма высшая или нисшая условленной, то *словесно* условленная плата остается въ силѣ (3850 ст.); словесно же условленная плата можетъ быть доказана только свидѣтелями, не смотря на то, что этимъ доказательствомъ опровергается плата, выраженная въ публичномъ актѣ (купчей). Засимъ, по разъясненію гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, въ силу приведенной 410 ст. уст. гр. суд. свидѣтельскими показаніями не могутъ быть доказываемы: уступка правъ и обязательствъ, установленныхъ письменнымъ актомъ (1873 г. № 743); платежъ долга (1874 г. № 755, 1875 г. № 69 и 1881 г. № 2) и вообще исполненіе по письменнымъ договорамъ и обязательствамъ (1873 г. № 1406). Между тѣмъ, по 3532 ст. мѣстныхъ гражданскихъ законовъ уплату предо-

Digitized by Google

ставляется доказывать всѣми дозволенными средствами; для отмѣны же договора требуется соблюденіе извѣстной формы лишь тогда, если при заключеніи договора должна быть соблюдена особая форма (3572 ст.). Въ виду же того, что соблюденіе опредѣленной внѣшней формы при заключеніи юридическихъ сдѣлокъ является лишь исключеніемъ (2993 и 2994 ст.), то сдѣлки о передачѣ требованій (3471 ст.), отказѣ отъ требованія (3571 ст.) и обновленіи (3586 ст.), а также мировыя сдѣлки (3605 ст.), могутъ быть совершаемы во всякой формѣ, а слѣдовательно и доказываемы всякими доказательствами, не исключая и показаній свидѣтелей. Согласно съ симъ, во избѣжаніе недоразумѣній, надлежало дополнить 410 ст. уст. гражд. судопр.

VII. *Признаніе.*

83. Постановленіе статьи 484 устава гражданскаго судопроизводства касается лишь имуществъ, принадлежащихъ къ конкурсной массѣ.

(въ измѣн. ст. 484)

Прежде всего возникаетъ вопросъ: не слѣдуетъ ли дополнить опредѣленія уст. гражд. судопр. постановленіемъ о доказательной силѣ *внѣ судебнаго* признанія, такъ какъ по нынѣ дѣйствующему процессу (Рижск. стат. кн. II гл. XXV) и такое признаніе причисляется къ доказательствамъ. Но едва ли предстоитъ надобность въ такомъ отступленіи отъ судебныхъ уставовъ. Изъ мотивовъ, приведенныхъ въ уставѣ гражд. судопр. изд. Государственной Канцеляріи, видно, что вопросъ о внѣсудебномъ признаніи возбуждался при составленіи устава гражд. судопр., но въ уставъ введены лишь правила о *судебномъ* признаніи, такъ какъ показаніе, данное *внѣ суда*, должно быть доказано или письменными документами, или показаніемъ свидѣтелей. Такимъ образомъ, внѣсудебное признаніе не имѣетъ значенія самостоятельнаго доказательства и нѣтъ никакихъ особыхъ мѣстныхъ условій, дѣлающихъ необходимымъ отдѣльное нормированіе этого вида доказательства для Прибалтійскихъ губерній. Независимо отъ сего, нынѣ дѣйствующій процессъ позаимствовалъ еще изъ общегерманскаго судопроизводства ученіе объ условномъ или такъ назыв. квалифицированномъ признаніи (confessio qualificata s. conditionalis; Nielsen, die Processform in Liefland §§ 746 и 747). Ученіе это сводится къ вопросу о дробимости или нераздробляемости признанія. Изъ мотивовъ къ уставу гражд. судопр. 20 Ноября 1864 г. видно, что и этотъ вопросъ былъ предметомъ сужденія составителей суд. устав. и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду того, что вопросъ этотъ имѣетъ важное теоретическое значеніе, но примѣненіе его на практикѣ представляется неудобнымъ и почти невозможнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что означенный вопросъ имѣетъ общее, а не мѣстное значеніе, не представлялось основанія къ разрѣшенію его для Прибалтійскихъ губерній въ иномъ смыслѣ, чѣмъ онъ разрѣшенъ для всей остальной Имперіи.

Digitized by Google

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя, однакожъ, не остановиться на томъ, что уставъ гражд. судопр., установляя то общее начало, что признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу доказательства лишь въ отношеніи къ учинившему оное (ст. 482), допускаетъ изъ этого начала одно изъятіе, а именно—въ отношеніи признанія соучастниковъ, связанныхъ между собою круговою порукою. Относительно этого случая ст. 483 опредѣляетъ, что „соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ такомъ лишь случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою.“ Въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ содержатся правила о взаимныхъ отношеніяхъ соучаствующихъ въ правахъ требованія и обязательствахъ (ст. 3331—3354), отличныя отъ правилъ гражданскихъ законовъ Имперіи (X т. 1 ч. ст. 1548), и въ сихъ законахъ точно опредѣляются какъ самые признаки солидарныхъ обязательствъ (3332 и 3333 ст.), такъ и порядокъ установленія солидарныхъ отношеній (3334—3338), а также и послѣдствія оныхъ для сокредиторовъ и содолжниковъ (3339—3354). Отличіе этихъ постановленій отъ правила 483 ст. у. гр. суд. явствуетъ уже изъ того, что по смыслу 3349 ст. III ч. свод. мѣст. узак., если дѣйствія одного содолжника были недобросовѣстны (съ злымъ умысломъ), то они необязательны для прочихъ содолжниковъ; точно также содолжникъ, обѣщавшій (а слѣдовательно и признавшій на судѣ) неустойку, отвѣчаетъ лишь лично (3351 ст.). Равнымъ образомъ, если кредиторъ требовалъ отъ содолжника исполненія лишь части обязательства, предметъ коего подлежалъ раздѣлу, то едва ли признаніе его можетъ считаться обязательнымъ для остальныхъ содолжниковъ (3345 ст.). Но въ виду общей ссылки, содержащейся въ 63 ст. настоящаго положенія о ненарушимости матеріально—правовыхъ опредѣленій свода мѣст. граж. узак., не признано необходимымъ особо оговаривать о семъ въ законѣ (ж. Гос. Сов. № 34 стр. 13). Съ другой стороны, по основаніямъ, изложеннымъ въ объясненіяхъ къ ст. 66 и 75 сего положенія, надлежало измѣнить редакцію 484 ст. уст. гражд. судопр. въ томъ смыслѣ, что признаніе несостоятельнаго должника не имѣетъ силы лишь относительно того имущества, которое принадлежитъ къ конкурсной массѣ.

О присягѣ.

При примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ подвергся оцѣнкѣ и вопросъ о присягахъ.

Вопросъ о присягѣ, какъ судебномъ доказательствѣ, былъ предметомъ всесторонняго и тщательнаго сужденія Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи проекта устава гражд. судопр. 20 Ноября 1864 г. Вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ съ различныхъ точекъ зрѣнія: религіозной, юридической и практической, и въ результатѣ установлены были слѣдующія положенія: а) присяга тяжущагося, принимаемая за основаніе рѣшенія спора въ его пользу, въ противность коренныхъ началъ гражданскаго судопроизводства, дѣлаетъ тяжущагося судьею въ собственномъ дѣлѣ, а поставляя совѣсть его въ трудную борьбу съ страстью къ личнымъ интересамъ, она возбуждаетъ въ

Digitized by Google

немъ естественное стремленіе поддерживать всегда единожды выраженную неправду; б) злонамѣренный тяжущійся всегда обратитъ присягу въ свою пользу; слѣдовательно, присяга, въ большей части случаевъ, служитъ въ пользу неправаго тяжущагося и нерѣдко составляетъ вызовъ на клятвопреступленіе; поэтому соблюденіе обряда присяги заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ, съ юридической точки зрѣнія, не можетъ усилить достовѣрности событія, по коему это лицо принимаетъ присягу; в) при строгой теоріи доказательствъ, когда судья вставленъ въ извѣстныя рамки, когда онъ стѣсненъ въ развитіи своего убѣжденія и въ обнаруженіи истины каждою формою, каждою формулою, когда рѣшеніе дѣла поставлено въ зависимость отъ ариѳметическаго сочетанія возникшихъ въ дѣлѣ обстоятельствъ pro и contra, тогда присяга имѣетъ важное юридическое значеніе и всѣ случаи примѣненія оной дробятся на различные разряды и формы. При такой системѣ говорятъ о присягѣ *договорной*, *обѣщательной*, *рѣшительной*, *оцѣночной*, *объявительной*, преслѣдуютъ неуловимые случаи частной жизни, разнообразныя случайности состязанія, подводятъ всѣ эти случаи подъ стройныя правила и потомъ утверждаютъ, что всѣ формы и обряды въ дѣлѣ исполнены, что форма важнѣе справедливости и что въ рѣшеніи суда, хотя бы оно было основано на присягѣ того тяжущагося, въ пользу коего рѣшено дѣло, законъ *предполагаетъ* правду. Но въ системѣ, которая коренною задачею поставляетъ обнаруженіе *дѣйствительной* истины, даетъ просторъ благоразумному усмотрѣнію судьи, заставляетъ его не считать по правиламъ ариѳметики различныя части совершенныхъ и несовершенныхъ доказательствъ, а вникать въ *достовѣрность* каждаго изъ нихъ,—въ такой системѣ форма присяги тяжущагося на судѣ должна быть вовсе исключена изъ общихъ правилъ о судебныхъ доказательствахъ. На этомъ основаніи въ уст. гражд. судопр. оставлена лишь одна форма присяги—присяги договорной, по взаимному соглашенію сторонъ, безъ всякаго принужденія и вмѣшательства суда (мотивы къ ст. 485—498 уст. гражд. судопр. въ изд. Гос. Канц.). Засимъ, вопросъ о присягахъ возникъ вновь при примѣненіи судебной реформы къ Царству Польскому, въ которомъ, на основаніи гражданскаго кодекса (Code Napoléon), присяга допускалась въ формѣ рѣшительной, по предложенію стороны, и принудительной, по назначенію суда (гражд. код. ст. 1357—1369). По этому поводу высказано было, что „невозможно допустить, чтобы разрѣшеніе большей части спорныхъ дѣлъ зависѣло и на будущее время отъ столь шаткаго, малодостовѣрнаго и поставляющаго въ искушеніе совѣсть тяжущихся доказательства. Измѣненіе это, будучи допущено въ связи съ прочими правилами судебныхъ уставовъ о доказательствахъ, не можетъ повлечь за собою никакихъ неудобствъ“ (см. журн. Соединеннаго Присутствія Комитета по дѣламъ Царства Польскаго и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта № 1 стр. 59). Съ этимъ соображеніемъ согласился и Государственный Совѣтъ, и присяга, какъ судебное доказательство, допущена въ Привислянскихъ губерніяхъ лишь въ той единственной формѣ, въ которой она установлена 485 ст. уст. гр. суд.

Digitized by Google

(ст. 148 Высочайше утв. 19 Февр. 1875 г. Полож. о прим. суд. уст. 20 Ноябр. къ Варшавскому судебному округу). Послѣ такого, двукратно высказаннаго Государственнымъ Совѣтомъ, мнѣнія о непрактичности и недопустимости различнаго рода присягъ, какъ судебныхъ доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ и въ виду того, что вопросъ о присягахъ представляется вопросомъ общимъ, а не мѣстнымъ, казалось бы, не можетъ уже быть сомнѣнія въ необходимости ограниченія доказательства присягою въ Прибалтійскихъ губерніяхъ лишь тѣми предѣлами, которые отведены этому доказательству уст. гражд. судопр. Несмотря, однакожъ, на это, при внесеніи въ Государственный Совѣтъ проекта о примѣненіи мировыхъ судебныхъ установленій къ Прибалтійскимъ губерніямъ указано было на настоятельную необходимость сохраненія нынѣ дѣйствующихъ присягъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, въ подтвержденіе чего приводились слѣдующіе доводы: а) въ Прибалтійскихъ губерніяхъ присяга, какъ доказательство, существуетъ уже нѣсколько столѣтій и составляетъ полное и даже преимущественное доказательство; б) сохраненіе этой формы доказательства представляется необходимымъ, такъ какъ по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ для дѣйствительности большей части юридическихъ сдѣлокъ и договоровъ требуется лишь соглашеніе на словахъ (2993, 2994 и 3131 ст. III ч. св. мѣст. узак.) и даже въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, въ коихъ по закону требуется изложеніе сдѣлки на письмѣ, право иска по сдѣлкѣ можетъ быть основано на послѣдовавшемъ словесномъ соглашеніи участвующихъ лицъ (ст. 3028 и 3030); поэтому въ большинствѣ случаевъ не можетъ быть письменныхъ документовъ и другихъ доказательствъ, кромѣ присяги, и в) доказательство присяги установлено прямо многими статьями матеріальнаго права (ст. 398, 1629, 1631, 1841, 3456 и 3457 ч. III св. мѣст. узак.) и посему отмѣна присяги, какъ судебнаго доказательства, была бы вмѣстѣ съ тѣмъ и отмѣною многихъ статей положительнаго права. Но всѣ эти доводы едва ли представляются убѣдительными. 1) Существованіе присяги въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій вовсе не служитъ доказательствомъ пригодности и цѣлесообразности этого доказательства. Присяга весьма долгое время принималась за доказательство и въ Имперіи и въ Царствѣ Польскомъ, тѣмъ не менѣе она отмѣнена при замѣнѣ старыхъ формъ судопроизводства формами болѣе совершенными и современными. 2) Необязательность, по закону, облеченія сдѣлокъ въ письменную форму даетъ, въ силу 409 ст. уст. гр. суд., тяжущемуся право подкрѣплять иски по симъ сдѣлкамъ показаніями свидѣтелей и всякими данными и врядъ ли отмѣна присяги можетъ повести къ тому, что гражданскій бытъ будетъ встрѣчать затрудненія. Оставленіе же присяги въ виду тѣхъ, безъ сомнѣнія, весьма рѣдкихъ, случаевъ, когда договоры совершаются даже безъ бытности постороннихъ лицъ, едва ли—какъ справедливо замѣтила Коммисія, Высочайше учрежденная для работъ по преобразованію судебной части,—желательно, такъ какъ въ интересѣ самаго края слѣдовало бы стараться устранить все то, что порождаетъ шаткость гражданскихъ отношеній и побуждаетъ

Digitized by Google

злонамѣренныхъ людей въ принятію обязательствъ съ преднамѣреніемъ освободиться отъ исполненія ихъ присягою. Наоборотъ, отмѣна присяги будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ всеобщее стараніе совершать сдѣлки при свидѣтеляхъ и окружать оныя другими формальностями; а слѣдовательно и уменьшеніе числа безполезныхъ споровъ. „Если бы даже, съ отмѣною присяги, не состоялась одна изъ тѣхъ сдѣлокъ, которыя порождаютъ тяжбы, подвергающія соблазнительному испытанію совѣсть одного изъ договаривающихся, то это будетъ большое добро"—справедливо замѣчаетъ вышеуказанная Коммисія. Что же касается того обстоятельства, что въ сводѣ гражданскихъ узаконеній Остзейскихъ губерній содержатся нѣкоторыя указанія на присягу, какъ доказательство,—то нельзя не замѣтить, что въ сводѣ гражданскихъ законовъ Имперіи (Т. X ч. 1 изд. 1857 г.) есть также постановленія объ удостовѣреніи присягою нѣкоторыхъ событій (ст. 2106, 2107 и 2113), тѣмъ не менѣе это не послужило препятствіемъ къ отмѣнѣ присяги въ Имперіи и статьи сіи, безъ всякаго пересмотра гражданскихъ законовъ Имперіи, потеряли свое значеніе. Точно также потеряютъ свое значеніе и тѣ статьи III ч. св. мѣст. узак. губ. Остз., въ которыхъ содержатся какія либо опредѣленія о присягѣ, какъ судебномъ доказательствѣ, тѣмъ болѣе, что эти опредѣленія чисто процессуальнаго свойства. Независимо отъ этого, надлежитъ обратить вниманіе на то, что, не смотря на широкое развитіе присяги, какъ доказательства, законы Прибалтійскихъ губерній относятся къ этому доказательству, какъ къ средству не вполнѣ достовѣрному. Такъ наприм., по истеченіи установленнаго срока для предъявленія спора о неполученіи обѣщанныхъ въ заемъ денегъ, выданный заемный документъ получаетъ силу совершеннаго доказательства, но этимъ не отнимается у должника право оспаривать его встрѣчными своими доказательствами, за исключеніемъ, однакожъ, присяги (ст. 3678); присяга въ подтвержденіе суммы причиненныхъ убытковъ допускается лишь въ случаѣ явной невозможности опредѣлить сумму убытковъ инымъ способомъ (ст. 3456).

Останавливаясь, засимъ, на ближайшемъ разсмотрѣніи дѣйствующихъ нынѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебныхъ присягъ, оказывается, что главнѣйшими формами присяги являются: 1) главная или рѣшительная (Haupt- oder Schiedseid); 2) присяга дополнительная (juramentum, suppletorium, Ergänzungseid); 3) очистительная (jur. purgatorium. Reinigungseid); 4) оцѣночная (jur. in litem, Schätzungs-oder Würdigungseid) и 5) явочная (jur. manifestationis, Offenbarungseid). Примѣненіе сихъ присягъ сопровождается разными, довольно сложными, формальностями и образовало весьма пространныя теоріи относительно каждой изъ нихъ.

Основаніемъ *главной*, рѣшающей присяги служитъ добровольное соглашеніе сторонъ рѣшить дѣло путемъ присяжнаго показанія одной изъ нихъ, такъ что въ существѣ такой способъ рѣшенія дѣла есть мировая сдѣлка (jusjurandum speciem transactionis continet), свободная отъ всякаго принужденія и вмѣшательства суда, который въ семъ случаѣ, по выраженію 300 ст. ч. 2 XI т.,

Digitized by Google

уст. судопр. торг. изд. 1887 г., „занимаетъ только мѣсто свидѣтеля чинимой присяги". Такова первоначальная, типичная форма этой присяги. Впослѣдствіи присяга эта, въ римскомъ процессѣ, потеряла свой чисто договорный характеръ и въ нее внесенъ былъ элементъ принужденія. Сторона, на которую налагалась присяга, *обязана* была принять ее или отвести на душу противника (referiren) или, наконецъ, замѣнить присягу другими доказательствами (probatio pro exoneranda conscientia), подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, признанія доказанными тѣхъ обстоятельствъ, въ подтвержденіе которыхъ требовалась присяга. Добровольнаго такимъ образомъ, къ этой присягѣ осталось лишь то, что предложеніе присяги исходитъ не отъ суда, а отъ какой либо стороны (Deferent), и что предложенная присяга можетъ быть не принята стороною (Delat), а отведена на душу противника (Relat). При этомъ,—въ случаѣ принятія присяги—сторона, на которую она наложена (Delat), можетъ предварительно требовать отъ предложившаго присяги въ томъ, что онъ предлагаетъ присягу не изъ злобы и коварства (jur. calumniae, Gefährdeeid). Въ послѣдней формѣ присяга дѣйствуетъ въ Остзейскихъ губерніяхъ; въ первой же основной формѣ она сохранена въ уст. гражд. судопр. (ст. 115-118, 485-498). Эти отступленія Прибалтійской формы главной присяги не могутъ быть признаны основаніемъ къ сохраненію ея и на будущее время, такъ какъ, съ одной стороны, особенности эти не представляютъ какихъ либо выгодныхъ уклоненій и удобствъ, дѣлающихъ эту присягу болѣе удобопримѣнимою и практичною, чѣмъ русскую форму рѣшающей присяги; а съ другой, съ подобнымъ же—въ существенныхъ чертахъ—характеромъ, какъ и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, рѣшающая присяга существовала въ Привислянскихъ губерніяхъ (гражд. кодексъ ст. 1358—1365) и, при введеніи въ сихъ губерніяхъ судебной реформы, признана подлежащею отмѣнѣ и замѣнена тою формою рѣшающей присяги, которая усвоена уст. гражд. судопр.

2) *Присяги дополнительная и очистительная* налагаются самимъ судомъ: первая—на сторону, представившую болѣе чѣмъ половинное доказателнство, а послѣдняя—на противника, когда представлено менѣе чѣмъ половинное доказательство; когда же представлено ровно половинное доказательство, то налагается та или другая присяга, смотря по тому, какая изъ сторонъ должна имѣть лучшія свѣдѣнія по дѣлу или заслуживаетъ большей вѣры (ср. крестьянскія полож. Лифл. § 873, Курл. §§ 466 и 467 и Эстл. § 868 п. п. 1 и 2). Изъ существа этихъ присягъ явствуетъ, что онѣ находятся въ связи съ теоріей формальныхъ доказательствъ, въ которой доказательства, по предписаніямъ закона, дробятся на полныя, неполныя, половинныя, болѣе или менѣе половинныхъ (probatio semiplena, semiplena major и semiplena minor) и поэтому онѣ не могутъ имѣть мѣста въ системѣ, основанной не на формальныхъ доказательствахъ, а на оцѣнкѣ доказательствъ по дѣйствительной ихъ достовѣрности, по внутреннему убѣжденію судьи. Эти присяги существовали и въ Имперіи при прежнемъ порядкѣ судопроизводства (ст. 422 и 424 Т. X ч. 2 изд. 1857 г., 385 и 387 изд. 1876 г.) и съ

Digitized by Google

введеніемъ уст. гражд. судопр. 20 Ноября 1864 г. отмѣнены, какъ противорѣчащія кореннымъ началамъ сего устава. Поэтому не можетъ быть достаточнаго основанія къ оставленію сихъ присягъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

3) *Оцѣночная присяга* существовала въ Имперіи до введенія судебной реформы и продолжаетъ существовать и въ настоящее время въ коммерческихъ судахъ (ст. 306 Т. XI ч. 2 уст. судопр. торг. изд. 1887 г.). Тѣмъ не мѣнѣе она не вошла въ составъ доказательствъ по уставу гражд. судопр., и судебная практика отъ того не встрѣчаетъ какихъ либо затрудненій при рѣшеніи дѣлъ о взысканіи убытковъ. Поэтому едва ли могутъ представиться какія либо мѣстныя обстоятельства, дѣлающія эту присягу необходимою въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе, что эта присяга въ Прибалтійскихъ губерніяхъ допускается лишь: а) при явной невозможности опредѣлить вредъ инымъ способомъ:—что почти не можетъ встѣтиться на практикѣ; и б) когда вредъ причиненъ по злому умыслу или по грубой неосмотрительности, а не по всякимъ случаямъ причиненія вреда (3456 ст. III ч. св. мѣст. узак.) и что для оцѣнки вреда принимается во вниманіе обыкновенная, рыночная и особая цѣнность вещи для потерпѣвшаго, но отнюдь не цѣнность, основанная на личной наклонности—pretium affectionis (ст. 3454, 587 и 588). Кромѣ того судъ, прежде допущенія присяги, долженъ опредѣлить высшій размѣръ убытковъ и, затѣмъ онъ не связанъ суммою присяжной оцѣнки, а можетъ ее уменьшить (3457 ст.), слѣдовательно, присяга сама по себѣ теряетъ значеніе, а усмотрѣнію и оцѣнкѣ суда придается закономъ рѣшающее вліяніе.

4) *Явочная присяга.* Сущность этой присяги заключается въ томъ, что лицо, обязанное выдать какое либо имущество, подвергается испытанію страхомъ Божіимъ, что оно изъ сего имущества ничего не скрыло или ничего не скроетъ. Очевидно, что эта присяга не вытекаетъ непосредственно изъ особенностей того или другаго матеріальнаго права, а есть просто средство удостовѣренія честнаго и безкорыстнаго отношенія лица къ вещи. Если законодатель нашелъ другое средство такого удостовѣренія, то присяга дѣлается излишнею, непримѣнимою, независимо отъ того, какимъ именно правомъ регулируются гражданскія отношенія той или другой мѣстности. Явочная присяга существовала и въ русскомъ процессѣ до изданія уст. 20 Ноября 1864 г.— Ст. 516 ч. 2 Т. XI изд. 1887 г., уст. суд. тор. установляетъ, что несостоятельный должникъ приводится къ присягѣ въ томъ, что онъ откроетъ все свое состояніе, безъ малѣйшей утайки и подлога. При семъ законъ этотъ, сознавая, что противно человѣческой природѣ свидѣтельствовать противъ самого себя, что, если должникъ что нибудь скрылъ изъ своего имущества, то подведеніе его подъ присягу является лишь искушеніемъ его совѣсти и поводомъ къ клятвопреступленію, предписываетъ, чтобы должнику отъ суда объявлялось, что „еслибы онъ прежде присяги покусился на какое либо сокрытіе своего имѣнія, то настоящимъ признаніемъ изгладится покушеніе.“ Не смотря на всю мягкость этой формы присяги, законодатель, при изданіи судебн. уст. 20 Ноября 1864 г., счелъ цѣлесообразнымъ и необходимымъ вовсе от-

Digitized by Google

мѣнить оную и замѣнить подпискою о томъ, что должникъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества (ст. 7 прав. о произв. дѣлъ о несост., прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. судопр.) и тѣ же соображенія законодателя не могутъ не имѣть рѣшающаго значенія въ вопросѣ объ отмѣнѣ этой присяги въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Независимо отъ приведенныхъ присягъ, къ числу присягъ, какъ и въ видѣ судебныхъ доказательствъ, должны быть отнесены: а) присяга въ опроверженіе подлинности домашняго акта (Diffessionseid, кр. пол. Лифл. §§ 848 и 850, Курл. §§ 443 и 445 и Эстл. §§ 846 и 849); б) присяга, въ подтвержденіе того, что документъ, выдачи котораго требуетъ сторона, не находится въ рукахъ лица, отъ котораго онъ требуется и имъ умышленно не истребленъ (Editionseid, кр. пол. Лифл. § 853, Курл. § 448 и Эстл. § 841); в) присяга въ подтвержденіе правильности записей въ торговыхъ книгахъ (Bucheid, Рижск. Статуты кн. II глава XXIV §§ 5 и 6); г) присяга конкурсныхъ кредиторовъ въ томъ, что предъявленныя ими требованія дѣйствительны и никакой уплаты по нимъ не получено (Concurseid, Кр. Пол. Лифл. § 909, Эстл. § 1015 и § 12 правилъ для производства конкурсныхъ дѣлъ, предписанныхъ бывшимъ Прибалтійскимъ Генералъ-Губернаторомъ, Маркизомъ Паулуччи, патентъ Лифл. Губернск. Правл. отъ 22 Ноября 1819 г. за № 5624), и д) спеціальная присяга для выкупа недвижимости (Eid beim Näherrecht, Reluitionseid, ст. 1629 и 1631 ч. III свод. мѣст. узак.).

При разсмотрѣніи этихъ присягъ оказывается: 1) что въ присягѣ въ опроверженіе подлинности домашняго акта не можетъ предстоять никакой необходимости при дѣйствіи правилъ уст. гражд. судопр. о порядкѣ изслѣдованія и доказыванія спора о подлогѣ актовъ (555—565 ст. уст. гр. суд.). Правила эти, налагающія на предъявившаго споръ о подлогѣ обязанность доказать подлогъ и не ограничивающія его въ способахъ доказыванія, представляются, при правѣ суда предпринимать, по собственной инціативѣ, изслѣдованіе акта, вполнѣ достаточными для сего рода споровъ и имѣютъ несравненно болѣе значенія, чѣмъ шаткое доказательство заинтересованной стороны—присяга.

2) Присяга въ неимѣніи документа, выдачи котораго требуетъ сторона (Editionseid), имѣетъ примѣненіе въ 2-хъ случаяхъ: 1) когда документъ требуется однимъ тяжущимся отъ другаго, и 2) когда документъ требуется отъ 3-го лица, не участвующаго въ дѣлѣ. Въ первомъ случаѣ—правила уст. гр. судопр., угрожащія сторонѣ, обязанной къ выдачѣ документа, признаніемъ, въ случаѣ неисполненія, доказаннымъ того обстоятельства, къ подтвержденію котораго долженъ служить этотъ документъ (ст. 441—444), отличаются такою понудительною силою, что дѣлаютъ излишнею всякую присягу. Во 2-мъ случаѣ, когда выдача документа требуется тяжущимся отъ посторонняго лица, не участвующаго въ дѣлѣ, присяга въ неимѣніи документа налагается на постороннее лицо лишь тогда, когда требуемый документъ принадлежитъ въ исключительную собственность тяжущемуся или назначенъ для общаго

Digitized by Google

его и этого посторонняго лица употребленія (Кр. пол. Лифл. § 853 и Курл. § 448). Практика новыхъ судовъ, не знающихъ подобной присяги, доказываетъ, что никакихъ затрудненій не встрѣчается при истребованіи документовъ отъ 3-ихъ лицъ и поэтому не можетъ быть достаточнаго основанія къ признанію, что этотъ порядокъ непригоденъ или недостаточенъ для Прибалтійскихъ губерній. Особая присяга для разсматриваемыхъ случаевъ является тѣмъ болѣе излишнею, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ документъ можетъ быть вытребованъ отъ 3-го лица еще особымъ искомъ (actio ad exhibendum —ст. 4593—4597 ч. III свод. мѣст. узакон.), влекущимъ за собою, въ случаѣ уклоненія отвѣтчика, невыгодныя послѣдствія (ст. 4598).

3) Присяга въ подтвержденіе записей въ торговыхъ книгахъ (Bucheid) есть въ сущности дополнительная присяга, такъ какъ книги принимаются за половинное доказательство и, очевидно, также излишня какъ излишня дополнительная присяга при дѣйствіи системы доказательствъ уст. гражд. судопр.

4) Присяга конкурсныхъ кредиторовъ въ дѣйствительности ихъ требованій представляется ненужною, въ виду того, что эта присяга приносится уже послѣ рѣшенія суда о признаніи этихъ требованій подлежащими удовлетворенію изъ конкурсной массы, причемъ, предварительно рѣшенія, по каждой сомнительной претензіи происходитъ состязаніе между конкурснымъ кураторомъ, какъ представителемъ массы, и кредиторами и каждый изъ послѣднихъ имѣетъ право оспаривать претензію всякаго другаго кредитора.

5) Что же касается, наконецъ, присяги при выкупѣ недвижимостей, хотя не имѣющей значенія судебнаго доказательства, но примѣняемой при производствѣ дѣлъ о выкупѣ, то она выражается въ 2-хъ формахъ: а) въ присягѣ продавца и покупщика имѣнія, что они при заключеніи продажи дѣйствовали безъ злаго умысла и что объявленная цѣна есть именно та, которая между ними состоялась и уже уплачена или подлежитъ уплатѣ (ст. 1629) и б) въ присягѣ выкупающаго, что выкупъ производится имъ единственно для себя и для собственной своей пользы (ст. 1631).

Право выкупа имѣній существуетъ и въ Имперіи и осуществляется путемъ правилъ, установленныхъ уст. гражд. судопр. (ст. 1438—1450), безъ всякихъ присягъ. Присяга при выкупѣ очевидно можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда стороны дѣйствуютъ недобросовѣстно, когда можно опасаться злаго умысла съ чьей либо стороны. Въ этомъ именно случаѣ болѣе всего и слѣдуетъ опасаться клятвопреступленія и предоставленіе присяги сторонѣ есть несомнѣнный поводъ къ сему преступленію, т. е. въ этомъ случаѣ имѣются именно въ наличности тѣ данныя, которыя побудили законодателя отказаться отъ присяги, какъ доказательства.

Такимъ образомъ не представляется никакихъ особыхъ обстоятельствъ и мѣстныхъ особенностей, по которымъ присяга должна была бы быть сохранена исключительно для Прибалтійскихъ губерній Нельзя при этомъ не обратить вниманія на то, что оставленіе присяги въ Прибалтійскихъ губер-

Digitized by Google

ніяхъ должно имѣть своимъ послѣдствіемъ коренное измѣненіе судебныхъ уставовъ Императора Александра II во многихъ отношеніяхъ. Такъ, напр.: 1) совмѣстно съ присягою трудно допустить начало оцѣнки доказательствъ по убѣжденію суда; 2) примѣненіе присяги въ опроверженіе подлинности домашняго акта и въ подтвержддніе невозможности представить требуемый документъ (Diffessions—и Editionseid) должно ниспровергнуть большинство постановленій уст. гражд. судопр. по заявленіямъ сомнѣнія въ подлинности акта, по спорамъ о подлогѣ акта и по истребованію документовъ. Всѣ эти соображенія убѣждаютъ въ томъ, что ни фактическія, ни юридическія соображенія не оправдываютъ какихъ либо отступленій отъ постановленій судебныхъ уставовъ относительно присяги.

VIII. Заключеніе свѣдущихъ людей.

84. При занесеніи въ протоколъ заключенія свѣдущихъ людей, не владѣющихъ русскимъ языкомъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 405 устава гражданскаго судопроизводства.
(въ дополн. ст. 525).

По статьѣ 525 уст. гр. судопр. заключеніе свѣдущихъ людей, не владѣющихъ русскимъ языкомъ, дается словесно, но записывается въ протоколъ, причемъ законъ не требуетъ, чтобы это заключеніе, подобно показаніямъ свидѣтелей, не понимающихъ по-русски, излагалось на обоихъ языкахъ (на русскомъ и томъ языкѣ, на которомъ говоритъ экспертъ). Принимая въ соображеніе, что масса мѣстнаго населенія Прибалтійскихъ губерній не владѣетъ русскимъ языкомъ и что, посему, эксперты, въ большинствѣ случаевъ, вынуждены будутъ излагать свое заключеніе словесно, при помощи переводчика, а въ подобныхъ именно случаяхъ получаетъ особое значеніе та гарантія правильности записки показаній (независимо отъ русскаго языка и на языкѣ понятномъ для эксперта), которая, по отношенію къ свидѣтелямъ, установлена 405 ст. уст. гражд. судопр., надлежало, правило сей (405) ст. распространить и на заключенія свѣдущихъ людей.

IX. Отводы.

85. Отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненій по существу дѣла, предъявить отводъ, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 571 устава гражданскаго судопроизводства, и тогда, когда мѣстными гражданскими законами ему предоставлено право пользоваться извѣстными сроками для составленія описи наслѣдственному имуществу и для соображенія о принятіи онаго (ст. 2633, 2634, 2651, 2652, 2654 и 3625 п. 6 ч. III св. мѣстн. узак.), а

Digitized by Google

также для отклоненія притязаній по наслѣдству (ст. 1768, 1769, 1792, 2686 и др. тѣхъ же узак.).

(въ дополн. ст. 571).

Однимъ изъ крупныхъ недостатковъ нынѣ дѣйствующаго въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судопроизводства, крайне замедляющихъ ходъ дѣлъ, является допущеніе многочисленныхъ отводовъ (Einreden, exceptiones), обусловливающихъ отдѣльныя отъ существа дѣла производства. Отводы эти, въ согласіи съ общегерманскимъ процессомъ, сводятся къ 2-мъ главнымъ родамъ: 1) отводы, отсрочивающіе тяжбу (exceptiones dilatoriae) и 2) отводы, уничтожающіе тяжбу (exc. peremptoriae). Замедленіе дѣлъ, происходящее отъ широкаго права предъявленія отводовъ, послужило, при изданіи судебныхъ уставовъ, основаніемъ къ ограниченію права предъявленія отводовъ. Составители уст. гражд. судопр. пришли къ убѣжденію въ необходимости предоставить отвѣтчику, до представленія объясненія по существу дѣла, предъявить только тѣ отводы, которые, касаясь самаго права на искъ, имѣютъ цѣлью только отклонить производство дѣла (processhindernde Einreden) (Ж. 1862 г. № 65 стр. 95 и 96); правилъ же объ отводахъ, прекращающихъ искъ (peremptorische Einreden), признано необходимымъ вовсе не вводить въ уставъ и не допускать отдѣльнаго отъ существа дѣла разсмотрѣнія оныхъ (Ж. 1859 г. стр. 49 и 51). Согласно съ симъ и установлены 571—586 статьи устава гражд. судопр. Засимъ, правила устав. гражд судопр. объ отсрочивающихъ отводахъ, исчисленныхъ въ 1, 2, 3 и 4 п.п. 571 ст., оставлены уже въ силѣ безъ измѣненій для мировыхъ судебныхъ установленій Прибалтійскихъ губерній закономъ 28 Мая 1880 г. (ст. 69 уст. гражд. судопр.). Въ виду сего и принимая въ соображеніе, что вопросъ объ отдѣльномъ или совокупномъ съ существомъ дѣла разсмотрѣніи отводовъ, а также о срокахъ предъявленія оныхъ—есть предметъ чисто процессуальный и что мѣстные гражданскіе законы не содержатъ какихъ либо особенныхъ постановленій, обусловливающихъ измѣненіе для Прибалтійскихъ губерній означенныхъ правилъ уст. гражд. суд., слѣдуетъ признать, что постановленія уст. гражд. судопр. по отводамъ и возраженіямъ должны получить полное примѣненіе и къ Прибалтійскимъ губерніямъ. Но при этомъ надлежитъ обратить вниманіе, что по ст. 2654 и 6 п. ст. 3625 ч. III свод. мѣстн. узак. наслѣдникъ, пока онъ составляетъ инвентарь, не можетъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности по требованіямъ кредиторовъ и легатаріевъ и теченіе давности по симъ искамъ пріостанавливается на все продолженіе срока, назначеннаго въ объявленіи (2651 и 2652 ст.). Точно также, по Лифляндскому земскому праву, вдова въ теченіи 30 дней отъ смерти мужа свободна отъ всякихъ по наслѣдству притязаній и на этотъ срокъ всѣ относящіяся до наслѣдства тяжебныя дѣла пріостанавливаются (1768 ст.); по Эстляндскому же земскому праву вдова свободна отъ веденія тяжебныхъ по наслѣдству дѣлъ въ теченіе срочнаго года отъ дня смерти мужа (1769 ст.). Равнымъ образомъ въ теченіи 30 дней отъ

Digitized by Google

смерти наслѣдодателя, наслѣдникъ, владѣющій наслѣдственнымъ имуществомъ, не можетъ быть принуждаемъ своими сонаслѣдниками къ раздѣлу (2686). Слѣдовательно, наслѣдникъ можетъ, не вступая въ объясненіе по существу дѣла, защищаться сими обстоятельствами противъ предъявленныхъ къ нему исковъ и этотъ отводъ, тѣсно связанный съ наслѣдственнымъ правомъ, долженъ быть сохраненъ въ числѣ отводовъ, отклоняющихъ искъ.

X. *Обезпеченіе исковъ.*

86. Обезпеченіе исковъ, доколѣ не послѣдовало рѣшеніе по существу дѣла, допускается или до предъявленія иска, или въ самомъ началѣ дѣла, или же во время дальнѣйшаго производства онаго.

87. Исполненіе обязательства можетъ быть обезпечено до предъявленія иска и даже до наступленія срока обязательства, когда должникъ, съ очевидною цѣлью избѣжать исполненія обязательства, срокъ по которому уже наступилъ или наступитъ въ непродолжительномъ времени, скрывается изъ своего мѣста жительства, или отчуждаетъ свое имущество, или же вывозитъ изъ нанятаго имѣнія находящуюся въ немъ движимость.

88. Просьба о предварительномъ, до предъявленія иска, обезпеченіи исковыхъ требованій приносится тому суду, въ округѣ котораго находится имущество, долженствующее служить обезпеченіемъ.

89. Заявляя просьбу о предварительномъ обезпеченіи, проситель долженъ представить доказательства, удостовѣряющія какъ несомнѣнное право его по обязательству, такъ равно и необходимость принятія мѣръ обезпеченія.

90. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, судъ разрѣшаетъ просьбу о предварительномъ обезпеченіи и безъ вызова противной стороны. Признавъ ходатайство просителя подлежащимъ удовлетворенію, судъ сообщаетъ копію съ состоявшагося по сему предмету опредѣленія отвѣтчику, которому предоставляется просить судъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Подача отвѣтчикомъ такой просьбы не останавливаетъ приведенія въ исполненіе опредѣленія о предварительномъ обезпеченіи.

91. Удовлетворяя просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ имѣетъ право: 1) потребовать отъ истца обезпеченія убытковъ, которые могутъ быть понесены отвѣтчикомъ вслѣдствіе

Digitized by Google

принятія этой мѣры (ст. 601 уст. гражд. суд.); размѣръ сего обезпеченія опредѣляется по усмотрѣнію суда; 2) назначить истцу срокъ для предъявленія иска; срокъ этотъ, при наступленіи срока обязательства во время постановленія судомъ опредѣленія о предварительномъ обезпеченіи, исчисляется со дня просрочки обязательства. Въ случаѣ пропуска назначеннаго судомъ срока на предъявленіе иска, принятая мѣра обезпеченія отмѣняется по требованію противной стороны.

92. Постановленіе о предварительномъ обезпеченіи иска теряетъ свою силу, если о приведеніи его въ исполненіе не будетъ заявлено требованія въ теченіе двухъ недѣль со дня воспослѣдованія онаго.

93. Въ случаѣ уничтоженія причины, по которой было допущено предварительное обезпеченіе, отвѣтчикъ въ правѣ просить объ отмѣнѣ онаго. До предъявленія главнаго иска, просьба объ отмѣнѣ обезпеченія приносится суду, постановившему опредѣленіе о допущеніи онаго, а послѣ предъявленія иска—суду, въ которомъ дѣло производится.

(въ дополн. ст. 590).

94. Въ случаѣ допущенія обезпеченія ипотечнымъ порядкомъ собственною властью предсѣдателя суда, предсѣдатель выдаетъ просителю, для внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу, подписанную имъ копію съ постановленія своего о обезпеченіи иска, съ надписью, что копія сія выдана на предметъ внесенія отмѣтки.

(въ дополн. ст. 599).

95. Въ случаѣ обезпеченія иска недвижимымъ имѣніемъ, находящимся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, наложеніе запрещенія замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ, посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу того имѣнія, которымъ постановлено обезпечить искъ. Послѣдствія внесенія сей отмѣтки опредѣляются на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

(въ измѣн. ст. 602, 604—606, 609, 616—620, 622 и 623).

Digitized by Google

96. Правила статей 610 и 611 устава гражданскаго судопроизводства примѣняются и въ случаѣ внесенія въ крѣпостную книгу на спорное имѣніе отмѣтки.

(въ измѣн. ст. 610 и 611).

97. По уничтоженіи причины, по коей въ крѣпостную книгу на недвижимое имѣніе внесена была отмѣтка, сія послѣдняя, по опредѣленію суда, уничтожается установленнымъ порядкомъ.

(въ измѣн. ст. 621).

Въ 94—97 статьяхъ, въ виду отсутствія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ запретительной системы, означены порядокъ ипотечнаго обезпеченія—внесенія отмѣтокъ въ ипотечную (крѣпостную) книгу—и послѣдствія сего внесенія (ст. 95). Послѣдствія эти будутъ различны, смотря по тому, внесена ли отмѣтка по поводу предъявленія иска о правѣ собственности на имѣніе или для обезпеченія денежнаго взысканія. Въ первомъ случаѣ, на основ. ст. 954—956, 959, 1385 и 1386 ч. III св. мѣст. узак., отмѣтка (запрещеніе) дѣлаетъ невозможнымъ, подъ страхомъ безусловной недѣйствительности, отчужденіе имѣнія или обремененіе его добровольнымъ залогомъ. Въ послѣднемъ же случаѣ отмѣтка обезпечиваетъ взысканіе на имѣніи и сохраняетъ за взыскателемъ, въ случаѣ окончательнаго присужденія взысканія, старшинство по времени внесенія сей отмѣтки, такъ что имѣніе можетъ быть отчуждаемо и обременяемо ипотеками съ сохраненіемъ, на общемъ основаніи, интересовъ взыскателя (ср. 1577 ст.). Посему и въ виду того, что это различіе точнѣе опредѣлено въ правилахъ о производствѣ дѣлъ крѣпостныхъ, представлялось излишнимъ въ этихъ статьяхъ устанавливать болѣе подробныя по сему предмету правила. При этомъ, такъ какъ установленный въ ст. 599 уст. гр. суд. приказъ на имя судебнаго пристава не можетъ имѣть примѣненія ко внесенію отмѣтокъ въ ипотечныя книги, производящемуся помимо судебнаго пристава, надлежало оговорить, что въ семъ случаѣ выдается просителю копія съ постановленія предсѣдателя съ надписью о цѣли выдачи оной (ст. 94).

98. При принятіи поручительства отъ лицъ женскаго пола, соблюдаются правила, изложенныя въ статьѣ 4506 и примѣчаніи къ ней ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ дополн. ст. 643)

Въ сводѣ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ договорное поручительство обставлено весьма подробными правилами; поручительство же судебное вовсе не предусмотрѣно и лишь статуты г. Риги (Кн. III, глав. XIV ст. 1) и Любекское городское право для г. Ревеля (Кн. III, глав. V ст. 1) содержатъ въ себѣ неясныя указанія на судебное поручительство, опредѣляя, что должникъ долженъ представить поручителя въ томъ, что онъ уплатитъ долгъ въ *назначенный судомъ* срокъ; если же должникъ въ срокъ не заплатитъ или окажется несостоятельнымъ, то отвѣчаетъ поручитель. При обсужденіи правилъ 28 Мая 1880 г. для мировыхъ судебныхъ установленій не

Digitized by Google

сдѣлано въ отношеніи судебнаго поручительства никакого отступленія отъ правилъ устава гражданскаго судопроизводства по сему предмету. Нѣкоторымъ затрудненіемъ въ примѣненіи сихъ правилъ къ Прибалтійскому краю представляется терминологія законовъ Имперіи о поручительствѣ *въ платежѣ* и *на срокъ*, тогда какъ мѣстные гражданскіе законы различаютъ поручительство вообще (ст 4518 и 4519 ч. III св. мѣст. уз.) и поручительство, въ качествѣ самого должника (Selbstschuldner, expromissorischer Bürge, ст. 4520), но это различіе въ терминологіи, при ясности и точной опредѣленности въ самомъ законѣ (ст. 651 уст. гр. суд.) понятія и послѣдствій обоихъ видовъ поручительства, не можетъ имѣть серьезнаго значенія. Терминологія уст. гр. суд. о поручительствѣ неизвѣстна и гражданскимъ законамъ Царства Польскаго (код. Наполеона ст. 2011—2043), тѣмъ не менѣе это не послужило препятствіемъ къ распространенію на Варшавскій судебный округъ постановленій о судебномъ поручительствѣ уст. гр. суд., безъ всякаго измѣненія терминовъ простаго и срочнаго поручительства (ст. 1537 уст. гр. суд., изд. 1883 г.). Поэтому не можетъ предстоять надобности въ какихъ либо изъятіяхъ отъ постановленій уст. гражд. судопр. о поручительствѣ и по отношенію къ общимъ судебнымъ мѣстамъ Прибалтійскихъ губерній. Но приэтомъ надлежало обратить вниманіе, что по 4-му п. ст. 643 уст. гражд. судопр. не допускаются къ поручительству лишь лица, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами. Между тѣмъ по статьѣ 4506 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній поручительство лицъ женскаго пола дѣйствительно лишь тогда, когда онѣ положительно объявятъ, что имъ извѣстны юридическія послѣдствія поручительства и что онѣ отрекаются—въ Курляндіи подъ присягою—отъ присвоенныхъ имъ въ этомъ отношеніи правъ (Senatusconsultum Vellejanum). Это ограниченіе закона относительно поручительства женщинъ должно сохранить силу и при судебномъ поручительствѣ, причемъ, однакожъ, установленную приведенною статьею присягу правильно было замѣнить подпискою (ст XV мн. Гос. Сов.).

XI. *Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.*

99. Отвѣтчикъ, противъ коего, какъ владѣльца вещи, предъявленъ искъ о собственности, можетъ отказаться вступить въ отвѣтъ по существу дѣла, если онъ, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 653 и 655 устава гражданскаго судопроизводства, заявитъ, что владѣетъ вещью отъ чужаго имени и, вмѣстѣ съ тѣмъ, назоветъ лицо, отъ имени котораго владѣетъ.

100. Если указанное отвѣтчикомъ лицо не явится въ назначенный ему судомъ срокъ (ст. 657 уст. гражд. суд.), или, явясь, будетъ отрицать заявленіе отвѣтчика, то послѣдній въ правѣ освободить себя отъ иска, удовлетворивъ требованіе истца.

Digitized by Google

101. Если указанное отвѣтчикомъ лицо признаетъ заявленіе отвѣтчика (ст. 100) правильнымъ, то можетъ, съ согласія послѣдняго, заступить его мѣсто въ веденіи тяжбы; согласія истца на замѣну отвѣтчика указаннымъ лицомъ не требуется.

102. Съ освобожденіемъ отвѣтчика, по его просьбѣ, отъ иска (ст. 101), состоявшееся по дѣлу рѣшеніе суда имѣетъ, по отношенію къ спорной вещи, находящейся во владѣніи отвѣтчика, обязательную силу и для сего послѣдняго.

(въ дополн. ст. 653—661).

Въ дѣйствующемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ процессѣ привлеченіе 3-го лица къ дѣлу проявляется въ формѣ: а) судебнаго заявленія тяжбы (litis denunciatio); б) судебнаго вызова (adcitatio) и в) указанія настоящаго отвѣтчика (nominatio, laudatio auctoris).

I. Собственно *привлеченіемъ* къ дѣлу, въ смыслѣ предъявленія стороною требованія о приглашеніи 3-го лица къ принятію участія въ дѣлѣ, является лишь первая форма-судебное заявленіе тяжбы. Оно состоитъ въ извѣщеніи 3-го лица о возникшемъ спорѣ съ цѣлью побудить оное принять участіе въ дѣлѣ вмѣстѣ съ тою тяжущеюся стороною, предъ которою это 3-е лицо обязано, по договору или по закону, отвѣтствовать въ случаѣ присужденія спорнаго предмета другому, т. е. когда къ этому 3-му лицу можетъ быть предъявлено обратное требованіе (Самсонъ, Институціи Лифл. Проц. §§ 897 и 898, Нильсенъ, Processform, §§ 301, 760 и 761). Такимъ образомъ судебное заявленіе тяжбы можетъ имѣть мѣсто не только при обязанности 3-го лица къ очистѣ (при эвикціи), но и во всѣхъ случаяхъ, когда это 3-е лицо можетъ нести отвѣтственность въ случаѣ неблагопріятнаго исхода спора для тяжущагося. Привлеченіе возможно во всякомъ положеніи дѣла и неявка привлеченнаго по вызову не имѣетъ никакихъ другихъ послѣдствій, кромѣ невозможности 3-го лица утверждать, что послѣдовавшее рѣшеніе для него не имѣетъ значенія (res intera alios gesta) и что при его участіи не могло бы состояться невыгодное для привлекающаго рѣшеніе (Цвингманъ, Präjudicate, стр. 58 и 59). Затѣмъ, упущеніемъ приглашенія 3-го лица сторона, имѣющая обратное требованіе, при эвикціи лишается права на это требованіе, за исключеніемъ случаевъ: а) когда упущеніе послѣдовало по винѣ самого 3-го лица; б) когда это лицо само отказалось отъ долженствовавшаго послѣдовать вызова и в) когда мѣстожительство 3-го лица неизвѣстно (ст. 3224—3227 III ч. свод. мѣстн. узак. губ. Остз.). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, кромѣ эвикціи, непривлеченіе къ дѣлу не имѣетъ вліянія на отвѣтственность 3-го лица. Засимъ, самое извѣщеніе 3-го лица о возникшемъ спорѣ можетъ быть произведено или помимо суда, самою заинтересованною стороною, или чрезъ посредство суда, съ назначеніемъ срока на явку. Такимъ образомъ правила привлеченія 3-го лица распадаются на: 1) процессуальныя и 2) матеріальныя.

Digitized by Google

Что касается процессуальной стороны привлеченія, то едва ли можетъ быть сомнѣніе, что постановленія уст. гражд. судопр. (653—661 ст.), должны сохранить полную силу и въ Остзейскихъ губерніяхъ. Въ отношеніи же вопроса о матеріальныхъ послѣдствіяхъ и условіяхъ привлеченія къ дѣлу 3-го лица надлежитъ замѣтить, что въ уставѣ судопроизводства, имѣющемъ цѣлью опредѣленіе процессуальныхъ нормъ, а не матеріально-правовыхъ отношеній, объ этомъ вопросѣ не можетъ быть и рѣчи, и онъ всецѣло относится къ системѣ гражданскаго права. Поэтому постановленія уст. граж. судопр. по разсматриваемому предмету нисколько не колеблютъ опредѣленій мѣстнаго гражданскаго права о случаяхъ очистки (ст. 1639 и 3215 ч. III св. мѣст. узак.), объ обязанности приглашенія отчуждателя къ дѣлу объ эвикціи и о послѣдствіяхъ неисполненія этой обязанности (3224—3227). Въ виду сего постановленія уст. гражд. суд. о привлеченіи 3-го лица къ дѣлу (ст. 653—661) вполнѣ примѣнимы въ цѣломъ составѣ и къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

II. Adcitatio или судебный вызовъ 3-го лица для вступленія въ начавшееся уже дѣло не въ интересахъ какой либо тяжущейся стороны, а въ собственныхъ интересахъ этого лица. Такой вызовъ производится напр. въ случаѣ, когда изъ числа нѣсколькихъ лицъ, имѣющихъ общее право на недѣлимый предметъ, одно не принимаетъ участія въ тяжбѣ, а отвѣтчикъ предъявляетъ возраженіе—exceptio plurium litis consortium; или когда изъ числа нѣсколькихъ солидарныхъ содолжниковъ одинъ не привлеченъ къ дѣлу; или когда при раздѣлѣ имущества судъ усмотритъ, что, кромѣ участвующихъ, есть еще лица, имѣющія на имущество право или, наконецъ, когда предметъ спора составляетъ такая вещь, о которой уже послѣдовало рѣшеніе въ пользу 3-го лица. Такимъ образомъ эта форма привлеченія основана на предположеніи объ обязанности суда привлекать къ дѣлу 3-хъ лицъ, ради соблюденія интересовъ сихъ лицъ. При этомъ неявка этихъ лицъ не имѣетъ для нихъ никакихъ невыгодныхъ послѣдствій, такъ какъ состоявшееся по дѣлу рѣшеніе, какъ состоявшееся безъ ихъ участія (res inter alios acta), не можетъ считаться для нихъ обязательнымъ. Единственнымъ неудобствомъ невызова третьяго лица является, такимъ образомъ—необходимость веденія новаго процесса противъ этого 3-го лица или симъ лицомъ. Само собою разумѣется, что такое неудобство не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ нарушенію основнаго принципа состязательнаго начала, по которому судъ, безъ просьбы сторонъ, не предпринимаетъ никакихъ дѣйствій и что никто не можетъ быть принуждаемъ къ защитѣ своихъ правъ (invitus agere nemo cogatur). Въ виду сего, судебный вызовъ 3-го лица, какъ противорѣчащій началамъ уст. гражд. судопр. 20 Ноября 1864 г., не можетъ быть оставленъ въ силѣ съ введеніемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы, тѣмъ болѣе, что и новѣйшія германскія законодательства отказались отъ этого института (см. мотивы къ германскому уст. 1877 г., изд. Гана, стр. 184).

III. Указаніе настоящаго отвѣтчика (Benennung des Auctors). Сущность этого института состоитъ въ томъ, что лицо, владѣющее вещью заступно за

Digitized by Google

другаго (nomine alieno) и застигнутое искомъ о выдачѣ сей вещи, можетъ отклонить отъ себя искъ, до вступленія въ отвѣтъ по существу онаго, указаніемъ дѣйствительнаго владѣльца вещи (ст. 899 и 3783 ч. III св. мѣст. узак.). Если указанное лицо признаетъ правильность утвержденія первоначальнаго отвѣтчика, то послѣдній освобождается отъ вступленія въ отвѣтъ и на мѣсто его становится указанное лицо. Въ случаѣ же отказа дѣйствительнаго владѣльца вступить въ отвѣтъ по иску, держатель вещи (Detentor) вправѣ выдать требуемую отъ него вещь истцу, безъ всякой за то отвѣтственности предъ указаннымъ лицомъ, который, однакожъ, не лишается права обратиться съ своими притязаніями на вещь къ истцу. Въ такомъ видѣ, институтъ этотъ установился въ римскомъ правѣ (L. 2 Cod., lib. 3, tit. 19), сохранился въ общемъ гражданскомъ процессѣ (Байеръ, в. с. § 48) и перешелъ въ дѣйствующее судопроизводство Прибалтійскихъ губерній (Шмидтъ, стр. 39, Камбекъ, в. с. стр. 86 и 87). Разсматривая существенныя черты сего института, нельзя не замѣтить, что отклоненіе отъ себя иска путемъ наименованія дѣйствительнаго владѣльца, по формѣ своей, соотвѣтствуетъ указанному въ 3 п. 571 ст. уст. гражд. судопр. отводу о томъ, что искъ въ цѣломъ составѣ долженъ относиться къ другому лицу, но въ существѣ рѣзко отличается отъ означеннаго отвода. Отводъ, указанный въ 3 п. 571 ст. уст. гр. судопр. предполагаетъ, что искъ предъявленъ неправильно, къ неподлежащему лицу, (exceptio deficientis legitimationis ad causam passivae); между тѣмъ предъявленіе иска ко всякому держателю вещи прямо разрѣшено закономъ (ст. 626, 876 899 ч. III св. мѣст. узак.). Такимъ образомъ, владѣющій вещью заступно за другаго (alieno nomine possidens) не можетъ утверждать, что искъ о правѣ собственности на владѣемую имъ вещь обращенъ къ нему неправильно и долженъ быть направленъ къ дѣйствительному владѣльцу, не можетъ защищаться во всей цѣлости отводомъ, предусмотрѣннымъ 3 п. 571 ст. уст. гр. судопр., ибо истцу нѣтъ надобности узнавать предварительно, какимъ образомъ вещь перешла въ фактическое владѣніе держателя, а онъ уполномоченъ закономъ обратиться съ своимъ требованіемъ ко всякому владѣльцу оной. Съ другой стороны, держатель вещи, интересъ котораго главнымъ образомъ состоитъ въ устраненіи себя отъ веденія процесса, въ коемъ онъ лично не заинтересованъ, не можетъ оградить себя привлеченіемъ къ дѣлу настоящаго владѣльца, такъ какъ, съ одной стороны, съ подобнымъ привлеченіемъ отвѣтчикъ не выбываетъ изъ дѣла, а съ другой—неявка 3-го лица не даетъ отвѣтчику права дѣлать сознательныя упущенія въ веденіи дѣла и ко вреду этого 3-го лица. Между тѣмъ, какъ выше указано, цѣль разсматриваемаго института заключается именно въ томъ, чтобы дать отвѣтчику возможность выбыть изъ дѣла, предоставленіемъ ему, въ случаѣ невступленія въ дѣло дѣйствительнаго владѣльца, уступить спорный предметъ истцу безъ всякой отвѣтственности предъ дѣйствительнымъ владѣльцемъ. Слѣдовательно, nominatio auctoris является институтомъ хотя и процессуальнаго права, но находящимся въ неразрывной связи съ опредѣленіемъ матеріальнаго права объ искѣ

Digitized by Google

о собственности (rei vindicatio) и имѣющимъ существенныя матеріальныя послѣдствія для держателя вещи, именно право уступки вещи истцу безъ дальнѣйшей, съ его стороны, отвѣтственности предъ лицомъ, именемъ котораго онъ владѣлъ вещью. Въ виду этихъ особенностей указаннаго института и неразрывной связи его съ матеріальнымъ правомъ, надлежало его сохранить и дополнить постановленія уст. гражд. судопр. о привлеченіи 3-хъ лицъ къ дѣлу соотвѣтственными статьями. Въ этихъ статьяхъ (99—102), сообразно существу института указанія дѣйствительнаго владѣльца, установляется, что заявленіе о владѣніи отъ чужаго имени должно быть сдѣлано въ порядкѣ ходатайства о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, что послѣдствіемъ неявки дѣйствительнаго владѣльца или отрицанія имъ правильности заявленія является — право отвѣтчика уступить находящуюся у него во владѣніи вещь истцу; что явка указаннаго лица даетъ ему право замѣнить отвѣтчика по веденію дѣла, но лишь съ согласія послѣдняго, такъ какъ отвѣтчикъ въ собственномъ интересѣ можетъ пожелать не выбывать изъ дѣла. Согласія же истца не требуется, такъ какъ отъ выбытія отвѣтчика и замѣны его другимъ лицомъ его интересы не страдаютъ.

Затѣмъ надлежало оговорить, что съ освобожденіемъ отвѣтчика отъ иска, онъ, по отношенію къ спорной вещи, не можетъ ссылаться, что рѣшеніе суда состоялось безъ его участія и не имѣетъ для него обязательной силы; иначе легко могло бы случиться, что исполненіе рѣшенія сдѣлалось бы невозможнымъ вслѣдствіе возраженій отвѣтчика о правѣ его владѣть вещью и т. п., т. е., что необходимо было бы предъявить новый искъ.

XII. Пріостановленіе производства.

103. Производство дѣла пріостанавливается, кромѣ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 681 устава гражданскаго судопроизводства, также въ случаѣ объявленія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго расточителемъ (ст. 509 ч. III св. мѣстн. узак.).

(въ дополн. ст. 681)

2 п. ст. 681 уст. гражд. судопр. не исчерпываетъ собою всѣхъ случаевъ необходимаго пріостановленія производства дѣла. Цѣль этого закона указать на потерю одною изъ сторонъ способности искать и отвѣчать на судѣ; но сумашествіе и лишеніе всѣхъ правъ состоянія, указанныя въ этомъ законѣ, представляются не единственными случаями подобнаго рода, а къ таковымъ, по законамъ Прибалтійскихъ губерній, принадлежитъ также объявленіе лица расточителемъ (509 ст. III ч. св. мѣст. уз.).

XIII. Постановленіе и объявленіе рѣшенія.

104. При примѣненіи статей 692, 718 п. 2 и 735 устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются постановленія статей 3629—3631 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 692, 718 п. 2 и ст. 735).

Digitized by Google

По 692 ст. уст. гр. судопр., въ случаѣ уничтоженія пріостановленнаго производства за невозобновленіемъ онаго въ теченіи трехъ лѣтъ, первоначальный искъ *не* прерываетъ теченія земской давности. Такимъ образомъ, это опредѣленіе закона устанавливаетъ то начало, что возбужденное, но потомъ прекращенное производство считается какъ бы несуществовавшимъ и потому не прерываетъ давности. Гражданскія узаконенія Прибалтійскихъ губерній проводятъ по этому предмету совершенно противоположный принципъ. По силѣ этихъ узаконеній (III ч. св. мѣст. узак. губ. Остз.) судебное преслѣдованіе права начатіемъ иска въ подлежащемъ судѣ прерываетъ давность въ отношеніи къ цѣлому требованію, хотя бы искъ былъ предъявленъ сперва только объ извѣстной части онаго, причемъ *уже истекшее время не берется болѣе въ расчетъ и начинается новое счисленіе срока* (ст. 3629 и 3631). Посему, если кто, начавъ дѣло предъявленіемъ иска, не будетъ онаго продолжать, то *теченіе давности возобновляется снова съ того дня, когда истецъ долженъ былъ имѣть дальнѣйшее по дѣлу хожденіе, т. е.* со времени послѣдне назначеннаго ему и имъ пропущеннаго срока. Срокъ этой *новой давности* есть всегда десятилѣтній, хотя бы первоначальный былъ и короче (3630). Въ виду сего начала мѣстныхъ опредѣлительныхъ гражданскихъ законовъ—о безусловномъ прерваніи теченія давности предъявленіемъ, хотя бы впослѣдствіи оставленнаго безъ продолженія, иска—надлежало признать, что постановленіе ст. 692 уст. гр. суд. подлежитъ измѣненію въ томъ именно смыслѣ, что уничтоженіе производства *прерываетъ* теченіе давности. По тѣмъ же соображеніямъ подлежалъ измѣненію и конецъ 2 п. 718 ст. уст. гр. суд., по которому прекращенное, вслѣдствіе неявки истца, производство не прерываетъ теченія давности, ибо разъ уже прерванное начатіемъ иска теченіе давности не можетъ, по приведеннымъ выше постановленіямъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, почитаться непрерваннымъ. Точно также измѣненію должна подлежать и 735 ст. уст. гр. суд. въ томъ именно смыслѣ, что заочное рѣшеніе, не приведенное въ исполненіе въ теченіи трехъ лѣтъ, хотя и теряетъ силу, но, тѣмъ не менѣе, вопреки постановленію этой статьи, прерываетъ теченіе давности (*).

(*) По п. 2-му статьи 737 уст. гр. суд. предварительное исполненіе рѣшенія допускается, между прочимъ, когда, за истеченіемъ срока *найма*, нанимитель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоящее въ наймѣ имущество. Подъ состоящимъ въ наймѣ имуществомъ, очевидно, разумѣется всякое имущество, отданное въ пользованіе за опредѣленную плату на извѣстный срокъ, ибо гражданскіе законы Имперіи не различаютъ найма отъ аренды. Въ Прибалтійскихъ же губерніяхъ наемъ отличается отъ аренды и подъ арендою, въ отличіе отъ найма, законъ разумѣетъ предоставленіе пользованія вещью плодоприносящею для собиранія съ нея доходовъ, тогда какъ предметомъ найма являются всякія другія, кромѣ плодоприносящихъ, вещи (ст. 4025 ч. III св. мѣст. узак.). Въ виду такого различія между наймомъ и арендою, при примѣненіи 2 п. 737 ст. уст. гр. суд., могло бы возникнуть недоразумѣніе и этотъ пунктъ закона, къ стѣсненію собственниковъ поземельныхъ имѣній и участковъ, могъ бы быть истолкованъ въ смыслѣ недопущенія предварительнаго исполненія по дѣламъ объ арендахъ. Для предотвращенія подобныхъ недоразумѣній надлежитъ имѣть въ виду, что такъ какъ въ Имперіи подъ най-

Digitized by Google

XIV. *Обращеніе взысканія на движимое имущество.*

105. Кромѣ предметовъ, исчисленныхъ въ статьѣ 973 устава гражданскаго судопроизводства, не подвергаются аресту, по взысканіямъ постороннихъ лицъ съ арендаторовъ имѣній, тѣ плоды и произведенія почвы, которые, по правиламъ объ арендныхъ договорахъ, не могутъ быть вывозимы изъ имѣнія или могутъ быть потребляемы лишь на мѣстѣ (ст. 4095 ч. III св. мѣстн. узак.).

Примѣчаніе. При примѣненіи 973—975 статей устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 565 и 566 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ дополн. ст. 973—975).

По дѣйствующему мѣстному экзекуціонному процессу способами исполненія рѣшенія являются: 1) отобраніе и продажа съ публичнаго торга движимаго имущества (Auction); 2) вводъ во временное пользованіе недвижимымъ имѣніемъ (Immission); 3) продажа съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія (Subhastation); 4) обращеніе взысканія на долговыя требованія должника, и 5) вычетъ изъ жалованія, пенсіи и аренды. Всѣ эти способы не чужды и порядку исполненія рѣшеній по уст. гражд. судопр., за исключеніемъ ввода во владѣніе, который въ мѣстномъ процессѣ имѣетъ совершенно особое значеніе. Сущность этого способа состоитъ въ томъ, что должникъ, относительно земскихъ имѣній получаетъ право просить о вводѣ его во владѣніе на срочный годъ, т. е. на годъ и шесть недѣль для пользованія доходами на покрытіе всей присужденной ему суммы, которая исчисляется капитальною суммою, наросшими % и издержками по вводу. Имѣніе въ теченіи этого времени остается во владѣніи и управленіи должника, а кредиторъ можетъ лишь пользоваться доходами съ онаго. Уплатою % за срочный годъ должникъ вправѣ устранить вводъ во владѣніе. Если имѣніе заложено въ кредитномъ обществѣ, то вводъ во владѣніе не имѣетъ мѣста, а имѣніе берется подъ секвестръ означеннымъ обществомъ, которое, по удовлетвореніи себя % и издержками по управленію онымъ, представляетъ остатокъ въ судъ для удовлетворенія % кредитора. Въ теченіи срочнаго года имѣніе можетъ быть выкуплено должникомъ уплатою долга, и лишь въ случаѣ неуплаты, имѣніе назначается въ публичную продажу. Тотъ же порядокъ относится и къ городскимъ недвижимостямъ въ г.г. Ригѣ и Аренсбургѣ и всѣхъ городахъ Курляндской губерніи. Подобное же право ввода во владѣніе установлено и для Эстляндской губерніи (Королевско-Шведская резолюція 13 Апрѣля 1698,

---

момъ разумѣется какъ наемъ, такъ и аренда, то и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 2 п. 737 ст. у. гр. суд. долженъ имѣть примѣненіе къ обоимъ видамъ пользованія имуществомъ: *найму и арендѣ.*

Прим. составителей.

Digitized by Google

Бунге, источ. Ревельскаго город. права т. II стр. 365—369; Эстл. рыцарск и земск. право, изд. Эверса, стр. 549; Рижск. гор. право кн. II глав. XXXII, §§ 7—9; уст. Лифл. дворянскаго земскаго кредит. общ. изд. 1868 г. § 261; Уст. Курл. кред. общ. 28 Мая 1874 г. § 99). Вводъ во владѣніе имѣніемъ для пользованія доходами служитъ лишь къ отсрочкѣ дѣйствительнаго взысканія долга и на практикѣ обходится судомъ и сторонами, такъ что вводъ во владѣніе превратился лишь въ формальность и въ Эстляндіи извѣстенъ только какъ историческій, а не какъ дѣйствующій институтъ. Въ этихъ видахъ сохраненіе этой мѣры по введеніи судебной реформы представляется нежелательнымъ.

Другимъ отличительнымъ признакомъ мѣстнаго экзекуціоннаго порядка служитъ постепенность способовъ взысканія, по которой взысканіе должно быть обращено предварительно на движимое имущество должника и лишь при невозможности получить удовлетвореніе изъ этого имущества, взысканіе можетъ быть обращено на недвижимое имущество, а подъ конецъ уже на долговыя требованія должника (Рижск. Статут. кн. II гл. XXXII, § 1; Королевско-Шведское Экзекуціонное Положеніе 10 Іюля 1669 г. § VI; Королевско-Шведское земское уложеніе, стр. 367, прим. с.). Сохраненіе этой постепенности не согласовалось бы съ началами уст. гр. судопр. и внесло бы напрасное и безполезное стѣсненіе взыскателя и замедленіе въ исполненіи рѣшенія. Посему постановленія ст. 933—936 уст. гр. суд., гарантирующія интересы должника и взыскателя, должны быть примѣнены во всемъ объемѣ къ Прибалтійскимъ губерніямъ. Примѣненіе въ полной силѣ правила статьи 935 —о предоставленіи взыскателю избранія способовъ взысканія по его усмотрѣнію—едва ли можетъ существенно нарушить интересы должника, такъ какъ если требованіе взыскателя обезпечено ипотекой на недвижимость, взыскатель, въ силу ст. 1441 ч. III св. мѣстн. узак., имѣетъ полное право обратить взысканіе непосредственно на заложенную недвижимость. Если же требованіе его не ипотечное, а у должника есть движимое и недвижимое имущество, то взыскатель и безъ того не преминетъ обратить взысканіе предпочтительно на движимость, изъ которой онъ можетъ получить удовлетвореніе безъ продолжительной отсрочки, тогда какъ продажа недвижимости обусловливаетъ значительный промежутокъ времени и, кромѣ того, въ виду обремененія большей части недвижимостей ипотеками, имѣющими относительно удовлетворенія предпочтеніе предъ требованіями, не обезпеченными залогомъ, представляетъ для взыскателя весьма сомнительный источникъ взысканія. Исключенія изъ означеннаго правила не надлежало дѣлать и относительно взысканія съ крестьянъ, для которыхъ въ Имеріи допущено особое изъятіе (прим. къ 935 ст. у. гр. суд.). Въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ хотя и постановлено, что при всякомъ взысканіи съ крестьянина прежде всего описи и продажѣ подвергается его движимое имущество, а если движимаго имущества окажется недостаточнымъ на покрытіе взысканія, то недвижимое имѣніе берется подъ судебный присмотръ, и въ случаѣ неудовлетворенія долж-

Digitized by Google

никомъ кредитора въ теченіи года, продается съ публичнаго торга (Лифл. 1819 г. § 330 и 1860 г. § 917, Эстляндское 1856 г. §§ 1036 и 1037 и Курляндское 1817 г. § 523), но эта постепенность взысканія на практикѣ не достигаетъ цѣли и приноситъ крестьянамъ не пользу, а скорѣе вредъ. Прежде всего надлежитъ замѣтить, что судебная практика въ Лифляндіи и Эстляндіи ограничила предѣлы примѣнимости приведенныхъ постановленій крестьянскихъ положеній лишь участками повинностной или крестьянской арендной земли, исключивъ изъ дѣйствій сихъ постановленій всякіе другіе участки мызной земли, находящіеся во владѣніи крестьянъ, и подчинивъ сіи участки дѣйствію земскаго права. Въ Курляндіи же постановленія крестьянскаго положенія объ отсрочкѣ взысканія съ крестьянскихъ усадебъ обходятся частными соглашеніями сторонъ. Засимъ, крестьянскіе участки въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, представляя самостоятельныя и довольно значительныя хозяйственныя единицы, не нуждаются въ той охранѣ, которая предоставлена закономъ незначительнымъ крестьянскимъ надѣламъ въ Имперіи. Неразрѣшеніе въ теченіи года обращать взысканія на крестьянскіе участки отнимаетъ у крестьянъ-землевладѣльцевъ возможность пользоваться доступнымъ и выгоднымъ ипотечнымъ кредитомъ, и вынуждаетъ ихъ прибѣгать къ займамъ у частныхъ лицъ съ платежемъ высокихъ процентовъ. Независимо отъ этого, взятіе участка подъ судебный присмотръ наноситъ, какъ оказалось на практикѣ, существенный вредъ хозяйству участка, обезцѣнивая его въ теченіи сего присмотра ко вреду должника и кредиторовъ. Въ виду сего и на взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ казалось правильнымъ распространить постановленія объ исполненіи рѣшеній, изложенныя въ ст. 924—967 уст. гр. суд.

Съ другой стороны, перечисляя предметы, не подвергаемыя ни въ какомъ случаѣ аресту, законъ (ст. 973 уст. гражд. судопр.) къ числу сихъ предметовъ относитъ, между прочимъ, „движимость, признаваемую, по законамъ гражданскимъ, принадлежностью недвижимыхъ имуществъ“ (п. 9). Такъ какъ подъ „законами гражданскими“ разумѣются законы, содержащіяся въ 1 ч. X Т. Св. Зак., не имѣющіе дѣйствія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, то надлежало указать тѣ именно статьи III ч. св. мѣстн. узак., которыя предусматриваютъ подобную движимость, ибо по опредѣленію 557 ст. III ч. св. мѣст. указ. лишь тѣ вещи признаются принадлежностями, которыя имѣютъ назначеніемъ служить главной, и будучи постоянно съ нею связаны, отвѣчаютъ этому назначенію самыми естественными своими свойствами. Такими именно являются принадлежности строеній, указанныя въ 562 и 564 ст. и принадлежности помѣстій и крестьянскихъ дворовъ, означенныя въ 565 и 566 ст. По силѣ послѣдней статьи, къ принадлежностямъ помѣстья не причисляется такъ называемый инвентарь, т. е. земледѣльческія орудія, посѣвы и скотъ; но необходимые для хозяйства поземные склады и запасы соломы и корма для скота входятъ въ разрядъ принадлежностей. Относительно же крестьянскихъ дворовъ въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ содержатся особыя постановленія о такъ называемомъ желѣзномъ инвентарѣ, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отдѣляемъ отъ

Digitized by Google

участка и составляетъ неотъемлемую принадлежность его (Лифл. Полож. 1860 г. §§ 124, 128 и 129; Эстл. 1856 г. §§ 73 п. 4 и 1005, п. 1; Высочайше утв. 19 фев. 1865 г. правила о позем. устройствѣ кр. острова Эзеля § 57). Такимъ образомъ, сими опредѣленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ видоизмѣняются постановленія не только 9 п. 973 ст., но и ст. 974 и 975 уст. гражд. судопр., такъ какъ напр. указываемый во 2 п. 974 ст. рабочій скотъ, не составляя принадлежности помѣстья, составляетъ, наоборотъ, неотдѣлимую часть крестьянскаго участка и подходитъ подъ опредѣленіе 9 п. 973 ст. устава. Упомянутые же въ 3 п. 974 ст. запасы соломы и корма для скота, подлежащіе въ Имперіи аресту въ крайнемъ случаѣ, не могутъ вовсе, какъ принадлежности помѣстій, подлежать аресту въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Независимо отъ этого, по ст. 4095 мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и ст. 146 Лифл. крестьянскаго полож. 1860 г., арендаторъ не вправѣ отчуждать изъ имѣнія солому и всякій другой матеріалъ, способствующій умноженію корма, а также и сѣно. Эти предметы, хотя и не составляютъ необходимой принадлежности имѣнія, не могутъ однакожъ, въ силу самого закона, подлежать отчужденію со стороны арендатора, а слѣдовательно, не могутъ быть продаваемы и по требованію взыскателя; иначе, подъ видомъ взысканія съ арендатора, легко было бы нарушить законъ. Независимо отъ этого, 10 п. 973 ст. устава, изъемлющій отъ ареста движимость крестьянъ, признаваемую необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ, ссылается приэтомъ на общее положеніе о крестьянахъ Имперіи, которое хотя къ крестьянамъ Прибалтійскихъ губерній непримѣнимо, но тѣмъ не менѣе, въ виду указанія въ семъ именно положеніи самаго порядка опредѣленія необходимости того или другаго предмета для крестьянскаго хозяйства, представлялось цѣлесообразнымъ пунктъ этотъ сохранить въ неизмѣненномъ видѣ (ср. ст. 166 и ж. Гос. Сов. № 84 стр. 19).

106. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, опись и продажа движимости, находящейся въ общей ихъ квартирѣ, производится съ соблюденіемъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами (ст. 10—32, 41—109, 117—128 ч. III св. мѣстн. узак. и положеній о крестьянахъ Лифлянд. губ. 1819 г. § 359 и 1860 г. §§ 945 и 946; Эстлянд. губ. 1856 г. §§ 1057 и 1062 и Курлянд. губ. 1817 г. § 70).

(въ измѣн. ст. 976).

Статья 976 уст. гр. суд. установляетъ то правило, что при взысканіи съ одного изъ супруговъ, описи и продажѣ подвергается вся движимость, находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, за исключеніемъ платья и бѣлья другаго супруга и вещей, о принадлежности коихъ этому супругу представлены достовѣрныя доказательства. Этимъ правиломъ закона, какъ видно изъ мотивовъ къ оному, отмѣнено то начало прежняго судопроизводства (2274 ст. X

Digitized by Google

т. II ч. зак. гр. суд.), по которому жена могла требовать исключенія изъ ареста половины движимости и которое, въ виду непризнанія гражданскими законами общности имущества супруговъ, представляется несогласнымъ съ гражданскими имущественными отношеніями супруговъ и нарушающимъ интересы кредиторовъ. Приэтомъ опасеніе, что за долги мужа можетъ быть продано имущество жены, устранено тѣмъ, что женѣ предоставлено оспаривать въ установленномъ порядкѣ принадлежность описаннаго имущества мужу. Такимъ образомъ 976 ст. вполнѣ согласована съ гражданскими законами Имперіи. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ имущественныя отношенія супруговъ представляются въ иномъ видѣ Въ названныхъ губерніяхъ общее правило то, что мужъ владѣетъ и управляетъ всѣмъ имуществомъ, какъ имъ, такъ и женою въ бракъ внесеннымъ и впослѣдствіи ими пріобрѣтеннымъ, и въ случаѣ спора все имущество, состоящее подъ властью мужа, признается имуществомъ мужнинымъ (12 и 13 ст. III ч. св. мѣст. узак.). Исключеніе составляетъ лишь отдѣльное имущество жены, изъемлемое изъ управленія мужа (bona receptitia) (ст. 27 и 28). Приэтомъ, по земскимъ правамъ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній и по городскимъ правамъ Курляндіи, жена не отвѣчаетъ своимъ имуществомъ за долги мужа (58 ст.), а мужъ не обязанъ признавать долги жены и платить ихъ изъ находящагося въ его управленіи женина имущества, такъ что за долги отвѣчаетъ лишь отдѣльное имущество жены (55 ст.), за исключеніемъ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ, въ которыхъ мужъ отвѣчаетъ за долги жены даже своимъ собственнымъ имуществомъ (56 ст.) Независимо отъ сего, по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, а также для земскаго въ Лифляндіи духовенства, не принадлежащаго къ потомственному дворянству, установлена общность имущества супруговъ, по которой все имущество обоихъ супруговъ образуетъ одну общую массу. Изъ этой массы каждому изъ супруговъ земскаго духовенства принадлежитъ право на мыслимую половину (67—69 ст.), но за долги одного изъ супруговъ отвѣчаетъ нераздѣльно все имущество (75 ст.). По Лифляндскимъ же городскимъ правамъ никакая часть общей массы имущества супруговъ не можетъ почитаться принадлежностью котораго либо изъ нихъ отдѣльно (80 ст.), а все общее имущество отвѣчаетъ за всѣ долговыя обязательства мужа (85 ст.) и за взысканія по преступленіямъ жены (90 ст.), а также за долги жены, произведенные по торговлѣ (92 ст.). За прочіе же долги жены, заключенные ею какъ до брака, такъ и въ продолженіи супружества, безъ вѣдома мужа, отвѣчаетъ отдѣльное имущество жены, а, сверхъ того, за долги, произведенные до брака, и общее имущество, но не свыше размѣра, внесеннаго женою при бракѣ (89 и 91 ст.). По Эстляндскимъ городскимъ правамъ жена не отвѣчаетъ за долги мужа ни отдѣльнымъ своимъ имуществомъ, ни внесеннымъ при бракѣ, лишь пока бракъ бездѣтенъ (105 ст.); но какъ скоро въ бракѣ будутъ прижиты дѣти, то по долгамъ мужа, заключены ли они прежде или послѣ брака, отвѣчаетъ и все имущество, внесенное женою, за исключеніемъ лишь отдѣльно ей принадлежащаго, причемъ отвѣтственность эта наступаетъ

Digitized by Google

тогда только, когда на уплату сихъ долговъ не достанетъ собственнаго имущества мужа и оно, вслѣдствіе этого, поступитъ въ конкурсъ (ст. 106). По мѣстнымъ крестьянскимъ положеніямъ губерній Лифляндской и Эстлянской имѣніе супруговъ, если не заключено особаго условія, есть между ними общее (Лифл. 1819 г. § 359 и 1860 г. § 945, Эстл. 1856 г. § 1057), причемъ по Эстляндскому положенію вдова отвѣтствуетъ за долги мужа, произведенные въ продолженіи супружества или по поводу брака, своимъ собственнымъ имѣніемъ (§ 1062). По Лифляндскому же положенію 1860 г. жена, послѣ смерти мужа, отвѣтствуетъ за его долги, произведенные во время и по случаю супружества, всѣмъ своимъ движимымъ имуществомъ, а также, въ размѣрѣ не свыше третьей доли долговъ, и недвижимымъ имѣніемъ; но жена не подлежитъ отвѣтственности за долги, отъ преступленія или отъ расточительности мужа происшедшіе (§ 946). По Курляндскому же крестьянскому положенію 1817 г. общность имущества супруговъ устанавливается лишь особымъ по сему предмету между ними условіемъ, а не въ силу самаго закона (§ 70). Такимъ образомъ въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ содержится правила, опредѣляющія случаи и предѣлы отвѣтственности имущества одного супруга за долги другаго, и посему эти правила должны сохранить силу и при исполненіи судебныхъ рѣшеній.

107. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1074 устава гражданскаго судопроизводства, арестованныя процентныя бумаги, акціи или облигаціи мѣстныхъ обществъ и установленій могутъ быть отправляемы въ мѣстные биржевые комитеты для продажи ихъ чрезъ биржевыхъ маклеровъ.

(въ дополн. ст. 1074),

Ст. 1074 уст. гр. суд. устанавливаетъ то общее правило, что процентныя бумаги, акціи или облигаціи отправляются для продажи къ Гофмаклеру С.-Петербургской биржи. Между тѣмъ облигаціи и вообще процентныя бумаги мѣстныхъ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ обществъ Прибалтійскихъ губерній имѣютъ широкое распространеніе въ сихъ губерніяхъ и весьма мало покупаются и продаются въ Имперіи и поэтому отправленіе ихъ для продажи къ Гофмаклеру, независимо отъ расходовъ и проволочки, должно повлечь за собою и продажу сихъ бумагъ по низшей противъ существующей на мѣстныхъ биржахъ цѣнѣ. Въ виду этого, сохраняя общее начало, изложенное въ 1074 ст. уст. гр. суд. относительно тѣхъ бумагъ, которыя продаются на С.-Петербургской биржѣ, надлежало сдѣлать исключеніе для бумагъ мѣстныхъ обществъ и установленій, которыя удобнѣе и выгоднѣе реализуются на мѣстныхъ биржахъ. Для сего постановлено бумаги эти отправлять въ мѣстные биржевые комитеты (Рижскій, Либавскій, Ревельской и Перновскій), которые должны продать ихъ чрезъ одного изъ многихъ, состоящихъ при биржахъ, маклеровъ и деньги, по правилу 1074 ст. у. гр. суд., представить въ судъ.

Digitized by Google

XV. *Обращеніе взысканія на недвижимое имущество.*

108. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051 и 1069 устава гражданскаго судопроизводства, съ предоставленіемъ ипотечнымъ кредиторамъ тѣхъ правъ, коими, по статьямъ 994, 995, 997, 999 и 1037 означеннаго устава, пользуются взыскатель и должникъ, а по статьямъ 1029 и 1051—всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на имущество. Изложенныя въ статьяхъ 1095—1208 устава гражданскаго судопроизводства особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, примѣняются съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

(въ измѣн. ст. 1094)

Существенныя черты нынѣ дѣйствующаго въ Прибалтійскихъ губерніяхъ порядка взысканія съ недвижимыхъ имѣній состоятъ въ слѣдующемъ: публичная продажа производится въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ недвижимость (3948 ст. III ч. св. мѣст. узак.). Опись продаваемому имѣнію не производится; оцѣнка же имѣетъ мѣсто лишь по требованію прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ (3950 ст.) и, главнымъ образомъ, въ томъ случаѣ, если предложенная на торгахъ цѣна окажется невыгодною и залогодержатель пожелаетъ имѣніе оставить за собою (impetratio dominii), т. е. не до, а послѣ торговъ (1457 ст.). Условія продажи представляются взыскателемъ, который можетъ себѣ предоставить и право рѣшить выгодна ли предложенная на торгахъ высшая цѣна или нѣтъ; въ послѣднемъ случаѣ торги признаются несостоявшимися (3962 и 3963). Новые торги, по желанію взыскателя, могутъ быть назначаемы неограниченное число разъ и, наоборотъ, продажа можетъ быть утверждена при всякой предложенной цѣнѣ, если ею только покрывается требованіе кредиторовъ, имѣющихъ, по правиламъ ипотеки, старшинство предъ взыскателемъ. Такимъ образомъ, если взысканіе производится старшимъ залогодержателемъ, то никакихъ мѣръ къ удовлетворенію младшихъ залогодержателей можетъ не быть принято и послѣдніе, для полученія удовлетворенія, должны участвовать въ торгахъ и предлагать высшія цѣны, достаточныя на покрытіе старшихъ кредиторовъ и ихъ претензій (1434 ст.), иначе ихъ требованія погашаются съ ипотеки имѣнія.—Изложенное показываетъ, что дѣйствующій порядокъ обращенія взысканія на недвижимое имущество основанъ на совершенно другихъ началахъ, чѣмъ порядокъ, установленный уставомъ гражданскаго судопроизводства Имперіи. Въ виду же того, что способъ и формы продажи имѣнія для удовлетворенія долга и соблюдаемыя при семъ правила относятся всецѣло къ области процесса, казалось правильнымъ распространить постановленія уст. гр. суд. по сему пред-

Digitized by Google

мету и на Прибалтійскія губерніи. Но при этомъ постановленія уст. гр. суд. должны претерпѣть лишь тѣ измѣненія, которыя обусловливаются дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ особыми гражданскими законами и ипотечною системою. Руководствуясь сими соображеніями и обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ статей уст. гр. суд. о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній, надлежало, прежде всего, обратить вниманіе, что, по силѣ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, продажа заложенной вещи, совершенная залогодержателемъ, прекращаетъ не только собственныя его на ту вещь права, но и права всѣхъ остальныхъ, слѣдующихъ за нимъ кредиторовъ, которые, однакожъ, удерживаютъ свое право на вырученную продажею сумму (1434 ст. III ч. св. мѣстн. узак.). Публичною же продажею недвижимости, на которую интроссированы ипотеки, погашаются всѣ лежащія на ней закладныя права и ипотеки, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (1602 и 3967 ст.). При этомъ, если сумма, вырученная отъ продажи недостаточна на удовлетвореніе всѣхъ кредиторовъ, то преимущество удовлетворенія опредѣляется привиллегированностью ипотекъ, интроссаціею ихъ въ публичныя книги и старшинствомъ ихъ по времени (1612 ст.). Не подлежитъ, поэтому, сомнѣнію, что въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе заинтересованы всѣ ипотечные кредиторы, а не одинъ взыскатель и посему, и въ виду статей 1184 и 1185 уст. гр. судопр., всѣ ипотечные кредиторы должны имѣть такое же право участвовать въ описи, оцѣнкѣ и продажѣ имѣнія, какъ и взыскатель и должникъ. Согласно съ симъ и въ соотвѣтствіе правилу, изложенному въ ст. 1556 уст. гр. суд., измѣнена ст. 1094 уст. гр. судопр. При этомъ изъ числа статей, на которыя сдѣлана ссылка въ сей послѣдней (1094) статьѣ, исключена 1067 ст., какъ видоизмѣненная ст. 143 настоящаго положенія.

109. Независимо отъ обращенія взысканія на недвижимое имѣніе должника, истецъ имѣетъ право просить о внесеніи состоявшагося въ его пользу окончательнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу (ст. 2 правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ).

(въ дополн. ст. 1095).

На основ. 1412 и 1413 ст. III ч. св. мѣст. узак. рѣшеніе, вступившее въ законную силу, о вводѣ кредитора во владѣніе имуществомъ должника установляетъ для кредитора судебное закладное право со времени приведенія сего рѣшенія въ исполненіе. Эти опредѣленія закона, основанныя на существующемъ порядкѣ ввода во владѣніе (Immissio), должны, съ введеніемъ судебныхъ уставовъ, которымъ вводъ во владѣніе, какъ способъ исполненія, совершенно чуждъ, потерять всякую силу. Между тѣмъ вводъ во владѣніе даетъ кредитору судебное закладное право, которое имѣетъ для кредитора

Digitized by Google

весьма существенное значеніе. Въ виду сего, въ правилахъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ положено предоставить кредитору вносить окончательныя судебныя рѣшенія въ крѣпостныя книги и этимъ путемъ устанавливать ипотеку на недвижимость должника. Согласно съ симъ надлежало также въ настоящемъ мѣстѣ оговорить, что обращеніе взысканія на имѣніе не препятствуетъ кредитору вносить состоявшееся въ его пользу судебное рѣшеніе въ ипотечную книгу.

110. Одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, судебный приставъ сообщаетъ о семъ подлежащему крѣпостному учрежденію для внесенія о томъ отмѣтки въ крѣпостную книгу. Отмѣтка сія влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ статьяхъ 954, 959 и 1385 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній и въ временныхъ правилахъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

(въ измѣн. ст. 1096).

111. Крѣпостное учрежденіе, немедленно по полученіи сообщенія судебнаго пристава (ст. 110), доставляетъ ему копію съ отдѣла реестра крѣпостной книги на недвижимость, на которую обращено взысканіе.

(въ дополн. той же статьи)

За отсутствіемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ системы запрещеній И м п е р г і и и внесеніемъ, взамѣнъ того, запрещеній, въ формѣ отмѣтокъ, въ ипотечныя книги, надлежало, согласно съ симъ, измѣнить 1096 ст. При этомъ небезполезнымъ являлось указать, что эта отмѣтка имѣетъ тѣ же послѣдствія, какъ и прямое запрещеніе отчуждать имѣніе (954 и 959 ст. III ч. св. мѣст. узак.) и что она, дѣлая невозможнымъ, подобно запрещенію, установленіе добровольнаго залога (1385 ст.), не препятствуетъ, однакожъ, установленію на имѣніе принудительнаго (законнаго или судебнаго) залога (1383 ст.), о чемъ съ большею подробностью изложено въ объясненіяхъ къ ст. 16 временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ крѣпостныхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Кромѣ того, въ виду вышеизложеннаго—о необходимости принятія участія въ производствѣ о взысканіи съ недвижимаго имущества всѣхъ ипотечныхъ кредиторовъ и важности ипотечной книги, какъ доказательства права собственности должника на имѣніе и всѣхъ лежащихъ на немъ ограниченій и обремененій, для всего производства о взысканіи, представляется необходимымъ имѣть при производствѣ о взысканіи копію съ ипотечной книги на недвижимость. По мѣстнымъ порядкамъ судопроизводства копію съ ипотечной книги самъ взыскатель обязанъ представить въ судъ, производящій продажу. Сохраненіе этого порядка могло бы затруднить взыскателя и замедлить производство. Обязать же взыскателя представить означенную копію одно-

Digitized by Google

временно съ заявленіемъ просьбы объ обращеніи взысканія на недвижимость, было бы неудобно, такъ какъ съ момента представленія этой копіи до внесенія въ книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія могли бы быть внесены въ сію книгу новыя записи и такимъ образомъ копія оказалась бы неполною и несоотвѣтствующею дѣйствительному состоянію ипотечной книги. Поэтому было цѣлесообразнѣе обязать самыя ипотечныя учрежденія, по требованію судебнаго пристава, доставлять ему подобныя копіи.

112. Если должникъ, по прошествіи мѣсяца со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не уплатитъ взыскиваемаго долга, то судебный приставъ посылаетъ извѣщенія объ обращеніи взысканія на имѣніе всѣмъ кредиторамъ, претензіи которыхъ обезпечены на семъ имѣніи и мѣсто жительства коихъ извѣстно.

113. Въ упомянутыхъ въ предшедшей (112) статьѣ извѣщеніяхъ должно быть означено: 1) на какое имѣніе и по чьему требованію обращается взысканіе; 2) на какую сумму простирается взыскиваемый долгъ и обезпеченъ ли онъ ипотекой на продаваемомъ имѣніи; 3) мѣсто жительства взыскателя и судебнаго пристава, производящаго взысканіе, и 4) когда кончится срокъ, опредѣленный въ статьѣ 1095 устава гражданскаго судопроизводства.

114. По полученіи извѣщенія (ст. 112), каждый кредиторъ обязанъ избрать мѣсто пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою послѣдствія, опредѣленныя въ статьѣ 945 устава гражданскаго судопроизводства.

(въ дополн. ст. 1095 и въ измѣн. ст. 1185 и 1186).

Эти статьи заимствованы изъ правилъ судопроизводства въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа (ст. 1581—1583 уст. гр. суд., изд. 1883 г.) и представляются необходимыми въ виду того, что ипотечные кредиторы, претензіи коихъ, съ продажею недвижимости, эксгроссируются въ ипотечной книгѣ, заинтересованы во всемъ ходѣ дѣла о производствѣ взысканія, начиная съ описи и кончая распредѣленіемъ вырученной суммы. Посему и съ цѣлью не затягивать производства назначеніемъ новыхъ сроковъ, надлежало посылку извѣщеній кредиторамъ пріурочить къ льготному промежутку времени, назначаемому должнику для добровольнаго исполненія рѣшенія

Digitized by Google

(1095 ст. уст. гр. суд.). При этомъ надлежало замѣтить, что по 3967 и 1602 ст. III ч. св. мѣст. узак. публичною продажею погашаются лишь закладныя права и ипотеки, т. е. долговыя обязательства, ингроссированныя на недвижимость и значащіяся въ ипотечной книгѣ въ рубрикѣ „долги," „ипотеки," а отнюдь не другія обремененія и ограниченія права собственности, помѣщаемыя въ другія рубрики поземельной книги, которыя, по самому существу своему, связаны съ имѣніемъ и переходятъ на покупщика, если они только не оспорены кредиторами, требованія коихъ внесены въ сіи книги ранѣе этихъ обремененій (1107, 1299 и 1439 ст.). Поэтому лишь ипотечнымъ кредиторамъ, а не другимъ лицамъ, имѣющимъ какія либо права въ недвижимости, должны быть посылаемы извѣщенія о взысканіи. Подобными извѣщеніями объ обращеніи взысканія на имѣніе дѣлается излишнимъ требованіе 1185 и 1186 ст. у. гр. суд. о посылкѣ залогодержателю объявленія о продажѣ для того, чтобы послѣдній далъ отзывъ о суммѣ, причитающейся ему и подлежащей переводу на покупщика, а также о порядкѣ ея уплаты, ибо ипотечные долги явствуютъ изъ ипотечной книги, а переводъ ихъ на покупщика можетъ имѣть мѣсто лишь по особому его съ кредиторами соглашенію.

115. Дѣйствіе договоровъ по имѣнію, заключенныхъ должникомъ до внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія (ст. 110) на имѣніе, опредѣляется, какъ въ отношеніи сторонъ, участвовавшихъ въ сихъ договорахъ, такъ и въ отношеніи покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и крестьянскихъ положеній.

(въ измѣн. ст. 1099)

116. Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 110), не имѣютъ никакой силы въ отношеніи взыскателя и покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ (ст. 954—956 ч. III св. мѣстн. узак.).

(въ измѣн. ст. 1100).

Ст. 1099 и 1100 уст. гражд. судопр. опредѣляютъ силу договоровъ по имѣнію, заключенныхъ должникомъ *до* и *послѣ полученія повѣстки* объ обращеніи взысканія на имѣніе. По силѣ же 959 ст. III ч. св. мѣст. узак. губ. Остз. запрещеніе отчуждать имѣнія, опредѣленное судомъ или договоромъ, дѣйствительно для постороннихъ лицъ лишь тогда, когда оно внесено въ публичныя судебныя книги. Слѣдовательно, моментомъ, опредѣляющимъ силу договоровъ по имѣнію, на которое обращено взысканіе, надлежитъ считать не время врученія повѣстки, а время внесенія въ поземельную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія (ст. 110). Засимъ, относительно дѣйствія

Digitized by Google

договоровъ по имѣнію, заключенныхъ должникомъ *до внесенія* упомянутой отмѣтки, слѣдуетъ различать отношенія по симъ договорамъ: а) самихъ договаривавшихся сторонъ и б) лицъ постороннихъ.

Относительно самихъ участвующихъ въ договорѣ лицъ, договоры сохраняютъ свою безусловную силу и если, вслѣдствіе обращенія взысканія на имѣніе или продажи онаго, фактическое осуществленіе договоровъ дѣлается невозможнымъ, то это даетъ сторонѣ потерпѣвшей право требовать отъ контрагента вознагражденія за всѣ убытки (ст. 3877 и 4126 ч. III св. мѣст. узак.). Въ отношеніи же третьихъ лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ, а слѣдовательно и для покупщика имѣнія съ публичнаго торга, договоры, по общему правилу, не могутъ имѣть обязательной силы (ст. 3115). Но при этомъ арендные договоры, съ продажею имѣнія, не прекращаются сами собою (ipso jure), а покупатель имѣнія пріобрѣтаетъ лишь право заявить арендатору или нанимателю отказъ (въ городахъ—въ 6 недѣльный срокъ); арендаторъ же, если покупщикъ желаетъ сохранить договоръ въ силѣ, не властенъ отказаться отъ точнаго исполненія онаго (ст. 4126 и 4128). Исключеніе изъ сего общаго правила—о необязательности договоровъ для третьихъ лицъ—составляютъ: 1) договоры, внесенные въ ипотечныя книги (ст. 1617, 3926, 3933 и 4045), которые получаютъ обязательную силу и для третьихъ лицъ, но лишь постольку, поскольку ими не нарушаются уже внесенныя прежде въ публичныя книги права третьихъ лицъ (3016 ст.) такъ что для сихъ послѣднихъ договоры дѣлаются обязательными лишь тогда, когда ими изъявлено на эти договоры согласіе (1260 и 1439 ст.); для послѣдующихъ же, послѣ внесенія договоровъ въ ипотечныя книги, кредиторовъ договоры эти сохраняютъ полную силу, и 2) арендные договоры на крестьянскіе участки, которые, и не будучи внесены въ ипотечныя книги, сохраняютъ, при продажѣ вотчины, полную силу до истеченія ихъ сроковъ (ст. 4127 и крест. полож.: Лифл. 1860 г. § 208; Эстлянд. 1856 г. § 112, Лифл. 1819 г. § 484 п. п. 2 и 3; Выс. утв. 6 Сент. 1863 г. правила пріобрѣтенія въ собственность и заключ. аренд. договоровъ въ Курляндской губ. § 12 (П. С. З. № 40034-а) и Высоч. утв. 19 Февр. 1865 г. прав. о поземельн. устр. кр. остр. Эзеля ст. 29 (П. С. З. № 41820). Такимъ образомъ въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ содержатся подробныя правила, опредѣляющія дѣйствіе договоровъ по имѣнію, заключенныхъ должникомъ *до* момента обращенія взысканія на имѣніе и эти правила, матеріально—правоваго свойства, должны замѣнить собою постановленіе 1099 ст. уст. гр. суд.

Что же касается договоровъ, заключенныхъ *послѣ* наложенія запрещенія, то такіе договоры, по установившейся въ мѣстныхъ судахъ практикѣ, основанной на ст. 954—956 и 959 ч. III св. мѣстн. узак., почитаются безусловно недѣйствительными, независимо отъ того, внесены ли они или не внесены въ ипотечныя книги, ибо подъ выраженіемъ 954 ст. „*отчужденіе*, вопреки запрещенію, безусловно недѣйствительно“ разумѣется всякое установленіе *вещныхъ*

Digitized by Google

правъ на имѣніе; не внесенные же въ ипотечную книгу договоры и безъ того необязательны для третьихъ лицъ.

117. По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 устава гражданскаго судопроизводства срока, судебный приставъ приступаетъ къ описи имѣнія только по требованію взыскателя, должника или кого либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ. Если никто изъ означенныхъ лицъ не заявитъ требованія объ описи, то производится непосредственно оцѣнка имѣнія.

(въ измѣн. ст. 1101)

По ст. 1101 уст. гражд. суд. опись составляетъ безусловно необходимую составную часть обращенія взысканія на недвижимое имущество. Цѣлью описи является уясненіе какъ физическаго (пространства, мѣстоположенія, составныхъ частей и т. п.), такъ и юридическаго (принадлежность имѣнія владѣльцу, соучастіе въ этомъ владѣніи другихъ лицъ, договоры по имѣнію, долги, по коимъ имѣніе заложено и т. п.) состава имѣнія. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ опись имѣнія для публичной продажи никогда не производилась, и это объясняется, главнымъ образомъ, несущественнымъ ея значеніемъ при дѣйствіи ипотечной системы. Въ силу правилъ ипотеки, всякая недвижимость вносится въ поземельныя книги на имя ея собственника (ч. III св. мѣст. узак. ст. 811) и точно также въ эти же книги должны быть вносимы всякія перемѣны какъ въ лицѣ собственника, такъ и въ составѣ недвижимости (810 ст.) и всякія, касающіяся этой недвижимости, обремененія, ограниченія и вещныя права (ст. 959, 1262, 1310, 1503, 1569, 1617, 2339, 2487, 2503, 2539, 2735, 3004, 4045, 4132 и др.). Такимъ образомъ, юридическое состояніе имѣнія вполнѣ явствуетъ изъ ипотечныхъ книгъ. Съ другой стороны этими же книгами уясняется, въ значительной мѣрѣ, и физическій составъ имѣнія, такъ какъ карты на имѣніе, во многихъ случаяхъ, оставляются при ипотечныхъ дѣлахъ и въ сихъ же дѣлахъ содержатся нерѣдко свѣдѣнія о величинѣ и границахъ имѣнія. Независимо отъ сего, каждая недвижимость со всѣми присоединенными къ ней принадлежностями составляетъ одну ипотечную единицу, продаваемую съ публичныхъ торговъ во всемъ томъ составѣ, въ которомъ она значится въ ипотечной книгѣ. Что же касается до инвентаря вотчинъ, то онъ, по силѣ 566 ст. мѣст. гражд. узак., не принадлежитъ къ принадлежностямъ вотчины и, посему, не подлежитъ продажѣ вмѣстѣ съ вотчиною. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что каждая вотчина, по исторически сложившимся причинамъ, имѣетъ свои опредѣленныя границы, въ каковыхъ она вносится въ ипотечныя книги; 2) что на большинство недвижимостей составлены подробныя описи дворянскими и городскими кредитными обществами, а въ Лифляндіи, сверхъ того, кадастровыя вѣдомости, доступныя всякому, имѣющему въ нихъ надобность; и 3) что производство описи сопряжено съ издержками и можетъ замедлить продажу недвижимости,—представлялось цѣле-

Digitized by Google

сообразнымъ, не дѣлая описи безусловно обязательною во всѣхъ случаяхъ, предоставить взыскателю и должнику, а также ипотечнымъ кредиторамъ, по ихъ усмотрѣнію, просить о составленіи описи; при отсутствіи же просьбы, описи не производить, а приступать непосредственно къ оцѣнкѣ имѣнія, которая и нынѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ дѣлается безъ предварительной описи.

118. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1103 устава гражданскаго судопроизводства, опись должна содержать въ себѣ указаніе, на основаніи крѣпостной книги, кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не обременено ли оно долгами и на какую сумму, а также какія лежатъ на имѣніи ограниченія и обремененія.

(въ измѣн. п.п. 4 и 5 ст. 1103).

119. Сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1104 устава гражданскаго судопроизводства, въ описи показываются также прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ то: заключенные по оному договоры, движимость, составляющая законную принадлежность имѣнія, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ и т. п.

(въ измѣн. п. 4 ст. 1104).

Ст. 1103 уст. гр. судопр., указывающая, что должна содержать въ себѣ опись, подлежала редакціонному измѣненію въ томъ именно смыслѣ, что въ опись слѣдуетъ включать числящіеся на имѣніи, по ипотечной книгѣ, долги и состоящія на ономъ обремененія и ограниченія, а также принадлежность имѣнія должнику и по какому акту оно къ нему перешло на основаніи ипотечной книги, копія которой до описи еще должна быть представлена судебному приставу. Кромѣ того, по силѣ 4 п. 1104 ст. уст. гр. суд., въ описи между прочимъ, должны быть показаны находящіеся въ имѣніи рабочій скотъ, земледѣльческія орудія и машины, въ виду того, что эти предметы составляютъ принадлежности имѣнія. Между тѣмъ, по 566 ст. III ч. св. мѣстн. узак., такъ называемый инвентарь имѣнія, т. е. земледѣльческія орудія, скотъ, посѣвы не причисляются къ принадлежностямъ онаго; наоборотъ къ таковымъ принадлежатъ поземные склады и запасы соломы и корма для скота; желѣзный же инвентарь крестьянскихъ участковъ составляетъ необходимую принадлежность онаго. Согласно съ симъ измѣнена редакція 4 и 5 п. п. 1103 и 4 п. 1104 ст. Засимъ, 1106 ст., опредѣляющая замѣну описи участковъ временно-обязанныхъ крестьянъ уставною грамотою, не можетъ имѣть при-

Digitized by Google

мѣненія къ Остзейскимъ губерніямъ, въ которыхъ поземельныя отношенія крестьянъ устроены на иныхъ началахъ (ст. 166 сего полож.).

120. Копіи документовъ на описываемое имѣніе, хранящихся въ крѣпостномъ учрежденіи, могутъ быть, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ и на ихъ счетъ, потребованы изъ сего учрежденія судебнымъ приставомъ.

(въ дополн. ст. 1111 и 1112)

Такъ какъ планы и другіе документы на описываемое имѣніе хранятся обыкновенно въ ипотечномъ учрежденіи, то не представляется основанія непремѣнно обязывать должника представлять эти документы къ описи, а они, въ копіяхъ, могутъ быть истребованы самимъ приставомъ, по просьбѣ и на счетъ заинтересованныхъ лицъ.

121. Имѣніе описывается для публичной продажи въ томъ составѣ, въ которомъ оно значится въ крѣпостной книгѣ.

(въ измѣн. ст. 1114—1116)

По ст. 1115 и 1116 уст. гр. суд. изъ имѣнія, стоимость коего превышаетъ взысканіе, описывается только соразмѣрная часть. Но это правило не примѣняется къ имѣніямъ нераздѣльнымъ и къ тѣмъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства. По принципу недѣлимости ипотекъ, по которому ингроссированное на имѣніе требованіе обезпечивается всѣмъ имѣніемъ (1343, 1344 и 1451 ст. III ч. св. мѣст. узак.), такое раздѣленіе не можетъ имѣть мѣста безъ согласія всѣхъ кредиторовъ, въ пользу которыхъ ингроссированы ипотеки (1439 ст.) и ограниченія, и безъ внесенія каждой отдѣленной части имѣнія съ причитающеюся на оную долею долговъ въ ипотечную книгу, въ видѣ самостоятельной ипотечной единицы, иначе каждая часть имѣнія должна отвѣтствовать во всей суммѣ ипотечныхъ долговъ. Но такъ какъ подобное соглашеніе не можетъ существовать при публичной продажѣ, когда рѣчь идетъ не о добровольномъ соглашеніи должника съ кредиторами, а о понудительной реализаціи цѣнности имѣнія въ пользу кредиторовъ и объ очищеніи имѣнія отъ всѣхъ ипотечныхъ долговъ, то раздѣленіе на участки имѣнія, представляющагося въ отношеніи постороннихъ лицъ, во всемъ объемѣ, означенномъ въ поземельной книгѣ, нераздѣльною ипотечною единицею, представляется невозможнымъ.

Поэтому и согласно правилу, выраженному въ ст. 1562 и 1571 уст. гр. суд. для Варшавскаго судебнаго округа, ст. 1115 и 1116 не могутъ имѣть примѣненія къ Прибалтійскимъ губерніямъ. Независимо отъ сего, ст. 1114, установляющая правило о внесеніи въ опись свѣдѣній о спорныхъ участкахъ, представляется неудобопримѣнимою, такъ какъ споръ объ имѣніи или части онаго можетъ имѣть вліяніе на продажу лишь въ томъ случаѣ, если судъ, въ обезпеченіе сего спора, пріостановитъ продажу (1197 и 1199 ст. уст. гр.

Digitized by Google

суд.); если же судъ не пріостановитъ продажи, то имѣніе или спорная часть его будутъ проданы и, какъ объяснено подъ статьею 147, безповоротно. Слѣдовательно, внесеніе въ опись свѣдѣній о спорахъ на имѣніе, не имѣя значенія по существу, можетъ, однакожъ, вреднымъ образомъ повліять на лицъ, желающихъ торговаться. Въ виду сего полезно статью эту вовсе отмѣнить по отношенію къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

122. Если взыскатель, должникъ или ипотечные кредиторы не просили объ описи, то, по истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 устава гражданскаго судопроизводства срока, взыскатель обязанъ представить указанную въ статьѣ 1117 того же устава подписку.

(въ дополн. ст. 1117)

Дополненіе 1117 ст. у. гр. суд. обусловливается соображеніями о необязательности описи, изложенными въ объясненіи къ ст. 117.

123. Если между взыскателемъ и должникомъ послѣдуетъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, то актъ, въ которомъ такое соглашеніе выражено, оставляется въ теченіе двухъ недѣль у судебнаго пристава для обозрѣнія онаго ипотечными кредиторами, имѣющими претензіи на продаваемомъ имѣніи. Въ продолженіе этого срока означенные кредиторы могутъ заявить о своемъ несогласіи на сдѣланную оцѣнку и просить объ опредѣленіи цѣнности имѣнія на основаніи статьи 1122 устава гражданскаго судопроизводства.

(въ дополн. ст. 1121 и 1122).

По 1121 и 1122 ст. уст. гр. суд. предоставляется взыскателю право разсматривать оцѣнку и представлять противъ нея возраженія. Между тѣмъ, если имѣніе обременено ипотеками, то въ оцѣнкѣ его заинтересованы не только взыскатель и должникъ, но и всѣ прочіе ипотечные кредиторы, ибо, по 3967 ст. III ч. св. мѣст. узак., съ продажею имѣнія, всѣ лежащія на ономъ закладныя права и ипотеки прекращаются и кредиторы удовлетворяются изъ вырученной суммы. Поэтому и въ виду того, что при несостоявшихся торгахъ, оцѣнка служитъ нормою цѣны, въ которой кредиторы могутъ удержать имѣніе за собою (1171 ст. уст. гр. суд.), необходимо предоставить и прочимъ ипотечнымъ кредиторамъ право принимать участіе въ опредѣленіи цѣнности имѣнія. Для сего, согласно порядку, принятому для Варшавскаго судебнаго округа (1563 и 1564 ст. уст. гр. суд.), правильно было установить, что ипотечные кредиторы въ опредѣленный срокъ вправѣ заявить свое согласіе или несогласіе на состоявшееся между взыскателемъ и должникомъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣны имѣнія и что несогласіе ипотечныхъ кредиторовъ, наравнѣ съ возраженіями взыскателя, влечетъ за собою оцѣнку имѣнія чрезъ свѣдущихъ людей.

Digitized by Google

124. Независимо отъ права взыскателя на избраніе способовъ исполненія рѣшенія (ст. 935 и 936 уст. гр. суд.), судъ, по истеченіи срока, указаннаго въ статьѣ 1095 устава гражданскаго судопроизводства, можетъ, по просьбѣ взыскателей или ипотечныхъ кредиторовъ, наложить арестъ на платежи, причитающіеся должнику согласно существующимъ по имѣнію договорамъ.

(въ дополн. ст. 1128)

125. Постановленія статей 1128, 1130, 1131 и 1139 устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда не было произведено описи имущества.

(въ измѣн. ст. 1128, 1130, 1131 и 1139)

126. Имѣніе, на которое обращено взысканіе, оставляется въ управленіи залогодержателя лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1493—1500 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 1129 и 1130)

По 1129 ст. уст. гр. суд. имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія по закладной, поступаетъ до публичной продажи, въ случаѣ требованія залогодержателя, въ его управленіе съ правомъ пользоваться вмѣсто процентовъ доходами имѣнія. Это опредѣленіе несогласно съ постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, по которымъ обыкновенное закладное право-ипотека —не сопряжено съ передачею владѣнія недвижимостью (1336 ст. III ч. св. мѣст. узак.) и право собственности залогодателя, равно какъ и право владѣнія и пользованія имѣніемъ, прекращается лишь съ передачею проданнаго залога покупщику (1437, 1438 и 1458 ст.). Если бы даже одинъ изъ ипотечныхъ кредиторовъ получилъ заложенное имѣніе во владѣніе, то отъ этого ни объемъ его правъ, ни права остальныхъ кредиторовъ не могутъ измѣниться (1594 ст.). Владѣть же залогомъ и пользоваться доходами съ него въ уплату процентовъ и капитала, или же въ замѣнъ однихъ процентовъ, допускается лишь по особымъ видамъ договоровъ (антихретическихъ) на плодоприносящія вещи, предусмотрѣннымъ 1493—1500 ст. III ч. св. мѣст. узак. Въ виду сего отдача имѣніе залогодержателю въ управленіе, которое можетъ быть сопряжено съ ущербомъ для прочихъ ипотечныхъ кредиторовъ—не можетъ имѣть мѣста въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма полезно, въ видахъ предотвращенія возможности должнику пользоваться доходами съ имѣнія, наложить арестъ на тѣ платежи по арендным или наемнымъ контрактамъ, которые причитаются должнику съ момента, когда должникъ не воспользовался предоставленною ему льготою—двухмѣсячною отсрочкою (1095 ст. уст. гр. суд.) и когда доходы должны уже поступать на удовлетвореніе кредиторовъ (1131 ст. уст. гр. суд.). Согласно съ симъ и съ соображеніями о необязательности описи, ст. 1128—1131 подлежатъ измѣненію.

Digitized by Google

127. Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (ст. 1132 уст. гражд. суд.) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ статьею 123 настоящаго положенія. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1133—1182 устава гражданскаго судопроизводства, съ тѣми измѣненіями, которыя установлены настоящимъ положеніемъ.

(въ дополн. ст. 1132)

Для предоставленія ипотечнымъ кредиторамъ, заинтересованнымъ въ успѣшности публичной продажи, возможности участвовать, наравнѣ съ взыскателемъ, въ опредѣленіи мѣста, срока и порядка публичной продажи, необходимо, по примѣру правилъ для Варшавскаго судебнаго округа (1566 ст. уст. гр. суд.), оговорить о семъ въ законѣ, въ дополненіе 1132 ст. уст. гражд. суд.

128. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже тысячи пятисотъ рублей, а также крестьянскіе и вообще всѣ отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины, поземельные участки (п. 5 ст. 597 и п. 7 ст. 613 ч. III св. мѣстн. узак.), независимо отъ цѣны оныхъ, продаются при мѣстномъ мировомъ съѣздѣ; имѣнія, оцѣненныя въ тысячу пятьсотъ рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ округѣ того крѣпостнаго отдѣленія, гдѣ находится окружный судъ, продаются при семъ судѣ.

(въ измѣн. ст. 1133)

129. Взыскатель и должникъ, а также ипотечные кредиторы могутъ требовать продажи при окружномъ судѣ имѣнія, подлежащаго, на основаніи предъидущей статьи, продажѣ при мировомъ съѣздѣ.

(въ измѣн. ст. 1135).

По Лифляндскому крестьянскому положенію 1860 г., крестьянскіе поземельные участки продаются при уѣздныхъ судахъ (ст. 892). Въ Курляндіи продажа крестьянской поземельной собственности предоставлена волостнымъ судамъ (кр. пол. 1817 г. §§ 492 п. 12 и 523). Въ Эстляндіи же, по установившемуся обычаю, въ видахъ большей конкурренціи покупателей, продажа крестьянскихъ участковъ производится въ мірскихъ приходскихъ судахъ, которыхъ имѣется 37. Посему и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что большинство крестьянскихъ и вообще поземельныхъ участковъ, не составляющихъ отдѣльныхъ вотчинъ (Landstellen, п. 5 ст. 597 и п. 7 ст. 613 ч. III св.

Digitized by Google

мѣстн. узак.) и находящихся, главнымъ образомъ, во владѣніи крестьянъ, превышаетъ стоимость 500 руб., а съ другой, что перенесеніе продажи этихъ участковъ въ окружный судъ могло бы имѣть своимъ послѣдствіемъ совершенную неявку желающихъ торговаться, или явку лишь незначительнаго числа торгующихся и, при ограниченной конкурренціи, продажу участковъ ниже дѣйствительной ихъ стоимости,—представлялось полезнымъ продажу всѣхъ означенныхъ участковъ предоставить мировымъ съѣздамъ, независимо отъ стоимости оныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежало принять на видъ, что и рѣдкая городская недвижимость Прибалійскихъ губерній не превышаетъ стоимости 500 р. и такимъ образомъ, при оставленіи въ силѣ 1133 ст. уст. гражд. судопр., почти всѣ эти недвижимости, вслучаѣ обращенія на нихъ взысканія, должны будутъ продаваться при окружныхъ судахъ, въ большинствѣ случаевъ значительно отдаленныхъ отъ мѣста нахожденія сихъ недвижимостей. Между тѣмъ, въ настоящее время, при существованіи въ каждомъ городѣ, и даже въ посадахъ, магистратовъ, всѣ городскія недвижимости продаются въ мѣстѣ ихъ нахожденія, что способствуетъ болѣе выгодной продажѣ и обусловливаетъ меньше расходовъ на поѣздки должника, взыскателей и другихъ кредиторовъ въ болѣе или менѣе отдаленные города для осуществленія ихъ правъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что при каждомъ мировомъ съѣздѣ учреждается ипотечное отдѣленіе, гдѣ будутъ сосредоточены всѣ необходимыя для кредиторовъ и покупателей свѣдѣнія о лежащихъ въ округѣ онаго недвижимостяхъ, представляется цѣлесообразнымъ и полезнымъ предоставить мировымъ съѣздамъ, при которыхъ учреждены ипотечныя отдѣленія, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ отдѣленій, которыя учреждены въ мѣстѣ нахожденія окружнаго суда, продажу недвижимостей, оцѣненныхъ ниже 1500 руб. Въ виду же правила 1135 ст. у. гр. суд. о томъ, что должникъ и взыскатель могутъ требовать продажи при окружномъ судѣ и такого имѣнія, которое, по суммѣ оцѣнки ниже 500 руб., подлежитъ продажѣ при мировомъ съѣздѣ, надлежало это правило распространить на всѣ имѣнія, подлежащія, по изложеннымъ основаніямъ, продажѣ при мировомъ съѣздѣ, предоставивъ право требовать продажи при окружномъ судѣ не только взыскателю и должнику, но и ипотечнымъ кредиторамъ.

130. Имущества, заложенныя въ мѣстныхъ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ установленіяхъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей или обращенія на нихъ взысканія, продаются согласно предписаннымъ въ уставахъ сихъ установленій правиламъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку публичной продажи, указанному въ уставѣ гражданскаго судопроизводства и въ настоящемъ положеніи.

(въ дополн. ст. 1137

Digitized by Google

Уставами мѣстныхъ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ обществъ установляются особыя правила не только о продажѣ заложенныхъ въ нихъ имѣній по просроченнымъ платежамъ и взысканіемъ постороннихъ кредиторовъ, но и относительно взятія въ секвестръ и управленія сими имѣніями (Высоч. утвержд. уст. Эстляндской Дворянской Кредитной Кассы 1802 г. §§ 128—152 (въ ред. 1870 г. §§ 134 и слѣд.); уст. Ревельскаго город. кред. общества 4 Іюля 1868 г. §§ 90—101; уст. Курл. кред. общ. 18 Мая 1874 г. §§ 80—106; Курлянд. город. ипотечн. общ. 1 Марта 1875 г. §§ 87—96; уст. Лифляндскаго дворянск. земскаго кредитн. общ. 1802 г. §§ 109—133 (изд. 1868 г. §§ 219—263); уст. Рижскаго ипот. общ. 26 Іюня 1868 г. §§ 84—93; уст. Рижскаго городск. кредитн. общества 27 Октября 1864 г. §§ 88—97). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что уставы эти не подлежатъ пересмотру и измѣненію въ настоящее время, надлежало 1137 ст. устава дополнить.

131. Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ.

(въ измѣн. ст. 1142 и 1145).

Ст. 1142 уст. гражд. судопр. ограничиваетъ сроки продажи недвижимыхъ имѣній опредѣленными, не менѣе 4, періодами, назначаемыми по соглашенію Министра Юстиціи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Правило это, какъ видно изъ мотивовъ къ сей статьѣ (суд. уст. изд. госуд. канцеляріи), введено въ уставъ, съ цѣлью устраненія медленности въ производствѣ взысканій, происходящей отъ ограниченія сроковъ продажи двумя въ годъ, какъ это установлено было 2111 ст. X т. 2 ч. изд. 1857 года. Въ Прибалтійскихъ же губерніяхъ продажа производится въ каждый присутственный день, въ теченіе цѣлаго года и поэтому едва ли можетъ быть основаніе къ распространенію на сіи губерніи правила 1142 ст. уст. гр. судопр. Въ виду сего представлялось необходимымъ оговорить, что продажа недвижимостей производится въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ, однакожъ, дней неприсутственныхъ. Подобною оговоркою отмѣняются ст. 1142 и 1145 уст. гр. суд.

132. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147 устава гражданскаго судопроизводства, объявленія о публичной продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ: 1) оцѣнку имѣнія; 2) свѣдѣніе о количествѣ лежащихъ на имѣніи ипотечныхъ долговъ; 3) означеніе, въ какомъ именно крѣпостномъ отдѣленіи ведется крѣпостная книга на имѣніе, и 4) указаніе, что всѣ лица, имѣющія на продаваемое имѣніе такія права, кото-

Digitized by Google

рыя устраняютъ публичную его продажу, должны предъявить свои права до дня торга.

(въ измѣн. ст. 1147).

4, 5 и 7 п. п. 1147 ст. уст. гр. суд., указывающіе, что въ объявленіи о продажѣ должно быть указано, продается ли имѣніе въ цѣломъ составѣ и заложено ли оно, и, если заложено, то гдѣ и кому именно, а также съ какой цѣны долженъ начаться торгъ, надлежало измѣнить: 5 п.—въ томъ смыслѣ, что указывается общая сумма ипотечныхъ долговъ, такъ какъ ипотечныхъ кредиторовъ можетъ быть много и перечисленіе ихъ въ объявленіи представляется неудобнымъ и излишнимъ, въ виду нахожденія въ дѣлѣ копіи ипотечной книги, изъ которой всѣ ипотечные кредиторы и долги явствуютъ съ подробностью; п. 7—въ томъ отношеніи, что вмѣсто цѣны, съ которой долженъ начаться торгъ, означается лишь оцѣнка имѣнія, ибо симъ положеніемъ постановлено начать торгъ не только съ оцѣнки имѣнія, но и съ суммы долговъ, которые непремѣнно должны быть удовлетворены изъ вырученной цѣны (см. ст. 134); эта же сумма можетъ быть окончательно установлена не ранѣе дня торга, когда всѣ ипотечные кредиторы предъявятъ свои требованія съ процентами, издержками, неустойкою и т. п. (ср. 1351 ст. III ч. св. м. уз.); 4 же пунктъ 1147 ст.—надлежало вовсе отмѣнить, такъ какъ, по основаніямъ, изложеннымъ въ объясненіи къ 121 ст. сего положенія, имѣніе всегда продается въ цѣломъ составѣ, а не по участкамъ. Независимо отъ этого, полезнымъ является также указать въ объявленіи ипотечное отдѣленіе, въ которомъ ведется поземельная книга на имѣніе, на случай, если бы кто желалъ ближе познакомится съ данными дѣла о семъ имѣніи и, въ видахъ сообщенія большей успѣшности и прочности публичной продажѣ, поставить на видъ всѣмъ лицамъ, могущимъ предъявить споры о правѣ собственности на продаваемое имѣніе, что они должны такіе свои споры предъявить до дня торга, ибо послѣ этого споры на имѣніе не уничтожаютъ продажи, какъ о томъ объяснено ниже, въ мотивахъ къ ст. 147.

133. Для производства торга составляется на каждое имѣніе торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ, числящіяся на имѣніи недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

(въ измѣн. ст. 1151).

134. Торгъ начинается съ суммы оцѣнки или съ суммы требованій (издержекъ, недоимокъ и другихъ долговъ), пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями, смотря по тому, которая изъ сихъ суммъ выше.

(въ дополн. той же статьи).

Digitized by Google

135. Если безъ согласія ранѣе записаннаго въ крѣпостную книгу залогодержателя, внесено въ сію книгу такое обремененіе имѣнія, которое при продажѣ онаго по взысканію сего залогодержателя или старшаго предъ нимъ кредитора, можетъ оказать вліяніе на размѣръ удовлетворенія означеннаго залогодержателя, то, по просьбѣ сего послѣдняго, заявленной до дня торга, имѣніе предлагается къ продажѣ подъ условіемъ или сохраненія, или уничтоженія упомянутаго обремененія. При отсутствіи желающихъ пріобрѣсти имѣніе съ сохраненіемъ обремененія, имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія сего обремененія. Если же оказались желающіе купить имѣніе какъ съ сохраненіемъ, такъ и съ уничтоженіемъ обремененія, то имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія обремененія лишь тогда, когда эта цѣна превышаетъ не только высшую цѣну, предложенную подъ условіемъ сохраненія обремененія, но и сумму требованій, пользующихся преимуществомъ или старшинствомъ предъ требованіемъ залогодержателя, просившаго о такомъ двойномъ торгѣ.

(въ дополн. той же статьи).

Въ соображеніяхъ къ 121 ст. изложены основанія, по которымъ имѣнія должны быть описываемы для продажи въ цѣломъ составѣ, а не по участкамъ и, согласно съ симъ, надлежало измѣнить редакцію 1151 ст. уст. гр. суд., по которой торговый листъ составляется или на все имѣніе, или на продаваемый участокъ онаго. Съ другой стороны, уст. гр. судопр. установляетъ то начало, что на первомъ торгѣ имѣніе не можетъ быть продано ниже оцѣнки (2 п. 1170 ст.) и лишь второй торгъ признается состоявшимся и при низшей противъ оцѣнки цѣнѣ (1182 ст.) Это начало должно, безъ сомнѣнія, быть сохранено и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Но легко можетъ случиться, что оцѣнка будетъ ниже суммы обременяющихъ имѣніе ипотечныхъ долговъ. Въ такомъ случаѣ, по точному смыслу 1434 ст. III ч. св. мѣстн. узак. и принципу старшинства ипотечныхъ претензій, продажа не можетъ состояться иначе, какъ за сумму, достаточную на удовлетвореніе всѣхъ ипотечныхъ и другихъ долговъ, пользующихся преимуществомъ и старшинствомъ удовлетворенія предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями. Такимъ образомъ, если взысканіе производится за долгъ личнаго, не ипотечнаго кредитора (хирографарія), то цѣна, съ которой можетъ начаться торгъ, не можетъ быть ниже суммы всѣхъ ипотечныхъ требованій и долговъ, удовлетворяемыхъ преимущественно предъ сими требованіями (издержки продажи, казенныя недоимки и т. п.), такъ что, въ этомъ случаѣ,

Digitized by Google

всѣ долги, внесенные въ ипотечныя книги, принимаются въ соображеніе. Если же взысканіе производится по требованію какого либо ипотечнаго кредитора, то претензіи младшихъ предъ нимъ, по ипотечной книгѣ, кредиторовъ, принимаются въ соображеніе лишь до суммы оцѣнки имѣнія; въ остальной же, недостающей суммѣ, претензіямъ младшихъ кредиторовъ значенія не придается и имъ, для полученія удовлетворенія, остается лишь участвовать въ торгахъ и предлагать цѣны, достаточныя на покрытіе какъ старшихъ, такъ и ихъ требованій. Подобный порядокъ соблюдается нынѣ и, вытекая изъ сущности мѣстной ипотечной системы и изъ смысла 1434 и 1457 ст. III ч. свода мѣстн. узак., подлежитъ сохраненію на будущее время по согласованіи его съ постановленіями уст. гр. суд. о предварительной, до продажи, оцѣнкѣ имѣнія и о значеніи сей оцѣнки при торгахъ. Это правило и выражено въ ст. 134, въ дополненіе 1151 ст. уст. гражд. судопр.

Независимо отъ этого, по 1439 ст. III ч. св. мѣст. узак. предоставленіе постороннему такихъ на заложенную вещь правъ, которыми уменьшается ея цѣнность, если тѣмъ уменьшается и размѣръ обезпеченія залогодержателя, дѣйствительно для послѣдняго только тогда, когда имъ изъявлено на то согласіе. Такимъ образомъ, предшествующему ипотечному кредитору не должно быть причинено ущерба послѣдующимъ внесеніемъ въ ипотечную книгу какихъ либо правъ въ пользу постороннихъ лицъ. При послѣдующемъ внесеніи ипотекъ никакихъ недоразумѣній и затрудненій произойти не можетъ, ибо всѣ ипотеки удовлетворяются, при продажѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ, по старшинству ихъ внесенія и всѣ ипотеки, съ продажею имѣнія, прекращаются (ст. 1602 и 3967). Въ иномъ видѣ представляются устанавливаемыя на имѣніи ограниченія права собственности, какъ напр. сервитутъ, поземельныя повинности, право выкупа, договоры найма и аренды, и т. п. Эти ограниченія права собственности безусловно, съ продажею имѣнія, не прекращаются, а, наоборотъ, относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напр. поземельныхъ повинностей, законъ (ст. 1299 и 3967) прямо выразилъ, что публичная продажа не прекращаетъ ихъ и они переходятъ на новаго владѣльца. Между тѣмъ, существованіе подобныхъ ограниченій на имѣніи, внесенныхъ въ поземельную книгу безъ согласія старшихъ кредиторовъ можетъ обезцѣнивать имѣніе и дѣлать публичную продажу онаго или вовсе невозможною, или же невыгодною для старшаго залогодержателя и единственнымъ средствомъ огражденія интересовъ сего залогодержателя является уничтоженіе стѣснительнаго для него послѣдующаго обремененія имѣнія путемъ иска. Но предъявленіе подобнаго иска, при публичной продажѣ имѣнія, представляетъ крайнія неудобства и затрудненія. Съ одной стороны, подобный искъ, впредь до его окончанія, долженъ отсрочить публичную продажу, ибо никто не рѣшится купить имѣніе при существованіи и неизвѣстности исхода спора о существенномъ обремененіи права собственности (напр. о наслѣдственномъ оброчномъ содержаніи (1324 ст.), правѣ пользованія (ususfructus 1199 ст.), правѣ жительства (1247 ст.) и т. п.), а съ другой такой искъ

Digitized by Google

можетъ нарушать права старшихъ предъ истцомъ кредиторовъ, которые вовсе въ уничтоженіи ограниченія не заинтересованы, ибо ихъ требованія могутъ быть удовлетворены вполнѣ и при продажѣ имѣнія съ симъ ограниченіемъ, тогда какъ именно младшій предъ ними кредиторъ, обратившій взысканіе на имѣніе, рискуетъ ничего не получить изъ вырученной продажею суммы при существованіи установленнаго, безъ его согласія, обремененія имѣнія. Кромѣ того, доказать, что внесенное въ ипотечную книгу, послѣ требованія кредитора, обремененіе уменьшаетъ размѣръ обезпеченія сего кредитора, представляется весьма затруднительнымъ. Въ виду сего, въ Курляндіи и г. Ригѣ, по примѣру законодательствъ Саксонскаго (ст. 519 и 528 Сакс. Гражд. Улож.) и Прусскаго (законъ о принудительной продажѣ 13 Іюля 1883 г. § 60), установился порядокъ двойнаго торга, т. е. предложенія имѣнія къ продажѣ подъ условіемъ сохраненія и уничтоженія обремененія. При такой продажѣ выясняется вліяніе обремененія на требованіе предшествующаго кредитора. Если никто не желаетъ купить имѣніе съ сохраненіемъ обремененія, то очевидно, что обремененіе умаляетъ права кредитора. Если же явятся желающіе купить имѣніе какъ съ сохраненіемъ, такъ и съ уничтоженіемъ обремененія, то изъ соотношенія предложенныхъ подъ обоими условіями высшихъ цѣнъ обнаруживается, насколько интересы кредитора затрагиваются обремененіемъ, а именно: при предложеніи одной и той же высшей цѣны за имѣніе съ сохраненіемъ и безъ сохраненія обремененія (чего никогда почти не бываетъ) становится яснымъ, что обремененіе не служитъ къ ущербу кредитора и имѣніе должно быть оставлено за покупщикомъ съ сохраненіемъ обремененія; наоборотъ, когда цѣна за имѣніе съ уничтоженіемъ обремененія выше цѣны, предложенной подъ условіемъ сохраненія обремененія, то слѣдуетъ заключить, что обремененіе дѣйствительно вліяетъ на права кредитора. Но и при этомъ послѣднемъ условіи, имѣніе должно быть оставлено за покупщикомъ съ уничтоженіемъ обремененія лишь въ томъ случаѣ, если предложенная цѣна покрываетъ не только претензіи, пользующіяся преимуществомъ и старшинствомъ предъ требованіемъ кредитора, просившаго о двойномъ торгѣ, но и часть или все требованіе сего кредитора, ибо, при неполученіи этимъ кредиторомъ никакого удовлетворенія изъ вырученной цѣны, опять таки оказывается, что его интересы страдаютъ не отъ установленнаго на имѣніе ограниченія, а отъ чрезмѣрнаго вообще обремененія имѣнія долгами свыше стоимости и что его просьба объ уничтоженіи ограниченія, съ точки зрѣнія его личныхъ интересовъ, является безсодержательною и неуважительною. Само собою разумѣется, что двойной торгъ можетъ быть назначенъ лишь по просьбѣ заинтересованныхъ въ томъ кредиторовъ, а не по усмотрѣнію суда или судебнаго пристава. Ипотечный же кредиторъ можетъ просить о такомъ двойномъ торгѣ, или когда имѣніе назначено въ продажу по его взысканію и есть опасеніе, что, за удовлетвореніемъ сполна старшихъ предъ ними кредиторовъ, онъ не будетъ удовлетворенъ вполнѣ, или хоть въ части; или же когда взысканіе производится по требованію старшаго предъ нимъ залогодержателя, когда,

Digitized by Google

по принципу старшинства удовлетворенія ипотекъ, претензія младшаго кредитора можетъ вовсе не быть принята въ соображеніе при утвержденіи высшей цѣны за имѣніе и распредѣленіи вырученной суммы между кредиторами. Если же имѣніе продается за долгъ личнаго кредитора (хирографарія) или же за ипотечное требованіе, внесенное въ поземельную книгу послѣ записи объ обремененіи, то просьбы о двойномъ торгѣ быть не можетъ, ибо имѣніе за личный долгъ не можетъ быть продано ниже суммы всѣхъ ипотечныхъ требованій (ст. 134 и 148); старшая же по времени запись объ обремененіи обязательна для младшаго по времени ипотечнаго кредитора. Согласно съ сими соображеніями и въ виду установившейся въ Курляндіи и Ригѣ по сему предмету судебной практики, имѣющей весьма существенное значеніе для всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній, надлежало узаконить возможность и условія двойнаго торга.

136. Если продажею одного или нѣсколькихъ изъ назначенныхъ одновременно въ продажу имѣній, обезпечивающихъ одни и тѣ же ипотечные долги, будутъ пополнены недоимки, издержки, взысканія и означенные ипотечные долги, то остальныя имѣнія освобождаются отъ продажи.

(въ измѣн. ст. 1153 и 1155).

По 1344 ст. III ч. св. мѣстн. узак., если требованіе, обезпеченное залогомъ нѣсколькихъ вещей, будетъ удовлетворено только отчасти, то кредиторъ сохраняетъ свое закладное право на всѣ заложенныя ему вещи, такъ какъ каждая изъ нихъ отвѣчаетъ за все требованіе сполна. Въ силу этого закона, ипотечный долгъ, обезпеченный нѣсколькими имѣніями, подлежитъ взысканію со всѣхъ сихъ имѣній нераздѣльно. Въ виду сего не можетъ быть сомнѣнія, что изъ нѣсколькихъ заложенныхъ имѣній продажею одного могутъ быть освобождены остальныя лишь тогда, если суммою, вырученною, отъ продажи, пополнятся не только недоимки и взысканія, но и всѣ, обезпеченные на всѣхъ имѣніяхъ, ипотечные долги, которые, съ продажею имѣнія, должны быть погашены въ ипотечной книгѣ. Согласно съ симъ измѣнена редакція 1155 ст., а ст. 1153, о раздѣленіи имѣнія на участки, по недробимости, при публичной продажѣ, ипотечныхъ единицъ, совершенно отмѣняется.

137. Для представленія упомянутыхъ въ статьяхъ 1161 и 1162 устава гражданскаго судопроизводства покупной, сверхъ задатка, цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ назначается мѣсячный срокъ. Если по истеченіи сего срока всѣ означенныя суммы будутъ внесены, то предсѣдатель мироваго съѣзда или окружный судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупате-

Digitized by Google

телемъ, а также о погашеніи: 1) всѣхъ, внесенныхъ въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу, долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (ст. 1602 и 3967 ч. III св. мѣстн. узак.), и 2) тѣхъ обремененій, подъ условіемъ уничтоженія коихъ имѣніе пріобрѣтено (ст. 135).

(въ измѣн. ст. 1161, 1162 и 1164).

Назначаемый 1161 и 1162 ст. уст. гр. судопр. семидневный срокъ для представленія покупной цѣны представляется крайне недостаточнымъ для Прибалтійскихъ губерній, такъ какъ покупщикъ, въ теченіи этого срока, едвали можетъ успѣть войти въ соглашеніе съ ипотечными кредиторами относительно перевода на него ихъ претензій. Обыкновеннымъ, назначаемымъ для сего въ настоящее время, срокомъ, является 6 недѣль (см. уст.: Риж. ипот. общ. 1868 г. § 88; Риж. гор. кред. общ. 1864 г. § 92, Курл. гор. ипот. общ. 1872 г. § 91; Ревельскаго гор. кр. общ. 1868 г. § 96; ср. 3965 ст. III ч. св. мѣст. узак.). Поэтому представляется цѣлесообразнымъ продолжить этотъ срокъ до одного мѣсяца.

Съ другой стороны, по 1434, 1602 и 3967 ст. III ч. св. мѣстн. узак. съ продажею заложенной недвижимости, всѣ лежащія на этой недвижимости закладныя права и ипотеки, какъ частныя, такъ и публичныя, которыхъ покупщикъ не переведетъ на себя, прекращаются и погашаются съ ипотеки имѣнія самимъ судомъ, независимо отъ согласія кредиторовъ. Поэтому представлялось цѣлесообразнымъ упомянуть въ этой статьѣ, что въ опредѣленіи о присужденіи имѣнія покупателю, предсѣдатель съѣзда, исполняющій обязанность непремѣннаго члена, или окружный судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, поставляетъ о погашеніи тѣхъ изъ внесенныхъ на имѣніе ипотекъ, которыя не переходятъ на покупщика, а также и тѣхъ обремененій, подъ условіемъ уничтоженія которыхъ имѣніе продано (см. ст. 135).

138. Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ выдается въ копіи сему послѣднему для внесенія имѣнія на его имя въ крѣпостныя книги.

(въ измѣн. ст. 1165).

Сообразно мѣстнымъ особенностямъ, по которымъ на проданныя съ публичныхъ торговъ имѣнія не выдаются данныя, а судъ постановляетъ опредѣленіе о присужденіи имѣнія покупателю (Adjudicationsbescheid), и это опредѣленіе корроборируется, затѣмъ, установленнымъ порядкомъ, надлежало измѣнить 1165 ст. уст. гр. суд.

139. Зачетъ покупщикомъ въ покупную сумму ипотечныхъ долговъ допускается только въ томъ случаѣ, если кредиторы со-

Digitized by Google

гласятся на оставленіе ихъ на имѣніи съ переводомъ на покупщика.

(въ дополн. ст. 1166).

140. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій и ипотечныхъ долговъ, купившій имѣніе можетъ зачесть въ покупную цѣну свои претензіи лишь въ размѣрѣ той суммы, какая, по удовлетвореніи упомянутыхъ въ статьѣ 1163 устава гражданскаго судопроизводства недоимокъ и издержекъ и пользующихся предъ нимъ преимуществомъ и старшинствомъ долговъ, приходится ему по разсчету.

(въ измѣн. ст. 1167 и 1168).

По 1602 и 3967 ст. III ч. св. мѣстн. узак. съ продажею имѣнія прекращаются всѣ лежащія на этомъ имѣніи закладныя права и ипотеки, *которыхъ покупщикъ не переведетъ на себя.* Слѣдовательно, покупщикъ, съ согласія кредиторовъ, можетъ перевести на себя долги, лежащіе на имѣніи и этотъ переводъ долженъ освободить покупщика отъ представленія въ судъ суммы, равной количеству переводимыхъ долговъ. Съ другой стороны, по общему правилу ипотеки,—объ удовлетвореніи кредиторовъ по старшинству ихъ требованій—покупною цѣною имѣнія должны быть погашены всѣ тѣ ипотечныя требованія, которыя пользуются старшинствомъ предъ требованіемъ взыскателя, по просьбѣ котораго имѣніе продавалось съ торговъ (1434 и 1612 ст. мѣст. гражд. зак.). Такимъ образомъ, взыскатель, продажею имѣнія, не можетъ причинить ущерба интересамъ кредиторовъ, пользующихся, въ силу внесенія ипотеки на имѣніе, преимущественнымъ предъ нимъ удовлетвореніемъ и его претензія, внесена-ли она въ ипотечныя книги или не внесена, можетъ быть принята въ соображеніе лишь на столько, на сколько на его долю причтется изъ вырученной отъ продажи суммы, по совершенномъ удовлетвореніи всѣхъ кредиторовъ, имѣющихъ предъ нимъ преимущество или старшинство. Въ виду сего, постановленія 1166—1168 ст. уст. гр. суд. о томъ, что купившій имѣніе можетъ внести въ счетъ покупной суммы всѣ взысканія, обращенныя на имѣніе, что его закладныя принимаются въ уплату полною, во всякомъ случаѣ, суммою и что покупщикъ можетъ, при недостаточности вырученной суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій, зачесть своею претензіею ту часть, которая приходится ему по расчету, подлежатъ измѣненію. Согласно съ симъ надлежало дополнить 1166 и измѣнить 1167 и 1168 ст. уст. гражд. судопр.

141. Право выкупа, а также право обратной и преимущественной покупки имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, опредѣляются постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

(въ измѣн. ст. 1169).

Digitized by Google

По 1169 ст. уст. гр. суд. запрещается выкупъ *родовыхъ* имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга. Это правило закона основано на статьяхъ 2141 и 2169 т. X ч. 2, изд. 1857 г. и согласовано съ 1346 и 1351 ст. X т. 1 ч., по которымъ выкупъ есть право родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ чужеродцамъ. По гражданскимъ законамъ Прибалтійскихъ губерній, право выкупа представляется въ иномъ видѣ. Выкупъ (Näherrecht, Retracts—oder Beispruchsrecht) бываетъ или въ силу закона, или же въ силу договора или завѣщанія (1615 ст. III ч. св. мѣст. уз.), причемъ послѣдній (добровольный) видъ выкупа дѣлается обязательнымъ для третьихъ лицъ посредствомъ внесенія въ публичныя судебныя книги (1617 ст.). Засимъ, относительно имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, допускаются: въ Лифляндіи оба вида (добровольный и законный) выкупа, а въ Курляндіи и Эстляндіи лишь одинъ добровольный, а не законный (ст. 1620 и 1660), и предметомъ выкупа, въ Лифляндіи и нѣкоторыхъ городахъ Курляндіи (1654 ст.), могутъ быть не одни только наслѣдственныя, родовыя, но и благопріобрѣтенныя недвижимости (ст. 1658 и 1660). Срокомъ осуществленія права выкупа недвижимостей, проданныхъ съ публичныхъ торговъ, является, по Лифляндскому земскому и Нарвскому городскому правамъ, срочный, со дня продажи, годъ (1651 ст.), а по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, въ случаѣ публичной продажи, желающій осуществить право выкупа недвижимости, долженъ заявить о семъ, подъ опасеніемъ утраты права, въ теченіи шести недѣль послѣ ввода во владѣніе (immissio ex secundo decreto—1653 ст.), (Рижскіе статуты кн. II гл. XXXII ст. 10). Независимо отъ права выкупа (Näherreht), по Лифляндскому городскому праву, допускается еще особое право представленія въ судъ предложенной за имѣніе на торгахъ высшей цѣны и издержекъ, именуемое также правомъ выкупа (Einlösungsrecht), причемъ выкупить имѣніе могутъ не только ближайшіе наслѣдники должника, но и должникъ самъ, съ тѣмъ однакожъ, что это право выкупа должно быть выговорено предъ судомъ еще до совершенія продажи и осуществлено въ шестинедѣльный, съ утвержденія торговъ, срокъ (3965 ст.). Кромѣ права выкупа, мѣстныя гражданскія узаконенія допускаютъ еще право обратной покупки (Rückkaufsrecht), какъ договорное обязательство покупщика продать купленную имъ вещь обратно продавцу, по его о томъ требованію (3922 ст.), и право преимущественной покупки (Vorkaufsrecht), какъ договорное или законное право продавца пріобрѣсти вещь, въ случаѣ ея перепродажи, предпочтительно предъ другими (3929 ст.). По закону право преимущественной покупки принадлежитъ: 1) соучастнику въ общей собственности (939 ст.), но это право отпадаетъ при продажѣ доли соучастника съ публичныхъ торговъ (ст. 3957) и 2) собственнику недвижимости, отданной въ оброчное содержаніе (1327 ст.) или въ наслѣдственную аренду (4138 ст.), причемъ это право должно быть осуществлено въ теченіи двухъ мѣсяцевъ; при договорномъ правѣ преимущественной покупки срокъ этотъ, относительно недвижимости, ограничивается шестью недѣлями со времени извѣще-

Digitized by Google

нія о предстоящей продажѣ (3930 ст.). Такого ограниченія срока не установлено для права обратной купли, которое, если въ договорѣ не выговорено противнаго, не подлежитъ никакой давности (3924 ст.). Право обратной и преимущественной покупки становится правомъ вещнымъ, обязательнымъ для всякаго третьяго лица, если предметъ этого права составляетъ недвижимость и право сіе внесено въ публичныя судебныя книги (3926 и 3933 ст.). Такимъ образомъ. въ Прибалтійскихъ губерніяхъ имѣніе, проданное съ публичныхъ торговъ, можетъ подлежать выкупу, обратной и преимущественной покупкѣ. Согласно съ сими опредѣленіями гражданскихъ узаконеній, надлежало измѣнить ст. 1169 уст. гражд. судопр.

142. Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 1170 устава гражданскаго судопроизводства, торгъ признается несостоявшимся, если изъ желающихъ торговаться никто не сдѣлаетъ надбавки противъ цѣны, съ которой начался торгъ (ст. 134).

(въ измѣн. п. 2 ст. 1170).

Измѣненіе 2 п. 1170 ст. уст. гр. суд. обусловливается содержаніемъ 134 ст. сего положенія.

143. Если торгъ не состоится, то каждый кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ новаго, или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. Если нѣсколько кредиторовъ заявятъ желаніе удержать имѣніе за собою, то преимущество предоставляется взыскателю и, затѣмъ, младшему, по порядку удовлетворенія, кредитору, а при равномъ старшинствѣ тому, чье требованіе значительнѣе.

(въ измѣн. ст. 1171, 1174 и 1187).

Всѣ кредиторы, долженствующіе получить удовлетвореніе изъ продаваемой недвижимости, заинтересованы въ томъ, чтобы имѣніе было продано за возможно высшую цѣну, ибо, при низкой цѣнѣ, младшіе кредиторы вовсе ничего не получатъ изъ вырученной суммы. Поэтому право требовать назначенія новаго торга должно принадлежать не одному взыскателю, который, иногда, по принадлежащему ему старшинству, вполнѣ обезпеченъ въ полученіи полнаго удовлетворенія, но и каждому кредитору. Въ виду такого права каждаго кредитора, становится непримѣнимою статья 1174 уст. гр. суд., о способѣ разрѣшенія разногласія между кредиторами на счетъ назначенія новаго торга. Затѣмъ, относительно права удержанія имѣнія за собою, 1171 ст. уст. гр. суд. предоставляетъ это право каждому кредитору. Но можетъ случиться, что нѣсколько кредиторовъ изъявятъ желаніе воспользоваться симъ правомъ и, такимъ образомъ, возникнетъ вопросъ, кому отдать преимущество. Вопросъ этотъ разрѣшается 1064 ст. уст. гр. суд., распро-

Digitized by Google

страненною и на удержаніе недвижимыхъ имѣній (1094 ст.), въ томъ смыслѣ, что право удержанія имѣнія принадлежитъ преимущественно тому кредитору, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ (обращено взысканіе), а затѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе. Сохраняя начало о преимущественномъ правѣ взыскателя на удержаніе имѣнія, нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не принять въ соображеніе, что вопросъ о значительности взысканія можетъ имѣть значеніе лишь при равномъ старшинствѣ кредиторовъ. При неравенствѣ же старшинства, право удержанія, по всей справедливости, должно быть предоставлено тому кредитору, который отъ неполученія имѣнія можетъ болѣе всего пострадать, а именно младшему по порядку удовлетворенія кредитору. Это начало вполнѣ согласно съ интересами всѣхъ ипотечныхъ кредиторовъ, такъ какъ младшій кредиторъ можетъ принять имѣніе лишь по совершенномъ удовлетвореніи всѣхъ старшихъ предъ нимъ кредиторовъ. Съ примѣненіемъ этого начала отмѣняется статья 1187 уст. гр. суд., по которой удержать имѣніе можетъ лишь залогодержатель (въ смыслѣ законовъ Имперіи). Согласно съ симъ редакція 1171 ст. измѣняется, а ст. 1174 и 1187 уст. гр. суд. отмѣняются.

144. Если и второй торгъ не состоится и кредиторы не пожелаютъ удержать имѣніе за собою, то производство о взысканіи съ имѣнія прекращается, съ уничтоженіемъ отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе. Издержки по производству взысканія должны быть уплачены взыскателями по соразмѣрности суммы требованій ихъ.

(въ измѣн. ст. 1175).

Статья 1175 уст. гражд. судопр. опредѣляетъ, что если и второй торгъ не состоится, то кредиторы *должны* удержать имѣніе за собою или обратить взысканіе на другое имущество должника, уплативъ, соразмѣрно взысканію каждаго, издержки по назначенію имѣнія въ продажу. Установленная сею статьею *обязанность* удержанія имѣнія за собою, очевидно, относится лишь къ залогодержателямъ, которые, по ст. 2155 т. X ч. 2 изд. 1857 г. (1371 ст. изд. 1876 г.), имѣютъ право получить удовлетвореніе лишь изъ заложеннаго имѣнія. Такой обязанности для ипотечныхъ кредиторовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не существуетъ и они вправѣ требовать удовлетворенія изъ всякаго другаго имущества должника (ст. 1441 и 1456 ч. III св. мѣст. уз.). Съ другой стороны, если взысканіе производилось по требованію личнаго кредитора, то неуспѣшность торговъ и нежеланіе ипотечныхъ кредиторовъ, не заинтересованныхъ въ немедленной продажѣ имѣнія, удержать послѣднее за собою не должны имѣть для нихъ послѣдствіемъ обязанность впослѣдствіи обратить взысканіе на другое имущество должника, а не на имѣніе, служащее имъ обезпеченіемъ. Такая обязанность противорѣчила бы 1435 ст. III ч. св. мѣст. узак., по которой, если совершенная уже продажа заложенной

Digitized by Google

вещи окончательно не состоится, то должникъ сохраняетъ свое право собственности на оную, а залогодержатель—свое закладное право. Слѣдовательно, 1175 ст. уст. гр. суд. можетъ имѣть для Прибалтійскихъ губерній лишь тотъ смыслъ, что неуспѣшность двукратныхъ торговъ и нежеланіе заинтересованныхъ кредиторовъ удержать имѣніе за собою, влечетъ за собою прекращеніе производства о взысканіи, и взыскатели, а не всѣ ипотечные кредиторы, привлекаемые къ производству о продажѣ и помимо ихъ воли, должны нести издержки производства по соразмѣрности. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что отмѣтка объ обращеніи взысканія, какъ запрещеніе устанавливать на имѣніи всякія вещныя права, не можетъ, ко вреду должника, оставаться на имѣніи неограниченное время, а подлежитъ уничтоженію съ прекращеніемъ производства о взысканіи, надлежало, согласно съ симъ, измѣнить редакцію ст. 1175 уст. гр. суд.

145. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статей 139 и 140 настоящаго положенія, а также крѣпостныхъ пошлинъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, а имѣніе, если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ удержать его за собою (ст. 143), назначается въ продажу по правилу, изложенному въ статьѣ 3968 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 1176).

146. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 1177 устава гражданскаго судопроизводства, второй торгъ назначается съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 3968 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній. Взысканныя же штрафныя деньги присовокупляются къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

(въ дополн. ст. 1177 и измѣн. ст. 1179).

Въ виду того, что, вмѣсто уплаты сполна покупной цѣны, согласно ст. 1176 уст. гр. суд., покупщику предоставляется, съ согласія кредиторовъ, перевести ихъ претензіи на себя, надлежало выразить въ законѣ, что послѣдствія ст. 1176 наступаютъ при неуплатѣ сполна и всей суммы или суммы по разсчету. Приэтомъ надлежало принять въ соображеніе, что по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ, въ случаѣ неисполненія предложившимъ высшую цѣну условій продажи, имѣніе обращается снова въ публичную продажу на счетъ и страхъ покупщика. До тѣхъ же поръ его права и обязанности остаются въ прежней силѣ и, пока не наступитъ время для новыхъ торговъ, онъ можетъ устранить ихъ взносомъ слѣдующей съ него суммы и процентовъ, а равно издержекъ на производство новыхъ торговъ (ст. 3968 ч. III св. мѣст. узак.). Это постановленіе гражданскихъ законовъ,

Digitized by Google

какъ постановленіе матеріальнаго права, опредѣляющее вообще отвѣтственность покупщика за неисполненіе условій продажи и имѣющее одинаковую обязательную силу какъ для публичныхъ, такъ и для частныхъ продажъ (ст. 3886), не можетъ подлежать отмѣнѣ въ настоящее время. Оно представляетъ весьма существенныя и болѣе надежныя гарантіи, чѣмъ одно только лишеніе покупщика внесеннаго задатка (1176 ст. уст. гр. суд). Въ настоящее время въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ установился обычай требовать для участія въ продажѣ представленія залога, а по нѣкоторымъ уставамъ мѣстныхъ кредитныхъ обществъ (какъ напр. Рижскихъ: ипотечнаго (26 Іюня 1868 г. § 88) и вредитнаго (27 Окт. 1864 г. § 92) обществъ) требуется также, подобно уст. гражд. судопр., внесенія, по окончаніи торговъ, задатка въ размѣрѣ $^1/_{10}$ части предложенной цѣны; тѣмъ не менѣе ни залогъ, ни задатокъ не освобождаютъ покупщика отъ послѣдствій, опредѣленныхъ приведенною статьею гражданскихъ узаконеній. Въ виду сего надлежало 1176 ст. уст. гр. суд. согласовать съ означеннымъ опредѣленіемъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Съ этимъ же опредѣленіемъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, распространяющимся одинаково на всѣ случаи неисполненія покупщикомъ условій продажи, слѣдовательно и на случай непредставленія покупщикомъ требуемаго закономъ задатка, надлежало также согласовать и ст. 1177 и 1179 уст. гр. судопр., причемъ, въ виду несенія покупщикомъ вообще страха за продажу имѣнія на новыхъ торгахъ за низшую противъ предложенной имъ, покупщикомъ, цѣны, и возможности освободиться отъ этихъ послѣдствій вносомъ до момента новаго торга всей покупной цѣны съ процентами и издержками, не представлялось необходимости въ сохраненіи правила 1179 ст. уст. объ обращеніи взысканныхъ штрафныхъ денегъ на покрытіе той части взысканія, которая не будетъ пополнена изъ вырученной суммы за продаваемое имѣніе, такъ какъ эта именно часть взысканія должна, по 3968 ст. мѣст. гр. зак., пасть на отвѣтственность неисправнаго покупщика. Посему и принимая во вниманіе, что штрафныя деньги взыскиваются взамѣнъ невнесеннаго задатка, который по 1176 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ неустойки покупщика, присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, представлялось правильнымъ весь взысканный штрафъ присовокупить къ общей суммѣ, вырученной за имущество. Согласно съ симъ измѣнены и дополнены ст. 1176, 1177 и отмѣнена ст. 1179 уст. гр. суд.

147. Торгъ не подлежитъ уничтоженію по причинѣ, указанной въ пунктѣ 1 статьи 1180 устава гражданскаго судопроизводства. Въ отношеніи третьяго лица, за коимъ судомъ признано будетъ право собственности на проданное имѣніе, вырученная продажею сумма замѣняетъ самое имѣніе.

(въ измѣн. п. 1 ст. 1180 и ст. 1181).

По силѣ 3969 ст. III ч. св. мѣст. узак, договоръ купли, утвержденный вслѣдствіе продажи съ публичныхъ торговъ, можетъ подвергаться уничтоже-

Digitized by Google

нію по тѣмъ же причинамъ, по какимъ уничтожается этотъ же договоръ, совершенный домашнимъ порядкомъ, кромѣ случая ущерба свыше половины, который не даетъ права оспаривать публичную продажу. Относительно купли домашнимъ порядкомъ, законъ, между прочимъ, опредѣляетъ, что договоръ признается ничтожнымъ, если продана чужая вещь безъ вѣдома и согласія ея собственника и обѣ стороны знали о семъ (3838 ст.). Кромѣ того, по ст. 812, 813 и 1635 дѣйствія лица, за которымъ недвижимость значится въ публичныхъ судебныхъ книгахъ, обязательны для всякаго третьяго лица, простирающаго свои права на эту недвижимость, которое можетъ лишь требовать вознагражденія за эти дѣйствія, если они совершены въ худой вѣрѣ. Изъ сего слѣдуетъ заключить, что продажа недвижимости, значащейся по судебнымъ книгамъ собственностью должника, можетъ быть уничтожена лишь въ случаѣ недобросовѣстности покупщика, знавшаго о томъ, что продаваемая недвижимость не принадлежала должнику. Но доказать подобную недобросовѣстность при покупкѣ имѣнія на публичныхъ торгахъ представляется невозможнымъ, такъ какъ продажа совершается принудительно, по распоряженію подлежащей власти, и покупщикомъ можетъ быть всякій, кто только предложитъ за имѣніе высшую цѣну. Если, по началу бесповоротности, отчужденіе, совершенное лицомъ, значащимся въ поземельной книгѣ собственникомъ имѣнія, не можетъ быть уничтожено, хотя бы имѣніе впослѣдствіи было признано принадлежащимъ не отчуждателю, а другому лицу, и это другое лицо въ правѣ лишь требовать вознагражденія, если отчужденіе было въ худой вѣрѣ (813 ст.), то это начало, по всей справедливости, должно имѣть, еще въ большей мѣрѣ, примѣненіе къ публичной продажѣ, тѣмъ болѣе, что по сему законоположенію, вмѣстѣ съ объявленіемъ о продажѣ, вызываются всѣ лица, имѣющія какія либо, могущія препятствовать продажѣ, права на имѣніе, заявить таковыя до дня торга (ст. 132), и что вслѣдствіе своевременнаго предъявленія иска о непринадлежности имѣнія должнику, судъ, на основаніи ст. 1199 уст. гр. суд., могъ бы пріостановить самую продажу. Въ настоящее время съ публикаціею о публичной продажѣ имѣній, заложенныхъ въ общественныхъ кредитныхъ установленіяхъ обязательно связывается общій вызовъ (Proclam) всѣхъ тѣхъ, кои имѣютъ *какія либо* претензіи къ назначенному въ продажу имуществу, предъявить оныя въ срокъ публикаціи, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, признанія всѣхъ непредъявленныхъ исковъ потерявшими силу (уст. Рижскаго ипотеч. общ. 26 Іюня 1868 г. § 85; риж. гор. кредит. общ. 27 Окт. 1864 г. (изд. 1881 г.) § 89; Курл. город. ипот. общ. 31 Мая 1872 г. § 88; Курл. кред. общ. 28 Мая 1874 г. § 92). Такой же вызовъ, въ большинствѣ случаевъ, по обычаю, соединяется съ публикаціею о продажѣ имѣній, не заложенныхъ въ кредитныхъ обществахъ. Поэтому, если, съ одной стороны, нежелательно сдѣлать обязательнымъ вызовъ, по иниціативѣ суда, всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія либо притязанія на продаваемое имѣніе съ утратою, вслучаѣ неявки въ срокъ, означенныхъ притязаній, то съ другой— весьма цѣлесообразнымъ и необходимымъ представляется поставить на видъ

Digitized by Google

лицамъ, имѣющимъ на недвижимость такія права, которыя могли бы препятствовать самой продажѣ, чтобы они озаботились своевременнымъ предъявленіемъ своихъ правъ и связать съ подобнымъ объявленіемъ то единственное послѣдствіе, что состоявшійся торгъ не будетъ уничтоженъ по спору 3-хъ лицъ о правѣ собственности на проданное уже имѣніе. Иначе самая публичная продажа не будетъ имѣть той твердости, какую она, по своему значенію, должна имѣть. За состоявшеюся же продажею, вырученная чрезъ оную сумма должна замѣнять собою для третьяго лица самое имѣніе. Такое начало безповоротности имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, установлено уставомъ гражд. суд. для Варшавскаго судебнаго округа (1580 ст) и ст. 42 Высочайше утвержд. 19 Мая 1881 г. основныхъ положеній предполагаемаго порядка укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества въ Имперіи (Тоже самое постановлено Прусскимъ закономъ о понудительной продажѣ недвиж, имущ. 13 Іюня 1883 г. ст. 40 п. 9 и ст. 71). Въ виду сего, надлежало это начало выразить въ законѣ, въ измѣненіе правила, постановленнаго въ 1 п. 1180 и 1181 ст. уст. гр. судопр.

148. На второмъ торгѣ имѣніе можетъ быть продано и ниже оцѣнки, но не ниже суммы требованій, пользующихся, въ порядкѣ удовлетворенія, преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями. Въ случаѣ нарушенія сего послѣдняго правила, торгъ признается недѣйствительнымъ.

(въ дополн. ст. 1180 и 1182).

Эта статья вытекаетъ изъ статьи 134 и сущности старшинства ипотечныхъ претензій, не могущихъ терпѣть ущерба вслѣдствіе того, что за долги младшихъ кредиторовъ имѣніе продается не на первомъ, а на второмъ торгѣ. Само собою разумѣется, что продажа имѣнія ниже оцѣнки возможна будетъ лишь тогда, когда оцѣнка выше суммы требованій старшихъ, предъ обращенными на имѣніе взысканіями, кредиторовъ.

149. При примѣненіи статей 1188 и 1189 устава гражданскаго судопроизводства соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3957 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 1188 и 1189).

Ст. 1188 и 1189 уст. гр. суд. установляютъ правила относительно взысканія съ имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи. По силѣ этихъ узаконеній, основнымъ правиломъ продажи общаго имущества является продажа лишь права должника на его долю, безъ предварительнаго выдѣла, и только въ видѣ исключенія, по желанію всѣхъ совладѣльцевъ и при отсутствіи возраженій со стороны кредиторовъ, допускается и продажа имѣнія въ цѣломъ составѣ, но на удовлетвореніе кредиторовъ поступаетъ лишь причитающаяся на долю должника сумма. По ст. 3957 мѣст. гражд. законовъ установляется

Digitized by Google

другое начало о томъ, что имѣніе назначается въ публичную продажу въ цѣломъ составѣ, помимо воли и желанія кредиторовъ и совладѣльцевъ, но совладѣльцы имѣютъ право или удовлетворить кредиторовъ покупкою ихъ требованій, или пріобрѣсти имѣніе съ публичнаго торга наравнѣ съ другими. Если же имѣніе будетъ продано съ публичнаго торга, то выручка дѣлится соразмѣрно долямъ соучастниковъ, и доля должника обращается на удовлетвореніе кредиторовъ. Это постановленіе находится въ связи съ ст. 1358 и 1359 ч. III св. мѣст. узак., коими опредѣляется, что если участникъ въ общей собственности заложитъ общую вещь съ согласія прочихъ, то закладное право распространяется на всю вещь, но одному изъ соучастниковъ, безъ согласія прочихъ, дозволяется отдавать въ залогъ только свою въ общей вещи долю. Если доля при этомъ не была еще опредѣлена, то закладное право распространяется на всѣ части этой вещи, но, по выдѣлѣ соучастника, оно ограничивается только его долею.

150. При примѣненіи статей 1199—1201 устава гражданскаго судопроизводства, о пріостановленіи продажи или о продажѣ части описаннаго имѣнія, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности имѣній въ цѣломъ составѣ за ипотечные долги.

(въ дополн. ст. 1199—1201).

По отношенію къ статьямъ 1197-1201, указывающимъ на возможность предъявленія исковъ о части имѣнія и о пріостановленіи продажи этой спорной части, слѣдуетъ замѣтить, что, какъ уже указано въ объясненіи къ ст. 121, ипотека, на основаніи 1344 и 1372 ст. III ч. св. мѣст. узак., недѣлима и поэтому пріостановленіе продажи части имѣнія, обремененнаго ипотеками, и продажа, затѣмъ, остальной безспорной части представлялись бы нарушеніемъ приведенныхъ статей и привели бы къ затрудненіямъ относительно количества ипотечныхъ требованій, упадающихъ на продаваемую или спорную часть. Посему, и въ виду правила ст. 121 о продажѣ имѣній въ томъ составѣ, въ какомъ они значатся въ ипотечной книгѣ (т. е. въ видѣ цѣльныхъ ипотечныхъ единицъ), надлежало измѣнить и ст. 1199—1201 уст. гр. судопр. (*)

(*) По 1208 ст. уст. гр. суд. обращеніе взысканія на доходы недвижимаго имѣнія, принадлежащаго должнику *на правѣ собственности*, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по взаимному соглашенію кредитора и должника. Такимъ образомъ принудительное, путемъ судебнымъ, обращеніе взысканія на доходы съ имѣнія вовсе не допускается, даже въ томъ случаѣ, если имѣніе состоитъ во временномъ пользованіи должника. Какъ видно изъ соображеній, имѣвшихся въ виду при установленіи сего правила, законодатель желалъ избѣгнуть, съ одной стороны, тѣхъ споровъ и затрудненій, которые возникаютъ при предоставленіи кредитору удовлетворять себя доходами съ имѣнія, а съ другой—тотъ вредъ для земледѣльческаго хозяйства, который неминуемо наносится временнымъ владѣльцемъ, незнакомымъ ни съ условіями, ни съ доходностью имѣнія и дѣйствующимъ исключительно въ собственныхъ интересахъ. Кромѣ того, для суда весьма за-

Digitized by Google

151. Принесеніе жалобы на неправильное производство торга пріостанавливаетъ исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ также въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 148.
(въ дополн. ст. 1205).

XVI. *Распредѣленіе взысканной суммы.*

152. Сумма, вырученная отъ продажи недвижимаго имѣнія, во всякомъ случаѣ, представляется въ мѣстный окружный судъ.
(въ дополн. ст. 1214).

Такъ какъ ипотечныя правила усложняютъ раздѣлъ вырученной суммы, то необходимо всякую сумму, вырученную чрезъ продажу имѣнія, независимо отъ того, достаточна или недостаточна она на удовлетвореніе всѣхъ взысканій, представить въ окружный судъ, ибо разрѣшеніе вопросовъ о старшинствѣ и преимуществѣ разныхъ, лежащихъ на имѣніи, ипотечныхъ долговъ и неизбѣжныхъ при этомъ споровъ, не можетъ быть предоставлено судебному приставу.

труднительно опредѣлить условія такого временнаго владѣнія, а между тѣмъ подобное обращеніе взысканія на доходы можетъ лишь отдалить дѣйствительное удовлетвореніе кредитора. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, какъ уже было упомянуто, существовалъ институтъ ввода во владѣніе (immissio), состоявшій въ отдачѣ части или всего имѣнія во временное, на срочный годъ владѣніе кредитора для пользованія доходами. Основаніемъ для опредѣленія пространства владѣнія и объема правъ вводимого во владѣніе (иммисарія) въ прежнее время, при существованіи барщины, служили именно эти барщинныя отношенія и повинности крестьянъ въ пользу помѣщиковъ. Впослѣдствіи этотъ признакъ для опредѣленія тѣхъ доходовъ, которые должны быть предоставлены кредитору, утратился и судъ опредѣлялъ ихъ болѣе или менѣе гадательно, при чемъ вопросъ сводился скорѣе къ наложенію ареста на причитающіеся доходы, чѣмъ на предоставленіе частей имѣнія кредитору для извлеченія дохода (см. Samson von Himmelstiern, Institutionen des Livländischen Processes §§ 1008, 1063—1081; Шмидтъ, der ordentliche Civilprocess стр. 203—211, Нильсенъ, die Processform in Liefland, изд. 1825 г. §§ 521—538) Поэтому вводъ во владѣніе превратился уже въ пустую формальность и уже не примѣняется на практикѣ. Въ виду этого, казалось правильнымъ не дѣлать какихъ либо изъятій изъ правила 1208 ст. для Прибалтійскихъ губерній. Само собою разумѣется, что сила сей статьи не распространяется на такія, какъ напр. фидеикомиссныя имѣнія, которыя не могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе долговъ владѣльца оныхъ и лишь доходы съ которыхъ, въ силу самого закона, отвѣчаютъ за долги (ст. 2558 и 2562 ч. III св. мѣст. узак.). Для удовлетворенія кредиторовъ изъ такихъ имѣній, особенно въ случаяхъ, когда самые доходы не опредѣлены и не могутъ быть обращены въ пользу кредиторовъ путемъ наложенія ареста, должно остаться въ силѣ право суда назначить попечительство (ср. 2562 ст. III ч. св. мѣст. узак.), права и обязанности котораго должны, подобно попечительству надъ наслѣдствомъ (2594 ст.), опредѣляться общими правилами о попечительствѣ надъ совершеннолѣтними (495 и 496 ст.). Объ этомъ, однакожъ, не предстоялъ надобности особо оговаривать въ законѣ, въ виду 63 ст. настоящаго положенія и 2562 ст. ч. III св. мѣст. узак. (см. Ж. Гос. Сов. № 84 стр. 13).

Примѣчаніе Составителей.

Digitized by Google

153. Изъ представленной суммы, по опредѣленію окружнаго суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ, если со времени внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 110) до дня торга наступилъ срокъ платежа; 2) недоимки въ упомянутыхъ въ пунктѣ 1 податяхъ и повинностяхъ за три послѣдніе года до внесенія указанной въ статьѣ 110 отмѣтки; 3) издержки, произведенныя административными управленіями по проданному съ публичнаго торга имѣнію для охраненія народнаго здравія или общественной безопасности (ст. 404 уст. строит., т. XII ч. I св. зак., по прод. 1886 г.); 4) платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія либо работы, за одинъ годъ, непосредственно предшествующій дню торга (ст. 4174 ч. III св. мѣстн. узак.); 5) требованія, основанныя на публичныхъ ипотекахъ, по принадлежащему каждому изъ нихъ, на исновании закона, старшинству; 6) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены должника, когда сіи требованія проистекаютъ изъ управленія должникомъ имуществомъ означенныхъ лицъ; упомянутыя въ этомъ пунктѣ требованія, при недостаточности вырученной суммы, удовлетворяются по соразмѣрности; 7) остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—6 требованій распредѣляется между остальными кредиторами по соразмѣрности.

Примѣчаніе. По долгамъ, внесеннымъ въ крѣпостныя книги, наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются и соединенныя съ нимъ побочныя требованія (ст. 1351 ч. III св. мѣстн. узак.), если о сихъ требованіяхъ будетъ заявлено, съ представленіемъ доказательствъ, до дня торга. Изъ числа этихъ требованій равнымъ съ капиталомъ старшинствомъ пользуются проценты, причитающіеся только за три послѣдніе, до дня торга, года. Если

Digitized by Google

о процентахъ не заявлено до дня торга, то, при распредѣленіи вырученной суммы, они принимаются во вниманіе въ равномъ съ капиталомъ старшинствѣ, лишь за время со дня внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе до дня торга.

(въ измѣн. ст. 1163 и 1215).

По нынѣ дѣйствующему процессу, если взысканная сумма недостаточна на удовлетвореніе всѣхъ обращенныхъ на нее взысканій, поступается по правиламъ конкурснаго производства, т. е. начинается конкурсъ, который, въ отличіе отъ общаго (general) конкурса, имѣющаго своимъ предметомъ все имущество должника, называется спеціальнымъ (въ Лифляндіи). Послѣдній и есть именно то, что соотвѣтствуетъ постановленіямъ уст. гр. суд. о распредѣленіи денегъ между кредиторами, такъ какъ рѣчь въ этомъ конкурсѣ идетъ именно объ опредѣленіи количества и порядка удовлетворенія заявленныхъ претензій изъ вырученной суммы, а не о приведеніи въ извѣстность всей массы имущества должника и объ удовлетвореніи всѣхъ его кредиторовъ. Поэтому и ст. 1214—1222 уст. гр. суд. могутъ имѣть примѣненіе къ Остзейскимъ губерніямъ, но лишь съ тѣми измѣненіями, которыя обусловливаются мѣстною ипотечною системою и правилами для распредѣленія долговъ въ конкурсѣ. Что же касается самаго порядка распредѣленія, то онъ установленъ примѣнительно къ распредѣленію въ конкурсѣ, причемъ изъ конкурсныхъ привилегій приняты лишь тѣ, которыя непосредственно относятся къ недвижимому имѣнію. Немедленному отчисленію, прежде всего, подлежатъ издержки по взысканію, которыя, согласно 1163 и 1215 ст. уст. гр. суд., должны пользоваться преимуществомъ въ удовлетвореніи предъ всѣми другими требованіями, такъ какъ лишь путемъ дѣйствій пристава по взысканію получена сумма на удовлетвореніе всѣхъ прочихъ требованій. Засимъ, преимущественному удовлетворенію должны подлежать такъ называемыя публичныя поземельныя повинности въ пользу казны, сословій или общинъ, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ,—которыя лежатъ на самомъ имѣніи и, если не будутъ удовлетворены изъ покупной суммы, должны пасть на покупщика (1306, 1320, 1324 и 3967 ст. III ч. св. мѣст. узак.). Эти повинности пользуются нынѣ особою привилегіею (1394 и 1307 ст.), которая, согласно 1163 ст. у. гр. суд., подлежитъ сохраненію. Привилегія эта, по основаніямъ, изложеннымъ въ соображеніяхъ къ правиламъ о конкурсномъ производствѣ, должна простираться: а) на текущія подати и повинности, кои причитаются за время съ обращенія взысканія на имѣніе до дня торга и б) на недоимки въ сихъ сборахъ за три послѣдніе, до обращенія взысканія на имѣніе, года. Такое исчисленіе повинностей оправдывается тѣмъ, что за время съ обращенія взысканія до дня торга имѣніе представляетъ собою спеціальную массу, подлежащую реализаціи, и эта масса должна отбывать текущія повинности. Приэтомъ день

Digitized by Google

торга принятъ за конечный моментъ начисленія этихъ повинностей, съ одной стороны, въ виду того, что этотъ же день установленъ крайнимъ предѣломъ расчета по симъ повинностямъ ст. 1163 у. гр. суд., а съ другой— что къ этому моменту пріурочены всѣ исчисленія преимущественныхъ долговъ, долженствующихъ опредѣлить сумму, съ которой долженъ начаться торгъ (ст. 133). Ограниченіе же привилегіи для недоимочныхъ повинностей тремя годами опредѣлено правилами конкурснаго производства и установлено для Имперіи, при осуществленіи въ ней ипотечной реформы, ст. 19 Высоч. утв. 19 Мая 1881 г. мн. Гос. Совѣта (собр. узак. № 59). За этими повинностями въ порядкѣ удовлетворенія должны слѣдовать издержки, произведенныя административными управленіями во проданной недвижимости для охраненія народнаго здравія или общественной безопасности, такъ какъ по 404 ст. XII т. 1 ч. уст. строит. по прод. 1886 г. симъ издержкамъ предоставлено преимущество въ удовлетвореніи предъ прочими долгами владѣльца имѣнія, наравнѣ съ недоимками въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ и издержками по производству описи и продажи имѣнія. Вслѣдъ за этими издержками преимуществомъ по удовлетворенію должны, по справедливости, пользоваться текущіе и недоимочные за одинъ годъ платежи лицамъ, служившимъ по управленію имѣніемъ и производившимъ въ немъ работы, такъ какъ трудъ сихъ лицъ направленъ къ предохраненію имѣнія отъ разстройства въ такое время, когда хозяинъ имѣнія, въ виду предстоящей публичной продажи, не заботится о немъ. Эта привилегія также признана для Имперіи приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 19 Мая 1881 г. (ст. 19). По удовлетвореніи всѣхъ этихъ привилегированныхъ требованій, удовлетворенію, по очереди, должны подлежать ипотечныя требованія. Въ этомъ отношеніи, согласно правиламъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ, коими отмѣняются частныя, безмолвныя и генеральныя ипотеки, надлежитъ руководствоваться старшинствомъ претензій по ипотечной книгѣ. Засимъ, хотя въ настоящее время за публичными ипотеками слѣдуетъ судебная ипотека, принадлежащая взыскателю въ силу 1412 и 1413 ст. III ч. св. мѣст. узак., но на основаніи этихъ статей закона взыскателю принадлежитъ судебное закладное право лишь тогда, если въ его пользу состоялось опредѣленіе о вводѣ его во владѣніе имуществомъ должника (immissio). Но, какъ уже выше объяснено, эта мѣра почти вышла изъ употребленія и по настоящему положенію судебное закладное право замѣняется правомъ кредитора внести присужденное ему окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ требованіе въ ипотечную книгу на имѣніе должника. Подобное внесеніе требованія даетъ кредитору ипотечное обезпеченіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, право на преимущественное, предъ послѣдующими кредиторами, удовлетвореніе. Въ виду сего, не представлялось основанія устанавливать для личнаго взыскателя какой либо привилегіи по удовлетворенію при распредѣленіи вырученной продажею суммы. Если же взыскателемъ состоитъ ипотечный кредиторъ, то онъ и безъ того пользуется стар-

Digitized by Google

шинствомъ по времени внесенія его требованія въ поземельныя книги. За публичными ипотеками, согласно правиламъ о распредѣленіи долговъ въ конкурсѣ, представляется справедливымъ предоставить преимущество требованіямъ лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и жены, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, если требованія эти проистекаютъ изъ управленія должникомъ имуществомъ сихъ лицъ, такъ какъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ означенныя требованія пользуются тайною ипотекою и удовлетворяются даже преимущественно предъ публичными ипотеками. Само собою разумѣется, что если вырученная сумма недостаточна на полное удовлетвореніе всѣхъ этихъ требованій, то они должны удовлетворяться по соразмѣрности. Что же касается засимъ, остальныхъ, за вышеупомянутыми, требованій, то они, согласно началу, принятому 1215 ст. уст. гр. судопр. и врем. прав. о производствѣ дѣлъ о несостоятельности, должны удовлетворяться изъ остатка, по соразмѣрности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что по ст. 1351 ч. III св. мѣст. узак. закладнымъ правомъ, если не будетъ постановлено противнаго, обезпечивается не только главное требованіе, но и соединенныя съ нимъ побочныя, какъ напр. проценты, убытки и издержки, неустойка и т. п. Такимъ образомъ сіи побочныя требованія должны пользоваться одинаковымъ старшинствомъ съ капиталомъ. Само собою разумѣется, что всѣ сіи требованія должны быть надлежащимъ образомъ доказаны и заявлены до дня торга, иначе они не могутъ быть включены въ сумму, опредѣляющую цѣну, съ которой начинается торгъ и ниже которой имѣніе не можетъ быть продано на торгахъ. Но относительно процентовъ надлежитъ отступить отъ сего правила въ двоякомъ отношеніи: 1) съ одной стороны, по соображеніямъ, изложеннымъ въ правилахъ конкурснаго производства и въ постановленіяхъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законахъ объ ипотекахъ, % могутъ пользоваться равнымъ съ капиталомъ старшинствомъ лишь за три послѣдніе до дня торга года; 2) съ другой же стороны, въ пользу предположенія о неплатежѣ % за время съ обращенія взысканія на имѣніе до дня торга говоритъ уже то обстоятельство, что должникъ допустилъ имѣніе до публичныхъ торговъ, а, слѣдовательно, пріостановилъ платежи по обязательствамъ, обременяющимъ имѣніе. Поэтому, пока не доказано противнаго, слѣдуетъ признавать % за означенное время неуплаченными, хотя бы о нихъ не было особаго, съ представленіемъ доказательствъ, заявленія, со стороны кредитора. Въ остальной же суммѣ, % подлежатъ удовлетворенію наравнѣ съ простыми требованіями. Согласно съ симъ измѣнены 1163 и 1215 ст. уст. гр. суд.

154. Независимо отъ указаннаго въ статьѣ 1217 устава гражданскаго судопроизводства порядка предъявленія разсчета наличнымъ кредиторамъ, разсчетъ этотъ, если онъ касается суммы,

Digitized by Google

выручeнной чрезъ продажу недвижимаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ предъявляется и должнику, который, наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ право на заявленіе противъ него спора.

(въ дополн. ст. 1217 и 1218).

Въ виду того, что при продажѣ недвижимаго имѣнія очищаются всѣ лежащіе на немъ ипотечные долги, не переведенные на покупщика, и что сіи долги удовлетворяются изъ вырученной суммы, хотя бы имъ не наступилъ еще срокъ и они не были предъявлены должнику, нельзя не признать, что и должникъ заинтересованъ въ распредѣленіи суммы, и посему разсчетъ долженъ быть предъявленъ и ему съ тѣмъ, чтобы и онъ, наравнѣ съ кредиторами, могъ представить противъ него возраженія.

155. Къ участію въ распредѣленіи не допускаются личные кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ окружный судъ. Впрочемъ, какъ сіи кредиторы, такъ и всѣ тѣ, претензіи которыхъ остались въ части или вовсе не удовлетворенными, сохраняютъ право требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ.

(въ измѣн. ст. 1222).

Въ силу мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, ипотечный кредиторъ имѣетъ право получить удовлетвореніе изъ заложенной недвижимости и это право, при продажѣ недвижимости, переходитъ на вырученную продажею сумму (1434 ст. III ч. св. мѣст. узак.); при этомъ ингроссированное закладное право не подлежитъ давности (1597 ст.) и не погашается безмолвнымъ отказомъ (примѣч. къ 1424 ст.). Поэтому непредъявленіе залогодержателемъ ходатайства объ удовлетвореніи его требованія въ 6-ти недѣльный срокъ не погашаетъ требованія, а этотъ срокъ, какъ явствуетъ изъ точнаго смысла 1215 и 1222 ст. уст. гр. судопр., относится лишь къ личнымъ, а не ипотечнымъ долгамъ. Независимо отъ сего. залогодержатель, не получившій вовсе удовлетворенія изъ заложенной недвижимости или получившій неполное удовлетвореніе, въ правѣ обратить свое взысканіе и на всякое другое имущество должника (1456 ст. III ч. св. мѣст. узак.), такъ какъ правило объ исключительномъ удовлетвореніи залогодержателя изъ заложеннаго имѣнія (2155 ст. X т. 2 ч. изд. 1857 г.) не примѣняется къ Остзейскимъ губерніямъ. Поэтому право, предоставляемое 1222 ст. уст. гр. суд. личнымъ кредиторамъ, не получившимъ вовсе удовлетворенія или получившимъ неполное удовлетвореніе, просить о признаніи должника несостоятельнымъ или искать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, примѣнимо въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и къ ипотечнымъ кредиторамъ.

Digitized by Google

XVII. Порядокъ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или нарушенія владѣнія.

156. Правила статей 1310, 1311, 1314 и 1315 устава гражданскаго судопроизводства распространяются и на иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, при чемъ указанный въ сихъ статьяхъ шестимѣсячный срокъ замѣняется годовымъ срокомъ.

(въ измѣн. ст. 1310, 1311, 1314 и 1315).

Правила ст. 1310—1315. уст. гр. суд., какъ видно изъ соображеній, имѣвшихся въ виду при начертаніи оныхъ, установлены съ цѣлью изъятія дѣлъ о завладѣніяхъ казенными имуществами изъ вѣдѣнія полиціи и подчиненія ихъ общему порядку производства у мировыхъ судей. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскіе законы различаютъ охраненіе существующаго владѣнія (682—690 ст. III ч. св. мѣст. узак.) отъ возстановленія потеряннаго владѣнія (691—697) и подчиняютъ дѣйствіе иска объ обоихъ видахъ нарушенія владѣнія годовому сроку давности (698 и 699 ст.). Эти постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ сохранены правилами 28 Мая 1880 г. для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія между частными лицами (п. 1 ст. 21 означенныхъ правилъ; п. 1 ст. 1802 уст. гр. суд., изд. 1883 г. и ст. 69 п. 1 настоящаго положенія). Поэтому съ сими постановленіями гражданскихъ законовъ надлежало согласовать и ст. 1310 и 1311 уст. гр. суд. Независимо отъ этого, по 2 п. 21 и 23 ст. правилъ 28 Мая 1880 г. и ст. 69 п. 2, настоящ. полож. мировымъ судьямъ подсудны также иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года, при чемъ, какъ въ сихъ дѣлахъ, такъ и въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, мировые судьи не входятъ въ разсмотрѣніе права на недвижимость или сервитутъ, а лишь возстановляютъ владѣніе или пользованіе. Въ виду тождественности институтовъ возстановленія владѣнія недвижимостью и пользованія сервитутами въ оной и широкаго развитія сервитутовъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губерній, представляется необходимымъ силу 1310—1315 ст. уст. гр. суд., предоставляющихъ дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не смотря на участіе въ оныхъ казенныхъ управленій, вѣдомству мировыхъ судей, распространить и на дѣла о возстановленіи нарушеннаго пользованія сервитутами.

XVIII. Взысканіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами.

157. Независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 1330² устава гражданскаго судопроизводства, иски о вознагражденіи предъявляются: въ Кассаціонный Департаментъ Правительствую-

Digitized by Google

щаго Сената—противъ ландратовъ (въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ и на островѣ Эзелѣ) и въ судебную палату—противъ уѣздныхъ депутатовъ (въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ) и депутатовъ на конвентъ (на островѣ Эзелѣ) (ст. 541 ч. II св. мѣстн. узак. и прилож. III къ сей статьѣ).

(въ дополн. ст. 1330[2]).

158. Въ составъ особыхъ присутствій, указанныхъ въ статьѣ 1330[3] устава гражданскаго судопроизводства, въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ взамѣнъ уѣздныхъ предводителей дворянства приглашаются въ окружный судъ мѣстные уѣздные депутаты.

(въ дополн. ст. 1330[3]).

Статьи 1330[1]—1330[6] уст. гр. суд., изд. 1883 г., предусматриваютъ порядокъ взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, служащими по выборамъ въ дворянскихъ, городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ. Въ этихъ статьяхъ не предусмотрѣны выборныя должностныя лица, существующія спеціально въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Такъ, въ п. 1 ст. 1330[2] говорится лишь о губернскихъ предводителяхъ дворянства. Но наравнѣ съ предводителями дворянства и въ одномъ съ ними IV классѣ должности состоятъ ландраты въ Лифляндіи, Эстляндіи и на островѣ Эзелѣ (прилож. III къ ст. 541 ч. II свод. мѣст. узак.) и поэтому ландраты, относительно взысканія съ нихъ убытковъ, должны быть подчинены, наравнѣ съ предводителями дворянства—Кассаціонному Департаменту Сената. Затѣмъ, уѣздные предводители дворянства существуютъ лишь въ Курляндской губерніи (ст. 498 п. 1 и ст. 769—773 ч. II св. мѣст. узак.); въ Лифляндіи же и Эстляндіи должности уѣзднаго предводителя дворянства соотвѣтствуютъ уѣздные депутаты (ст. 359 п. 3, 619—623, 447 п. 1, 744 и 745 ст.), а на островѣ Эзелѣ—депутаты на конвентъ (ст. 425 п. 1, 709 и 710). Всѣ они по классу должности сравнены съ уѣздными предводителями дворянства (прил. III къ ст. 541). О нихъ надлежало особо упомянуть въ ст. 1330[2] и 1330[3]. Затѣмъ остальныя лица, избираемыя дворянствомъ на должности по внутреннему управленію дворянскаго общества (депутатъ и ревизоръ кассы, секретарь, нотаріусъ и казначей и т. п.) должны подчиняться общему порядку, установленному ст. 1330 уст. гражд. суд., смотря по классу должностей.

XIX. *Производство дѣлъ о законности рожденія.*

159. При примѣненіи статей 1348 и 1349 устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются также правила, изложенныя въ статьяхъ 132—144 и 147 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 1348 и 1349)

Digitized by Google

Правила уст. гражд. суд. (ст. 1347—1353), опредѣляющія, кто именно въ правѣ доказывать законность рожденія и въ какой срокъ, основаны, какъ видно изъ соображеній, имѣвшихся въ виду при начертаніи сихъ правилъ, на постановленіяхъ X т. 1 ч.—Въ этихъ правилахъ, между прочимъ, содержатся постановленія о томъ, что право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностью (1347 ст.); что законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери (1348 ст.); что дѣло о незаконности рожденія, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ годовой или въ двухгодичный срокъ со времени рожденія младенца, смотря по тому, находился ли мужъ, во время рожденія младенца, въ предѣлахъ государства или за границею (1351 ст.), и что если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему срока для начатія спора, то право начинать или продолжать искъ переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону, которые, однакожъ, должны начать искъ не позднѣе 3-хъ мѣсяцевъ со дня рожденія младенца (1352 и 1353 ст.). Въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ (III ч. св. мѣст. узак.) нѣтъ подобныхъ постановленій (ср. 132—139 ст.) и, такимъ образомъ, можно придти къ заключенію, что право предъявленія спора противъ законности рожденія подчиняется общимъ правиламъ о давности и не ограничивается только опредѣленными лицами; точно указанными въ приведенныхъ статьяхъ уст. гр. суд. Нельзя, однакожъ, не признать, что распространеніе означенныхъ постановленій на Прибалтійскія губерніи представляется весьма желательнымъ и вполнѣ цѣлесообразнымъ, такъ какъ тѣ гарантіи, которыя законодатель призналъ необходимымъ установить для обезпеченія состоянія дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ и огражденія семейнаго очага отъ волненій и колебаній, должны быть одинаково примѣняемы на всемъ пространствѣ Имперіи. Подобныя гарантіи признаются необходимыми и законами Царства Польскаго, а также почти всѣми новѣйшими иностранными законодательствами. (*) Поэтому надлежало сдѣлать лишь измѣненія въ тѣхъ изъ приведенныхъ статей уст. гр. суд., которыя прямо противорѣчатъ гражданскимъ законамъ Остзейскихъ губерній. Такъ, ст. 1348 возлагаетъ на обязанность мужа доказать свою разлуку съ женою въ теченіи всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца, причемъ сдѣлана ссылка на X т. 1 ч. ст. 119 и 125. Въ этихъ же послѣднихъ статьяхъ для законности рожденія требуется, чтобы рожденіе послѣдовало не прежде 180 дней послѣ совершенія бракосочетанія и не позже 306 дней по прекращеніи или расторженіи брака. Между тѣмъ, по Остзейскимъ законамъ подобными сроками считаются 182 дня и 10 мѣсяцевъ, при чемъ допускаются всякаго рода (а не одна разлука) доказательства въ опроверже-

(*) Саксонское гражд. улож. ст. 1772—1778; Гражд. Улож. Цар. Польскаго ст. 275—277 Code Civil ст. 312—318; Австрійское Гражд. Улож. ст. 158 и 159. Такія же гарантіи установлены и Прусскимъ земскимъ правомъ, ч. II, разд. 2 §§ 2, 14—16, 19 и 20; см. Ферстеръ, Теорія и практика общаго Прусскаго гражд. права т. IV стр. 136 и 137, изд. 4; Ротъ, Система германскаго частнаго права, т. 2, стр. 276—284.

Digitized by Google

ніе предположенія, истекающаго изъ сихъ сроковъ, о законности рожденія (134—136 и 141 ст. III ч. св. мѣст. узак.). Вмѣстѣ съ тѣмъ совершеннымъ доказательствомъ законности рожденія признается не одна только, какъ это установлено ст. 1349 уст. гр. суд., записка младенца законнымъ въ метрической книгѣ, но и всякое прямое или косвенное признаніе младенца законнымъ (138 ст.).

Независимо отъ сего, въ гражданскихъ законахъ Остзейскихъ губерній содержатся еще особыя постановленія о правѣ разведенной жены или вдовы заявлять о беременности своей отъ разведеннаго или умершаго мужа и объ обязанности, въ такомъ случаѣ, мужа или, по его смерти, ближайшихъ родственниковъ его требовать чрезъ судъ освидѣтельствованія жены, причемъ неисполненіе сей обязанности даетъ предположеніе въ пользу законности рожденія младенца (ст. 140—145). Всѣ эти правила должны быть сохранены и при осуществленіи судебной реформы. Поэтому, вмѣстѣ съ принятіемъ правилъ уст. гр. суд., надлежало также сохранить въ полной силѣ и означенныя постановленія III ч. св. мѣст. узак.

XX. *Примирительное разбирательство.*

160. При примѣненіи статьи 1357 устава гражданскаго судопроизводства соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3597 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ дополн. ст. 1357).

161. При примѣненіи статей 1364 и 1366 устава гражданскаго судопроизводства принимаются въ соображеніе статьи 3606—3616 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ дополн. ст. 1364 и 1366).

По 1357 ст. уст. гр. суд. окончаніе дѣла мировою сдѣлкою допускается во всякомъ положеніи дѣла. Это начало вполнѣ согласно съ 3593 и 3596 ст. III ч. св. мѣст. узак. Но буквальный смыслъ означенной статьи устава можетъ вести къ заключенію, что прекращеніе дѣла миромъ можетъ имѣть мѣсто и по воспослѣдованіи окончательнаго по оному рѣшенія. Между тѣмъ, въ 3597 ст. мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній выражено правило о томъ, что дѣло, оконченное вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ, не можетъ быть предметомъ мировой сдѣлки; но послѣдняя не запрещается относительно самаго образа исполненія рѣшенія. Это правило является прямымъ послѣдствіемъ существа мировой сдѣлки, долженствующей спорное обратить въ безспорное и несомнѣнное (3595 ст.). Въ виду сего и во избѣжаніе недоразумѣній, полезно это правило, тѣсно связанное съ прочими опредѣленіями гражданскихъ законовъ о мировыхъ сдѣлкахъ, ввести въ постановленія уст. гр. судопр. по

Digitized by Google

сему предмету и согласно съ нимъ дополнить 1357 ст. уст. гр. суд. Засимъ, на основаніи 1364 и 1366 ст. уст. гр. суд., мировая сдѣлка равносильна окончательному судебному рѣшенію и дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ и ни тяжущіеся, ни ихъ наслѣдники, не могутъ возобновлять сего дѣла. Это начало о послѣдствіяхъ и безповоротности мировой сдѣлки выражено и въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ, но съ нѣкоторыми дополненіями и отступленіями. По силѣ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, мировая сдѣлка имѣетъ послѣдствіемъ то, что уступающій отрекается отъ своихъ требованій и получаетъ, взамѣнъ, права, присвоенныя ему по сдѣлкѣ (3606 ст. III ч. св. мѣст. узак.). Мировая сдѣлка имѣетъ одинаковое дѣйствіе съ вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ и потому постановленное такою сдѣлкою не можетъ быть ни оспариваемо, ни отмѣняемо одностороннимъ образомъ (3607 ст.), и если мировая сдѣлка не будетъ исполнена однимъ изъ участвующихъ въ ней, то другому предоставляется только искать исполненія оной; но предъявлять прежнее уступленное по ней требованіе, онъ уже не можетъ (3608 ст.). По обоюдному же соглашенію сторонъ мировая сдѣлка можетъ быть отмѣнена (3613 ст.). Кромѣ того, гражданскіе законы опредѣляютъ дѣйствіе мировой сдѣлки относительно третьихъ лицъ (3610 ст.) и тѣ юридическія отношенія, которыя объемлются мировою сдѣлкою (3611 ст.) и указываютъ основанія, по которымъ мировая сдѣлка можетъ быть оспорена, а именно: обманъ, принужденіе (3614), ущербъ свыше половины стоимости предмета сдѣлки (3615) и ошибка (3616 ст.). Всѣ эти опредѣленія гражданскихъ законовъ, дополняющія и измѣняющія постановленія устава гражд. судопроизв., должны имѣть силу и относительно прекращенія дѣлъ въ судѣ и посему должны быть включены въ правила уст. гр. суд. о мировыхъ сдѣлкахъ.

Дополнительныя постановленія.

162. Приложеніе IV къ статьѣ 1400 (примѣчаніе) устава гражданскаго судопроизводства о судебно-межевомъ разбирательствѣ не примѣняется, и дѣла по спорамъ о межахъ производятся на общемъ основаніи. Дѣйствіе приложенія VI къ означенной статьѣ—о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ—распространяется на Прибалтійскія губерніи съ измѣненіями и дополненіями, въ приложеніи къ сей (162) статьѣ изложенными.

(въ измѣн. примѣч. къ ст. 1400)

Въ примѣчаніи къ ст. 1400 уст. гр. суд. указано, что кромѣ изъятій изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства, указанныхъ въ ст. 1282—1400 уст. гр. суд., изданы еще, приложенныя къ ст. 1400, временныя правила: 1) о судебно-межевомъ разбирательствѣ (прил. IV), 2) о порядкѣ судо-

Digitized by Google

производства по дѣламъ о вѣчно-чиншевомъ правѣ владѣнія или пользованія недвижимыми имуществами въ западныхъ губерніяхъ (Прил. V); и 3) о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности (Прил. VI). Изъ сихъ временныхъ правилъ, правила о производствѣ вѣчно-чиншевыхъ дѣлъ, какъ установленныя для Западныхъ губерній, по самому существу своему на другія губерніи не распространяются. Правила же о производствѣ дѣлъ о несостоятельности, хотя и могутъ быть распространены на Прибалтійскія губерніи, но съ значительными, въ виду мѣстныхъ особенностей, измѣненіями и дополненіями, которыя изложены особо. Что же касается правилъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ, то надлежало принять на видъ, что споры о межахъ могутъ быть двухъ родовъ: 1) споры о нарушеніи земельныхъ границъ для возстановленія нарушеннаго владѣнія и 2) споры о самомъ правѣ владѣнія извѣстными участками земли вслѣдствіе измѣненія границъ владѣнія, межъ. Первые иски (поссессорные) относятся къ возстановленію нарушеннаго владѣнія и отнесены ст. 21 правилъ 28 Мая 1880 г. въ вѣдомству мировыхъ учрежденій, подобно тому, какъ этого же рода дѣла подлежатъ мировымъ судьямъ и въ Имперіи (11 п. прилож. IV къ ст. 1400 (примѣч.) уст. гр. судопр., изд. 1883 г.). Объ этихъ именно искахъ (поссессорныхъ) и содержатся въ мѣстныхъ законахъ особыя правила, какъ это явствуетъ изъ цитатъ къ ст. 687 ч. III св. мѣст. узак. и межеваго постановленія (Grenz-Placat) 17 Мая 1670 г. (Будденброкъ. II, стр. 523—526; Коммисор. рѣш. ad desideria № 14). Споры 2-го рода о самомъ правѣ владѣнія извѣстнымъ участкомъ земли, связаннымъ съ проведеніемъ той или другой границы, т. е. иски петиторные, производятся по общимъ правиламъ исковаго судопроизводства.—Главнѣйшею обязанностью суда по симъ дѣламъ заключается въ производствѣ на мѣстѣ, съ участіемъ землемѣра, осмотра спорныхъ границъ, при каковомъ осмотрѣ обходятся границы сначала по указаніямъ истца, а потомъ—отвѣтчика (Duct u. Reduct) и затѣмъ уже производятся повѣрка доказательствъ въ судѣ. Вообще относительно межевыхъ дѣлъ въ мѣстныхъ источникахъ содержатся слѣдующія указанія: по Королевско-Шведскому ордонансу 1 Февраля 1632 г. (Будденброкъ, II, стр. 101 п. XXII), судъ обязанъ предварительно произвести осмотръ спорнаго мѣста; по резолюціи 22 Сентября 1676 г. § IX отд. IV, судъ устанавливаетъ границу по указаніямъ сторонъ и сосѣдей; по резолюціи 29 Ноября 1680 г. § 21, въ межевыхъ спорахъ допускаются доказательства давностнаго владѣнія (ib. II стр. 770); по инструкціи для мангерихтовъ въ Эстляндіи отъ 9 Мая 1653 г. (въ изд. Эверса стр. 585 и слѣд. §§ 3—5) предписывается при осмотрѣ спорныхъ межъ приглашать землемѣровъ и допрашивать свидѣтелей не по слухамъ о межевыхъ знакахъ (камняхъ, крестахъ и т. п.), для чего, во избѣжаніе недоразумѣній, показывать имъ на мѣстѣ самые эти знаки; въ Курляндскихъ Статутахъ § 152 постановлено, что межи, обозначенныя знаками и описанныя межевыми книгами, не подлежатъ давности. По III же ч. св. мѣст. узак. ст. 827, въ случаѣ спора о межахъ, право собственности на спорную недвижимость не можетъ быть доказываемо лишь

Digitized by Google

однимъ владѣніемъ ею въ теченіи установленнаго срока давности. Иски о повѣркѣ границъ поземельнаго владѣнія не подлежатъ давности (3637 ст.). На основаніи этихъ данныхъ, въ судебной практикѣ установились слѣдующія начала: а) при спорахъ о межахъ доказательствами служатъ: 1) вообще документы и окончательныя судебныя рѣшенія; 2) показанія свидѣтелей подъ присягою и 3) безпрерывное, безспорное и не основанное на насиліи давностное владѣніе; б) къ документамъ относятся и межевыя знаки, которые служатъ лучшимъ доказательствамъ, если они согласны съ владѣніемъ въ натурѣ. Межи же, означенныя на картахъ, не имѣютъ сами по себѣ значенія, если онѣ, отдѣляя одно имѣніе отъ другаго, проведены по просьбѣ и указаніямъ лишь владѣльца одного имѣнія, не согласны между собою и не подтверждаются другими документами. При этомъ шведскія карты, составленныя для Лифляндіи и Эстляндіи въ концѣ 17-го столѣтія, въ силу королевской инструкціи 7 Февраля 1687 г., какъ неутвержденныя правительствомъ, принимаются за доказательства лишь тогда, если онѣ найдены будутъ правильными. Безспорное, незапамятное давностное владѣніе, не противорѣчащее межевымъ книгамъ и сомнѣнію не подлежащимъ документамъ, принимается за доказательство наравнѣ съ межевыми документами (см. Самсонъ ф. Гиммельштіернъ, Institutiones, §§ 1157—1168; Нильсенъ, Processform §§ 280, 401, 708 и 822). Всѣ эти начала не противорѣчатъ правиламъ судебныхъ уставовъ и вполнѣ замѣняются ими. По уст. гражд. судопр. осмотръ на мѣстѣ съ участіемъ свѣдущихъ людей составляетъ одинъ изъ способовъ доказательствъ, равно какъ дознаніе чрезъ окольныхъ людей при спорахъ о пространствѣ и мѣстности владѣнія. Сила же письменныхъ доказательствъ, къ которымъ относятся и межевые планы, опредѣляется судомъ (456—478 ст.) Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что правила о судебно-межевомъ разбирательствѣ, изложенныя въ прилож. IV къ ст. 1400 уст. гр. суд., какъ явствуетъ изъ статей 1 и 4 сихъ правилъ, 1143, 1144, 1150 и слѣд. ч. III т. X, изд. 1857 г., имѣютъ въ виду такіе споры, которые возникаютъ при спеціальномъ межеваніи дачъ общаго и чрезполоснаго владѣнія съ цѣлью опредѣленія права и степени участія каждаго изъ владѣльцевъ въ общей дачѣ, безъ разсмотрѣнія въ то же время споровъ о вотчинныхъ и наслѣдственныхъ правахъ, каковые споры разрѣшаются отдѣльно отъ сихъ дѣлъ на основаніи общихъ гражданскихъ узаконеній (ст. 1152 и 1158); 2) что законы межевые Имперіи (3 ч. X т. свод. зак.) на Прибалтійскія губерніи не распространены и въ сихъ губерніяхъ, по исторически сложившимся условіямъ, каждое имѣніе и каждый отдѣльный участокъ онаго имѣютъ опредѣленныя и установившіяся границы; 3) что общее и чрезполосное владѣніе встрѣчается, главнымъ образомъ, въ казенныхъ имѣніяхъ, и для разрѣшенія споровъ по сему предмету установлены закономъ особые третейскіе суды, оставляемые временно на прежнемъ основаніи (прил. къ ст. 7 уст. объ управл. каз. им. въ зап. и прибал. губ. т. VIII изд. 1876 г.); и 4) что главная цѣль правилъ, изложенныхъ въ прилож. IV къ ст. 1400 уст. гр. суд., есть именно согласованіе уст. гражд. суд. съ 3 ч.

Digitized by Google

X т. зак. межевыхъ, не имѣющихъ примѣненія къ Прибалтійскимъ губерніямъ —не представлялось, съ одной стороны возможности распространить на означенныя губерніи правила о судебно-межевомъ разбирательствѣ, изложенныя въ прилож. IV къ ст. 1400 уст. гр. судопр., а съ другой, не могло быть достаточныхъ основаній къ установленію для сихъ губерній какихъ либо особенныхъ правилъ относительно производства дѣлъ межевыхъ.

163. Постановленія устава гражданскаго судопроизводства, въ коихъ говорится объ опекунахъ, равно о лицахъ, состоящихъ подъ опекою, примѣняются не только къ опекамъ, назначаемымъ по несовершеннолѣтію, но и къ попечительствамъ, учреждаемымъ на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

164. Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства говорится о наложеніи на имѣніе запрещенія, послѣднее, когда оно касается имѣнія, находящагося въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, замѣняется внесеніемъ отмѣтки въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу.

По своду мѣстныхъ гражданскихъ законовъ опека, въ отличіе отъ законовъ Имперіи (112 ст. X т. 1 ч.), назначается лишь надъ несовершеннолѣтними; въ прочихъ же случаяхъ, въ которыхъ по законамъ Имперіи установляется опека, какъ напр. надъ умалишенными, расточителями, безвѣстно-отсутствующими и проч., назначается попечительство (268, 493, 501 и 507 ст. III ч. св. мѣст. узак.). Поэтому, во избѣжаніе повтореній относительно сего различія по отдѣльнымъ статьямъ уст. гр. судопр., представлялось необходимымъ включить особую, общую для всѣхъ случаевъ, статью. По симъ же основаніямъ надлежало оговорить, что за отсутствіемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ запретительной системы, запрещеніе замѣняется отмѣткою.

165. Подъ упоминаемыми въ судебныхъ уставахъ актами крѣпостными и явочными, а также установленнымъ порядкомъ совершенными и засвидѣтельствованными, разумѣются акты публичные.

По гражданскимъ законамъ Прибалтійскихъ губерній участіе суда при совершеніи юридическихъ сдѣлокъ проявляется въ трехъ формахъ, а именно: 1) или сдѣлка совершается въ судѣ; 2) или лишь утверждается (корроборируется) судомъ, и 3) или, наконецъ, сдѣлка свидѣтельствуется въ судѣ или у публичнаго нотаріуса. Совершеніе сдѣлки въ судѣ требуется лишь въ немногихъ, въ законѣ точно указанныхъ, случаяхъ (2996 ст. III ч. св. мѣст. узак.), безъ чего сдѣлки тѣ недѣйствительны (2999 ст.). Судебное утвержденіе сдѣлокъ, требуемое по закону, какъ непремѣнное условіе въ извѣстныхъ

Digitized by Google

случаяхъ (3004 и 3005 ст.), заключается во внесеніи (ингроссаціи или интабуляціи) акта въ установленныя публичныя книги и въ выдачѣ свидѣтельства о совершенномъ внесеніи. Судебное же засвидѣтельствованіе акта есть удостовѣреніе суда или нотаріуса о признаніи предъ ними сторонами, участвующими въ дѣлѣ, содержанія представленнаго ими документа и своихъ подъ онымъ подписей и печатей (3021 ст.). Цѣлью всѣхъ означенныхъ дѣйствій суда, какъ публичной власти, есть присвоеніе актамъ достовѣрности, обращеніе ихъ въ акты публичные. При этомъ совершеніе актовъ въ судѣ и корроборація актовъ судомъ не соотвѣтствуютъ установленному въ законахъ Имперіи совершенію *крѣпостныхъ* актовъ, ибо, съ одной стороны, совершеніе акта въ судѣ необходимо для такихъ актовъ, которые вовсе не касаются недвижимаго имущества, а имѣютъ цѣлью охраненіе интересовъ лицъ, нуждающихся въ защитѣ суда, какъ напр. договоровъ объ уравненіи разнобрачныхъ дѣтей, о назначеніи наслѣдниковъ, объ усыновленіи, и т. п., (ст. 2996, 2998, 2514, 2483 и др.), а съ другой и всякій домашній актъ можетъ быть корроборированъ судомъ, получая чрезъ то значеніе акта публичнаго. Терминъ крѣпостныхъ и явочныхъ актовъ, въ смыслѣ законовъ Имперіи, чуждъ законамъ Прибалтійскихъ губерній. Между тѣмъ въ судебныхъ уставахъ именно говорится о крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ, а также объ актахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, разумѣя подъ послѣдними тѣ акты, при которыхъ соблюдены требованія и формы гражданскихъ законовъ Имперіи, не имѣющихъ примѣненія въ Остзейскихъ губерніяхъ. Въ виду сего и во избѣжаніе многочисленныхъ затрудненій и недоразумѣній, могущихъ возникнуть отъ несогласованія терминологіи законовъ Имперіи съ терминологіею гражданскихъ законовъ названныхъ губерній, и принимая во вниманіе, что участіе публичной власти въ совершеніи сдѣлокъ превращаетъ актъ въ *публичный*, каковой терминъ и присвоенъ III ч. св. мѣст. уз. подобнымъ актамъ (ст. 2024 и 3021), представлялось необходимымъ, по примѣру 244 ст. полож. о прим. судеб. уст. къ Варшавскому судебному округу (1525 ст. уст. гр. суд.), оговорить о семъ въ особой статьѣ.

166. Всѣ статьи устава гражданскаго судопроизводства, въ которыхъ говорится о земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, и о выкупной ссудѣ, а также тѣ, въ которыхъ сдѣланы ссылки на особое приложеніе къ законамъ о состояніяхъ (т. IX св. зак., изд. 1876 г.), не примѣняются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 10 статьи 973 устава гражданскаго судопроизводства.

Такъ какъ поземельное устройство крестьянъ Прибалтійскихъ губерній совершилось на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ Имперіи, и опредѣляется мѣстными крестьянскими положеніями, то постановленія уст. гражд. судопр., основанныя на общемъ крестьянскомъ положеніи Имперіи, не могутъ имѣть силы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Digitized by Google

167. Постановленія устава гражданскаго судопроизводства, которыя, на основаніи настоящаго положенія, не примѣняются къ Прибалтійскимъ губерніямъ вслѣдствіе дѣйствія въ сихъ губерніяхъ ипотечнаго порядка и особыхъ гражданскихъ законовъ, должны быть въ точности соблюдаемы мѣстными установленіями въ отношеніи къ правамъ, опредѣляемымъ и охраняемымъ дѣйствующими въ прочихъ частяхъ Имперіи узаконеніями.

Статья эта едва ли требуетъ объясненія. Достаточно указать, напримѣръ, на наложеніе запрещенія въ обезпеченіе иска, которое, въ виду существованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ипотечной системы, замѣняется отмѣткою въ ипотечныхъ книгахъ. Не можетъ, однакожъ, быть сомнѣнія въ томъ, что если недвижимость, на которую слѣдуетъ наложить запрещеніе, находится внѣ предѣловъ Прибалтійскихъ губерній, а, слѣдовательно, не имѣетъ ипотечной книги, то запрещеніе должно быть наложено по общимъ правиламъ уст. гражд. судопр.—Точно также едва ли можетъ быть споръ о томъ, что при разрѣшеніи споровъ по сдѣлкамъ, совершеннымъ въ Имперіи и требующимъ по мѣсту совершенія оныхъ облеченія въ письменную форму, суды должны руководствоваться тѣми правилами о доказательствахъ чрезъ свидѣтелей, которыя установлены въ уст. гражд. судопр. для всей Имперіи (409 ст. уст. гр. суд.), а не мѣстными законами, по которымъ подобныя сдѣлки могутъ быть заключаемы на словахъ и, слѣдовательно, доказываемы чрезъ свидѣтелей. Впрочемъ правило сей статьи согласуется и съ постановленіями ст. XXVII и XXXVI введенія къ III ч. свод. мѣст. узаконеній.

168. Постановленія свода мѣстныхъ узаконеній, коими опредѣляется подсудность прежнимъ судебнымъ мѣстамъ, на сколько ими обусловливается примѣненіе различныхъ, дѣйствующихъ въ сихъ губерніяхъ, правъ (введеніе къ III ч. св. мѣстн. узак. ст. II—XII), сохраняютъ силу.

Въ различныхъ территоріяхъ Прибалтійскихъ губерній дѣйствуетъ особыя земскія, городскія и крестьянскія права (введеніе къ III ч. св. мѣст. узак. ст. III), при чемъ пространство территорій опредѣляется не только географическими границами, но и званіемъ ихъ обывателей и обусловливаемою онымъ подсудностью каждаго. Такимъ образомъ пространство территорій совпадаетъ съ вѣдомствомъ отдѣльныхъ земскихъ, городскихъ и крестьянскихъ судовъ (тамъ же, ст. II). Согласно съ симъ, вѣдомство городскихъ и земскихъ судовъ опредѣлено въ 1 ч. св. мѣстн. узак. не только по территоріальнымъ районамъ оныхъ, но и по званію обывателей (личная подсудность—statuta personalia), и по свойству лежащихъ въ нихъ имуществъ (имущественная подсудность—statuta realia) (ст. 310, 314, 368, 372, 457, 458 п.п. 22 и 25, 642, 643 п. 11, 720, 856, 860, 896, 932, 934, 1013, 1014 п.п. 19—24, 1229,

Digitized by Google

1230 п. 7, 1268, 1292, 1296, 1329, 1331, 1424, 1451, 1457, 1460, 1461 и 1533 ч. 1 св. мѣстн. узак.). Съ упраздненіемъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ и подчиненіемъ лицъ всѣхъ состояній и званій однимъ и тѣмъ же судебнымъ установленіямъ, долженъ возникнуть вопросъ, въ какихъ случаяхъ общія и мировыя судебныя установленія должны будутъ руководствоваться земскими, и въ какихъ городскими правами. Между тѣмъ, примѣненіе того или другаго права можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ дѣлѣ. Въ виду сего, и принимая во вниманіе, что всякое колебаніе нынѣ установленныхъ предѣловъ дѣйствія отдѣльныхъ гражданскихъ правъ было-бы сопряжено съ весьма серьезными затрудненіями и значительнымъ ущербомъ для твердости гражданскихъ отношеній, надлежало особо оговорить въ законѣ, что нынѣ существующее дѣленіе Прибалтійскихъ губерній на отдѣльныя юридическія территоріи остается въ своей силѣ, и что при опредѣленіи пространства этихъ территорій новые суды руководствуются правилами, установленными въ сводѣ мѣстныхъ узаконеній для разграниченія подсудности прежнихъ земскихъ, городскихъ и крестьянскихъ судебныхъ установленій.

169. Правила, изложенныя въ статьяхъ; 69 (п. 4), 88—90, 92 и 93, распространяются также на предварительное, до предъявленія иска, обезпеченіе, порядкомъ ипотечнымъ, требованій и споровъ о внесеніи правъ въ крѣпостныя книги, или о уничтоженіи внесенныхъ правъ. Удовлетворяя въ этомъ случаѣ просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ обязанъ назначить истцу срокъ для предъявленія иска. Въ случаѣ пропуска сего срока, принятая мѣра обезпеченія отмѣняется, по требованію противной стороны.

По 812 и 813 ст. III ч. св. мѣст. узак. собственникомъ недвижимости признается лишь тотъ, кто означенъ таковымъ въ публичныхъ судебныхъ книгахъ; до внесенія же въ публичныя книги, пріобрѣтатель недвижимости не имѣетъ, въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, никакихъ правъ: онъ не можетъ пользоваться ни однимъ изъ соединенныхъ съ собственностью преимуществъ и долженъ признавать въ своей силѣ всѣ, касающіяся той недвижимости, дѣйствія лица, значущагося собственникомъ по судебнымъ книгамъ. Впрочемъ ему предоставляется не только искать вознагражденія за всѣ дѣйствія, совершенныя прежнимъ собственникомъ въ худой вѣрѣ, но и право требовать, чтобы со стороны послѣдняго были приняты всѣ мѣры, необходимыя для внесенія въ судебныя книги перехода недвижимости изъ его рукъ. Въ этихъ опредѣленіяхъ закона выражается начало публичности ипотечныхъ книгъ, по которому все, совершенное записаннымъ въ сихъ книгахъ собственникомъ недвижимости, почитается обязательнымъ для всякаго третьяго лица, и сіе лицо можетъ лишь требовать вознагражденія за вредъ и убытки отъ этихъ дѣйствій. Такимъ образомъ, пока третье лицо, пріобрѣв-

Digitized by Google

шее недвижимость, не внесено собственникомъ въ публичныя книги, оно должно признавать для себя обязательнымъ всѣ дѣйствія прежняго, значащагося въ книгахъ, собственника, который, при такомъ положеніи, можетъ причинить третьему лицу невознаградимый вредъ отчужденіемъ недвижимости постороннимъ лицамъ, или установленіемъ на оную вещныхъ правъ. Предотвратить этотъ вредъ третье лицо можетъ лишь путемъ иска о внесеніи его собственникомъ въ публичныя книги. Но пока искъ этотъ не будетъ окончательно разрѣшенъ судомъ всѣ дѣйствія прежняго собственника, внесенныя въ судебныя книги, будутъ для него обязательны, такъ что даже въ случаѣ выигрыша дѣла, третье лицо можетъ, въ дѣйствительности, или вовсе не получить имѣнія или получить его съ такими обремененіями и ограниченіями, что выигрышъ дѣла не будетъ, иногда, представлять для него никакихъ выгодъ. Вообще начало публичности ипотечныхъ книгъ и проистекающія изъ нихъ послѣдствія представляютъ такую очевидную опасность, при недобросовѣстныхъ дѣйствіяхъ со стороны достигшаго внесенія своего права въ эти книги, что безотлагательное огражденіе третьихъ лицъ, спорящихъ противъ этого внесенія, представляется необходимымъ. Такимъ огражденіемъ является обезпеченіе иска третьяго лица путемъ внесенія въ книги отмѣтки о спорѣ. Значеніе сей отмѣтки выражается въ томъ, что всѣ послѣдующія внесенія не будутъ обязательны для лица, въ пользу котораго внесена отмѣтка. Но въ виду отдаленности окружнаго суда, отъ котораго должно исходить подобное обезпеченіе, неминуемо должна произойти болѣе или менѣе значительная медленность въ достиженіи обезпеченія иска, несмотря на то, что эта медленность можетъ повлечь за собою невознаградимый и неисчислимый вредъ. Такая настоятельная необходимость въ безотлагательномъ обезпеченіи вызвала со стороны законодательствъ и судебной практики разрѣшеніе вносить по спорамъ противъ внесенія въ публичныя книги или по требованіямъ о внесеніи или уничтоженіи правъ въ сихъ книгахъ т. н. предварительныя отмѣтки или протестаціи, которыя вносятся временно самими крѣпостными учрежденіями. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ крѣпостныя отдѣленія организуются не въ коллегіальномъ составѣ и гдѣ означенныя отдѣленія должны вѣдать лишь безспорныя крѣпостныя дѣла, предоставленіе онымъ вносить подобныя отмѣтки предоставляется неудобнымъ и нежелательнымъ, такъ какъ, по существу своему, обезпеченіе исковъ путемъ отмѣтокъ является дѣятельностью судебною; а не охранительною, безспорною. Въ виду сего казалось желательнымъ и необходимымъ предоставить обезпеченіе подобныхъ споровъ, до предъявленія самаго иска, мировымъ судьямъ, которымъ по ст. 87—93 сего положенія принадлежитъ уже право предварительнаго обезпеченія исковъ по обязательствамъ, распространивъ означенныя постановленія уст. гр. суд. и на дѣла по требованіямъ о внесеніи или уничтоженіи правъ въ крѣпостныхъ книгахъ. При этомъ ст. 91 надлежало измѣнить въ двухъ отношеніяхъ: 1) требованіе отъ истца обезпеченія убытковъ, могущихъ произойти для отвѣтчика отъ принятіи мѣръ обезпеченія, представляется из-

Digitized by Google

лишнимъ, такъ какъ въ упомянутыхъ спорахъ опасность предстоитъ именно для истца и очевидна, въ силу гласности ипотечныхъ книгъ; отвѣтчикъ же чрезъ внесеніе отмѣтки не ограничивается въ правѣ дѣлать дальнѣйшія распоряженія относительно недвижимости и, притомъ, вредъ, могущій произойти въ подобныхъ случаяхъ, трудно поддается опредѣленію; а въ настоящее время отмѣтки и протестаціи вносятся безъ всякаго обезпеченія убытковъ; 2) съ другой стороны ст. 91 предоставляетъ мировому судьѣ лишь *право*, а не налагаетъ на него обязанность назначать истцу срокъ для предъявленія иска; между тѣмъ въ ипотечныхъ дѣлахъ, въ которыхъ отмѣтка дѣлаетъ неопредѣленными всѣ послѣдующія внесенія, назначеніе срока для предъявленія иска должно быть безусловно обязательно, ибо лишь по предъявленіи иска можетъ разрѣшиться вопросъ, со стороны подлежащаго суда, о дальнѣйшемъ оставленіи или уничтоженіи отмѣтки.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ОБЪ ОСОБЫХЪ ПРОИЗВОДСТВАХЪ.

170. Правилами, изложенными въ настоящемъ раздѣлѣ, замѣняются постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ (ст. 1401—1460 уст. гражд. суд.), за исключеніемъ тѣхъ изъ означенныхъ постановленій, на которыя сдѣланы ссылки въ семъ раздѣлѣ.

Примѣненіе къ Прибалтійскимъ губерніямъ правилъ, содержащихся въ IV книгѣ устава гражд. судопр., объ охранительномъ судопроизводствѣ, представляется невозможнымъ, съ одной стороны, потому, что въ сіи правила вошли такія постановленія, которыя, какъ вводъ во владѣніе, по особенностямъ Остзейскаго гражданскаго права, вовсе чужды мѣстному юридическому быту, а съ другой,—что въ составъ охранительнаго судопроизводства, сообразно дѣйствующему гражданскому праву, должны войти многіе предметы, вовсе непредоставленные вѣдѣнію судовъ Имперіи, или вовсе несвойственные законодательству Имперіи, какъ напр. усыновленіе, объявленіе лицъ расточителями, установленіе попечительства надъ умалишенными, добровольная публичная продажа, взносъ на храненіе, вызывное производство и т. п. Засимъ, если остаются нѣкоторые юридическіе институты, которые присущи какъ законамъ Имперіи, такъ и законамъ Прибалтійскихъ губерній, а именно —охраненіе и раздѣлъ наслѣдства, выкупъ имѣній и удостовѣреніе въ безвѣстномъ отсутствіи, то эти юридическіе институты, въ матеріально-правовомъ отношеніи, на столько разнятся отъ законовъ Имперіи, что тѣ процессуальныя правила, которыя внесены въ уставъ гражд. суд. Имперіи, оказываются крайне недостаточными, несогласными въ существѣ съ мѣстными опредѣлительными законами и требующими въ большей ихъ части, по отно-

Digitized by Google

женію къ Прибалтійскимъ губерніямъ, существенныхъ измѣненій. Въ виду сего представлялось цѣлесообразнымъ и необходимымъ составить по предмету безспорнаго охранительнаго судопроизводства особыя правила, сгруппировавъ ихъ въ отдѣльный раздѣлъ, который, по примѣру такого же раздѣла для Варшавскаго судебнаго округа, озаглавленъ „объ особыхъ производствахъ", такъ какъ терминъ, „охранительное судопроизводство", присвоенный уставомъ гражд. судопр. лишь немногимъ производствамъ, поименованнымъ въ ст. 1401—1460 сего устава, не вполнѣ соотвѣтствуетъ тѣмъ разнообразнымъ производствамъ, которыя должны войти въ составъ новыхъ правилъ для Прибалтійскихъ губерній. При этомъ, однакожъ, во избѣжаніе повторенія такихъ правилъ, которыя уже содержатся въ постановленіяхъ объ охранительномъ судопроизводствѣ Имперіи, представлялось цѣлесообразнымъ, гдѣ это являлось возможнымъ, ограничиваться ссылками на подлежащія статьи устава гражд. судопр.

Что же касается, въ частности, ввода во владѣніе, то включеніе въ законъ какихъ либо правилъ по сему предмету представлялось излишнимъ. Вводъ во владѣніе, по системѣ гражданскихъ законовъ Имперіи, къ которымъ принаровлены постановленія устава гражд. судопр., имѣетъ существенное значеніе и является необходимою составною частью укрѣпленія недвижимости за пріобрѣтателемъ. Вводомъ во владѣніе установляется фактическая передача недвижимости и „отмѣченный въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода считается началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущество" (ст. 1432 уст. гражд. судопр.). Такое значеніе ввода находится въ связи съ отсутствіемъ въ Имперіи правильно организованной ипотечной системы. Въ Прибалтійскихъ же губерніяхъ, гдѣ существуетъ давно установившаяся и развитая ипотечная система, вводъ во владѣніе, въ томъ смыслѣ, какой ему присвоенъ уставомъ гражд. судопр., совершенно неизвѣстенъ. По 814 ст. III ч. свод. мѣстн. узак., „судебный вводъ во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью не есть условіе, существенно необходимое для пріобрѣтенія ея въ собственность, а потому оный и имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтатель самъ изъявитъ на то положительное желаніе, въ особенности же, когда отчужденіе недвижимости послѣдовало противъ воли прежняго собственника". Такимъ образомъ, по мѣстнымъ гражданскимъ законамъ, полное право собственности, дѣйствительное и въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, считается пріобрѣтеннымъ съ момента внесенія основанія пріобрѣтенія въ публичныя книги (809 ст.), и вводъ во владѣніе, какъ обрядъ, довершающій и дополняющій укрѣпленіе имѣнія, не можетъ имѣть мѣста. Если законъ и допускаетъ вводъ во владѣніе, по желанію и просьбѣ пріобрѣтателя, то не въ смыслѣ *оглашенія* права пріобрѣтателя, которое дѣлается публичнымъ путемъ внесенія въ поземельныя книги, а въ формѣ понудительной передачи имѣнія новому владѣльцу, если къ тому представляется необходимость, какъ напр. въ случаѣ неоставленія прежнимъ владѣльцемъ отчужденнаго имѣнія, т. е. въ формѣ приведенія въ исполненіе рѣшенія суда, ко-

Digitized by Google

имъ по понудительной продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣніе присуждается покупщику (Adjucationsbescheid). Но и подобные случаи на практикѣ почти не встрѣчаются. Слѣдовательно, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ вопросъ о вводѣ во владѣніе разрѣшается на основаніи 1209 ст., а не на основанія 1424—1437 ст. уст. гражд. судопр.—По симъ соображеніямъ правила о вводѣ во владѣніе не включены въ постановленія объ особыхъ производствахъ для Прибалтійскихъ губерній.

а) Объ усыновленіи.

171. Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ отъ усыновленія (ст. 185 и 186 ч. III св. мѣстн. узак.) подаются: первая—въ тотъ окружный судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а послѣдняя—въ тотъ судъ, коимъ утверждено усыновленіе.

172. При прошеніи объ усыновленіи должны быть представлены доказательства въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ, по закону (ст. 175—184 ч. III св. мѣстн. узак.), зависитъ дѣйствительность усыновленія. При просьбѣ объ усыновленіи несовершеннолѣтняго должно быть представлено также удостовѣреніе подлежащаго опекунскаго учрежденія о томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновляемому (ст. 185 ч. III св. мѣстн. узак.).

173. Судъ извѣщаетъ стороны повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь въ законности и правильности ходатайства объ усыновленіи, а также выслушавъ словесныя объясненія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи усыновленія. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшаются и просьбы объ отказѣ отъ усыновленія.

174. Дѣла объ усыновленіи и объ отказѣ отъ онаго разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

175. Жалобы на опредѣленія окружнаго суда по симъ дѣламъ подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 783—791 устава гражданскаго судопроизводства.

Въ III части свода мѣст. узак. губ. Остз. содержатся подробныя правила объ усыновленіи. Въ силу этихъ правилъ, усыновлять чужихъ дѣтей мо-

Digitized by Google

жетъ каждое лицо, безъ различія пола, могущее законно располагать собою и своимъ имуществомъ (175 ст.), причемъ усыновитель долженъ быть 18 годами старше усыновляемаго (176 ст.). Но лицу, имѣющему собственное потомство или усыновленнаго, дозволяется усыновлять другихъ лишь по причинамъ, признаннымъ уважительными судомъ. Для этого требуется согласіе имѣющихся родственниковъ въ нисходящей линіи, или лица, ранѣе усыновленнаго (177 ст.). Одновременное усыновленіе нѣсколькихъ дѣтей дозволяется лишь по причинамъ, которыя судъ признаетъ уважительными (179 ст.). Усыновленіе не можетъ имѣть мѣста со стороны опекуна въ отношеніи опекаемаго до представленія первымъ отчета (181 ст.). Для дѣйствительности усыновленія необходимо согласіе участвующихъ въ немъ лицъ, т. е. усыновителя и усыновляемаго, и если послѣдній находится еще подъ родительскою властью, то и согласіе кровныхъ его родителей (183 ст.), а при усыновленіи несовершеннолѣтнихъ сиротъ необходимо согласіе ихъ опекуновъ (184 ст.). Усыновленіе считается совершившимся, коль скоро усыновитель подастъ о семъ заявленіе въ то гражданское судебное мѣсто, которому подвѣдомственъ усыновляемый, или, при несовершеннолѣтіи послѣдняго, въ подлежащій сиротскій судъ, и какъ скоро судъ, по предварительномъ удостовѣреніи въ томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновляемому, или постороннимъ лицамъ, утвердитъ оное (185 ст.). Изъ приведенныхъ опредѣленій закона видно, что ими точно опредѣляются какъ условія, такъ и порядокъ усыновленія, и посему въ настоящемъ законѣ надлежитъ лишь опредѣлить болѣе подробно самый процессуальный порядокъ усыновленія, по соображеніи съ началами устава гражд. судопр. Въ этомъ отношеніи подчиненіе дѣлъ объ усыновленіи, смотря по возрасту усыновляемаго, общимъ судебнымъ мѣстамъ и опекунскимъ установленіямъ не можетъ быть оправдываемо логическими соображеніями, такъ какъ различіе подсудности не можетъ обусловливаться такимъ обстоятельствомъ, какъ возрастъ усыновляемаго. Если опекунскія мѣста, охраняющія интересы несовершеннолѣтнихъ, и могутъ имѣть участіе въ подобнаго рода дѣлахъ, то это участіе должно ограничиться лишь представленіемъ заключенія по поводу усыновленія, а не переносомъ, вслѣдствіе этого, рѣшенія вопроса объ усыновленіи на опекунскія мѣста. Нынѣ установившійся порядокъ усыновленія несовершеннолѣтнихъ опекунскими учрежденіями оправдывается лишь тѣмъ, что судебныя и административныя функціи смѣшаны въ нынѣшнихъ судахъ, и сиротскій судъ является не опекунскою только, но и судебною инстанціею. Съ преобразованіемъ же сиротскихъ судовъ и изъятіемъ изъ ихъ вѣдѣнія судебныхъ дѣлъ, надлежало всѣ дѣла объ усыновленіи подчинить окружнымъ судамъ. При этомъ подсудность этихъ дѣлъ должна опредѣляться, по общимъ правиламъ о подсудности, мѣстомъ жительства усыновляемаго (185 ст. III ч. свод. мѣстн. узак.). Несомнѣнно, что судъ долженъ удостовѣриться въ наличности всѣхъ тѣхъ условій, отъ которыхъ зависитъ возможность усыновленія (175—181 ст. III ч. свод. мѣстн. узак.). При этомъ, въ виду постановленія 185 ст. мѣстныхъ гражданскихъ законовъ о

Digitized by Google

томъ, чтобы судъ удостовѣрился, что усыновленіе несовершеннолѣтняго не обратится во вредъ усыновляемому или постороннимъ лицамъ, и въ виду того, что подобное удостовѣреніе ближе всего можетъ исходить отъ опекунскаго учрежденія, блюдящаго, по закону, интересы несовершеннолѣтнихъ, представлялось правильнымъ требовать по симъ дѣламъ объ усыновленіи несовершеннолѣтняго предварительнаго заключенія опекунскаго установленія о выгодности усыновленія для несовершеннолѣтняго. Само собою разумѣется, что по дѣламъ объ усыновленіи, а равно объ отказѣ отъ усыновленія (ст. 186), какъ касающимся правъ состоянія, судъ обязанъ предварительно выслушать заключеніе прокурора, и что на постановленія окружнаго суда по симъ дѣламъ, какъ частныя, должны быть допускаемы частныя жалобы.

б) О признаніи лицъ умалишенными и объ учрежденіи надъ ними попечительства.

176. Просьбы о признаніи лица неспособнымъ управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ по безумію или сумасшествію (ст. 498 и 499 ч. III св. мѣстн. узак.) подаются въ окружный судъ, по мѣсту жительства этого лица. Сему же суду предъявляются и предложенія лицъ прокурорскаго надзора по означенному предмету.

177. Въ просьбѣ или предложеніи прокурора о признаніи лица неспособнымъ къ распоряженію своимъ имуществомъ (ст. 176) должны быть указаны дѣйствія этого лица, обнаруживающія его умственное разстройство, съ представленіемъ подтверждающихъ оныя доказательствъ и приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства.

178. По выслушаніи въ закрытомъ судебномъ засѣданіи доклада и повѣркѣ, въ случаѣ надобности, доказательствъ, или по производствѣ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, согласно статьѣ 1456 устава гражданскаго судопроизводства, изслѣдованія, судъ, если найдетъ основанія, приведенныя въ просьбѣ или предложеніи (ст. 177), уважительными, постановляетъ опредѣленіе о врачебномъ освидѣтельствованіи лица, о которомъ возбуждено дѣло, въ присутствіи суда. Вмѣстѣ съ назначеніемъ врачебнаго освидѣтельствованія, судъ можетъ постановить объ учрежденіи временнаго попечительства для управленія имуществомъ больнаго и для попеченія о его личности, о чемъ сообщаетъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію.

Digitized by Google

179. Къ сроку, назначенному для освидѣтельствованія, по распоряженію предсѣдателя суда вызывается или доставляется въ судъ лицо, подвергаемое освидѣтельствованію.

180. Освидѣтельствованіе производится въ закрытомъ судебномъ засѣданіи, въ присутствіи прокурора и экспертовъ-врачей, указанныхъ въ статьѣ 355 устава уголовнаго судопроизводства. По просьбѣ сторонъ и по усмотрѣнію суда, могутъ быть приглашены и другіе врачи-спеціалисты. При освидѣтельствованіи могутъ находиться частное лицо, возбудившее дѣло, и повѣренный свидѣтельствуемаго.

181. Если лицо, подлежащее освидѣтельствованію, по свойству его болѣзни не можетъ быть доставлено въ судъ, то освидѣтельствованіе производится въ мѣстѣ его нахожденія, при чемъ, если больной пребываетъ не въ мѣстѣ нахожденія окружнаго суда, для освидѣтельствованія отряжается одинъ изъ членовъ суда. При освидѣтельствованіи должно находиться, во всякомъ случаѣ, лицо прокурорскаго надзора.

182. О всемъ производствѣ по освидѣтельствованію составляется, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ, протоколъ. Врачи, присутствовавшіе при освидѣтельствованіи, излагаютъ свое заключеніе письменно, для чего имъ можетъ быть предоставленъ судомъ опредѣленный срокъ.

183. Если судъ найдетъ необходимымъ подвергнуть свидѣтельствуемаго предварительному наблюденію чрезъ врачей, то опредѣляетъ срокъ такого наблюденія и дѣлаетъ надлежащія по сему предмету распоряженія, при чемъ больной, если наблюденіе за нимъ на дому представляется невозможнымъ или затруднительнымъ, можетъ быть помѣщенъ въ больницу.

184. Дальнѣйшее производство подчиняется общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства.

185. Дѣла о признаніи лицъ умалишенными разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

186. Для защиты интересовъ больнаго на судѣ предсѣдатель суда можетъ назначить одного изъ состоящихъ при судѣ

Digitized by Google

присяжныхъ повѣренныхъ, если свидѣтельствуемый самъ не избралъ или не можетъ избрать повѣреннаго.

187. Опредѣленіе суда о признаніи лица умалишеннымъ сообщается немедленно подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ личностью и имуществомъ больнаго попечительства (ст. 501 ч. III св. мѣстн. узак.).

188. Издержки производства возмѣщаются изъ имущества освидѣтельствованнаго, если ходатайство частныхъ лицъ или предложеніе прокурора будутъ уважены; въ противномъ случаѣ всѣ расходы принимаются на счетъ казны. Но если судомъ будетъ признано, что дѣло возбуждено частнымъ лицомъ недобросовѣстно, то издержки возлагаются на сіе лицо.

189. На постановленія окружнаго суда и судебной палаты могутъ быть подаваемы частныя и кассаціонныя жалобы какъ самимъ свидѣтельствуемымъ или его повѣреннымъ, такъ и лицомъ, возбудившимъ дѣло объ освидѣтельствованіи, а также прокуроромъ.

190. Установленный въ сей главѣ порядокъ соблюдается также при отмѣнѣ учрежденнаго надъ умалишеннымъ попечительства, за выздоровленіемъ его.

Мѣстные гражданскіе законы Прибалтійскихъ губерній опредѣляютъ что сумасшествіе или безуміе влечетъ за собою законныя послѣдствія (т. е. ограниченіе въ правѣ распоряженія имуществомъ и учрежденіе попечительства) лишь тогда, когда оно признано правительствомъ и на этотъ конецъ семейство, въ средѣ котораго находится сумасшедшій, равно какъ и каждый членъ такого семейства, а также всякій посторонній, доказавшій свой интересъ въ дѣлѣ, вправѣ заявить о томъ *гражданскому судебному мѣсту*, которому подвѣдомъ больной (499 ст. III ч. свод. мѣстн. узак.). Если произведеннымъ медицинскимъ осмотромъ умственное разстройство свидѣтельствуемаго подтвердится, то *гражданское судебное мѣсто* постановляетъ о семъ формальное опредѣленіе и передаетъ дѣло въ подлежащій сиротскій судъ, который назначаетъ къ умалишенному одного или нѣсколькихъ попечителей (500 и 501 ст.). Попечительство прекращается, если умалишенный, по изслѣдованію, назначенному *гражданскимъ судебнымъ мѣстомъ*, окажется выздоровѣвшимъ (505 ст.). Относительно же порядка освидѣтельствованія умалишенныхъ постановлено, что порядокъ этотъ опредѣляется ближе въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (прим. къ 499 ст.). Въ виду сего и за не-

Digitized by Google

изданіемъ до настоящаго времени устава гражданскаго судопроизводства для Прибалтійскихъ губерній, вопросъ объ освидѣтельствованіи умалишенныхъ возбуждалъ сомнѣнія и разрѣшался различно. Въ Курляндіи и Эстляндіи освидѣтельствованіе производилось чрезъ губернское правленіе порядкомъ, установленнымъ въ ст. 368 и слѣд. т. X ч. 1. Въ Лифляндіи же, преимущественно въ г. Ригѣ, освидѣтельствованіе производилось самимъ судомъ слѣдующимъ порядкомъ: судъ (фохтейскій или ландфохтейскій) поручалъ одному или нѣсколькимъ врачамъ освидѣтельствовать предполагаемаго душевнобольнаго и доставить письменное заключеніе. На основаніи этого заключенія судъ постановлялъ, затѣмъ, опредѣленіе о признаніи лица неспособнымъ управлять своимъ имуществомъ и передавалъ дѣло сиротскому суду для назначенія надъ нимъ попечительства. Такой порядокъ не представлялъ никакихъ гарантій для свидѣтельствуемаго. Въ то время, когда въ Имперіи освидѣтельствованіе производится во врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія, при участіи представителей суда и администраціи, и результаты освидѣтельствованія повѣряются высшимъ въ Имперіи установленіемъ—Правительствующимъ Сенатомъ, въ Лифляндіи лицо могло быть лишено права распоряженія своимъ имуществомъ единственно на основаніи одного отзыва врача, безъ всякой провѣрки и безъ непосредственнаго участія суда и прокурора въ освидѣтельствованіи. По этому поводу неоднократно возникали пререканія между губернскимъ правленіемъ и рижскимъ магистратомъ, которыя, наконецъ, разрѣшены опредѣленіемъ Правительствующаго Сената (по 3-му Д-ту) отъ 20 Февраля 1886 г. Этимъ опредѣленіемъ Сенатъ призналъ, что, за неизданіемъ еще устава гражданскаго судопроизводстоа для Прибалтійскихъ губерній, единственнымъ законнымъ порядкомъ освидѣтельствованія умственныхъ способностей долженъ быть признанъ порядокъ, установленный въ общемъ сводѣ законовъ Имперіи (368—374 ст. X т. 1 ч.). Хотя, такимъ образомъ, нынѣ освидѣтельствованіе въ умственныхъ способностяхъ и подчиняется общему порядку Имперіи, но оставленіе сего порядка и на будущее время казалось неудобнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: статьи 499 и 500 ч. III свод. мѣстн. узак. положительно опредѣляютъ, что заявленія объ умственномъ разстройствѣ подаются въ гражданское *судебное мѣсто*, и судебное мѣсто постановляетъ формальное опредѣленіе о признаніи лица умалишеннымъ и о назначеніи попечительства. Эти опредѣленія закона объ исключительномъ правѣ *суда* признавать умственное разстройство не возбуждали сомнѣнія, и лишь вопросъ о *порядкѣ* освидѣтельствованія, т. е. о способѣ удостовѣренія въ умственномъ разстройствѣ, вызывалъ пререканія, за неизданіемъ устава гражданскаго судопроизводства для Прибалтійскихъ губерній. Слѣдовательно, съ изданіемъ устава гражданскаго судопроизводства, этотъ порядокъ, согласно прим. къ 499 ст., долженъ быть установленъ именно въ семъ уставѣ, т. е. долженъ составлять часть *судопроизводства*, а не быть окончательно изъятъ изъ вѣдѣнія суда. Предоставленіе этого рода дѣлъ вѣдѣнію администраціи представлялось бы непослѣдовательнымъ еще потому,

Digitized by Google

что подобныя же дѣла о признаніи лицъ расточителями, отнесенныя въ Имперіи къ предметамъ вѣдѣнія администраціи (181—184 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., изд. 1876 г.), принадлежатъ, по 507 ст. III ч. свод. мѣстн. узак., безспорно вѣдомству суда, и никогда административнымъ порядкомъ не разрѣшались; между тѣмъ признаніе умственнаго разстройства и признаніе расточительности составляютъ лишь отдѣльныя формы одного общаго процесса объ ограниченіи дѣеспособности, извѣстнаго въ германскомъ судопроизводствѣ подъ терминомъ Entmündigungsverfahren. Въ виду сего, и принимая въ соображеніе, что въ Варшавскомъ судебномъ округѣ дѣла о признаніи лицъ состоящими подъ законнымъ прещеніемъ по сумасшествію предоставлены вѣдѣнію судебныхъ, а не административныхъ мѣстъ (1673—1680 ст. уст. гражд. судопр., изд. 1883 г.), начертаны правила о порядкѣ признанія лицъ умалишенными и объ учрежденіи надъ ними попечительства (ст. 176—190).

Въ этихъ правилахъ возбужденіе дѣлъ объ освидѣтельствованіи въ умственныхъ способностяхъ предоставлено тѣмъ лицамъ, которымъ это право принадлежитъ по 499 ст. III ч. свод. мѣстн. указ., т. е. членамъ семьи и постороннимъ лицамъ, доказавшимъ свой интересъ въ дѣлѣ; кромѣ того право возбужденія дѣлъ этого рода представлено также прокурорскому надзору, ибо на немъ, какъ представителѣ закона, лежитъ обязанность ограждать страждущаго и общество отъ угрожающей опасности. Участіе же прокурора въ дѣлахъ, имѣющихъ не частный только, но и общественный, публичный интересъ, признано уставомъ гражд. судопр. (ст. 1344, 1345 и 1451). При этомъ, согласно 499 ст. III ч. св. мѣстн. узак., подсудность дѣлъ объ освидѣтельствованіи въ умственныхъ способностяхъ опредѣлена мѣстомъ жительства душевнобольнаго (ст. 176). Засимъ, такъ какъ освидѣтельствованіе лица въ умственныхъ способностяхъ можетъ вреднымъ образомъ вліять на него самого и его имущественные интересы, то такое свидѣтельствованіе можетъ быть допущено лишь тогда, когда судъ убѣдится въ достаточности предположенія объ умственномъ разстройствѣ путемъ повѣрки тѣхъ данныхъ, которыя положены въ основаніе ходатайства объ освидѣтельствованіи и, въ случаѣ надобности, чрезъ мѣстное изслѣдованіе чрезъ одного изъ членовъ суда. Въ этихъ же видахъ признано необходимымъ, чтобы при прошеніи объ освидѣтельствованіи было приложено медицинское свидѣтельство (ст. 177 и 178) и чтобы засѣданіе по вопросу объ освидѣтельствованіи и самое освидѣтельствованіе происходили при закрытыхъ дверяхъ (ст. 180). При этомъ суду долженъ быть предоставленъ необходимый просторъ относительно предварительнаго наблюденія за состояніемъ умственныхъ способностей предполагаемаго душевнобольнаго (ст. 183) и относительно избранія для сего экспертовъ-врачей (ст. 180), ибо врачи, командируемые врачебнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія (355 ст. уст. угол. суд.), могутъ, иногда, оказаться недостаточно компетентными въ сферѣ той психической болѣзни, которою одержимъ свидѣтельствуемый. Кромѣ опредѣленія самаго порядка освидѣтельствованія въ судѣ, надлежало также

Digitized by Google

указать порядокъ освидѣтельствованія внѣ суда, причемъ отступленіе отъ общаго порядка допущено лишь тогда, когда больной жительствуетъ внѣ мѣста нахожденія окружнаго суда, ибо въ мѣстѣ нахожденія суда, весь составъ присутствія суда можетъ, безъ затрудненія, отправиться въ квартиру или больницу, гдѣ больной находится. Очевидно, такіе случаи будутъ весьма рѣдки. Если же больной пребываетъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, и не можетъ быть доставленъ въ судъ, то для присутствованія при освидѣтельствованіи достаточно командировать одного члена, ибо выѣздъ всего состава суда или нѣсколькихъ членовъ онаго былъ бы затруднителенъ для суда и сопряженъ съ значительными издержками (ст. 181). Независимо отъ этого, надлежало также оговорить, что судъ можетъ назначить для участія въ производствѣ дѣла присяжнаго повѣреннаго, такъ какъ свидѣтельствуемый самъ нерѣдко не можетъ избрать себѣ повѣреннаго (ст. 186). Что же касается издержекъ по освидѣтельствованію, то ихъ справедливо возложить на имущество свидѣтельствуемаго, если дѣло объ освидѣтельствованіи возбуждено правильно; въ противномъ же случаѣ, въ виду публичнаго интереса, связаннаго съ удостовѣреніемъ въ состояніи здоровья предполагаемыхъ душевнобольныхъ, издержки правильно принять на счетъ казны. Но могутъ быть случаи, когда частныя лица возбуждаютъ дѣла объ освидѣтельствованіи явно недобросовѣстно, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, чтобы воспользоваться доходами съ имущества свидѣтельствуемаго или подорвать кредитъ послѣдняго. Въ этихъ случаяхъ, по примѣру устава гражд. суд. германской имперіи (§ 601), надлежало, по всей справедливости, издержки обратить на лицъ, возбудившихъ дѣло (ст. 188). Независимо отъ сего, слѣдовало принять въ соображеніе, что хотя, по 502 ст. III ч. св. мѣст. узак., всѣ дѣйствія умалишенныхъ, совершенныя ими и до назначенія попечительства, но въ состояніи умственнаго разстройства, признаются ничтожными, но это не преграждаетъ умалишенному, до окончательнаго признанія его таковымъ судомъ и назначенія попечительства, возможности расточать свое имущество. Поэтому въ судебныхъ мѣстахъ г. Риги установился обычай, по которому, если признаки умственнаго разстройства представляются достовѣрными, назначается временное, впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла, попечительство надъ личностью и имуществомъ предполагаемаго душевнобольнаго. Этотъ обычай представлялось весьма полезнымъ сохранить и, посему признано цѣлесообразнымъ постановить, что одновременно съ назначеніемъ освидѣтельствованія душевнобольнаго судъ можетъ назначить временное попечительство надъ личностью и имуществомъ больнаго, о чемъ, для исполненія, сообщаетъ подлежащему опекунскому учрежденію (2 ч. ст. 178).

в) О признаніи лицъ расточителями и объ учрежденіи надъ ними попечительства.

191. Объявленіе лица расточителемъ совершается окружнымъ судомъ, въ округѣ коего имѣетъ жительство сіе лица, по просьбѣ

Digitized by Google

его родственниковъ или лицъ близкихъ (ст. 506 ч. III св. мѣстн. узак.), а также по предложенію прокурора, вслѣдствіе дошедшихъ до него отъ полиціи или инымъ путемъ свѣдѣній.

192. Въ просьбѣ частныхъ лицъ или предложеніи прокурора (ст. 191) должны быть указаны обстоятельства, ведущія къ заключенію о расточительности, причемъ сіи лица могутъ ходатайствовать о немедленномъ принятіи мѣръ обезпеченія отъ растраты имущества, съ указаніемъ самаго способа обезпеченія. Удовлетвореніе сихъ ходатайствъ зависитъ отъ суда или отъ предсѣдателя суда въ порядкѣ, указанномъ 590 и слѣдующими статьями устава гражданскаго судопроизводства и 86 и слѣдующими статьями сего положенія.

193. Копія съ прошенія или предложенія (ст. 191) сообщается лицу, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, для доставленія, въ назначенный срокъ, объясненія.

194. Дальнѣйшее производство по дѣламъ сего рода подчиняется правиламъ сокращеннаго судопроизводства.

195. Судъ въ правѣ, если признаетъ нужнымъ, произвести, чрезъ одного изъ своихъ членовъ, изслѣдованіе о образѣ жизни лица, объявляемаго расточителемъ. Изслѣдованіе производится чрезъ допросъ родственниковъ сего послѣдняго и другихъ лицъ, коимъ извѣстенъ образъ дѣйствій его, примѣнительно къ статьямъ 454—466 устава уголовнаго судопроизводства.

196. Дѣла о расточительности разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

197. На опредѣленія суда по дѣламъ сего рода допускаются частныя и кассаціонныя жалобы.

198. Опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ публикуется въ вѣдомостяхъ, указанныхъ въ статьѣ 295 устава гражданскаго судопроизводства, а также въ мѣстныхъ губернскихъ, и сообщается какъ подлежащему опекунскому установленію для назначенія надъ имуществомъ расточителя попечительства (ст. 507 и 508 ч. III св. мѣстн. узак.), такъ и всѣмъ ипотечнымъ отдѣленіямъ округа мѣстнаго окружнаго суда, для публичнаго выставленія о семъ объявленій.

Digitized by Google

199. О прекращеніи попечительства, назначеннаго надъ расточителемъ (ст. 511 ч. III св. мѣстн. узак.), можетъ просить или попечитель или само лицо, объявленное расточителемъ.

200. Копія прошенія о прекращеніи попечительства (ст. 199) сообщается лицу, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе о назначеніи попечительства, а въ случаѣ отсутствія такого лица или неизвѣстности его мѣста жительства—прокурору.

201. Производство по просьбамъ объ отмѣнѣ попечительства подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 192 и 194—198.

202. Судебныя по дѣлу издержки возмѣщаются изъ имущества лица, объявленнаго судомъ расточителемъ. Если ходатайство о признаніи кого либо расточителемъ судъ найдетъ не заслуживающимъ уваженія, то издержки обращаются: въ случаѣ возбужденія дѣла частнымъ лицомъ—на имущество сего лица; когда же производство начато по предложенію прокурора—на счетъ казны.

Въ отличіе отъ порядка признанія расточительности въ Имперіи (181—184 ст. т. XIV уст. о предупр. и пресѣч. прест., изд. 1876 г.), въ Остзейскихъ губерніяхъ признаніе лицъ расточителями совершается посредствомъ формальнаго опредѣленія суда, по разсмотрѣніи дѣла судебнымъ порядкомъ и по должномъ удостовѣреніи въ наличности признаковъ расточительности (506 и 507 ст. III ч. свод. мѣст. узак.). Объявленіе кого либо расточителемъ совершается по просьбѣ родственниковъ или лицъ близкихъ, а также по заявленію полиціи (506 ст.), и публикуется для общаго свѣдѣнія (508 ст.), а надъ имуществомъ расточителя назначается попечительство (507 ст.), которое продолжается до тѣхъ поръ, пока не уничтожится всякое сомнѣніе въ совершенной перемѣнѣ расточителемъ его образа жизни и пока сіе не будетъ признано тѣмъ же судомъ, который назначилъ попечительство. О прекращеніи попечительства публикуется также въ общее свѣдѣніе (511 ст.) Въ виду такихъ постановленій законовъ гражданскихъ, надлежало лишь указать процессуальный порядокъ, которому должны подчиняться дѣла сего рода.

Порядокъ этотъ, по возможности, согласованъ съ общими правилами устава гражд. судопр., но по свойству самыхъ дѣлъ сего рода, въ которыхъ —по смыслу мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, возлагающихъ обязанность возбужденія этихъ дѣлъ на полицію—затрогивается не одинъ частный, но и публичный интересъ, признано правильнымъ предоставить прокурору право возбуждать дѣла о расточительности (ст. 191), а суду—право изслѣдовать дѣло, по примѣненію къ 1456 ст. уст. гражд. судопр., по собственному усмотрѣнію, а не ограничиваться только доказательствами, представленными

Digitized by Google

сторонами (ст. 195). Предоставленіе права возбужденія дѣлъ о расточительности полиціи, согласно 506 ст. III ч. свод. мѣст. узак., являлось бы неудобнымъ, ибо полиціи присвоялась бы несвойственная ей роль стороны въ дѣлѣ, что противорѣчитъ началамъ устава гражд. судопр. и не вызывается необходимостью, тѣмъ болѣе, что полиція всѣ свои заявленія по сему предмету можетъ дѣлать не непосредственно суду, а чрезъ прокурора. При этомъ, опредѣленіе суда положено публиковать порядкомъ, установленнымъ въ 295 ст. уст. гражд. судопр. и, сверхъ того, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, такъ какъ мѣстные жители скорѣе всего могутъ узнать о семъ опредѣленіи изъ мѣстныхъ вѣдомостей (ст. 198). Независимо отъ сего, для пресѣченія возможности растраты или переукрѣпленія имущества во время самаго производства дѣла по означенному предмету, признано полезнымъ особо указать, что частныя лица и прокуроръ, возбуждая дѣло о признаніи лица расточителемъ, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ просить предсѣдателя суда о немедленномъ принятіи того или другаго способа обезпеченія имущества отъ растраты, и что опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ сообщается всѣмъ ипотечнымъ отдѣленіямъ округа мѣстнаго окружнаго суда, для публичнаго выставленія о томъ объявленій (ст. 192 и 198) (см. ж. Гос. Сов. № 34 стр. 21.) Порядкомъ, установленнымъ для учрежденія попечительства, должны производиться и дѣла о прекращеніи попечительства, въ случаѣ, указанномъ въ 511 ст. III ч. свод. мѣст. узак., причемъ предоставлено право возбужденія сихъ дѣлъ какъ самому расточителю, такъ и его попечителю; къ участію же въ дѣлѣ, въ качествѣ противной стороны, представлялось правильнымъ допустить лицо, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе о назначеніи попечительства, а если такого лица нѣтъ (такъ какъ первоначальный проситель могъ умереть или отлучиться неизвѣстно куда), то прокурору, которому въ сихъ дѣлахъ предоставляется роль стороны (ст. 199 и 200). Относительно судебныхъ издержекъ по дѣламъ о признаніи расточительности надлежитъ имѣть въ виду, что публичный интересъ въ этихъ дѣлахъ уступаетъ интересу частному, и если частное лицо возбуждаетъ вопросъ о расточительности, то не иначе, какъ изъ собственныхъ корыстныхъ видовъ. Поэтому правильно издержки возложить на расточителя, если онъ признанъ таковымъ судомъ; въ противномъ же случаѣ—на частное лицо, возбудившее дѣло. Въ случаѣ же начатія производства по предложенію прокурора—издержки должны быть приняты на счетъ казны, если предложеніе прокурора окажется не заслуживающимъ уваженія (ст. 202).

г) О попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующихъ и безвѣстноотсутствующихъ.

О назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующихъ.

203. Дѣла о попечительствѣ надъ имуществомъ отсутствующаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе попечительство назначается

Digitized by Google

судомъ (ст. 517 ч. III св. мѣстн. узак.), подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда, въ округѣ котораго отсутствующій имѣлъ мѣсто жительства.

204. О назначеніи попечительства могутъ просить какъ частныя лица, заинтересованныя въ охраненіи имущества или въ заступленіи правъ отсутствующаго, такъ и чины прокурорскаго надзора.

205. Окружный судъ, удостовѣрясь въ наличности условій, указанныхъ въ статьѣ 517 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, постановляетъ опредѣленіе о назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующаго и сообщаетъ о семъ, для исполненія, подлежащему опекунскому установленію.

206. Опредѣленіе суда (ст. 205) постановляется въ судебномъ засѣданіи, по выслушаніи заключенія прокурора.

207. Копія сего опредѣленія сообщается отсутствующему, если мѣсто пребыванія его извѣстно; въ противномъ случаѣ, опредѣленіе сіе публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 295 устава гражданскаго судопроизводства.

208. По наступленіи условій, указанныхъ въ статьѣ 522 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, попечительство прекращается по постановленію того суда, коимъ назначено было попечительство.

209. На опредѣленіе суда допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи.

Объ объявленіи безвѣстноотсутствующаго умершимъ.

210. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 524 и 525 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, заинтересованныя лица, а при отсутствіи такихъ лицъ попечитель надъ имуществомъ безвѣстноотсутствующаго и чины прокурорскаго надзора могутъ просить окружный судъ (ст. 203) объ объявленіи безвѣстноотсутствующаго умершимъ.

211. Въ прошеніи частныхъ лицъ или предложеніи прокурора должны быть удостовѣрены, съ приведеніемъ доказательствъ, лѣта безвѣстноотсутствующаго, время оставленія имъ мѣста жительства и время полученія о немъ послѣднихъ извѣстій. Кромѣ того при прошеніи должны быть представлены деньги на производство публикацій.

Digitized by Google

212. Если окружный судъ, по разсмотрѣніи представленныхъ доказательствъ и по производствѣ, въ случаѣ надобности, надлежащаго (ст. 1456 уст. гражд. суд.) изслѣдованія чрезъ одного изъ своихъ членовъ, признаетъ указанныя въ статьяхъ 524 и 525 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній предположенія о смерти безвѣстноотсутствующаго достаточно подкрѣпленными, то постановляетъ опредѣленіе о совершеніи, по общимъ правиламъ вызывнаго производства, публикаціи о безвѣстноотсутствующемъ.

213. Въ означенной публикаціи (ст. 212) безвѣстноотсутствующій обязывается явиться въ судъ или дать о себѣ суду достовѣрное извѣстіе въ теченіе срочнаго года (ст. 3627 ч. III св. мѣстн. узак.), подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, послѣдствій, указанныхъ въ 214 статьѣ. Тою же публикаціею приглашаются всѣ посторонніе лица, имѣющія достовѣрныя свѣдѣнія о мѣстѣ пребыванія или о смерти безвѣстноотсутствующаго, сообщить сіи свѣдѣнія суду.

214. По истеченіи срока публикаціи, если не будетъ получено достовѣрныхъ свѣдѣній о нахожденіи безвѣстноотсутствующаго въ живыхъ, судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, постановляетъ опредѣленіе о признаніи безвѣстноотсутствующаго умершимъ.

215. Дѣла объ объявленіи безвѣстноотсутствующихъ умершими разрѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

216. Опредѣленіе суда о признаніи лица умершимъ публикуется, установленнымъ порядкомъ, въ вѣдомостяхъ (ст. 295 уст. гражд. суд.).

217. На опредѣленіе суда о признаніи безвѣстноотсутствующихъ умершими допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи.

218. Судебное опредѣленіе объ объявленіи безвѣстноотсутствующаго умершимъ, по истеченіи срока на обжалованіе, можетъ быть отмѣнено, на основаніи статей 527 и 528 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, вслѣдствіе особаго иска, предъявляемаго по общимъ правиламъ о подсудности.

Гражданскіе законы Остзейскихъ губерній признаютъ всякое лицо, удалившееся изъ мѣста своего жительства, отсутствующимъ (3076—3079 ст.) и

Digitized by Google

связываютъ съ отсутствіемъ, смотря по причинѣ онаго, опредѣленныя послѣдствія (3080—3092 ст.); при этомъ, для наступленія сихъ послѣдствій, законъ не требуетъ непремѣнно, подобно большинству германскихъ законодательствъ, чтобы мѣсто пребыванія отсутствующаго было неизвѣстно (ср. напр. ст. 3080—3084). Къ имуществу отсутствующаго, если онъ не оставилъ за себя уполномоченнаго, и когда заступленіе правъ его необходимо, назначается судомъ, коему онъ былъ лично подвѣдомственъ, попечитель (516 и 517 ст.). Это попечительство продолжается до возвращенія отсутствующаго, или назначенія имъ уполномоченнаго, или же до дѣйствительной его смерти, или, наконецъ, до объявленія его судомъ умершимъ (522 ст.). Попечительство, такимъ образомъ, можетъ быть назначено и при извѣстности мѣста пребыванія отсутствующаго. При какихъ условіяхъ лицо признается безвѣстноотсутствующимъ—законъ не опредѣляетъ, но объявленіе безвѣстноотсутствующаго умершимъ можетъ послѣдовать, по просьбѣ заинтересованныхъ въ томъ лицъ, не ранѣе: а) истеченія 70 лѣтъ со дня его рожденія и б) пяти лѣтъ отъ полученія послѣднихъ о немъ свѣдѣній (524 и 525 ст.). При этомъ, предварительно объявленія лица умершимъ, дѣлается вызовъ его чрезъ припечатаніе объявленія на срочный годъ (3627 ст.; ср. уст. евангелич.-лютер. церкви, XI т. 1 ч. ст. 256 п.п. 5 и 6). Съ объявленіемъ безвѣстноотсутствующаго умершимъ, имущество его передается его наслѣдникамъ (527 ст.). Изъ сихъ опредѣленій закона явствуетъ, что, въ отличіе отъ законовъ Имперіи, назначеніе попечительства (а не опеки) обусловливается отсутствіемъ, а не непремѣнно безвѣстнымъ отсутствіемъ лица (ср. 1451 и 1457 ст. уст. гражд. судопр.) и что безвѣстное отсутствіе въ теченіе не менѣе 5 лѣтъ, при условіи достиженія отсутствующимъ 70—лѣтняго возраста, служитъ основаніемъ къ объявленію отсутствующаго умершимъ и открытію, въ силу этого объявленія, наслѣдства (2583 ст. III ч. свод. мѣст. узак.). Сообразно съ сими опредѣленіями закона, надлежало установить процессуальныя правила о порядкѣ: а) назначенія попечительства надъ имуществомъ отсутствующаго и б) объявленія безвѣстно отсутствующаго умершимъ. При этомъ опредѣленіе самаго понятія безвѣстнаго отсутствія и условій, когда таковое должно быть признано, относится не къ судопроизводству, а къ матеріальному праву и, посему, въ настоящемъ законоположеніи не можетъ имѣть мѣста. Въ виду сихъ соображеній, установлены правила о назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующаго и объявленіи безвѣстноотсутствующаго умершимъ. Въ этихъ правилахъ (ст. 203—209) подсудность дѣлъ о попечительствахъ надъ имуществомъ отсутствующихъ опредѣлена мѣстомъ послѣдняго, до отлучки, жительства отсутствующаго, согласно 517 ст. III ч. св. мѣст. узак., по которой попечительство назначается тѣмъ именно судомъ, которому отлучившійся былъ, до оставленія имъ мѣста жительства, лично подвѣдомственъ, а не по мѣсту нахожденія его имущества. Засимъ, сверхъ лицъ, непосредственно въ томъ заинтересованныхъ, предоставлено также прокурору возбуждать дѣла о назначеніи попечительства надъ имуществомъ отсутствующаго, ибо охраненіе

Digitized by Google

имущества отсутствующаго, въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, которые предусмотрѣны 516 и 517 ст. III ч. свода мѣст. узак., не можетъ быть изъято изъ круга правъ и обязанностей представителя государственной власти, тѣмъ болѣе, что такое же право предоставлено прокурору по 1451 ст. уст. гражд. судопр. относительно безвѣстноотсутствующихъ и что, по 517 ст. мѣст. гражд. узак., назначеніе попечительства надъ оттутствующимъ есть не только право, но и *обязанность* суда, а слѣдовательно, судъ можетъ приступить къ этому дѣйствію и по собственному усмотрѣнію (ex officio). Дальнѣйшія же, затѣмъ, правила истекаютъ изъ постановленій гражданскихъ законовъ по сему предмету. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что вся цѣль попечительства надъ отсутствующимъ состоитъ именно въ томъ, чтобы отсутствующій распорядился объ управленіи своимъ имуществомъ, и для этой именно цѣли необходимо извѣстить его чрезъ публикацію, или посредствомъ доставленія копіи опредѣленія о назначеніи попечительства. Съ другой стороны, въ видахъ предупрежденія столкновеній между опекунскими и судебными учрежденіями и согласно съ началомъ, выраженнымъ въ 511 ст. III ч. св. мѣстн. узак. объ отмѣнѣ попечительства тѣмъ именно судомъ, который назначилъ оное, надлежало оговорить, что отмѣна попечительства должна исходить отъ того же суда, который постановилъ о назначеніи онаго (ст. 208).

Что же касается правилъ объ объявленіи лица умершимъ (ст. 210—218), то, принимая во вниманіе, что съ назначеніемъ попечительства надъ имуществомъ отсутствующато, интересы послѣдняго гарантированы, представлялось правильнымъ право возбужденія дѣлъ о признаніи лица умершимъ предоставить исключительно заинтересованнымъ лицамъ, основывающимъ на смерти безвѣстноотсутствующаго какія либо имущественныя притязанія, и лишь при отсутствіи таковыхъ—попечителю надъ имуществомъ безвѣстноотсутствующаго и чинамъ прокурорскаго надзора, такъ какъ въ подобномъ случаѣ, съ открытіемъ наслѣдства послѣ предполагаемаго умершимъ безвѣстноотсутствующаго, связаны интересы казны или установленій и сословій, наслѣдующихъ въ вымерочномъ имуществѣ (1965 ст. III ч. св. мѣстн. узак.). Что же касается самаго порядка удостовѣренія въ основательности предположенія о смерти безвѣстноотсутствующаго, то правила по сему предмету (ст. 211—218) основаны на нынѣ соблюдаемыхъ въ мѣстныхъ судахъ обычаяхъ и согласованы съ постановленіями опредѣлительныхъ гражданскихъ законовъ и устава гражд. судопр. (ст. 1451—1460).

д) О порядкѣ вскрытія и обнародованія завѣщаній.

219. Указанныя въ статьяхъ 2446—2452 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній распоряженія о вскрытіи письменныхъ завѣщаній и обнародованіи письменныхъ или словесныхъ завѣщаній или другаго рода объявленій послѣдней воли (даренія на случай смерти, договора о назначеніи наслѣдника и кодицилла) дѣлаются, смотря

Digitized by Google

по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества, окружнымъ судомъ или мировымъ судьею, въ вѣдомствѣ котораго завѣщатель имѣлъ последнее, предъ своею смертью, мѣстожительство. Означенныя распоряженія дѣлаются окружнымъ судомъ, если, при представленіи завѣщанія, невозможно опредѣлить родъ и цѣну завѣщаннаго имущества.

220. По смерти завѣщателя или объявленіи его умершимъ (ст. 524 ч. III св. мѣстн. узак.), всякій завѣщательный актъ его долженъ быть немедленно представленъ подлежащему суду (ст. 219) тѣмъ лицомъ, у коего этотъ актъ находится въ рукахъ. Изъ правила сей статьи исключаются случаи, означенные въ статьяхъ 2446 и 2450 и въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 2447 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

221. Немедленно по представленіи завѣщанія, предсѣдатель суда, не ожидая подачи о томъ просьбы, назначаетъ день для вскрытія завѣщанія, о чемъ выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ и у дверей суда и публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

222. Въ крайнихъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ, немедленное прочтеніе завѣщанія представляется необходимымъ, предсѣдатель суда или мировой судья, по просьбѣ кого либо изъ наслѣдниковъ, не производя публикаціи, назначаетъ, соображаясь съ возможностью явки наличныхъ наслѣдниковъ, самый краткій срокъ для вскрытія и прочтенія завѣщанія.

223. Въ назначенный день (ст. 221 и 222) предсѣдатель суда или мировой судья, въ публичномъ засѣданіи, вскрываетъ завѣщаніе, предъявляетъ оное явившимся свидѣтелямъ для удостовѣренія ими своихъ подписей и печатей и, затѣмъ, завѣщаніе прочитывается сполна, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2448 и 2449 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

224. О всемъ производствѣ по вскрытію и прочтенію завѣщанія составляется протоколъ, въ которомъ, сверхъ прописки сполна завѣщательнаго акта, должно быть записано: 1) оказались ли печати въ цѣлости; 2) какіе изъ свидѣтелей находились въ засѣданіи и какія ими даны объясненія; 3) были ли заявлены возраженія противъ подлинности или дѣйствитель-

Digitized by Google

ности завѣщанія, и 4) не замѣчены ли въ завѣщательномъ актѣ какія либо особенности, какъ то: поправки, подчистки, зачеркнутыя мѣста и т. п.

225. Если завѣщатель изъявилъ свою послѣднюю волю на словахъ (ст. 2087, 2096 и 2097 ч. III св. мѣстн. узак.), то подлежащій судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, вызываетъ свидѣтелей, присутствовавшихъ при такомъ изъявленіи воли, и допрашиваетъ ихъ въ судебномъ засѣданіи объ имени, фамиліи, званіи и возрастѣ завѣщателя, о содержаніи словеснаго завѣщанія, а также о мѣстѣ и времени его составленія и о другихъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ совершеніе завѣщанія и могущихъ имѣть вліяніе на дѣйствительность онаго.

226. Свидѣтели (ст. 225) допрашиваются подъ присягою (ст. 2088 и 2443 ч. III св. мѣстн. узак.) по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, при чемъ правами, предоставленными статьями 390 и 400 означеннаго устава, пользуются всѣ лица, которыя простираютъ свои права на наслѣдство.

227. Показанія свидѣтелей (ст. 225 и 226) записываются въ протоколъ, который вмѣстѣ съ письменнымъ изложеніемъ изъявленной завѣщателемъ воли, если таковое было сдѣлано на основаніи статьи 2089 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, обнародывается въ судебномъ засѣданіи порядкомъ, установленнымъ для письменныхъ завѣщаній.

228. По обнародованіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначенія въ пользу богоугодныхъ, человѣколюбивыхъ и общеполезныхъ заведеній (ст. 2348 ч. III св. мѣстн. узак.), судъ препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства, вмѣстѣ съ свѣдѣніями объ имени и мѣстѣ жительства душеприкащиковъ или лицъ, представившихъ завѣщаніе къ обнародованію.

229. Духовное завѣщаніе или вообще распоряженія на случай смерти, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, объявляются судомъ вступившими въ законную силу: 1) если исполнены условія, означенныя въ статьяхъ 2451 и 2452 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, и 2) если лица, коимъ по закону предоставлено право

Digitized by Google

оспоривать дѣйствительность завѣщанія (ст. 2477, 2478 и 2798 тѣхъ же узаконеній), отказались отъ предъявленія спора.

230. Къ упомянутому въ статьѣ 2451 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній публичному вызову примѣняются общія правила о вызывномъ производствѣ.

231. Подлинные завѣщательные акты, по вступленіи въ законную силу, выдаются, за шнуромъ и печатью суда, съ надлежащими надписями объ обнародованіи и вступленіи завѣщаній въ законную силу, наслѣдникамъ или душеприкащикамъ, если завѣтелемъ не сдѣлано иного распоряженія. При выдачѣ сихъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408 устава гражданскаго судопроизводства (по прод. 1886 г.).

232. До вступленія завѣщанія въ законную силу, оно хранится въ судѣ открытымъ для обозрѣнія всѣми заинтересованными лицами, подъ надзоромъ и отвѣтственностью мироваго судьи или члена окружнаго суда. Наслѣдникамъ, по ихъ просьбѣ, могутъ быть выдаваемы копіи съ сего завѣщанія, съ надписью, что оно обнародовано и удовлетворяетъ всѣмъ установленнымъ формальностямъ (ср. ст. 2480 ч. III св. мѣстн. узак.), но еще не вступило въ законную силу.

233. На распоряженія и постановленія суда по дѣламъ о завѣщаніяхъ допускаются частныя жалобы съ изъятіями, установленными въ семъ положеніи относительно обжалованія опредѣленій, послѣдовавшихъ по вызывному производству (ст. 331 и 332).

По мѣстнымъ гражданскимъ законамъ Прибалтійскихъ губерній, завѣщанія, по ихъ формѣ, бываютъ или публичныя, или домашнія (2024 ст.). Публичными называются тѣ завѣщанія, которыя; 1) написаны въ судѣ со словъ завѣщателя; 2) совершены предъ судебною делегаціею, или 3) письменными внесены въ судъ или вручены судебной делегаціи съ сознаніемъ завѣщателемъ ихъ содержанія (2025 ст.). Домашнія завѣщанія въ городахъ Лифляндіи, кромѣ случаевъ опасности и бѣдствій, вовсе не допускаются (2095 ст.). Въ остальныхъ же мѣстностяхъ Остзейскихъ губерній допускаются домашнія завѣщанія: а) письменныя и б) словесныя (2069 ст.). Совершеніе тѣхъ и другихъ обставлено закономъ извѣстными формальностями и, между прочимъ, наличностью опредѣленнаго числа свидѣтелей (2061 и 2096 ст.), которые на письменномъ домашнемъ завѣщаніи должны подписываться своеручно

Digitized by Google

и прилагать—въ Эстляндіи и Курляндіи—сверхъ того, свои печати (2074 ст.). Что же касается словесныхъ завѣщаній, то подобное словесное изъявленіе воли должно быть въ присутствіи двухъ, а въ Пильтенѣ—трехъ свидѣтелей, которые должны содержаніе завѣщанія подтвердить подъ присягой (2087 и 2088 ст.). Свидѣтели или одинъ изъ нихъ можетъ впослѣдствіи изложить словесное завѣщаніе на письмѣ безъ соблюденія всякихъ формальностей (2089 ст.).

Засимъ, относительно явки, вскрытія и обнародованія завѣщаній мѣстные гражданскіе законы постановляютъ, что завѣщатель можетъ завѣщаніе хранить или у себя, или у другаго, или же въ судѣ (2445 ст.). По смерти завѣщателя всякое завѣщаніе должно быть немедленно представлено въ подлежащее, по личной подсудности завѣщателя, судебное мѣсто, которое вскрываетъ оное при открытыхъ дверяхъ, причемъ, въ случаѣ надобности, свидѣтели удостовѣряютъ цѣлость своихъ печатей, и затѣмъ завѣщаніе прочитывается сполна. Судебнаго вскрытія и прочтенія не требуется лишь для завѣщаній, совершенныхъ родителями въ пользу ихъ дѣтей, когда послѣднія всѣ на лицо; такого рода завѣщанія дѣти могутъ вскрывать домашнимъ образомъ (2447 ст.). Кромѣ того представленіе въ судъ завѣщанія не допускается, если сіе завѣщателемъ именно было запрещено (конецъ ст. 2446), а также по смерти одного изъ супруговъ, составившихъ взаимное завѣщаніе, если ими о семъ постановлено въ завѣщаніи (ст. 2450). Затѣмъ судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, или если самъ признаетъ то за нужное, дѣлаетъ публичный вызовъ, въ опредѣленный срокъ, всѣхъ, кто считаетъ себя въ правѣ что либо возразить противъ завѣщанія или вообще предъявить по поводу онаго какія либо притязанія (2451 ст.). По истеченіи опредѣленнаго въ вызовѣ срока или—въ Лифляндіи и Эстляндіи—по истеченіи срочнаго года, судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи завѣщанія вступившимъ въ законную силу (2452 ст.). Независимо отъ завѣщаній, назначеніе наслѣдника можетъ послѣдовать и путемъ договора (2481 ст.), при которомъ, по земскимъ правамъ и въ Курляндскихъ городахъ, должны быть соблюдаемы всѣ формальности, предписанныя для завѣщаній (2487 ст.), а по Лифляндскимъ и Эстляндскимъ городскимъ правамъ договоры сіи должны быть совершены или явлены въ судѣ (2488 ст.). Къ особымъ формамъ завѣщательныхъ распоряженій относятся; а) даренія на случай смерти, для совершенія которыхъ требуется соблюденіе формальностей, указанныхъ въ 2426 ст. III ч. свод. мѣст. узакон., и б) кодициллы, которые, въ Курляндіи, отличаются отъ завѣщаній лишь тѣмъ, что въ нихъ не можетъ содержаться распоряженій о назначеніи прямаго наслѣдника, субституціи и устраненія отъ наслѣдства (2433 ст.); въ Лифляндіи же и Эстляндіи кодицилломъ называется всякое прибавленіе къ главному завѣщанію (1982 ст.). Кодициллы относительно формы ничѣмъ, въ существѣ, не отличаются отъ завѣщаній (2439 ст.). Засимъ, утвержденіе завѣщаній къ исполненію, въ смыслѣ законовъ Имперіи (ст. 1060[2] 1063—1066[14] т. X ч. 1, изд. 1887 г.), въ При-

Digitized by Google

балтійскихъ губерніяхъ не требуется, такъ какъ завѣщаніе можетъ быть признано недѣйствительнымъ, даже по несоблюденію формальностей или по неправоспособности завѣщателя и другимъ существеннымъ недостаткамъ, лишь по спору заинтересованныхъ лицъ, а не по непосредственному усмотрѣнію суда (2476 и 2789 ст.). Если же завѣщаніе соотвѣтствуетъ внѣшнимъ формальностямъ, то наслѣдникъ можетъ немедленно просить о вводѣ его во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ впредь до того времени, пока завѣщаніе не будетъ оспорено (2480 ст.). Въ виду изложенныхъ мѣстныхъ особенностей, установлены правила о вскрытіи и обнародованія завѣщаній, разумѣя подъ послѣдними не только завѣщанія въ тѣсномъ смыслѣ, но и всякіе завѣщательные акты: договоръ о назначеніи наслѣдника, кодициллы и даренія на случай смерти. Изъ этихъ правилъ ст. 219—224 совершенно согласны, въ существѣ, съ приведенными въ нихъ статьями гражданскихъ законовъ, причемъ, въ видахъ избавленія сторонъ отъ дальнихъ поѣздокъ въ окружный судъ, признано полезнымъ, по примѣру Варшавскаго судебнаго округа (1742 ст. уст. гражд. судопр., изд. 1883 г.), предоставить вскрытіе завѣщаній на малоцѣнныя наслѣдства мировымъ судьямъ, съ тѣмъ, однакожъ, что если цѣна и родъ завѣщаннаго имущества не могутъ быть опредѣлены при самомъ представленіи завѣщанія въ судъ, вскрытіе должно производиться, во всякомъ случаѣ, окружнымъ судомъ. Кромѣ того, признано также цѣлесообразнымъ, въ крайнихъ случаяхъ, какъ напр. при необходимости узнать распоряженія завѣщателя на счетъ его погребенія, предоставить предсѣдателю суда или мировому судьѣ назначать для вскрытія и прочтенія завѣщанія самый краткій срокъ, безъ предварительнаго производства публикацій (ст. 222). Засимъ, ст. 225—227, опредѣляющія порядокъ установленія содержанія и публикаціи словесныхъ завѣщаній, вызываются необходимостью, въ силу допущенія мѣстными гражданскими законами словесныхъ завѣщаній. Изъ остальныхъ же статей, ст. 228 вполнѣ согласна съ 31 ст. Высоч. утвержд. 5 Апрѣля 1869 г. временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ (ст. 1091 т. X ч. 1, изд. 1887 г.); ст. 229 п. 1 повторяетъ правило 2452 ст. III ч. свод. мѣстн. узак., а п. 2 этой статьи основанъ на томъ, что такъ какъ оспаривать завѣщаніе могутъ только ближайшіе наслѣдники по закону (2477 ст.), то съ отказомъ ихъ отъ спора не можетъ уже предстоять надобность въ публикаціяхъ о завѣщаніи и въ отсрочкѣ времени объявленія завѣщанія вступившимъ въ законную силу (2479 ст.). Но если вызовъ лицъ для предъявленія спора противъ завѣщанія дѣлается судомъ, то вызовъ этотъ долженъ соотвѣтствовать общимъ правиламъ вызывнаго производства, такъ какъ непредъявленіе спора въ срокъ вызова влечетъ за собою окончательную потерю права на искъ (2452 ст.) и на оспариваніе опредѣленія, коимъ завѣщаніе признано вступившимъ въ силу, за исключеніемъ лишь точно указанныхъ въ правилахъ о вызывномъ производствѣ случаевъ (ст. 233). Наконецъ, ст. 231, установляющая, что завѣщаніе выдается наслѣдникамъ или душеприкащикамъ съ подлежащими надписями,

Digitized by Google

основана на соблюдающемся нынѣ въ мѣстныхъ судахъ порядкѣ и на ст 1066[6] т. X ч. 1, изд. 1887 г., причемъ не представлялось достаточнаго основанія къ сохраненію на будущее время того особаго правила, по которому завѣщаніе, внесенное въ Эстляндскій оберъ-ландгерихтъ, сохранятся въ немъ и не выдается никому изъ наслѣдниковъ (прим. къ 2731 ст. III ч. свода мѣстныхъ узак.), тѣмъ болѣе, что, по примѣненію къ ст. 1066[7] т. X ч. 1, изд. 1887 г., завѣщаніе буквально будетъ прописываться въ протоколѣ (ст. 224 сего положенія), а, слѣдовательно, не можетъ быть опасенія въ совершенной утратѣ завѣщанія. Но при этомъ, согласно нынѣ установившейся практикѣ, надлежало оговорить, что подлинныя завѣщанія выдаются не ранѣе вступленія ихъ въ законную силу, ибо до сего момента они могутъ быть оспорены не только по внутреннему ихъ содержанію, но и по внѣшнимъ недостаткамъ (подчисткамъ, поправкамъ и т. д.), для чего завѣщанія должны быть доступны для обозрѣнія всѣмъ, желающимъ оспорить оныя. Но наслѣдники по завѣщанію, въ силу 2480 ст. III ч. св. мѣстн. узак., имѣютъ право не только принять наслѣдство до вступленія завѣщанія въ законную силу, но даже, если завѣщаніе имѣетъ всѣ установленныя внѣшнія формальности, требовать немедленнаго ввода ихъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ. Для осуществленія сего права имъ необходимо имѣть копіи съ завѣщанія, съ удостовѣреніемъ суда объ обнародованіи онаго, а также о соблюденіи въ составленіи онаго всѣхъ внѣшнихъ формальностей. Посему представлялось полезнымъ оговорить, что ходатайство наслѣдниковъ о выдачѣ имъ копій съ завѣщанія съ надлежащею надписью объ обнародованіи и соблюденіи въ завѣщаніи внѣшнихъ формальностей подлежитъ удовлетворенію и до вступленія завѣщанія въ законную силу (ст. 232).

е) Объ охраненіи наслѣдства.

234. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 2587—2589 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества принимаются мировымъ судьею, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. Частныя лица имѣютъ право обращаться съ просьбою по сему предмету какъ къ участковому мировому судьѣ, такъ и къ одному изъ живущихъ въ сосѣдствѣ почетныхъ мировыхъ судей.

235. Объ охраненіи оставшагося послѣ умершаго имущества могутъ просить: 1) наслѣдники; 2) душеприкащики или попечители надъ наслѣдствомъ; 3) начальство умершаго должностнаго лица, но лишь относительно оставшихся въ имуществѣ умер-

Digitized by Google

шаго казенныхъ или общественныхъ денегъ, вещей или бумагъ, и 4) кредиторы по претензіямъ, о присужденіи или обезпеченіи которыхъ состоялось опредѣленіе суда; въ семъ случаѣ охраненію подлежитъ только часть наслѣдственнаго имущества, достаточная на покрытіе означенныхъ претензій.

236. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2589 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, мировой судья приступаетъ къ охраненію наслѣдства и независимо отъ чьей либо просьбы (ст. 235), по заявленію лицъ, жившихъ въ одномъ домѣ съ умершимъ, или его слугъ и домашнихъ, а также по сообщенію полиціи и по требованію лицъ прокурорскаго надзора, или по собственному усмотрѣнію, если ему сдѣлалось достовѣрно извѣстно о смерти наслѣдодателя.

237. Мѣры охраненія наслѣдства суть: 1) опечатаніе имущества, 2) опись и оцѣнка онаго и 3) передача его на храненіе.

Въ гражданскихъ законахъ Остзейскихъ губерній содержатся на счетъ охраненія наслѣдства слѣдующія правила: подлежащій судъ, по дошедшему до него оффиціальному увѣдомленію о чьей либо смерти, долженъ озаботиться объ охраненіи оставшагося наслѣдства, какъ установленіемъ предварительнаго за нимъ надзора, такъ и опечатаніемъ онаго (2587 ст.). Мѣры охраненія не принимаются, если наслѣдники извѣстны, находятся на лицо и совершеннолѣтни, развѣ эти наслѣдники, или одинъ изъ нихъ, сами о томъ будутъ просить (2588 ст.). Судъ самъ обязанъ принимать мѣры охраненія: а) когда наслѣдники, или нѣкоторые изъ нихъ неизвѣстны; б) когда они хотя извѣстны, но не всѣ находятся на лицо, или же когда они не желаютъ и не могутъ принять наслѣдства; в) когда въ числѣ ихъ находится хотя одинъ несовершеннолѣтній или неспособный лично охранять свои права; г) когда достовѣрно извѣстно, что лежащіе на наслѣдствѣ долги превышаютъ его стоимость и интересу кредиторовъ грозитъ опасность, а также въ случаѣ опасенія за цѣлость наслѣдства (2589 ст.). Въ этихъ случаяхъ судъ самъ или по просьбѣ наслѣдниковъ приступаетъ къ назначенію одного или нѣсколькихъ попечителей, а при несовершеннолѣтіи всѣхъ наслѣдниковъ, къ нимъ назначаются опекуны, которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимаютъ на себя и обязанность попечителей (2590 ст.). Попечители должны, при самомъ принятіи ими на себя этихъ обязанностей, просить судъ о составленіи наслѣдству описи и о вызовѣ наслѣдниковъ. Впрочемъ то и другое можетъ быть также учинено и по просьбѣ наслѣдниковъ, а равно самимъ судомъ непосредственно отъ себя (2597 ст.). Если былъ вызовъ наслѣдниковъ, то срокъ для предъявленія иска о наслѣдствѣ считается тотъ, который опредѣленъ въ вызовѣ, за исключе-

Digitized by Google

ніемъ точно указанныхъ въ законѣ случаевъ (2619 ст.). Если же вызова не было, то—въ Лифляндіи и Эстляндіи и въ городахъ Митавѣ, Баускѣ и Фридрихштадтѣ—срокъ для предъявленія иска считается срочный годъ со дня, когда наслѣднику сдѣлалось извѣстно объ открытіи наслѣдства; въ Курляндіи право на искъ утрачивается по минованіи общаго пятилѣтняго срока давности (2620 ст.). Въ теченіи срока вызова или, если не было вызова, въ вышеуказанный законный срокъ наслѣдникъ долженъ заявить свою волю относительно принятія наслѣдства, иначе онъ считается принявшимъ наслѣдство—если оно находилось въ его фактическомъ обладаніи, или отрекшимся отъ наслѣдства—если онъ не состоялъ въ обладаніи предметомъ наслѣдства (2626—2631 ст.). Призванный къ наслѣдованію можетъ, до изъявленія своей воли о принятіи наслѣдства, удостовѣриться въ чемъ оно заключается, для чего законъ или судъ назначаетъ ему срокъ (2633 и 2634 ст.). Вмѣстѣ съ наслѣдствомъ на наслѣдника переходятъ и долги наслѣдодателя, которые онъ обязанъ удовлетворить даже изъ собственнаго своего имущества (2648 ст.). Но отъ обязанности отвѣтствовать собственнымъ своимъ имуществомъ онъ можетъ освободиться, если воспользуется правомъ инвентаря, т. е. составитъ всему наслѣдству, въ законный срокъ, опись (2649 ст.). Срокъ этотъ считается въ Курляндіи—годъ, въ теченіе котораго наслѣдникъ долженъ просить о составленіи описи и о вызовѣ кредиторовъ наслѣдодателя; въ Лифляндіи же и Эстляндіи срокъ этотъ не простирается далѣе двухъ мѣсяцевъ со времени дошедшего до наслѣдника свѣдѣнія о призваніи его къ наслѣдованію (2651 и 2652 ст.).

Изъ исложенныхъ поставленій закона явствуетъ, что распоряженія относительно наслѣдства выражаются: а) въ опечатаніи, б) въ описи, в) въ сохраненіи наслѣдства, г) въ назначеніи попечителей надъ наслѣдствомъ и д) въ вызовѣ наслѣдниковъ и кредиторовъ. Кромѣ того, по принятію наслѣдства возникаютъ особыя производства: а) о понужденіи наслѣдника объявить свою волю о принятіи или непринятіи наслѣдства, и б) объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства. Въ уставѣ гражд. судопр. содержится лишь восемь статей, касающихся вызова наслѣдниковъ и охраненія имущества умершаго (1401—1408), причемъ эти статьи приноровлены къ законамъ гражданскимъ Имперіи (X т. 1 ч.) и нѣкоторыя содержатъ ссылки на эти законы (1401 и 1403). Въ виду того, что гражданскіе законы Прибалтійскихъ губерній существенно отличаются отъ законовъ Имперіи и что приведенныя 1401—1408 ст. уст. гражд. судопр. не объемлютъ собою всѣхъ вышеприведенныхъ дѣйствій суда, обусловливаемыхъ охраненіемъ наслѣдства и вступленіемъ во владѣніе онымъ со стороны наслѣдниковъ, представлялось необходимымъ установить по сему предмету особыя процессуальныя правила. Правила эти установлены по образцу правилъ для Варшавскаго судебнаго округа. Что же касается правилъ объ опечатаніи и снятіи печатей, то включеніе подобныхъ правилъ въ законъ представлялось необходимымъ потому, что по 2587 ст. III ч. свод. мѣстн. узак. опечатаніе составляетъ самостоятельный способъ охраненія наслѣдства,

Digitized by Google

тогда какъ по 1403 ст. уст. гражд. судопр. и 1225 ст. X т. 1 ч. опечатаніе соединяется съ описью и слѣдуетъ за послѣднею.

Что касается, затѣмъ, отдѣльныхъ статей, то нельзя не замѣтить, что въ ст. 234, опредѣляющей—кѣмъ именно и въ какихъ случаяхъ принимаются мѣры охраненія, выражено правило 1401 и 1402 ст. уст. гражд. судопр., съ тѣмъ различіемъ, что случаи охраненія приняты именно тѣ, которые указаны въ III ч. свод. мѣст. узак. Засимъ, въ 235 ст. перечислены тѣ лица, по просьбѣ коихъ могутъ быть приняты мѣры охраненія. При этомъ надлежало имѣть въ виду, что по 2588 и 2589 ст. III ч. св. мѣст. узак. различаются двоякаго рода случаи принятія мѣръ охраненія, а именно: 1) если наслѣдники, какъ призванные по закону, такъ и назначенные по завѣщанію или договору, извѣстны, находятся въ совершенномъ возрастѣ и на лицо, то судъ принимаетъ мѣры охраненія лишь по просьбѣ наслѣдниковъ, и 2) когда не всѣ наслѣдники на лицо, или хотя и всѣ на лицо, но лишь одинъ изъ нихъ неспособенъ лично охранять свои права, или когда наслѣдники не желаютъ или не могутъ принять наслѣдство, или, наконецъ, когда наслѣдство обременено долгами. Въ этихъ случаяхъ судъ самъ по себѣ, даже и безъ просьбы, обязанъ принимать мѣры къ охраненію наслѣдства (2589 ст.). Это различіе надлежало выразить въ законѣ, при чемъ къ числу лицъ, безусловно уполномоченныхъ просить о принятіи охранительныхъ мѣръ, отнесены, сверхъ наслѣдниковъ, также и душеприкащики и попечители наслѣдства, такъ какъ на ихъ обязанности лежитъ именно охраненіе наслѣдства (2459 и 2597 ст.). Независимо отъ этого, къ числу подобныхъ лицъ надлежало отнести начальство умершаго должностнаго лица, въ видахъ охраненія того казеннаго или общественнаго имущества, которое осталось въ наслѣдственной массѣ, а также и тѣхъ отдѣльныхъ кредиторовъ, претензіи которыхъ, по опредѣленію суда, присуждены или обезпечены—для гарантированія симъ кредиторамъ возможности получить удовлетвореніе. Засимъ въ случаяхъ, указанныхъ въ 2589 ст., мировому судьѣ предоставляется приступить къ охраненію наслѣдства, по заявленію лицъ, жившихъ въ одномъ домѣ съ умершимъ, его слугъ и домашнихъ, а также по сообщенію полиціи и прокурорскаго надзора, въ виду 2587 ст. гражданскихъ законовъ, по которой мѣры охраненія принимаются по всякому оффиціальному заявленію о чьей либо смерти, и ст. 1402 уст. гражд. судопр.

Объ опечатаніи имущества.

238. Опечатаніе наслѣдственнаго имущества, производится лишь тогда, когда заинтересованныя лица будутъ о томъ просить, или когда мировой судья, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2589 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, признаетъ опечатаніе необходимымъ, или же когда, по какимъ либо причи-

Digitized by Google

намъ, къ немедленному составленію описи не можетъ быть приступлено.

Хотя 2587 ст. III ч. св. мѣст. узак. указываетъ на опечатаніе, какъ на способъ охраненія наслѣдства, но на практикѣ способъ этотъ, отдѣльно отъ описи, употребляется сравнительно рѣдко. Возможность соединенія описи съ опечатаніемъ доказывается отчасти ст. 643 п. 16, 1014 п. 32, 1268 п. 5 и 1440 п. 4 ч. 1 св. мѣст. узак., указывающими какими судебными мѣстами производятся „опись и опечатаніе" наслѣдства. Сохраненіе на будущее время требованія о безусловномъ, до производства описи, опечатаніи наслѣдства представлялось нежелательнымъ, такъ какъ за опечатаніемъ, въ большинствѣ случаевъ, слѣдуетъ опись и, такимъ образомъ, опечатаніе, какъ мѣра стѣснительная для заинтересованныхъ лицъ и сопряженная съ излишними издержками, является напраснымъ обремененіемъ наслѣдниковъ и наслѣдственной массы. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ опись можетъ имѣть значеніе не только въ видахъ охраненія наслѣдства, но и въ видахъ опредѣленія размѣра отвѣтственности наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя (beneficium inventarii), представлялось цѣлесообразнымъ опечатаніе, какъ способъ охраненія наслѣдства, допускать лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда о семъ именно просятъ заинтересованныя лица или когда мировой судья, принимая, по собственному усмотрѣнію, въ случаахъ 2589 ст. III ч. св. мѣст. узак., охранительныя мѣры, признаетъ опечатаніе необходимымъ, какъ напр, въ случаѣ ненахожденія на лицо одного какого либо наслѣдника и возможности явки его чрезъ короткое время и т. п., или же когда къ немедленному составленію описи не можетъ, по какимъ либо причинамъ, быть приступлено.

239. Опечатаніе производится, по распоряженію мироваго судьи, состоящимъ при мировомъ съѣздѣ судебнымъ приставомъ, въ присутствіи не менѣе двухъ постороннихъ свидѣтелей, посредствомъ приложенія къ хранилищамъ вещей или къ самымъ вещамъ казенной печати.

240. При опечатаніи могутъ присутствовать лица означенныя въ статьѣ 235.

Настоящія статьи, опредѣляющія, кѣмъ и по чьему распоряженію производится опечатаніе, согласны, въ существѣ, съ 1403 и 1404 ст. уст. гражд. судопр.

241. Приступая къ опечатанію, судебный приставъ отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку о томъ, что изъ оставшагося имущества ими ничего не скрыто и что имъ неизвѣстно, чтобы какая либо часть сего имущества была скрыта,

Digitized by Google

взята или перенесена. За ложное показаніе при отобраніи сей подписки виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ статьѣ 176¹ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, о чемъ и дѣлается предвареніе при отобраніи подписки.

Для большаго обезпеченія наслѣдственнаго имущества отъ расхищенія до момента приступа къ охранительнымъ мѣрамъ, казалось полезнымъ установить то правило, что отъ лицъ, живущихъ въ квартирѣ умершаго, на рукахъ которыхъ, такимъ образомъ, оставалось сіе имущество, отбирается подписка въ томъ, что они сами и никто другой, съ ихъ вѣдома, ничего изъ этого имущества не скрыли и не унесли, подъ страхомъ за ложное показаніе наказанія по 176¹ ст. уст. о нак., налаг. миров. судьями (изд. 1885 г.).

242. Опечатанію не подлежатъ: 1) предметы, необходимые для ежедневнаго употребленія лицъ, остающихся въ домѣ или квартирѣ, гдѣ жилъ умершій, а также орудія, необходимыя для сельскаго хозяйства, и 2) предметы, которые, по свойству своему, не могутъ быть опечатаны. Всѣмъ неопечатаннымъ предметамъ составляется краткая опись.

Правило этой статьи, въ существѣ, согласно съ 971—974 ст. уст. гражд. судопр.

243. Въ случаѣ заявленія о существованіи въ наслѣдственномъ имуществѣ завѣщанія, судебный приставъ обязанъ, прежде всего, произвести розысканіе завѣщанія.

244. Оказавшіяся, при опечатаніи, завѣщаніе или другаго рода объявленія послѣдней воли (ст. 219), а также запечатанные пакеты, судебный приставъ, не вскрывая ихъ, препровождаетъ къ мировому судьѣ, по распоряженію котораго производилось опечатаніе, съ записью въ журналѣ, въ какомъ видѣ они найдены.

245. Найденныя при опечатаніи процентныя бумаги, наличныя деньги и драгоцѣнныя вещи должны быть также переданы мировому судьѣ, съ точнымъ означеніемъ ихъ въ журналѣ пристава.

Правила сихъ статей обусловливаются тѣмъ, что завѣщанія должны быть немедленно представлены въ окружный судъ для вскрытія и обнародованія. Вскрывать же вообще запечатанные пакеты едва ли можетъ быть предоставлено судебному приставу и, посему, приставъ обязанъ ихъ немедленно представить мировому судьѣ, равно какъ и деньги, процентныя бумаги

Digitized by Google

и драгоцѣнности, въ видахъ большаго обезпеченія ихъ сохранности (ср. ст. 367 ч. III св. мѣст. узак.).

246. Предметы, на которые предъявлены притязанія со стороны третьихъ лицъ, подлежатъ опечатанію, но въ журналѣ отмѣчается о заявленной претензіи.

247. Судебный приставъ, производящій опечатаніе, обязанъ записывать всѣ свои дѣйствія по опечатанію въ особый журналъ, составляемый по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 950 и 951 устава гражданскаго судопроизводства.

248. Письменныя заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ прилагаются къ журналу, съ означеніемъ сего въ журналѣ.

249. Журналъ объ опечатаніи подписывается всѣми присутствовавшими лицами.

250. По окончаніи опечатанія, журналъ со всѣми приложеніями представляется судьѣ, по распоряженію коего опечатаніе производилось.

О снятіи печатей.

251. Распоряженіе о снятіи печатей дѣлается или мировымъ судьею, по опредѣленію котораго печати наложены, или судомъ, постановившимъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства или о передачѣ наслѣдственнаго имущества. Если опечатаніе произведено вслѣдствіе неизвѣстности или отсутствію наслѣдниковъ, то снятіе печатей допускается по назначеніи попечителя надъ наслѣдствомъ или попечителя надъ имуществомъ отсутствующихъ наслѣдниковъ.

252. Печати снимаются судебнымъ приставомъ въ присутствіи не менѣе двухъ постороннихъ свидѣтелей.

253. При снятіи печатей имѣютъ право находиться лица, означенныя въ статьѣ 235, а также лица, предъявляющія притязанія на опечатанные предметы.

254. О времени, назначенномъ для снятія печатей, извѣщаются лица, имѣющія по предъидущей (253) статьѣ право присутствовать при снятіи печатей, если мѣсто жительства ихъ извѣстно, и выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ мироваго судьи.

Digitized by Google

255. Если снятіе печатей соединено съ составленіемъ описи, то печати снимаются постепенно, по мѣрѣ составленія описи.

256. Всѣ дѣйствія судебнаго пристава при снятіи печатей записываются въ особый журналъ (ст. 247). Въ журналѣ должно быть означено, въ какомъ состояніи найдены приложенныя печати.

О составленіи описи.

257. Опись и оцѣнка производятся судебнымъ приставомъ, по распоряженію мироваго судьи, въ присутствіи свидѣтелей, примѣнительно къ порядку производства описи и оцѣнки, опредѣленному въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 253 и 254; если къ описи приступлено безъ предварительнаго опечатанія имущества, то соблюдаются также правила, изложенныя въ статьяхъ 241 и 243—246.

258. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, къ описи, по распоряженію мироваго судьи, можетъ быть приступлено, не ожидая доставленія заинтересованнымъ лицамъ извѣщенія о времени, назначенномъ для описи (ст. 254).

259. О дѣйствіяхъ по производству описи составляется журналъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 247.

О храненіи опечатаннаго или описаннаго имущества.

260. Опечатанное или описанное имущество, въ случаѣ надобности въ охраненіи онаго и когда при томъ по закону не обязательно назначеніе опекуна или попечителя, отдается на храненіе примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1009—1020 устава гражданскаго судопроизводства.

261. Находящіяся въ наслѣдствѣ вещи, подлежащія скорой порчѣ, немедленно продаются, по распоряженію мироваго судьи, съ публичнаго торга, порядкомъ, установленнымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, а вырученныя за нихъ деньги, за вычетомъ издержекъ по продажѣ, представляются мировому судьѣ.

262. Найденное при принятіи мѣръ охраненія наслѣдства духовное завѣщаніе или другаго рода распоряженіе на случай смерти мировой судья, если онъ самъ не въ правѣ вскрыть и

Digitized by Google

обнародовать оное (ст. 219), препровождаетъ, безъ замедленія, въ подлежащій судъ.

263. Оказавшіеся въ наслѣдственномъ имуществѣ запечатанные пакеты (ст. 244) вскрываются мировымъ судьею въ публичномъ засѣданіи, съ означеніемъ въ протоколѣ, въ какомъ состояніи они найдены.

264. Если изъ надписи или другаго письменнаго доказательства явствуетъ, что запечатанный пакетъ принадлежитъ третьему лицу, то судья вызываетъ это лицо въ назначенный для того день для присутствованія при вскрытіи пакета. Неявка вызваннаго лица не останавливаетъ вскрытія.

265. Содержащіяся въ запечатанныхъ пакетахъ бумаги или другія вещи, не принадлежащія къ наслѣдству (ст. 264), отдаются по принадлежности, или же запечатываются до отдачи по востребованію.

266. Если умершій состоялъ на государственной или общественной службѣ и въ оставшемся послѣ него имуществѣ окажутся акты, книги, ключи или другіе предметы, переданные ему по службѣ, то мировой судья, по требованію начальства умершаго, дѣлаетъ распоряженіе о немедленной выдачѣ означенныхъ предметовъ по принадлежности.

267. Вещи, возвращенія которыхъ требуютъ третьи лица, могутъ быть выданы имъ, по усмотрѣнію мироваго судьи, если принадлежность ихъ симъ лицамъ представляется несомнѣнною и противъ возвращенія оныхъ никѣмъ не заявлено спора. Въ противномъ случаѣ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 1092 и 1093 устава гражданскаго судопроизводства.

О жалобахъ и спорахъ, возникающихъ при охраненіи наслѣдства.

268. Жалобы на распоряженія мировыхъ судей по охраненію наслѣдства приносятся мировому съѣзду порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 167—169 устава гражданскаго судопроизводства.

269. Срокъ на принесеніе жалобы считается со дня исполненія обжалованнаго дѣйствія, а если оно совершено въ отсутствіи жалующагося, то со дня объявленія ему опредѣленія, на

Digitized by Google

которое жалоба приносится, съ причисленіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ поверстнаго срока (ст. 300 уст. гражд. суд.).

270. Подача жалобы не останавливаетъ ни приведенія въ исполненіе обжалованнаго опредѣленія, ни дальнѣйшихъ дѣйствій судьи, развѣ о пріостановленіи послѣдуетъ распоряженіе мироваго съѣзда.

271. Жалоба на судебнаго пристава за несоблюденіе при опечатаніи, снятіи печатей и составленіи описи установленныхъ закономъ правилъ, а также споры, возникающіе при исполненіи дѣйствій по охраненію имущества умершаго, предъявляются подлежащему мировому судьѣ въ срокъ, установленный въ статьѣ 1202 устава гражданскаго судопроизводства.

Ст. 251—271, содержащія въ себѣ правила о снятіи печатей, составленіи описи, сохраненіи имущества и подачѣ жалобъ, составлены примѣнительно къ соотвѣтствующимъ правиламъ для Варшавскаго судебнаго округа (ст. 1709—1741 уст. гражд. суд.) Лишь относительно правила 251 ст. надлежитъ замѣтить, что снятіе печатей по назначеніи попечителя надъ наслѣдствомъ или попечителя надъ имуществомъ отсутствующаго наслѣдника обусловливается постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, по которымъ попечители надъ наслѣдствомъ обязаны заботиться о сохраненіи въ цѣлости наслѣдства (2594 и 2597 ст. III ч. свод. мѣст. узак.), а попечители надъ отсутствующими заступаютъ вполнѣ послѣднихъ по принятію и охраненію наслѣдства (518 и 520 ст.). Что же касается ст. 257 и 258, то, согласно правилу, выраженному въ ст. 258, о допущеніи опечатанія лишь въ видѣ изъятія, въ сихъ статьяхъ оговорено, что къ описи можетъ быть приступлено немедленно, не выжидая даже врученія заинтересованнымъ лицамъ извѣщенія о времени, назначенномъ для описи (ст. 258), причемъ опредѣленіе въ каждомъ данномъ случаѣ необходимости такой безотлагательной описи предоставляется усмотрѣнію мироваго судьи, и что, если описи не предшествовало опечатаніе, то при описи соблюдаются тѣ же правила—объ отобраніи подписки отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго и о немедленномъ представленіи мировому судьѣ завѣщанія, запечатанныхъ пакетовъ и цѣнныхъ бумагъ и вещей —какъ и при опечатаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая на видъ, что опись должна служить къ приведенію въ извѣстность не только состава, но и стоимости наслѣдства, если представится надобность пользоваться ею для опредѣленія размѣра отвѣтственности наслѣдника за долги наслѣдодателя (beneficium inventarii), представлялось цѣлесообразнымъ одновременно съ описью производить и оцѣнку описываемому имуществу. Съ другой стороны, по содержанію ст. 267 надлежитъ замѣтить, что, во избѣжаніе затрудне-

Digitized by Google

ній и проволочки, сопряженныхъ съ предъявленіемъ иска, представлялось справедливымъ предоставить мировому судьѣ возвращать третьимъ лицамъ такіе предметы, въ принадлежности коихъ симъ лицамъ нѣтъ сомнѣній и споровъ. Если же подобное сомнѣніе или споръ возникаетъ, то, само собою разумѣется, вопросъ о правѣ третьяго лица на спорный предметъ долженъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ исковаго судопроизводства.

ж) О попечительствѣ надъ наслѣдствомъ.

272. Опредѣленіе о назначеніи попечительства, въ указанныхъ гражданскими законами случаяхъ (ст. 2453, 2480 и 2590 ч. III св. мѣстн. узак.) постановляется или мировымъ судьею, принимающимъ мѣры охраненія наслѣдства, или же судомъ, въ коемъ производится дѣло о наслѣдствѣ.

273. Судъ, признавъ необходимымъ, по обстоятельствамъ дѣла, назначить попечительство надъ наслѣдствомъ, сообщаетъ о семъ подлежащему опекунскому установленію.

На основаніи 2453 ст. III ч. свод. мѣст. узак. завѣщаніе, если въ немъ не означено душеприкащика или прямаго наслѣдника, приводится въ исполненіе попечителемъ надъ наслѣдствомъ, „назначеннымъ для сего отъ подлежащаго суда„. Точно также, при спорѣ противъ завѣщанія, судъ можетъ управленіе наслѣдствомъ или спорной части онаго поручить, впредь до разрѣшенія дѣла, особому попечительству (2480 ст.). Засимъ, въ случаяхъ, въ которыхъ обязательно принятіе мѣръ охраненія наслѣдства, „судъ, вѣдающій дѣло о наслѣдствѣ“ самъ по себѣ, или по просьбѣ наслѣдниковъ, приступаетъ ка назначенію одного или нѣсколькихъ попечителей надъ наслѣдствомъ, незначительныя же наслѣдства беретъ въ непосредственное свое управленіе (2590 ст.) Въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, въ которыхъ сосредоточены и опекунскія и судебныя обязанности, назначеніе попечительства надъ наслѣдствомъ не встрѣчаетъ сомнѣній и затрудненій, такъ какъ все производство о наслѣдствѣ, начиная съ охранительныхъ мѣръ и кончая раздѣломъ наслѣдства, составляетъ одно нераздѣльное цѣлое (ср. I ч. свод. мѣст. узак. ст. 311 п. 7, 369 п.п. 4 и 10, 560 п.п. 2 и 7, 643 п.п. 13 и 16, 857 п.п. 6, 9 и 10, 897 п. 1, 1014 п. 32, 1230 п.п. 7, 9 и 12, 1296 п. 4, 1299 п. 1, 1333 п.п. 1 и 8, 1425 п.п. 1 и 7 и 1466 п.п. 4 и 6). Съ осуществленіемъ же судебной реформы и отнесеніемъ мѣръ охраненія наслѣдства къ обязанности мировыхъ судей, возникаетъ вопросъ, кто именно долженъ назначать попечителей и завѣдывать попечительствомъ—судебныя ли установленія или опекунскія учрежденія. Прежде всего надлежало замѣтить, что по 2591—2598 ст. III ч. свод. мѣст. узак. на попечителей возлагается не только охраненіе наслѣдства, но и управленіе онымъ подъ руководствомъ

Digitized by Google

суда, съ представленіемъ суду отчетовъ, при чемъ попечительство можетъ продолжаться весьма значительное время, до воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія о правахъ лицъ, отыскивающихъ наслѣдство. Возложеніе обязанности управленія наслѣдствомъ, чрезъ попечителей, на общія судебныя установленія было бы, съ одной стороны, по отдаленности окружныхъ судовъ, сопряжено съ затрудненіями для заинтересованныхъ лицъ и самихъ попечителей, а съ другой—поставило бы окружные суды въ невозможность имѣть дѣйствительный контроль надъ дѣйствіями попечителей и отвлекало бы ихъ отъ непосредственныхъ обязанностей, лежащихъ на нихъ по закону. Еще меньше средствъ къ правильному и успѣшному завѣдыванію, посредствомъ попечителей, наслѣдственными массами имѣли бы единоличныя и обремененныя многочисленными обязанностями мировыя судебныя установленія. Въ виду сего представлялось цѣлесообразнымъ и правильнымъ, по примѣру Имперіи (ср. 1164 ст. X Т. 1 ч. и рѣш. общ. соб. 1 и касс. департ. 1875 г. № 58), предоставить разрѣшеніе вопроса о необходимости назначенія попечительства судебнымъ мѣстамъ; самый же выборъ попечителей надъ наслѣдствомъ и наблюденіе за ними возложить на обязанность опекунскихъ учрежденій, которыя, по близости къ мѣсту нахожденія наслѣдственнаго имущества и по свойству лежащихъ на нихъ обязанностей, могутъ дѣйствительно, а не номинально только, пещись о пользахъ наслѣдниковъ и кредиторовъ оставшагося имущества. Подобное сосредоточеніе попечительствъ надъ наслѣдствами въ опекунскихъ учрежденіяхъ тѣмъ болѣе необходимо, что по 268 ст. III ч. свод. мѣст. узак. попечительство надъ оставшимся наслѣдствомъ составляетъ лишь одинъ изъ видовъ опекъ и что, согласно 2594 ст., попечители въ управленіи наслѣдствомъ руководствуются тѣми же правилами, какія постановлены для попечителей надъ несовершеннолѣтними. Но разрѣшеніе вопроса о необходимости назначенія попечительства, въ виду отдѣленія суда отъ опекунскихъ установленій, должно зависѣть отъ того суда, въ которомъ, въ моментъ назначенія попечительства, производится дѣло о наслѣдствѣ. Едва ли можетъ быть сомнѣніе, что мировой судья, охраняющій наслѣдство, въ случаяхъ, указанныхъ въ 2589 ст., убѣдясь въ необходимости назначить попечительство, долженъ имѣть право сообщить о назначеніи таковаго подлежащему опекунскому учрежденію. Точно также мировой судья или окружный судъ, въ коемъ производится дѣло о завѣщаніи (2453 ст.) или по спору о наслѣдствѣ (2480 ст.), постановивъ опредѣленіе о назначеніи попечительства, должны сообщить о семъ для исполненія опекунскому учрежденію.

3) О публикаціи объ открытіи наслѣдства.

274. Публикаціи объ открытіи наслѣдства (ст. 373, 2597, 2629, 2651 и 2652 ч. III св. мѣстн. узак.) дѣлаются, смотря по роду и цѣнѣ наслѣдственнаго имущества, мировымъ судьею или

Digitized by Google

окружнымъ судомъ, въ вѣдомствѣ коихъ наслѣдодатель имѣлъ последнее мѣсто жительства.

275. Публикація объ открытіи наслѣдства дѣлается судомъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ или по собственному усмотрѣнію (ст. 2589 и 2597 ч. III св. мѣстн. узак.), въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда наслѣдники неизвѣстны; 2) когда недостовѣрно извѣстно, что предъявившіе право на наслѣдство суть единственные и ближайшіе наслѣдники; 3) когда наслѣдники, хотя и извѣстны, но отказываются отъ принятія наслѣдства или изъявляютъ желаніе принять оное не иначе, какъ на правѣ инвентарномъ, и 4) когда наслѣдникамъ, душеприкащикамъ или попечителю надъ наслѣдствомъ не извѣстны долги, лежащіе на наслѣдственномъ имуществѣ.

276. Объ учиненіи публикаціи объ открытіи наслѣдства могутъ просить: душеприкащикъ, попечитель надъ наслѣдствомъ и всѣ вообще лица, предъявляющія какія либо притязанія на наслѣдство, какъ то: наслѣдники, легатаріи, кредиторы. Мировой судья, при принятіи мѣръ охраненія наслѣдства, не подлежащаго его вѣдѣнію (ст. 274), сообщаетъ, въ случаѣ надобности, о производствѣ публикаціи подлежащему суду.

277. Публикація объ открытіи наслѣдства можетъ быть соединена съ вызовомъ, упомянутымъ въ статьѣ 230 и подчиняется общимъ правиламъ о вызывномъ производствѣ.

Въ Имперіи вызовъ наслѣдниковъ является способомъ охраненія наслѣдства (1225 ст. X т. 1 ч. и 1402 ст. уст. гражд. судопр.) и дѣлается по распоряженію мироваго судьи. Лица, не явившіяся въ срокъ вызова, не лишаются права отыскивать наслѣдство въ теченіи общей давности (1124 ст. X т. 1 ч.). Въ иномъ видѣ представляется вызовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Вызовъ дѣлается не съ цѣлью только приведенія въ извѣстность наслѣдниковъ (2597 ст. III ч. свод. мѣст. узак.), но и кредиторовъ (2651, 373 и 2652 ст.), при чемъ срокъ вызова является срокомъ, окончательно погашающимъ права неявившихся наслѣдниковъ или кредиторовъ (2619, 2620 и 2629 ст.). Въ теченіи срока вызова и въ судѣ, сдѣлавшемъ вызовъ, должны быть предъявлены иски о наслѣдствѣ (2619 ст.), а также требованія кредиторовъ, и заявлено наслѣдниками о согласіи или несогласіи принять наслѣдство (2629 ст.).

Digitized by Google

Такимъ образомъ съ вызовомъ соединены послѣдствія—признаніе всѣхъ неявившихся съ притязаніями на наслѣдство потерявшими право на искъ (т. е. послѣдствія всякаго провокаціоннаго производства), и подобное признаніе можетъ имѣть мѣсто лишь со стороны компетентнаго, по общимъ правиламъ о подсудности, суда, а не исключительно мироваго судьи. Въ виду сего производство публикаціи объ открытіи наслѣдства должно быть предоставлено подлежащему, по общимъ правиламъ о подсудности, суду. Такимъ судомъ является тотъ мировой судья или окружный судъ, который, смотря по роду и цѣнѣ наслѣдства, въ правѣ разрѣшать споры и притязанія на наслѣдство по существу и, притомъ, тотъ именно судъ, въ вѣдомствѣ котораго наслѣдодатель имѣлъ послѣднее предъ смертью мѣсто жительства, ибо, по XXXIV ст. введ. къ III ч. свод. мѣст. узак., по законамъ именно этого мѣста жительства должны обсуждаться права на призваніе къ наслѣдованію и пріобрѣтеніе наслѣдства (ср. 2652 ст.). Само собою разумѣется, что правомъ просить о публикаціи должны пользоваться всѣ тѣ лица, которыя имѣютъ какія либо притязанія на наслѣдственное имущество; наслѣдники, легатаріи, кредиторы и т. п., и призванные охранять наслѣдство, по волѣ наслѣдодателя или по закону,—душеприкащики и попечители. Сверхъ того и мировой судья, принимающій мѣры охраненія по наслѣдству, превышающему его подсудность, и признающій необходимымъ сдѣлать вызовъ наслѣдниковъ, долженъ имѣть право сообщить о семъ суду, уполномоченному для производства вызова, иначе онъ, при отсутствіи заинтересованныхъ лицъ, могущихъ предъявить о семъ ходатайство, не могъ бы исполнить возлагаемой на него обязанности относительно вызова наслѣдниковъ. Подобное сообщеніе подлежащему суду о вызовѣ мѣстомъ, охраняющимъ наслѣдство, практикуется въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и въ настоящее время. Такъ, ландгерихтъ производитъ опись и опечатаніе наслѣдствъ (п. 10 ст. 369 ч. I свод. мѣст. узак.) и представляетъ о томъ гофгерихту, который уже производитъ вызовъ и дѣлаетъ дальнѣйшія распоряженія по наслѣдству (п. 7 ст. 311). Точно также Рижскій магистратъ разрѣшаетъ нижнимъ городскимъ судамъ производить вызовы по охраненнымъ и завѣдуемымъ ими наслѣдствамъ (п. 28 ст. 458). Что же касается случаевъ, когда вызовъ долженъ быть произведенъ, то случаи эти исчислены согласно постановленіямъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ст. 373, 2597, 2651 и 2652 ч. III свод. мѣст. узак.). При этомъ, такъ какъ право наслѣдованія по закону можетъ существовать совмѣстно съ правомъ наслѣдованія по завѣщанію или по договору (1701 ст.), то, во избѣжаніе двухъ вызововъ—по завѣщанію (2451 и 2452 ст.) и по призванію къ наслѣдованію по закону—и для того, чтобы одновременно привести въ извѣстность какъ лицъ, имѣющихъ право оспаривать завѣщаніе, такъ и изъявляющихъ притязаніе на имущество, перешедшее по завѣщанію и оставшееся безъ завѣщательныхъ распоряженій, представлялось полезнымъ оговорить, что оба эти вызова могутъ быть соединены въ одинъ.

Digitized by Google

и) О производствахъ по принятію наслѣдства.

278. Просьбы о понужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли о принятіи или непринятіи ими наслѣдства (ст. 2634 и 2635 ч. III св. мѣстн. узак.) подаются тому суду, коему подсудно дѣло о наслѣдствѣ (ст. 274). Тому же суду подаются просьбы о принятіи наслѣдства на правѣ инвентарномъ (ст. 2651—2653 ч. III св. мѣстн. узак.), а также заявленія объ отреченіи отъ наслѣдства (ст. 2415, 2496, 2623 и 2776—2786 тѣхъ же узаконеній).

279. Въ просьбѣ о понужденіи наслѣдниковъ къ объявленію своей воли относительно наслѣдства (ст. 278) должно быть означено: 1) какія именно лица призваны къ наслѣдованію; 2) на какомъ основаніи: по завѣщанію, договору или закону, и 3) какая претензія предъявляется просителемъ къ наслѣдству.

280. По сему прошенію судъ, не входя въ повѣрку правильности претензіи просителя (п. 3 ст. 279), вызываетъ указанныхъ имъ наслѣдниковъ и, выслушавъ ихъ словесныя объясненія, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе о томъ, въ какой срокъ они обязаны объявить свою волю о принятіи или непринятіи наслѣдства (ст. 2634 и 2635 ч. III св. мѣстн. узак.).

281. По заявленію о принятіи наслѣдства на правѣ инвентарномъ (ст. 278) производится опись наслѣдственнаго имущества и вызовъ кредиторовъ, если сіи дѣйствія еще не были произведены.

По мѣстнымъ гражданскимъ законамъ, наслѣдство не переходитъ само собою, въ минуту смерти наслѣдодателя, къ наслѣдникамъ и имъ чуждо понятіе германскаго и французскаго права о такомъ переходѣ, выражаемомъ правилами: „le mort saisit le vif“ „der Todte erbt den Lebendigen“. По законамъ Прибалтійскихъ губерній, съ наступленіемъ событія дѣйствительной или предполагаемой смерти наслѣдодателя, наступаетъ *призваніе* къ наслѣдованію (Berufung zur Erbschaft, Anfall der Erbschaft, 1698 ст. III ч. свод. мѣст. узак.), т. е. возможность сдѣлаться наслѣдникомъ, и эта *возможность* превращается въ фактъ, въ дѣйствительное *пріобрѣтеніе* наслѣдства лишь съ изъявленіемъ призваннымъ къ наслѣдованію готовности вступить въ наслѣдство, *принять* оное (1697, 2621 и 2622 ст.). Прежде принятія наслѣдства, наслѣдникъ мо-

Digitized by Google

жетъ находить необходимымъ удостовѣриться, въ чемъ именно оно заключается,—на что дается ему извѣстный промежутокъ времени (spatium deliberandi, 2633 ст.)—или же требовать описи наслѣдства, съ цѣлью обезпечить за собою отвѣтственность за долги наслѣдодателя лишь въ размѣрѣ принятаго (beneficium inventarii), для чего также наслѣднику назначается опредѣленный срокъ (2633, 2651 и 2652 ст. III ч. св. мѣстн. узак.). Въ теченіе этого срока кредиторы не могутъ обращать къ наслѣднику свои требованія и теченіе давности по ихъ искамъ пріостанавливается (2654 ст.). Кредиторамъ, такимъ образомъ, представляется весьма существеннымъ знать—принимаетъ ли наслѣдникъ наслѣдство или нѣтъ. Для сего они могутъ, чрезъ посредство суда, принудить наслѣдника къ изъявленію воли. Судъ назначаетъ наслѣднику срокъ для объявленія о принятіи наслѣдства и, если онъ въ назначенный срокъ не отречется отъ наслѣдства, то онъ считается принявшимъ оное (2634 и 2635 ст.). Согласно съ сими постановленіями гражданскихъ законовъ, надлежало установить процессуальныя правила о томъ, куда именно должны обратиться лица, заинтересованныя въ изъявленіи наслѣдниками воли на счетъ принятія наслѣдства (кредиторы, субституты) и что именно должно быть указано въ прошеніи кредиторовъ. Подобныя правила и изложены въ статьяхъ 278—280. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ статьяхъ 278 и 281 указанъ порядокъ заявленія наслѣдниками желанія принять наслѣдство на правѣ инвентарномъ, а въ статьѣ 308 опредѣлено сверхъ того, гдѣ именно слѣдуетъ заявлять объ отреченіи отъ наслѣдства.

I) Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

282. Наслѣдники по закону, принявшіе наслѣдство, если считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, могутъ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, просить подлежащее судебное мѣсто (ст. 274) объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства.

283. Если о вызовѣ наслѣдниковъ были уже сдѣланы публикаціи, то утвержденіе въ правахъ наслѣдства можетъ послѣдовать не ранѣе истеченія срока, назначеннаго въ публикаціи.

284. Если между лицами, предъявившими наслѣдственныя права, возникнетъ споръ о правѣ наслѣдованія, то лицамъ этимъ предоставляется доказывать свои наслѣдственныя права въ исковомъ порядкѣ.

285. При утвержденіи въ правахъ наслѣдства судъ опредѣляетъ: 1) пріобрѣлъ ли проситель все вообще наслѣдство, какъ

Digitized by Google

единственный наслѣдникъ, или лишь извѣстную долю онаго, въ качествѣ сонаслѣдника, и 2) при совмѣстномъ наслѣдованіи нѣсколькихъ лицъ, пріобрѣли ли они наслѣдство нераздѣльно (ст. 1711, 1759, 1772, 1791, 1823, 1845 и др. ч. III св. мѣстн. узак.), или каждому изъ нихъ слѣдуетъ опредѣленная доля въ наслѣдственномъ имуществѣ и какая именно.

Примѣчаніе. Относительно времени взысканія пошлинъ соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408 устава гражданскаго судопроизводства (по прод. 1886 г.).

286. Въ силу опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, наслѣдники въ правѣ получить охраненное имущество, а также требовать соотвѣтствующаго ихъ праву внесенія наслѣдственныхъ недвижимостей въ крѣпостныя книги на ихъ имя (ст. 810 и 813 ч. III св. мѣстн. узак.).

Наслѣдникъ, принимающій наслѣдство, не нуждается для сего въ особомъ утвержденіи суда (2621 и 2625 ст. III. ч. св. мѣст. узак.). Поэтому утвержденіе въ правахъ наслѣдства, при отсутствіи спора съ чьей либо стороны, предоставлено усмотрѣнію наслѣдниковъ. Но само собою разумѣется, что, если уже производенъ вызовъ наслѣдниковъ, то утвержденіе въ правахъ наслѣдства можетъ послѣдовать лишь по истеченіи срока сего вызова, когда уже другіе наслѣдники не вправѣ заявлять свои права и когда права явившихся дѣлаются безспорными (2598, 2619 и 2620 ст.). Съ другой стороны, утвержденіе въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ, безспорномъ порядкѣ представляется возможнымъ лишь до тѣхъ поръ, пока противъ правъ наслѣдника не предъявлено спора. Если же право наслѣдника оспорено, то споръ этотъ долженъ быть рѣшенъ въ общемъ исковомъ порядкѣ. Независимо отъ этого, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, при совмѣстномъ наслѣдованіи пережившаго супруга съ дѣтьми, установляется нераздѣльное владѣніе наслѣдствомъ, которое можетъ прекратиться лишь по желанію пережившаго супруга, или вступленіемъ его въ новый бракъ или, наконецъ, со смертью его. Въ такомъ случаѣ самъ законъ опредѣляетъ, что именно изъ наслѣдства должно поступать къ супругу и что—дѣтямъ (ст. 1722—1732 и др.). Такое нераздѣльное владѣніе имѣетъ существенныя юридическія послѣдствія, такъ какъ ограничиваетъ сонаслѣдниковъ въ правѣ распоряженія ихъ умственными долями (ст. 1711 и слѣд., 1759 и слѣд., 1772, 1791, 1823, 1845, 1857 и др. ч. III свод. мѣст. узак.). Посему судъ, утверждая въ правахъ наслѣдства и указывая доли наслѣдниковъ, долженъ также, при поступленіи наслѣдства въ нераздѣльное владѣніе, означить о семъ въ своемъ опредѣленіи. Засимъ, излишнимъ представлялось оговорить въ законѣ, что утвержденіе въ правахъ

Digitized by Google

наслѣдства въ безспорномъ порядкѣ даетъ наслѣднику право получить охраненное наслѣдство, а также на переводъ на свое имя по поземельнымъ книгамъ наслѣдственной недвижимости.

к) О раздѣлѣ наслѣдства.

287. Просьбы о раздѣлѣ наслѣдства, если между наслѣдниками не послѣдуетъ соглашенія о семъ домашнимъ порядкомъ, подаются: или въ судъ, вѣдомству коего подлежитъ дѣло о наслѣдствѣ (ст. 274), или тому мировому судьѣ, къ которому наслѣдники, по взаимному соглашенію, пожелаютъ обратиться (ст. 1422 уст. гражд. суд.).

288. Разрѣшеніе спора о раздѣлѣ наслѣдства можетъ быть предоставлено третейскому суду, по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства.

289. Раздѣлъ наслѣдства производится на основаніи статей 1410—1419, 1421 и 1423 устава гражданскаго судопроизводства, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2685—2695, 2698—2734, 2738—2741 и 2743—2762 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

290. Въ случаяхъ, указанныхъ закономъ (ст. 941, 2699, 2702, 2709, 2716, 2724 и др. ч. III св. мѣстн. узак.), оцѣнка и публичная продажа наслѣдственнаго имущества производятся по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства. При согласіи всѣхъ наслѣдниковъ, а въ подлежащихъ случаяхъ и опекунскаго учрежденія (ст. 382—385 ч. III св. мѣстн. узак.), имущество можетъ быть продано по вольной цѣнѣ.

291. Продажа имѣнія для опредѣленія истинной его стоимости производится по правиламъ, установленнымъ въ семъ положеніи для добровольной публичной продажи (ст. 298—309), съ соблюденіемъ статей 2703 и 2704 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, при чемъ опись и оцѣнка имѣнія производятся лишь тогда, когда о томъ будетъ заявлено требованіе кѣмъ либо изъ сонаслѣдниковъ.

292. Правила, изложенныя въ статьяхъ 287—291, получаютъ соотвѣтственное примѣненіе также и къ раздѣламъ всякаго рода общаго имущества (ст. 126, 940, 941, 4335, 4336 и др.

Digitized by Google

ч. III св. мѣстн. узак.), съ соблюденіемъ при сихъ раздѣлахъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

Въ III ч. свода мѣст. узак. губерній Остзейскихъ установлены подробныя правила о раздѣлѣ наслѣдства. Въ этихъ правилахъ указаны какъ лица, могущія требовать раздѣла, такъ и имущество, долженствующее быть внесеннымъ въ дѣлимую массу, а также и самый порядокъ раздѣла (2685—2762 ст.). Относительно порядка раздѣла, законъ, между прочимъ, опредѣляетъ, что раздѣлъ долженъ быть произведенъ сиротскимъ судомъ, когда всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ несовершеннолѣтни или по другимъ причинамъ состоятъ подъ опекою, и общимъ судомъ, когда домашнимъ порядкомъ не состоится соглашенія о раздѣлѣ (2695 ст.). При этомъ, въ Курляндіи, споръ о раздѣлѣ между братьями и сестрами рѣшается окончательно особымъ третейскимъ судомъ изъ ближайшихъ агнатовъ и другихъ посредниковъ, назначаемыхъ губернскимъ правленіемъ (2696 ст.). Въ Ревелѣ же, для примиренія споровъ между братьями, сестрами и другими близкими родственниками, магистратъ назначаетъ каждый разъ особую коммисію и лишь если коммисія не успѣетъ окончить дѣло миромъ, послѣднее поступаетъ на рѣшеніе магистрата (2697 ст.). При раздѣлѣ судъ руководствуется вообще правилами для раздѣла общей собственности (т. е. или опредѣляетъ каждому вещественные участки, или отдаетъ вещь одному, съ выплатою прочимъ ихъ доли деньгами, или продаетъ вещь и распредѣляетъ выручку по соразмѣрности долей, или, наконецъ, рѣшаетъ жребіемъ, кому отдать самую вещь и кого удовлетворить деньгами—941 ст.), принимая, сверхъ того, въ соображеніе и особыя для раздѣловъ наслѣдства постановленія (2699 ст.). Особенность этихъ постановленій заключается, между прочимъ, въ томъ, что раздѣлу недвижимостей должника должна предшествовать оцѣнка, если наслѣдники между собою не согласятся на счетъ стоимости оныхъ и если право на производство оцѣнки не принадлежитъ по закому кому либо изъ нихъ (2702, 2713, 2725—2727 ст.). Кромѣ того, для опредѣленія истинной стоимости недвижимости, наслѣдники могутъ обратиться къ публичной продажѣ оной и сами принимать участіе въ торгахъ, съ оставленіемъ за собою права отдать ее тому, за кѣмъ состоится высшая цѣна (2703 и 2704 ст.). Оцѣнки вотчинъ не требуется, если наслѣдодатель назначилъ ихъ одному изъ сонаслѣдниковъ въ опредѣленной цѣнѣ (2709 ст.). Раздѣлъ, произведенный по вступившему въ законную силу судебному или третейскому рѣшенію, сонаслѣдники не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ оспаривать (2741 ст.).

Изъ сопоставленія этихъ опредѣленій закона съ постановленіями устава гражд. суд. о раздѣлѣ наслѣдства явствуетъ, что мѣстные гражданскіе законы, въ отступленіе отъ началъ судебныхъ уставовъ: 1) допускаютъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, узаконенный третейскій судъ, который вообще уставомъ гражд. судопр. отмѣненъ; 2) разрѣшаютъ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, внѣсудебную оцѣнку, а также публичную продажу для опредѣленія истинной стоимости

Digitized by Google

имѣнія, и 3) не допускаютъ споровъ противъ судебнаго раздѣла, такъ что иски о передѣлѣ являются невозможными. Что касается узаконеннаго третейскаго суда, то онъ, какъ отмѣненный уставомъ гражданскаго судопроизводства, долженъ быть отмѣненъ и относительно раздѣловъ и поэтому постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ особомъ третейскомъ судѣ въ Курляндіи (ст. 2696) и особой коммисіи въ Ревелѣ (2697 и 2698 ст.) должны утратить свою силу. Въ прочихъ же отношеніяхъ правила гражданскихъ законовъ могутъ имѣть полное примѣненіе при дѣйствіи правилъ устава гражд. судопр., которыя должны претерпѣть лишь незначительныя измѣненія. Согласно съ симъ начертаны статьи 287—292. Въ этихъ статьяхъ, согласно 1409 ст. уст. гражд. судопр., указанъ судъ, коему подсудно дѣло о раздѣлѣ (ст. 287); опредѣлено, что дѣла о раздѣлахъ, хотя-и могутъ разбираться третейскимъ судомъ, но не какимъ либо особымъ, узаконеннымъ, третейскимъ судомъ, а образованнымъ по общимъ правиламъ устава гражд. судопр. (ст. 288) и что вообще раздѣлъ производится по правиламъ устава гражд. суд. и мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ст. 289). Засимъ, въ виду 3945—3947 ст. III ч. св. мѣст. узак., опредѣляющихъ въ точности случаи, когда продажа можетъ быть произведена не иначе, какъ путемъ судебныхъ публичныхъ торговъ, и не относящихъ къ симъ случаямъ продажу для раздѣла наслѣдственнаго имущества, въ настоящемъ положеніи оговорено, что, при согласіи всѣхъ сонаслѣдниковъ, продажа можетъ быть произведена и домашнимъ порядкомъ (ст. 290). Съ другой стороны, въ виду 2703 и 2704 ст. III ч. свод. мѣст. узак., допускающихъ публичную продажу наслѣдственнаго имущества, съ общаго согласія послѣдниковъ, для опредѣленія истинной стоимости имѣніи; надлежало сдѣлать оговорку, что эта продажа производится по правиламъ о добровольной публичной продажѣ, чѣмъ она въ существѣ и является (3945 и 3946 ст.) и что при этомъ, какъ и при всякой добровольной продажѣ, не требуется обязательно описи и оцѣнки имѣнія (ст. 3950 ч. III св. мѣст. узак. и 291 сего положенія) Наконецъ, согласно 2699 ст. мѣстныхъ гражд. зак. и рѣш. кассац. д-та 1873 г. № 292 по д. Исаева, надлежало также указать, что порядокъ раздѣла наслѣдства примѣняется и ко всякаго рода раздѣламъ общаго имущества, какъ напр. имущества супруговъ (126 ст. III ч. св. мѣст. узак.), имущества товарищества (4335 и 4336 ст.) и вообще всякой общности имущества (940 и 941 ст.), съ соблюденіемъ, однакожъ, и особыхъ, установленныхъ въ сихъ законахъ на эти случаи правилъ (ст. 292).

л) О выкупѣ имуществъ.

293. Просьбы о выкупѣ недвижимаго имѣнія (ст. 1613—1690 ч. III св. мѣстн. узак.) подаются тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего находится выкупаемое имѣніе.

Оглавленіе раздѣла 4 книги IV уст. гражд. судопр. „о выкупѣ *родовыхъ* имуществъ“ основано на 1346 ст. X т. 1 ч., по которой выкупъ есть право

Digitized by Google

родственниковъ на обращеніе къ себѣ *родовыхъ* имуществъ, отчужденныхъ *по продажамъ* во владѣніе чужеродцамъ. Это опредѣленіе закона и основанное на немъ вышеприведенное оглавленіе не соотвѣтствуютъ законамъ Прибалтійскихъ губерній. По 1613 ст. III ч. свод. мѣст. узак. выкупъ есть право пріобрѣтать отчужденную другимъ недвижимость, съ отстраненіемъ пріобрѣтателя, въ силу преимущественнаго предъ нимъ права, и со вступленіемъ въ его права. Право выкупа не ограничивается только имуществами, отчужденными по продажамъ, но простирается и на имѣнія, переданныя въ заставное владѣніе и уступленныя вмѣсто уплаты (1618 ст.), а по Лифляндскому земскому праву—и на промѣненныя (1619 ст.). Засимъ, за послѣдовавшею отмѣною выкупа дворянствомъ дворянскихъ вотчинъ, отчужденныхъ лицу, не принадлежащему къ мѣстному матрикулованному дворянству (Marklosung, ст. 1674, полн. собр. зак. 1866 г., № 43031, 1867 г. № 43817 и 1869 г.. № 47152), и выкупа гражданами городскихъ недвижимостей, отчужденныхъ постороннимъ (ст. 1675, полн. собр. зак. 1867 г., № 45055), въ мѣстныхъ гражданскихъ законахъ сохранены слѣдующіе виды выкупа: а) наслѣдственныя или родовыя недвижимости подлежатъ выкупу въ случаѣ отчужденія ихъ дальнему родственнику или чужеродцу (Erblosung, 1656 ст.); б) по Лифляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ и въ городахъ Курляндіи могутъ быть выкупаемы и благопріобрѣтенныя недвижимости, когда онѣ—въ Лифляндіи—проданы за долги съ публичнаго торга (1658 ст.), а въ Курляндіи—когда продажа была добровольная, а не съ публичныхъ торговъ (1660 ст.): в) собственнику земли въ городахъ принадлежитъ право выкупа находящихся на сей землѣ чужихъ строеній при отчужденіи сихъ послѣднихъ (1676 ст.); г) сосѣду отчуждаемой недвижимости, въ нѣкоторыхъ городахъ, принадлежитъ право на выкупъ ея по сосѣдскому праву (Nachbarrecht, 1678 ст.); д) собственникъ дворянской вотчины на островѣ Эзелѣ имѣетъ право выкупа, въ случаѣ перепродажи, отдѣленнаго отъ оной крестьянскаго участка (Grundherrlicher Retract, 884 ст.); е) соучастники въ общей недвижимости или въ общемъ суднѣ вправѣ выкупать отчуждаемыя изъ оной доли (939 ст.), и ж) члены родственнаго союза имѣютъ право выкупа родонаслѣдственныхъ имѣній, отчужденныхъ продажею или отдачею въ заставное владѣніе (2507 ст.). Всѣ эти виды права кыкупа подчиняются однимъ и тѣмъ же общимъ правиламъ относительно порядка ихъ возникновенія (1615—1617 ст.), прекращенія (1641—1653 ст.), осуществленія (1618—1631 ст.) и послѣдствій (1632—1640 ст.) и, посему, должны, при осуществленіи оныхъ, подчиняться однимъ и тѣмъ же процессуальнымъ правиламъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что признаніе закономъ возможности осуществить право выкупа въ безспорномъ, охранительномъ порядкѣ состоялось въ видахъ облегченія частныхъ лицъ въ средствахъ къ охраненію и дѣйствительному осуществленію означеннаго права, надлежало признать, что правила устава гражд. судопр. о выкупѣ родовыхъ имуществъ (1438—1450 ст.) должны быть распространены на Прибалтійскія губерніи не только въ отношеніи наслѣдственнаго или родоваго

Digitized by Google

выкупа, но и въ отношеніи всѣхъ остальныхъ видовъ выкупа, съ тѣми, безъ сомнѣнія, измѣненіями, которыя обусловливаются особенностями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

294. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено (ст. 1621 ч. III св. мѣстн. узак.); 2) сумма, уплаченная за имѣніе отвѣтчикомъ (ст. 1623 ч. III св. мѣстн. узак.) или, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ онаго, за вычетомъ и переводомъ долговъ, согласно статьѣ 1624 тѣхъ же узаконеній; 3) двойное количество крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ (ст. 3012 ч. III св. мѣстн. узак.), которыя, при корроборацiи акта, были уплачены отвѣтчикомъ, или въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 1628 ч. III св. мѣстныхъ узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ имѣнія, и 4) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія.

Примѣчаніе. Если актъ объ отчужденіи имѣнія еще не внесенъ въ крѣпостныя книги (ст. 1621 ч. III св. мѣстн. узак.), то упомянутыя въ пунктѣ 3 сей (294) статьи пошлины представляются лишь въ обыкновенномъ, закономъ установленномъ, размѣрѣ.

По 1439 ст. уст. гражд. судопр. при просьбѣ о выкупѣ должны быть представлены: 1) копія купчей крѣпости и сумма продажи, въ ней означенная; 2) двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ, внесенныхъ при совершеніи купчей крѣпости, и 3) доказательство права просителя на выкупъ имѣнія. Эти требованія закона не согласны съ постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ Остзейскихъ губерній. Какъ уже выше указано, выкупъ можетъ имѣть мѣсто не при одномъ отчужденіи по продажамъ, но и при передачѣ въ заставное владѣніе, уступкѣ вмѣсто уплаты и—въ Лифляндіи—при мѣнѣ. Поэтому выраженіе: „копія купчей крѣпости“ должно быть замѣнено словами: „копія акта объ отчужденіи недвижимости“. Съ другой стороны, сумма отчужденія можетъ быть представлена не въ размѣрѣ послѣдняго, а перваго отчужденія и, притомъ, не вся. Въ силу 1628 ст. III ч. свод. мѣстн. узак., если недвижимость переходила чрезъ руки нѣсколькихъ покупщиковъ по разнымъ цѣнамъ, то выкупающій обязанъ внести только ту цѣну, которая была заплачена при первомъ отчужденіи этой недвижимости. Независимо отъ этого, на основаніи 1624 ст. III ч. свод. мѣст. узак., если выкупающій имѣетъ самъ долговое требованіе, обезпеченное выкупаемою недвижимостью, или если онъ представитъ дока-

Digitized by Google

зательства, что другіе кредиторы, требованія которыхъ обезпечены ипотекою на этой недвижимости, согласны признать своимъ должникомъ его, то изъ подлежащей ко взносу съ него суммы, онъ властенъ вычесть эти долги. При этомъ, стоимость недвижимости можетъ быть опредѣлена по судебной оцѣнкѣ въ случаѣ, если будетъ доказано, что недвижимость продана кому либо по личному расположенію (Freundschaftskauf) ниже ея стоимости (1625 ст.), а также, если имѣніе уступлено кредитору въ высшей противъ истинной ея стоимости цѣнѣ (1627 ст.), или если недвижимость продана вмѣстѣ съ другими за одну совокупную цѣну (Mengekauf—1626 ст.). Засимъ, для выкупа требуется, чтобы отчужденіе недвижимости было совершено окончательнымъ договоромъ, хотя бы самая передача недвижимости пріобрѣтателю еще не послѣдовала. Внесеніе же договора отчужденія въ ипотечныя и поземельныя книги праву выкупа не препятствуетъ (1621 и 1622 ст.). Такимъ образомъ, недвижимость можетъ быть еще не внесена въ поземельныя книги на имя пріобрѣтателя, а слѣдовательно и не уплачены еще крѣпостныя пошлины. Въ такомъ случаѣ нѣтъ законнаго основанія требовать внесенія двойнаго количества пошлинъ, ибо по 1371 ст. X т. 1 ч., принятой въ основаніе для требованія двойнаго количества пошлинъ (2 п. 1439 ст. уст. гражд. суд.), пошлины, уплаченныя покупщикомъ, возвращаются послѣднему и, сверхъ этихъ пошлинъ, взимаются лишь обыкновенныя, опредѣленныя съ купчихъ крѣпостей, пошлины. Слѣдуетъ еще замѣтить, что по 3012 ст. мѣстныхъ гражданскихъ законовъ при корроборацiи актовъ взимаются сверхъ общихъ, установленныхъ для всей Имперіи, пошлинъ, еще особенныя пошлины въ пользу церквей и школъ (Gottespfenning или Kirchengelder), городской кассы (Harnischgelder) и богоугодныхъ заведеній (Stadtgotteskasten) и эти спеціальные сборы нынѣ не подлежатъ отмѣнѣ и, посему, и эти, уплаченныя при совершеніи акта отчужденія, пошлины, подлежатъ внесенію въ судъ при просьбѣ о выкупѣ. Въ виду сихъ соображеній начертана, взамѣнъ 1439 ст. уст. гражд. судопр., ст. 294.

295. При несоблюденіи изложенныхъ въ предшедшей (294) статьѣ правилъ, прошеніе возвращается просителю по особому постановленію суда.

296. Прошеніе, поданное съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 294 предписанныхъ, сообщается, по постановленію суда, пріобрѣтателю имѣнія для представленія объясненія на прошеніе и свѣдѣній о произведенныхъ имъ необходимыхъ и полезныхъ расходахъ по имѣнію (ст. 1630 ч. III св. мѣстн. узак.).

Хотя по 1623 и 1630 ст. III ч. свод. мѣстн. узак. выкупающій, при самомъ заявленіи своего права, обязанъ внести наличными деньгами всю сумму, которую пріобрѣтатель обязался дать за недвижимость, съ присовокупленіемъ къ ней расходовъ и вознагражденія за издержки, но, какъ справедли-

Digitized by Google

во замѣтили составители устава гражд. суд., „уплата издержекъ не можетъ быть сдѣлана безъ предварительнаго сношенія съ купившимъ имѣніе не только о количествѣ этихъ издержекъ, но даже и о томъ, возникаетъ ли подобное требованіе со стороны покупщика;—вслѣдствіе сего, смѣшеніе разнородныхъ условій, изъ которыхъ одни требуются въ силу самого закона, а послѣднее зависитъ отъ усмотрѣнія частнаго лица,“ повело бы къ сомнѣніямъ и спорамъ. Поэтому въ законѣ и опредѣлено, что при самой подачѣ просьбы должны быть представлены лишь выкупная сумма и пошлины, которыя извѣстны, издержки же—по истребованіи о количествѣ ихъ свѣдѣній (соображ. къ 1439 ст. уст. гражд. судопр.). Эти соображенія вполнѣ примѣнимы къ Прибалтійскимъ губерніямъ, тѣмъ болѣе, что въ каждомъ данномъ случаѣ предстоитъ еще привести въ извѣстность самое свойство издержекъ, т. е. были ли онѣ необходимы и полезны, или клонились къ украшенію имѣнія (impensae voluptuariae) и посему, вовсе не подлежатъ возвращенію пріобрѣтателю (1630 ст. III ч. св. мѣстн. узак.). Такимъ образомъ постановленіе 1441 ст. уст. гражд. судопр. должно имѣть примѣненіе и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и подлежало измѣненію лишь въ томъ отношеніи, что слова: „во владѣніи коего имѣніе находится“ надлежало замѣнить словами: „пріобрѣтателю имѣнія“, такъ какъ выкупъ можетъ послѣдовать еще до передачи недвижимости пріобрѣтателю (1621 ст. III ч. св. мѣст. зак.), а вмѣсто выраженія: на „поддержаніе и улучшеніе имѣнія“ долженъ былъ быть поставленъ терминъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ: „издержки необходимыя и полезныя“, согласно 577—580 и 1630 ст. сихъ законовъ.

297. Въ дальнѣйшемъ производствѣ по выкупу соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1442—1447 и 1450 устава гражданскаго судопроизводства и 1613—1690 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, при чемъ установленная въ статьяхъ 1629 и 1631 сихъ узаконеній присяга замѣняется подпискою.

Въ этой статьѣ указанъ, согласно уставу гражд. судопр., дальнѣйшій порядокъ производства дѣлъ о выкупѣ, причемъ изъ числа статей устава гражд. суд., на которыя сдѣлана ссылка въ семъ положеніи, пропущены статьи 1448 и 1449. Сими статьями установляется порядокъ оспариванія выкупа ближайшими родственниками, не давшими письменнаго на выкупъ дозволенія. Между тѣмъ, въ гражданскихъ законахъ Прибалтійскихъ губерній о подобныхъ дозволительныхъ письмахъ вовсе не упоминается, а, наоборотъ, прямо оговорено, что отреченіе ближайшаго кровнаго родственника отъ права выкупа не переноситъ этого права на дальнѣйшихъ родственниковъ (1664 ст. III ч. св. мѣст. узак.) и постановлены точныя правила о лицахъ, имѣющихъ право выкупа (1661—1669 ст.). Независимо отъ этого, въ той же статьѣ надлежало указать, что при производствѣ о выкупѣ соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, при чемъ однакожъ сдѣлано исключеніе отно-

Digitized by Google

сительно правилъ 1629 и 1631 ст. сихъ законовъ о присягѣ, такъ какъ по уставу гражд. судопр. присяга сторонъ допускается лишь по взаимному соглашенію тяжущихся, а не по требованію одной какой либо стороны, какъ это установлено означенными статьями свода мѣст. узак. Посему признано цѣлесообразнымъ упоминаемыя въ 1629 и 1631 ст. присяги замѣнить подпискою.

м) О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества.

298. Добровольная, при посредствѣ суда, публичная продажа недвижимости по просьбѣ собственника, а также залогодержателя, пользующагося правомъ продажи залога по вольной цѣнѣ, (ст. 1443, 1454 и 3945 ч. III св. мѣстн. узак.), производится или при мировомъ съѣздѣ, или при окружномъ судѣ, въ округѣ коихъ продаваемая недвижимость находится.

Въ Остзейскихъ губерніяхъ продажа съ публичныхъ торговъ бываетъ, по отношенію къ собственнику продаваемой вещи, или добровольная, или обязательная. Первую дозволяется производить, по собственному усмотрѣнію продавца, какъ судебнымъ, такъ и домашнимъ порядкомъ; но вторая допускается, во всякомъ случаѣ, не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ. При этомъ въ Ригѣ и Ревелѣ для всякой добровольной продажи съ публичныхъ торговъ требуется предварительное разрѣшеніе магистрата (3945 ст. III ч. свод. мѣст. узак.). При добровольной продажѣ, будетъ ли она произведена судебнымъ или домашнимъ порядкомъ, взаимныя права и обязанности сторонъ опредѣляются постановленными между ними условіями и, притомъ, по преимуществу тѣми, которыя предложены продавцомъ (3946 ст.). Такимъ образомъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ существуетъ троякаго рода публичная продажа: 1) принудительная, 2) добровольная судебная и 3) добровольная домашняя, частная. Что касается частной публичной продажи, то она никакого отношенія къ суду не имѣетъ; она производится чрезъ аукціонистовъ, на что собственно (т. е. на пользованіе услугами аукціониста) требуется, въ Ригѣ и Ревелѣ, разрѣшеніе магистрата (прим. къ 3945 ст.); матеріально-правовыя же послѣдствія этой продажи опредѣлены въ гражданскихъ законахъ. Въ иномъ видѣ представляется вопросъ о добровольной *судебной* публичной продажѣ. Эта продажа, не извѣстная законамъ Имперіи, отличается отъ обязательной продажи (Zwangsversteigerung) тѣмъ, что добровольная продажа совершается лишь по желанію или уполномочію собственника (ст. 1443, 1448 и 1454), тогда какъ обязательная продажа имѣетъ мѣсто именно помимо воли и желанія собственника, главнымъ образомъ, въ интересахъ третьихъ лицъ (3947 ст.). Поэтому при добровольной судебной продажѣ судъ обязанъ удостовѣриться лишь въ

Digitized by Google

принадлежности имущества лицу, просящему лично, или чрезъ уполномоченнаго имъ залогодержателя, о продажѣ, и въ правѣ его располагать симъ имуществомъ. Если имѣніе состоитъ въ общей собственности или принадлежитъ къ наслѣдственной массѣ, то подобная продажа допускается лишь при согласіи всѣхъ соучастниковъ или сонаслѣдниковъ (930 ст.). Институтъ добровольной продажи, при участіи суда, облегчающій частнымъ лицамъ продажу имуществъ путемъ публичныхъ торговъ, вкоренился въ юридическомъ сознаніи мѣстнаго населенія, освященъ закономъ (3951 ст.) и, какъ полезный и нерасходящійся съ основаніями судопроизводства по уставу 20 Ноября 1864 года, подлежитъ сохраненію на будущее время, но долженъ быть согласованъ, по возможности, съ правилами публичной продажи по уставу гражд. судопр. Согласованіе это должно состоять лишь въ тѣхъ необходимыхъ измѣненіяхъ, которыя вызываются самымъ существомъ добровольной продажи, а именно—въ предоставленіи собственнику, просящему о продажѣ, преобладающей роли въ опредѣленіи условій продажи, цѣны имущества, выгодности предложенной цѣны и т. п. Сохраненіе на будущее время добровольной судебной публичной продажи представляется необходимымъ и потому, что только при посредствѣ этой продажи можетъ быть осуществлено установленное закономъ опредѣленіе истинной стоимости недвижимости, принадлежащей къ наслѣдству и подлежащей раздѣлу между наслѣдниками (2703 и 2704 ст.). При этомъ надлежало, однако, обратить вниманіе, что, по дѣйствующимъ постановленіямъ, добровольной публичной продажѣ подлежитъ одинаково какъ движимое, такъ и недвижимое имущество (3948—3950 ст.). Между тѣмъ на практикѣ движимости продаются не въ судѣ и не непосредственно судомъ, а чрезъ особыхъ аукціонистовъ и маклеровъ (ср. прим. 1 къ 3947 и 3952 ст.) и, такимъ образомъ, едва ли представляется необходимымъ возлагать на судъ обязанность добровольной публичной продажи движимостей. Возложеніе этой обязанности на судъ усложнило бы значительно задачу судебныхъ установленій и отвлекало бы судебныхъ приставовъ отъ непосредственныхъ и немалочисленныхъ обязанностей, лежащихъ на нихъ по судебнымъ уставамъ 20 Ноября 1864 г., служа, вмѣстѣ съ тѣмъ, поводомъ къ нареканіямъ и жалобамъ на дѣйствія судебныхъ приставовъ. Въ виду сего представлялось цѣлесообразнымъ ограничить содѣйствіе суда по добровольнымъ продажамъ лишь продажами недвижимостей. Согласно съ сими соображеніями, начертаны правила о добровольной публичной продажѣ недвижимостей, изложенныя въ ст. 298—309. Засимъ, что касается въ частности ст. 298, то установляя, согласно 3948 ст. III ч. свод. мѣст. узак., начало о продажѣ недвижимостей въ судѣ по мѣсту нахожденія оныхъ, надлежало, однако, обратить вниманіе на то, что добровольная продажа совершается въ интересахъ собственника недвижимости и, поэтому, ему долженъ быть предоставленъ бо́льшій просторъ въ выборѣ мѣста для совершенія продажи, чѣмъ это установлено закономъ для взыскателя по принудительной продажѣ. По 1133 ст. уст. гражд. судопр. при мировомъ съѣздѣ, въ

Digitized by Google

случаѣ отсутствія соглашенія о мѣстѣ продажи между взыскателемъ и должникомъ (1132 ст.), продаются лишь имѣнія, оцѣненныя ниже 500 руб.; имѣнія же, оцѣненныя свыше 500 руб. и всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружный судъ, продаются при семъ судѣ. Къ удержанію, при добровольныхъ продажахъ, сего различія мѣстъ продажи, по цѣнности имѣнія, едва ли представляется достаточное основаніе и предоставленіе усмотрѣнію продавца продавать недвижимость при мировомъ съѣздѣ или окружномъ судѣ, безъ ограниченія цѣною имѣнія, является вполнѣ правильнымъ.

299. При просьбѣ о добровольной публичной продажѣ должны быть представлены засвидѣтельствованная копія съ отдѣла реестра крѣпостной книги на продаваемую недвижимость и условія продажи.

300. Условія продажи (ст. 299) должны содержать въ себѣ: 1) подробное означеніе состава имѣнія, подлежащаго продажѣ; 2) цѣну, съ которой долженъ начаться торгъ; 3) способъ и порядокъ уплаты предложенной за имѣніе высшей цѣны, и 4) всѣ права въ имѣніи, которыя собственникъ оставляетъ за собою. Независимо отъ сего указываются и всѣ тѣ условія продажи, которыя продающій признаетъ необходимыми.

301. Если продаваемая недвижимость состоитъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то для назначенія публичной продажи требуется согласіе всѣхъ совладѣльцевъ.

302. Судъ, удостовѣрившись какъ въ принадлежности имѣнія просителю или должнику залогодержателя, пользующагося правомъ продажи имѣнія по вольной цѣнѣ (ст. 298, 299 и 301), такъ и въ отсутствіи законныхъ препятствій къ продажѣ сего имѣнія на указанныхъ въ просьбѣ условіяхъ (ст. 300), постановляетъ опредѣленіе о разрѣшеніи публичной продажи.

При понудительныхъ продажахъ условія торга устанавливаются оцѣнкою имѣнія, количествомъ и качествомъ долговъ и опредѣленіями самого закона (1151, 1161, 1168 и 1187 ст. уст. гражд. суд.). При добровольныхъ же публичныхъ продажахъ, равносильныхъ продажѣ домашнимъ порядкомъ, лицу, просящему о продажѣ, должно принадлежать право опредѣлять условія оной, а судъ, въ подобныхъ случаяхъ, обязанъ только удостовѣриться въ правѣ сего лица распорядиться имѣніемъ, что должно явствовать изъ поземельной и ипотечной книги на это имѣніе, и въ томъ, не содержится ли въ условіяхъ

Digitized by Google

продажи чего либо противозаконнаго. Въ виду этого и согласно 3946 и 930 ст. III ч. свод. мѣст. узак., включены въ законъ 299—302 статьи.

303. Публичная продажа производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, съ соблюденіемъ при томъ статей 3946, 3961, 3962, 3966, 3968 и 3969 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній и нижеслѣдующихъ правилъ.

304. Имѣніе подвергается описи и оцѣнкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда о семъ будетъ просить лицо, по требованію коего производится продажа.

Подчиняясь общимъ правиламъ о публичной продажѣ, добровольная продажа отличается, однако жъ, отъ понудительной во многихъ отношеніяхъ. При понудительной публичной продажѣ опись и оцѣнка имѣнія должны уяснить составъ и цѣнность онаго съ тою цѣлью, чтобы имѣніе не было продано въ ущербъ кредиторамъ и должнику. При добровольной же продажѣ, собственникъ самъ долженъ блюсти свой интересъ и, если онъ не считаетъ необходимымъ произвести опись и оцѣнку имѣнія, то не можетъ быть основанія къ производству сихъ дѣйствій. Засимъ, собственникъ же имѣнія долженъ рѣшить вопросъ, выгодна ли предложенная высшая цѣна или нѣтъ, и въ подобномъ рѣшеніи не можетъ заключаться нарушенія интересовъ предложившаго высшую цѣну, если въ торговыхъ условіяхъ о семъ правѣ собственника было положительно оговорено. Равнымъ образомъ отъ производящаго продажу должно зависѣть ставить условіемъ продажи внесеніе покупщикомъ задатка или залога и его интересы достаточно гарантированы тѣмъ, что невнесеніе покупной цѣны въ условленные сроки влечетъ за собою новую продажу имѣнія на счетъ и страхъ покупщика. Поэтому не можетъ быть рѣчи о взысканіи, въ случаѣ непредставленія покупщикомъ задатка, штрафа, (1177 и 1178 ст. уст. гражд. судопр.), тѣмъ болѣе, что этотъ штрафъ, при принудительной продажѣ, обращается, по уставу гражд. судопр., на пополненіе взысканія, каковаго взысканія, при добровольной продажѣ, вовсе въ виду не имѣется. Всѣ приведенныя особенности добровольной продажи выражены въ статьяхъ 3946, 3950, 3961, 3962, 3967, 3968 и 3969 ч. III свод. мѣст. узак. Посему сіи статьи признано необходимымъ оставить въ силѣ при добровольныхъ продажахъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

305. Объявленія о публичной продажѣ, сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147 устава гражданскаго судопроизводства и въ пунктахъ 2 и 3 статьи 132 настоящаго положенія, должны содержать въ себѣ означеніе необходимыхъ условій продажи (п.п. 1—4 ст. 300 сего положенія), а также указаніе, что продажа эта добровольная.

Digitized by Google

306. Публичный торгъ начинается съ прочтенія вслухъ условій продажи.

307. По просьбѣ лица, по требованію коего производится продажа, торги могутъ быть признаны состоявшимися и въ томъ случаѣ, если явился лишь одинъ желающій торговаться.

308. Если по условіямъ продажи принятіе предложенной высшей цѣны предоставлено продавцу и онъ, въ опредѣленный имъ самимъ или назначенный судомъ срокъ (ст. 3962 ч. III св. мѣстн. узак.), не объявитъ своего рѣшенія, то признается, что онъ безмолвно согласился на предложенную высшую цѣну.

Эти статьи закона составляютъ лишь развитіе тѣхъ постановленій мѣстныхъ гражданскихъ законовъ о добровольной продажѣ, которыя признано необходимымъ сохранить и при дѣйствіи новыхъ судебныхъ установленій. По 3967 и 1595 ст. мѣст. гражд. зак. лишь понудительная продажа имѣнія съ публичныхъ торговъ погашаетъ всѣ лежащія на семъ имѣніи закладныя права и ипотеки. Добровольная же судебная публичная продажа, наравнѣ съ частною, не имѣетъ никакого вліянія на права залогодержателей. Поэтому представляется необходимымъ въ объявленіяхъ о публичной продажѣ указать положительно, что продажа эта добровольная, а, слѣдовательно, не прекращаетъ обезпеченныхъ симъ имѣніемъ ипотекъ. Точно также въ объявленіи должны быть указаны и главныя условія продажи, такъ какъ отъ этого зависитъ не только результатъ торговъ, но и самая явка на торги желающихъ торговаться. Засимъ, хотя по 1 п. 1170 ст. уст. гражд. суд., торги признаются несостоявшимися, если явится только одинъ желающій торговаться, но при добровольной продажѣ продавецъ не можетъ быть лишенъ права согласиться на уступку имѣнія этому единственному покупщику, если находитъ предложенную имъ цѣну для себя выгодною. Кромѣ того, согласно смыслу 3962 ст. III ч. свод. мѣст. узак., незаявленіе производящимъ продажу въ срокъ своего рѣшенія, относительно предложенной высшей цѣны, должно быть почитаемо за согласіе на эту цѣну.

309. Покупщику имѣнія, по исполненіи имъ всѣхъ условій продажи (ст. 3966 ч. III св. мѣстн. узак.), выдаются копіи съ опредѣленія суда объ утвержденіи торговъ, а также съ условій продажи и съ торговаго листа, которыя онъ обязанъ представить въ подлежащее крѣпостное учрежденіе для внесенія имѣнія на свое имя въ крѣпостныя книги.

Въ виду того, что при добровольной продажѣ, взносъ покупной цѣны, а также исполненіе другихъ, до торговъ указанныхъ условій, могутъ соста-

Digitized by Google

яться не въ срокъ, опредѣленный 1164 ст. уст. гражд. суд., а въ другіе, болѣе продолжительные сроки, а описи имѣнія можетъ и не быть, надлежало указать, что покупщику выдается копія съ опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія не прежде исполненія всѣхъ условій продажи и что сія копія, вмѣстѣ съ копіями торговаго листа, въ которомъ содержится означеніе продаваемаго имѣнія, а также условій продажи, представляется въ ипотечное учрежденіе для внесенія имѣнія на имя покупщика.

н) О взносѣ на храненіе.

310. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 3522 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, должникъ въ правѣ внести предметъ исполненія по обязательству на храненіе въ то судебное мѣсто, вѣдѣнію коего, по общимъ правиламъ о подсудности, подлежалъ бы искъ объ исполненіи сего обязательства.

Въ законахъ гражданскихъ Прибалтійскихъ губерній содержатся особыя постановленія о взносѣ на храненіе (depositio, Niederlegung). По силѣ этихъ постановленій, если кредиторъ откажется, безъ законной причины, отъ принятія предложеннаго ему должникомъ, надлежащимъ образомъ, удовлетворенія, или когда принятіе онаго будетъ невозможно за неизвѣстностью мѣста пребыванія кредитора, или за неявкою его къ назначенному сроку въ опредѣленное для уплаты мѣсто, либо по какимъ либо причинамъ, то долгъ можетъ быть погашенъ взносомъ въ судъ предмета исполненія (ст. 3522). Взносъ этотъ долженъ быть сдѣланъ въ тотъ судъ, которому подсудно производство дѣла (3523 ст.). Если же подлежащій исполненію предметъ не можетъ быть внесенъ въ судъ по самому своему свойству, то должникъ имѣетъ право, при неявкѣ на сдѣланное приглашеніе кредитора, продать тотъ предметъ на счетъ послѣдняго (3524 ст.). Кромѣ того, въ ст. 3802 содержится частное указаніе, что взносу могутъ подлежать вещи, отданныя на сохраненіе, если поклажедатель откажется отъ принятія оныхъ. Такимъ образомъ, въ отличіе отъ гражданскихъ законовъ Имперіи, упоминающихъ лишь о представленіи въ судъ *занятыхъ денегъ* (2055 ст. X т. 1 ч.), мѣстные законы Прибалтійскихъ губерній допускаютъ взносъ, какъ способъ исполненія по всякаго рода обязательствамъ и связываютъ съ нимъ весьма существенныя матеріальныя послѣдствія. Вслѣдствіе этого, взносъ на храненіе практикуется въ мѣстныхъ судебныхъ установленіяхъ весьма часто (ср. св. мѣст. узак. ч. I ст. 230 и слѣд., 311 п. 6, 369 п. 8, 643 п. 18, 857 п. 8, 897 п. 2, 1230 п. 10, 1425 п. 6 и друг.). Въ виду сего и за отсутствіемъ въ уставѣ гражд. судопр. какихъ либо процессуальныхъ правилъ по сему предмету, надлежало установить подобныя правила. При этомъ, въ сихъ правилахъ не сдѣлано особаго указанія на способы предложенія платежа кредитору, такъ какъ всякаго рода заявленія и предложенія могутъ быть дѣлаемы чрезъ нотаріусовъ, положеніе

Digitized by Google

о которыхъ примѣняется и къ Прибалтійскимъ губерніямъ. Поэтому включеніе подобнаго указанія въ законъ представлялось, съ одной стороны, излишнимъ, а съ другой—нежелательнымъ, такъ какъ оно могло бы вести къ лишенію должника возможности доказывать фактъ послѣдовавшаго предложенія другими, кромѣ удостовѣренія нотаріуса, доказательствами.

Засимъ, въ статьѣ 310 опредѣлена подсудность дѣлъ о взносѣ на храненіе, согласно 3523 ст. III ч. св. мѣст. узак. и общимъ правиламъ о подсудности по уставу гражд. суд. Въ виду такого общаго правила не представлялось необходимости особо оговаривать о мѣстѣ взноса для обязательствъ, обезпеченныхъ ипотекою на недвижимость, такъ какъ подсудность исковъ по подобнымъ обязательствамъ предусмотрѣна въ уставѣ гражд. судопр. (ст. 214).

311. Взносу на храненіе могутъ подлежать: 1) наличныя деньги, 2) цѣнныя бумаги, 3) благородные металлы въ слиткахъ или издѣліяхъ, 4) вещи, украшенныя драгоцѣнными камнями, и 5) всякаго рода документы. Другіе предметы могутъ быть внесены на храненіе лишь въ томъ случаѣ, если къ принятію ихъ на сохраненіе или сбереженіе судъ не встрѣтитъ затрудненій.

По мѣстнымъ гражданскимъ законамъ взносу подлежитъ предметъ исполненія (3522 и 3802 ст.). Но предметы исполненія могутъ быть громоздкіе, требующіе обширныхъ и особо приспособленныхъ помѣщеній, на которыя трудно разсчитывать въ судебныхъ мѣстахъ. Поэтому и въ виду того, что невозможно возлагать на судъ обязанность охранять и сберегать всякаго рода вещи, представлялось необходимымъ указать, какіе именно предметы должны быть принимаемы судомъ на храненіе. Указаніе это сдѣлано на основаніи нынѣ установившагося въ мѣстныхъ судебныхъ мѣстахъ обычая, по которому на храненіе принимаются денежныя суммы и документы (ср. 2 п. 897 ст. I ч. св. мѣст. узак.), а также благородные металлы и вещи, украшенныя драгоцѣнными камнями (ср. ст. 367 ч. III св. мѣст. узак.). Эти предметы могутъ быть хранимы судебными мѣстами, наравнѣ со всякими казенными суммами. Но при этомъ точное ограниченіе круга предметовъ, принимаемыхъ на храненіе, представлялось нежелательнымъ, такъ какъ могутъ быть и другія вещи, не требующія ни особыхъ помѣщеній, ни особыхъ средствъ для сбереженія ихъ, и принятіе этихъ вещей можетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, избавить должника отъ невыгодныхъ послѣдствій. Поэтому представлялось полезнымъ оговорить, что и всякіе другіе предметы могутъ быть вносимы на храненіе, если только судъ не встрѣтитъ затрудненій къ сохраненію и сбереженію ихъ.

Digitized by Google

312. Прошеніе о принятіи на храненіе должно содержать въ себѣ: 1) имя, фамилію, званіе и мѣсто жительства кредитора, или указаніе, что они должнику неизвѣстны; 2) означеніе обязательства, въ исполненіе коего производится взносъ на храненіе; 3) указаніе причины, по которой платежъ не могъ быть сдѣланъ самому кредитору; 4) точное означеніе вносимыхъ денегъ или предметовъ, и 5) ходатайство о выдачѣ внесеннаго на храненіе кредитору, по востребованію.

313. По вступленіи прошенія, судъ, не входя въ повѣрку правильности объясненій просителя, объявляетъ о сдѣланномъ взносѣ кредитору, если мѣсто жительства его извѣстно.

По поводу сихъ статей слѣдуетъ замѣтить, что вносящему на храненіе можетъ быть неизвѣстно не только мѣсто жительства кредитора, но и то, кто именно, въ моментъ взноса, состоитъ его кредиторомъ, какъ напр. при документахъ на предъявителя, или передаваемыхъ по бланковымъ надписямъ, число каковыхъ документовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ весьма значительно въ виду возможности передачи всякаго долговаго обязательства по бланковой надписи, или по надписи на предъявителя (3473 ст. III ч. св. мѣст. узак.). Затѣмъ, такъ какъ взносъ на храненіе дѣлается именно съ цѣлью удовлетворенія кредитора, то въ прошеніи эта именно цѣль должна быть точно выражена (5 п. 312 ст.). Съ другой стороны, судъ не обязанъ входить въ разсмотрѣніе правильности объясненій просителя, такъ какъ дѣйствительность или недѣйствительность взноса можетъ быть предметомъ сужденія по возникновеніи о томъ спора, а не по усмотрѣнію самого суда. Но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, чтобы судъ, по полученіи взноса, немедленно поставилъ о семъ въ извѣстность кредитора, если мѣсто жительства его извѣстно, ибо этимъ путемъ достигается цѣль взноса и дается кредитору возможность заявить немедленно всѣ противъ подобнаго взноса возраженія.

314. Пока кредиторомъ не заявлено требованіе о выдачѣ ему внесеннаго на храненіе, должникъ можетъ взять внесенный предметъ обратно.

315. Споръ относительно дѣйствительности взноса на храненіе разрѣшается на основаніи общихъ правилъ устава гражданскаго судопроизводства.

Взносъ на храненіе установленъ закономъ именно въ интересахъ должника, для огражденія его отъ невыгодныхъ послѣдствій неисполненія въ

Digitized by Google

срокъ, просрочки (mora, 3305 и слѣд. ст. III ч. св. мѣст. узак.), такъ что взносъ является *правомъ*, а не *обязанностью* должника. Поэтому и въ виду того, что должникъ можетъ отказаться отъ принадлежащаго ему права, и что предметъ взноса продолжаетъ оставаться собственностью должника, то онъ можетъ его взять обратно, подвергаясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, отвѣтственности предъ кредиторомъ за неисполненіе въ срокъ. Но такое право должника взять внесенное обратно можетъ продолжаться лишь до заявленія кредиторомъ требованія о выдачѣ внесеннаго, такъ какъ въ подобномъ заявленіи выражается согласіе кредитора на сдѣланное ему должникомъ предложеніе, и этимъ актомъ устанавляется между должникомъ и кредиторомъ договорное соглашеніе, отъ котораго уже одностороннее отступленіе допущено быть не можетъ (ст. 3105, 3131, 3209 и 3276 ч. III свод. мѣст. узак.). Само собою разумѣется, что споры о дѣйствительности взноса и юридическихъ послѣдствіяхъ этого способа исполненія обязательства, также какъ и всякій споръ о правѣ гражданскомъ, должны быть разрѣшаемы по общимъ правиламъ уст. гражд. суд.

316. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 3524 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, продажа предметовъ, не подлежащихъ, по самому свойству своему, внесенію въ судъ, производится, по просьбѣ должника, по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства; вырученныя продажею деньги, за вычетомъ расходовъ, представляются въ судъ на храненіе.

По 3524 ст III ч. свод. мѣст. узак. должнику предоставляется, при невозможности, по свойству предмета исполненія, взноса его въ судъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда подобный взносъ разрѣшается закономъ (3522 ст.), продать этотъ предметъ на счетъ кредитора. Согласно съ симъ постановленіемъ закона, надлежало указать, что продажа эта производится по общимъ правиламъ уст. гражд. судопр. и что эквивалентъ этого предмета—вырученныя деньги, какъ могущія подлежать взносу, представляются въ судъ на храненіе.

о) О вызывномъ производствѣ.

I. Общія положенія.

317. Вызывное производство допускается только въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

Всѣ законодательства допускаютъ, въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, вызовъ *неизвѣстныхъ* лицъ для предъявленія правъ (Edictalladung). Этотъ вызовъ имѣетъ цѣлью *охраненіе* правъ частныхъ лицъ при содѣйствіи суда и вполнѣ согласенъ съ началами уст. гражд. судопр., предусматривающаго вызовъ наслѣдниковъ (1401 ст.) и безвѣстноотсутствующихъ (1453 ст.), и вообще съ законами Имперіи, предписывающими вызовъ кредиторовъ несостоя-

Digitized by Google

тельнаго должника (ст. 509 т. XI ч. 1 уст. суд. торг.), вызовъ кредиторовъ и должниковъ по сохраннымъ роспискамъ (ст. 2113 т. X ч. 1, изд. 1887 г.), вызовъ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія съ залога умершаго нотаріуса (полож. о нотар. части, ст. 13), вызовъ хозяевъ вещей, отобранныхъ у воровъ и разбойниковъ (ст. 323 уст. о предупр. и пресѣч. прест., изд. 1876 г.) и т. п., съ опредѣленными, въ извѣстныхъ случаяхъ, при неявкѣ въ срокъ, послѣдствіями. Въ гражданскихъ законахъ Прибалтійскихъ губерній предусмотрѣно значительное число случаевъ подобныхъ общихъ вызововъ, а именно: а) вызовъ кредиторовъ наслѣдства, по просьбѣ опекуна, на предметъ удовлетворенія ихъ (373 и 374 ст.); б) вызовъ наслѣдниковъ и кредиторовъ при открывшемся наслѣдствѣ, по просьбѣ попечителей, наслѣдниковъ и по усмотрѣнію самого суда, причемъ срокъ опредѣляется самимъ судомъ, но не можетъ быть болѣе срочнаго года (ст. 2597 и 2619); в) вызовъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ или по усмотрѣнію суда, всѣхъ, имѣющихъ возраженія противъ завѣщанія, съ тѣмъ, что если въ теченіе опредѣленнаго въ объявленіи срока не будетъ предъявлено спора, то завѣщаніе признается вступившимъ въ законную силу (2451 и 2452 ст.); г) вызовъ при учрежденій фидеикоммиса, по просьбѣ учредителя, для предъявленія всѣхъ требованій и возраженій, въ теченіе срочнаго года (2538 ст.), и точно также при прекращеніи фидеикомисса, (2576 ст.), но въ послѣднемъ случаѣ закономъ не установленъ обязательный срокъ вызова; д) вызовъ при совершеніи корроборацiи, по просьбѣ участвующихъ въ сдѣлкѣ, а при продажѣ крестьянскихъ участковъ—и безъ просьбы, для заявленія споровъ въ теченіе назначеннаго въ законѣ срока, а именно срочнаго года (прим. 2 къ ст. 3018 и 3019), или 6 мѣсяцевъ (пол. о крест. Эстл. 1856 г. § 254, Лифлянд. 1860 г. § 63 и Высоч. утв. 12 фев. 1865 г. журналъ Остзейскаго комитета, п. 3); е) вызовъ при добровольномъ отчужденіи имущества, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, для предъявленія, въ назначенный въ вызовѣ срокъ, права выкупа (1649 ст.); ж) вызовъ кредиторовъ при отчужденіи имущества (1428 ст.), причемъ срокъ назначается судомъ; з) вызовъ при утратѣ долговыхъ документовъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, при чемъ срокъ назначается судомъ (ст. 3128 и 3540). Кромѣ того, въ положеніи о разборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губерній (прил. къ ст. 7 т. VIII, уст. объ упр. каз. им. въ Зап. и Приб. губ., изд. 1876 г.). предусмотрѣнъ вызовъ владѣльцемъ маіоратнаго и фидеикомиссного имѣнія, желающимъ произвести обмѣнъ съ казною чрезполосныхъ земель, всѣхъ агнатовъ для заявленія, въ четырехмѣсячный срокъ, возраженій противъ проекта сего обмѣна (ст. 36 и 37). Отсюда явствуетъ, что по собственному усмотрѣнію суда вызовъ можетъ быть произведенъ лишь при наслѣдованіи по закону и завѣщанію и при корроборацiи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе участки, а въ остальныхъ случаяхъ лишь по просьбѣ, и что срокъ вызова въ нѣкоторыхъ случаяхъ опредѣленъ закономъ, во всѣхъ же остальныхъ назначается самимъ судомъ. Въ виду такихъ данныхъ и принимая въ соображеніе, что вызовъ неизвѣстныхъ лицъ для охраненія

Digitized by Google

правъ составляетъ лишь часть охранительнаго судопроизводства, представлялось необходимымъ начертать по сему предмету особыя правила именно въ раздѣлѣ объ особыхъ производствахъ.

Засимъ, по содержанію ст. 317, надлежитъ замѣтить, что вызывное производство имѣетъ своимъ послѣдствіемъ признаніе лицъ, не заявившихъ свои права въ срокъ, назначенный судомъ, утратившими эти права. Въ виду такихъ важныхъ гражданскихъ послѣдствій для вызываемыхъ, вызывное производство, въ отличіе отъ простыхъ вызововъ, можетъ быть допускаемо лишь въ извѣстныхъ, точно указанныхъ въ законѣ, случаяхъ, безразлично въ какихъ бы именно уставахъ и законоположеніяхъ правила о подобныхъ вызовахъ ни содержались. Въ III ч. свода мѣст. узак., какъ уже выше указано, упоминаются разные случаи допущенія публичныхъ судебныхъ вызововъ (Proclam). Случаи эти, однако, не могутъ считаться единственно допускаемыми закономъ, такъ какъ въ числѣ ихъ не приводятся вызовы для погашенія ипотекъ, весьма часто практикующіеся въ Остзейскихъ губерніяхъ и представляющіеся безусловно необходимыми при дѣйствіи мѣстной ипотечной системы. Поэтому представлялось полезнымъ поименовать въ настоящемъ законоположеніи, въ числѣ отдѣльныхъ видовъ вызова, и вызовы для погашенія ипотекъ (см. ниже объясненія къ 344—349 ст.). Но къ числу такихъ случаевъ не отнесенъ вызовъ для обнаруженія собственника потерянной вещи, такъ какъ этотъ вызовъ, на основаніи 737 и 739 ст. III ч. св. мѣст. узак., дѣлается не судомъ, а полиціею.

318. Вызывное производство возбуждается не иначе, какъ по просьбѣ заинтересованныхъ въ томъ лицъ, за исключеніемъ случаевъ, когда въ законѣ содержатся иныя по сему предмету постановленія (ст. 2451, 2597 и др. ч. III св. мѣстн. узак.).

По общему правилу, выраженному въ ст. 4 уст. гражд. судопр., вызывное производство не можетъ быть возбуждено по непосредственному усмотрѣнію суда. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ именно постановляетъ, что вызовъ производится самимъ судомъ непосредственно отъ себя. Таковы случаи вызововъ для предъявленія споровъ противъ завѣщаній (ст. 2451 ч. III свод. мѣст. узак.), наслѣдниковъ (2597 ст.) и лицъ, имѣющихъ возраженія противъ продажи крестьянскихъ участковъ (ст. 62 Лифл. крестьянск. полож. 1860 г.).

319. Просьба объ открытіи вызывнаго производства относительно правъ или ипотекъ на недвижимое имущество подается тому окружному суду, въ округѣ коего ведется крѣпостная книга на сіе имущество.

Во избѣжаніе повторенія при отдѣльныхъ случаяхъ вызововъ, касающихся правъ на недвижимость или на ипотечныя требованія, надлежало вы-

Digitized by Google

разить общее правило о подсудности вызововъ по сихъ предметамъ тому окружному суду, въ округѣ котораго ведется поземельная книга на недвижимость. Что же касается подсудности въ другихъ случаяхъ, то за невозможностью установить общее для сихъ случаевъ правило, подсудность оныхъ должна быть указана отдѣльно при установленіи особыхъ видовъ вызывнаго производства.

320. Въ просьбѣ объ открытіи вызывнаго производства должны быть означены: 1) обстоятельства, на которыхъ основывается ходатайство о вызовѣ, съ приведеніемъ подкрѣпляющихъ оныя доказательствъ; 2) послѣдствія неявки вызываемыхъ лицъ, и 3) тѣ заинтересованныя въ дѣлѣ лица, которыя просителю извѣстны.

Въ этой статьѣ указывается что именно должна содержать въ себѣ просьба о вызовѣ. Относительно 2 пункта этой статьи слѣдуетъ замѣтить, что указаніе просителемъ тѣхъ невыгодныхъ послѣдствій, которые онъ связываетъ съ вызовомъ, представляется необходимымъ, такъ какъ эти именно послѣдствія, если они не противорѣчатъ закону, должны быть означены въ объявленіяхъ о вызовѣ. Что же касается 3 пункта, то надлежало принять во вниманіе, что вызовъ имѣетъ, главнымъ образомъ, въ виду *неизвѣстныхъ* лицъ и не долженъ распространяться на лицъ извѣстныхъ, могущихъ быть вызванными въ судъ не чрезъ публикаціи, а повѣстками, Поэтому, если отдѣльныя заинтересованныя лица извѣстны просителю, то онъ ихъ обязанъ указать въ прошеніи.

321. По просьбамъ объ открытіи вызывнаго производства для погашенія ипотекъ и признанія утраченныхъ актовъ уничтоженными, обстоятельства, на которыхъ основано ходатайство о вызовѣ, въ случаѣ отсутствія точныхъ доказательствъ, должны быть удостовѣрены настолько, чтобы они являлись правдоподобными, при чемъ отъ просителя отбирается подписка въ томъ, что онъ обстоятельства эти изложилъ по чистой правдѣ и доброй совѣсти, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, наказанія на основаніи статьи 176[1] устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

По нѣкоторымъ случаямъ вызова, а именно о погашеніи ипотекъ и признанія утраченныхъ актовъ лишенными силы, обстоятельства, лежащія въ основаніи просьбы о вызовѣ, рѣдко могутъ быть подкрѣплены точными доказательствами: какъ напр. потеря или истребленіе долговыхъ обязательствъ

Digitized by Google

или уплата долга, а также неизвѣстность кредитора и мѣста жительства его. Въ этихъ случаяхъ достаточно требовать подкрѣпленія ходатайства лишь на столько, чтобъ оно могло считаться правдоподобнымъ, причемъ, по примѣненію къ ст. 7 прилож. VI къ ст. 1400 уст. гражд. суд. о производствѣ дѣлъ о несостоятельности, суду должно быть предоставлено право отбирать отъ просителя подписку въ подтвержденіе справедливости его заявленій и, для приданія этой подпискѣ дѣйствительнаго значенія, оговорить, что за ложное показаніе проситель можетъ быть подвергнутъ отвѣтственности по 176¹ ст. устава о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями.

322. Въ случаѣ признанія просьбы уважительною, судъ постановляетъ опредѣленіе о вызовѣ, чрезъ объявленія въ вѣдомостяхъ, всѣхъ заинтересованныхъ лицъ къ заявленію своихъ правъ.

323. Объявленія (ст. 322) должны содержать въ себѣ: 1) имя, фамилію и званіе просителя; 2) основаніе и предметъ вызывнаго производства; 3) срокъ, назначенный для заявленія правъ, и 4) послѣдствія неявки въ срокъ.

324. Продолжительность срока вызова, когда о семъ нѣтъ особыхъ постановленій въ законѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но срокъ этотъ не можетъ быть менѣе шести мѣсяцевъ и болѣе срочнаго года (ст. 3059, 3060 и 3627 ч. III св. мѣстн. узак.). Срокъ сей исчисляется на основаніи ст. 301 устава гражданскаго судопроизводства.

Указывая, что распоряженіе о вызовѣ должно послѣдовать по разсмотрѣніи дѣла судомъ и по признаніи ходатайства о вызовѣ уважительнымъ и опредѣляя что именно должно содержаться въ объявленіяхъ для того, чтобы объявленія сіи соотвѣтствовали своему назначенію, вышеприведенныя статьи заключаютъ въ себѣ точнѣйшее обозначеніе срока, на который долженъ быть сдѣланъ вызовъ. Срокъ этотъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ опредѣленъ самимъ закономъ, какъ наприм. для вызововъ при учрежденіи фидеикомиссовъ (2588 ст. III ч. свод. мѣст. узак.) и при совершеніи корроборацiи (3018 и 3019 ст.); въ остальныхъ же случаяхъ срокъ назначается самимъ судомъ, но при этомъ иногда указывается высшій предѣлъ сего срока—срочный годъ (2597, 2619 и 2620 ст.). Вообще же срочный годъ (Jahr und Tag), опредѣляемый различно въ разныхъ территоріяхъ (3059 и 3060 ст.), принимается за норму для утраты правъ, вслѣдствіе непользованія ими (1 п. 3060 и 3627 ст.). Срокъ же 6-ти мѣсячный установился судебною практикою и соотвѣтствуетъ сроку вызова въ Имперіи (ср. 1241 ст. X т. 1 ч.), а также

Digitized by Google

сроку вызова при корроборацiи купчихъ контрактовъ на крестьянскiе участки. Согласно съ симъ и опредѣлены сроки въ ст. 324. Что же касается вопроса, съ какого именно момента считать срокъ, то по 3627 ст. срокъ долженъ считаться со дня объявленiя, но что именно считать днемъ объявленiя—день ли составленiя объявленiя или день припечатанiя онаго—законъ не опредѣляетъ, а судебная практика принимаетъ именно день составленiя объявленiя и означаетъ въ публикацiяхъ послѣднiй день срока, начиная именно съ момента составленiя объявленiя. Но такое исчисленiе представляется неудобнымъ, ибо съ момента составленiя объявленiя до дня напечатанiя онаго проходитъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени, въ который вызываемый не знаетъ о вызовѣ и лишенъ возможности пользоваться правомъ предъявленiя притязанiй по вызову. Поэтому представлялось правильнымъ принять за начало срока день припечатанiя объявленiя въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, согласно общему правилу, выраженному въ 301 ст. уст. гражд. судопр.

325. Объявленiя, указанныя въ статьѣ 323, публикуются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 295—297 устава гражданскаго судопроизводства, и, сверхъ того, печатаются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и выставляются въ прiемной комнатѣ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ. Если вызовъ касается правъ на недвижимое имущество или требованiй, обезпеченныхъ ипотеками, то объявленiе должно быть выставлено также и въ крѣпостномъ учрежденiи, въ которомъ ведется крѣпостная книга на сiе имущество.

326. Заинтересованныя въ дѣлѣ лица, указанныя просителемъ, или извѣстныя суду, вызываются, независимо отъ объявленiй, повѣстками на общемъ основанiи.

Возможно большая гласность объявленiй о вызовѣ представляется необходимою въ интересахъ лицъ, права коихъ могутъ быть нарушены вызывнымъ производствомъ, и въ видахъ прегражденiя лицу, возбудившему производство о вызовѣ, возможности добиться такого рѣшенiя, которое не могло бы состояться, если бы заинтересованныя лица были извѣщены о вызовѣ. На этомъ же основанiи и въ виду того, что вызовъ имѣетъ цѣлью привести въ извѣстность такихъ заинтересованныхъ лицъ, которыя *неизвѣстны*, необходимо, чтобы тѣ лица, которыя извѣстны просителю, были вызваны для предъявленiя правъ, независимо отъ публикацiи, повѣстками.

327. Заявленiе заинтересованными лицами своихъ правъ, сдѣланное хотя бы и по истеченiи означеннаго въ объявленiи

Digitized by Google

срока, признается своевременнымъ, если оно поступило до постановленія судомъ опредѣленія по существу просьбы, по коей возбуждено вызывное производство (ст. 329).

Потеря правъ, какъ послѣдствіе неявки въ срокъ вызова, является мѣрою чрезвычайною, допускаемою лишь по необходимости и, поэтому, мѣра эта должна быть, по возможности, ограничена. Посему едва ли можетъ быть достаточное основаніе къ признанію погашенными такихъ правъ, которыя заявлены хотя и не въ срокъ вызова, но до постановленія опредѣленія по существу вызывнаго производства. На этомъ основаніи, по примѣру § 828 обще-германскаго устава гражд. судопроизв. 30 Января 1877 г., постановлено правило ст. 327.

328. Въ порядкѣ вызывнаго производства судъ не входитъ въ разсмотрѣніе споровъ, заявленныхъ заинтересованными въ дѣлѣ лицами, оставляя на волю сторонъ доказывать сіи споры въ исковомъ порядкѣ. Но если споръ можетъ оказать вліяніе на рѣшеніе по вызывному производству, или дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе его производства, то судъ, смотря по обстоятельствамъ, или пріостанавливаетъ вызывное производство, впредь до разрѣшенія спора, или вовсе прекращаетъ оное.

Вызывное производство является производствомъ охранительнымъ и, въ семъ качествѣ, оно не должно быть смѣшиваемо съ судопроизводствомъ исковымъ, спорнымъ. Поэтому, если лица, вызывавшіяся для предъявленія правъ, явились и между ними и просителемъ возникаетъ споръ по поводу того права, въ огражденіе коего сдѣланъ былъ вызовъ, то споръ этотъ долженъ производиться по общимъ правиламъ исковаго судопроизводства и отдѣльно отъ вызывнаго производства. Въ подобномъ случаѣ, если сверхъ лицъ, предъявившихъ споръ, есть еще другія, пропустившія срокъ вызова, вызывное производство должно продолжаться въ отношеніи именно этихъ послѣднихъ лицъ. Но если другихъ лицъ, кромѣ предъявившихъ споръ, нѣтъ (напримѣръ при вызовѣ объ утратѣ документа—предъявленіе сего документа лицомъ, утверждающимъ, что документъ этотъ принадлежитъ ему), или если споръ такого рода, что исключаетъ самое право просителя (напр. отрицаніе явившимся наслѣдникомъ дѣйствительности завѣщанія), то вызывное производство должно быть или пріостановлено, впредь до рѣшенія спора, или же вовсе прекращено.

329. По истеченіи срока, назначеннаго въ объявленіи, судъ, по ходатайству просителя, а если вызовъ произведенъ безъ просьбы, то по собственному усмотрѣнію, постановляетъ опре-

Digitized by Google

дѣленіе о признаніи всѣхъ не заявленныхъ въ срокѣ правъ уничтоженными. Предварительно постановленія сего опредѣленія, судъ, въ случаѣ надобности, можетъ назначить просителю срокъ на представленіе дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе его ходатайства.

Согласно общему началу, выраженному въ 321 и 322 ст. уст. гражд. суд., о назначеніи засѣданія по дѣлу не иначе, какъ по просьбѣ сторонъ и въ виду того, что, предварительно назначенія засѣданія, необходимо удостовѣриться справками объ истеченіи срока публикаціи, каковыхъ справокъ судъ самъ не собираетъ, и что въ теченіе срока вызова самая причина, послужившая къ вызову, могла уничтожиться (напр. потерянный документъ найденъ), необходимо постановить, что засѣданіе назначается не иначе, какъ по просьбѣ заинтересованной стороны. Но изъ сего правила надлежало сдѣлать исключеніе для случаевъ, когда вызовъ произведенъ по почину самого суда, какъ напр. при вызовѣ наслѣдниковъ или лицъ, имѣющихъ споры противъ завѣщанія или корроборацій. Въ этихъ случаяхъ судъ самъ можетъ назначить засѣданіе и объявить наслѣдство выморочнымъ, завѣщаніе или актъ отчужденія—вступившимъ въ окончательную законную силу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, едва ли можетъ быть сомнѣніе, что, предварительно рѣшенія дѣла по существу, судъ въ правѣ требовать отъ просителя дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, которыя должны лечь въ основаніе рѣшенія. Въ этомъ случаѣ судъ долженъ поступить по правилу, изложенному въ 368 ст. уст. гр. судопр.

330. Если въ теченіе шести мѣсяцевъ по минованіи срока, назначеннаго въ объявленіи, просителемъ не будетъ заявлено ходатайства о назначеніи дѣла къ слушанію, то дальнѣйшее по сему дѣлу производство прекращается и можетъ быть возобновлено лишь учиненіемъ новаго, въ установленномъ порядкѣ, вызова.

Оставленіе вызывнаго производства безъ движенія, по винѣ просителя, въ теченіи продолжительнаго времени, должно служить основаніемъ къ прекращенію дѣла, такъ какъ подобное нехожденіе по дѣлу служитъ достаточнымъ предположеніемъ, что проситель не имѣетъ болѣе интереса въ этомъ дѣлѣ и отказывается отъ дальнѣйшаго его веденія. Посему, по примѣненію къ 689 и 690 ст. уст. гражд. судопр., и по примѣру § 831 уст. гражд. судопр. германской имперіи, начертена означенная статья. Если же проситель желаетъ возобновить дѣло, то такое возобновленіе можетъ послѣдовать не иначе, какъ путемъ новаго вызова (см. также объясненіе къ предъидущей статьѣ).

Digitized by Google

331. На постановленія и распоряженія суда по вызывному производству допускаются частныя жалобы на общемъ основаніи. Опредѣленія же суда, коими не предъявленныя въ срокъ права признаны уничтоженными, могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ, когда: 1) вызывное производство открыто въ случаѣ, положительно не указанномъ въ законѣ; 2) нарушены изложенныя въ статьяхъ 323, 325 и 326 правила относительно содержанія объявленій и порядка ихъ оглашенія; 3) не соблюдены сроки, установленные для явки заинтересованныхъ лицъ (ст. 324), или для постановленія опредѣленія (ст. 329 и 330), и 4) оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія своевременно поданное заявленіе о правѣ (ст. 327). Частныя жалобы на сіи опредѣленія подаются въ мѣсячный срокъ. со дня объявленія резолюціи.

332. Опредѣленія о признаніи непредъявленныхъ правъ уничтоженными (ст. 329 и 331) могутъ быть оспорены и посредствомъ иска, предъявленнаго къ лицу, по просьбѣ котораго сіи опредѣленія послѣдовали. Иски сіи допускаются какъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 предшедшей статьи, такъ равно въ томъ случаѣ, когда доказанъ подлогъ въ документахъ, представленныхъ при просьбѣ, или признаны ложными заявленія, сдѣланныя въ этой просьбѣ.

333. Упомянутый въ предъидущей (332) статьѣ искъ предъявляется въ судѣ, въ которомъ состоялось оспориваемое опредѣленіе, въ четырехмѣсячный срокъ, считая съ того дня, когда истцу сдѣлалось извѣстнымъ означенное опредѣленіе, или съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ о признаніи подложности документовъ или лживости заявленій (ст. 332). Искъ сей оставляется безъ послѣдствій, если онъ предъявленъ по истеченіи десяти лѣтъ съ того дня, когда состоялось оспориваемое опредѣленіе (ст. 331).

Примѣчаніе. Постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ст. 2619 и 2620 и др.), допускающія предъявленіе иска и въ другихъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 332, случаяхъ, или установляющія для предъявленія иска сроки болѣе продолжительные, чѣмъ опредѣленные въ настоящей (333) статьѣ, остаются въ силѣ.

Digitized by Google

Въ силу мѣстныхъ законовъ и судебной практики, рѣшенія по вызывнымъ производствамъ, какъ окончательныя, не подлежатъ (по правилу contumax non apellat) обжалованію. Такимъ образомъ, съ истеченіемъ срока, назначеннаго въ объявленіяхъ, непредъявленныя права погасаютъ безвозвратно (3627, 3019, 1648—1650, 739 и 2452 ст. III ч. свод. мѣст. узак. и рѣш. Рижскаго магистрата, сборн. Цвингмана, преюдикаты, № 103). Только въ исключительныхъ и точно означенныхъ въ законѣ случаяхъ допускается предъявленіе иска послѣ истеченія срока вызова—а именно: для иска о наслѣдствѣ, если наслѣдникъ докажетъ, что извѣщеніе о вызовѣ до него вовсе не дошло, безъ его въ томъ вины, или дошло несвоевременно (2619 ст.), а также для защиты правъ отсутствующихъ, которые могутъ просить о возстановленіи въ прежнее состояніе (3092 ст.), причемъ безвѣстноотсутствующіе, объявленные умершими, могутъ, путемъ иска, требовать обратно свое имущество отъ лицъ, которымъ оно было передано (ст. 527). Руководствуясь тѣмъ же началомъ о безапелляціонности рѣшеній по вызывнымъ производствамъ, нельзя, однакожъ, совершенно преградить возможность возстановленія правъ вызываемыхъ лицъ въ тѣхъ случаяхъ, когда самый вызовъ сдѣланъ незаконно, или не дошелъ до свѣдѣнія лица, признаннаго потерявшимъ право, по винѣ самого суда, или же заявленное въ срокъ право не принято во вниманіе и т. п.—Въ этихъ случаяхъ необходимость возстановленія права представляется очевидною. Подобное возстановленіе правъ, какъ призналъ Государственный Совѣтъ (ж. № 34 стр. 23) должно быть допущено какъ путемъ частной жалобы, такъ и посредствомъ иска, причемъ представлялось правильнымъ, опредѣлить для подачи частной жалобы, мѣсячный срокъ, подобно тому, какъ это установлено ст. 1066[9] т. X ч. 1 изд. 1887 г. для обжалованія опредѣленій по духовнымъ завѣщаніямъ. Что же касается срока на предъявленіе иска противъ упомянутыхъ опредѣленій, то предоставленіе возбужденія спора въ теченіи всего срока давности едва ли было бы правильно, такъ какъ оно отдалило бы спокойное пользованіе просителемъ, въ пользу котораго состоялось опредѣленіе, присужденнымъ правомъ на весьма продолжительное время. Поэтому, и по примѣненію къ 750 и 1 п. 796 ст. уст. гражд. судопр., правильно срокъ этотъ ограничить четырьмя мѣсяцами. При этомъ, начало сего срока, согласно тѣмъ же статьямъ уст. гражд. судопр. и 2619, 2620 и 3018 ст. III ч. свод. мѣст. узак., надлежитъ считать съ того дня, когда истцу сдѣлалось извѣстно оспориваемое опредѣленіе, или вошелъ въ законную силу приговоръ о такомъ уголовномъ обстоятельствѣ, которое лишаетъ сіе опредѣленіе силы и значенія. Но само собою разумѣется, что истеченіемъ общаго срока давности право на искъ теряется безусловно, что вполнѣ согласно и съ правиломъ, изложеннымъ въ 806 ст. уст. гражд. судопр. Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, по дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ, предоставляется болѣе широкое право на оспориваніе опредѣленія о признаніи правъ неявившихся по вызову утраченными, сіи законы должны остаться въ силѣ. Такъ

Digitized by Google

напр., по статьямъ 2619 и 2620 ч. III св. мѣст. узак., при вызовѣ наслѣдниковъ предоставляется неявившимся въ срокъ объявленія наслѣдникамъ предъявить искъ *въ теченіи срочнаго года* со дня полученія свѣдѣнія объ открытіи наслѣдства, если эти наслѣдники докажутъ, что извѣщеніе о вызовѣ до нихъ вовсе не дошло или дошло несвоевременно, *безъ ихъ вины*. При доказанности послѣднихъ обстоятельствъ допускается искъ о наслѣдствѣ, хотя бы со стороны суда въ производствѣ дѣла о вызовѣ были соблюдены всѣ предписанныя закономъ правила. Точно также безвѣстноотсутствующій не лишается права, не смотря на неявку въ срокъ вызова, требовать судебнымъ порядкомъ возвращенія имущества его, отданнаго уже другимъ лицамъ (ст. 527). При этомъ въ виду того, что искъ имѣетъ своимъ предметомъ оспориваніе прежняго опредѣленія суда, правильно искъ этотъ, по взаимной связи дѣлъ, подчинить разбору того суда, въ которомъ производилось дѣло о вызовѣ. Съ другой стороны, правило объ ограниченіи случаевъ оспариванія опредѣленій, состоявшихся въ вызывномъ производствѣ, должно имѣть примѣненіе лишь по отношенію къ лицамъ, признаннымъ сими опредѣленіями утратившими свои права, т. е. къ опредѣленіямъ по существу просьбы о вызовѣ. Совсѣмъ въ иномъ видѣ представляются другія опредѣленія по симъ дѣламъ, напр. объ отказѣ въ вызовѣ, о пріостановленіи или прекращеніи производства, объ удовлетворенія ходатайства просителя не въ полномъ объемѣ и т. п. постановленія и распоряженія. На эти постановленія и распоряженія должны быть допускаемы частныя жалобы на общемъ основаніи безъ всякихъ ограниченій.

334. Издержки по вызывному производству возлагаются на лицо, по просьбѣ котораго это производство возбуждено.

Примѣчаніе. Настоящія правила не распространяются на вызовы, производимые, на основаніи особыхъ узаконеній, другими, кромѣ судебныхъ, установленіями.

Въ уставахъ мѣстныхъ кредитныхъ обществъ, а также въ ст. 737—739 ч. III св. мѣст. уз. содержатся особыя постановленія, предоставляющія вызовъ не суду, а другимъ органамъ (полиціи, управленію кредитныхъ обществъ) и во многихъ отношеніяхъ отступающія отъ правилъ настоящаго закона. Посему, во избѣжаніе недоразумѣній, надлежало о семъ оговорить въ особомъ примѣчаніи.

II. Отдѣльные виды вызывнаго производства.

а) Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества.

335. При отчужденіи недвижимаго имѣнія, какъ отчуждающій, такъ и пріобрѣтатель могутъ просить о вызовѣ всѣхъ лицъ, имѣющихъ возраженія противъ сдѣлки или какія либо на отчуж-

Digitized by Google

даемую недвижимость притязанія, основанныя на правѣ собственности, закладномъ или иномъ вещномъ правѣ, не внесенномъ въ крѣпостныя книги, а также на правѣ выкупа (ст. 1649, 1650, 3018, 3019, 3242 и др. ч. III св. мѣстн. узак.).

При отчужденіи недвижимаго имущества участвующія въ сдѣлкѣ лица имѣютъ непосредственный интересъ убѣдиться въ томъ, нѣтъ ли какихъ либо споровъ по поводу этого отчужденія и притязаній къ недвижимости, ибо, по 3242 ст. III ч. свод. мѣст. узак., отчуждатель обязанъ очисткою предъ покупщикомъ, пока можетъ быть искъ объ отсужденіи недвижимости въ пользу третьяго лица (эвикціи) и эта обязанность продолжается, если былъ учиненъ вызовъ, до истеченія срока сего вызова. Съ другой стороны и пріобрѣтатель заинтересованъ въ томъ, чтобы впослѣдствіи къ нему не были предъявлены такія притязанія, которыя, не будучи внесены въ поземельныя книги, совершенно неизвѣстны и могутъ вліять на твердость и выгодность самой сдѣлки. Такъ напр., пріобрѣтателю желательно узнать нѣтъ ли лицъ, имѣющихъ право оспаривать отчужденіе, право выкупа имѣнія (1649 ст.), право на сервитутъ, частныя ипотеки и т. п. Въ этихъ видахъ закономъ (3018 и 3019 ст. III ч. св. мѣст. узаконеній) и предоставляется дѣлать при отчужденіи недвижимости вызовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ на недвижимость такія вещныя права, которыя не значатся въ ипотечныхъ книгахъ. Подобный вызовъ допускается относительно лицъ, имѣющихъ право выкупа, хотя бы сіе право и значилось въ публичныхъ книгахъ, такъ какъ право выкупа, по существу своему, должно быть осуществлено по отчужденіи недвижимости, въ теченіи опредѣленнаго срока, каковой срокъ ограничивается срокомъ вызова, если таковой былъ произведенъ (1649—1652 ст.).

336. Въ объявленіяхъ о вызовѣ, составляемыхъ на основаніи предъидущей (335) статьи, указывается, что не заявившій своихъ притязаній въ срокъ, назначенный въ объявленіяхъ, будетъ признанъ потерявшимъ вещное право на отчуждаемое недвижимое имущество, равно какъ и всякое, касающееся сего имущества, право требованія на пріобрѣтателя онаго. На обязательства отчуждающаго въ отношеніи къ вызываемымъ лицамъ вызовъ не имѣетъ никакого вліянія.

337. Послѣдствія вызова не простираются на поземельныя повинности.

Вызовъ при отчужденіи недвижимости имѣетъ, главнымъ образомъ, въ виду охраненіе интересовъ *пріобрѣтателя* имѣнія отъ притязаній на оное, неизвѣстныхъ въ моментъ пріобрѣтенія имѣнія. Поэтому вызовъ можетъ освободить пріобрѣтателя отъ *вещныхъ* притязаній на имѣніе, но не должен

Digitized by Google

имѣть послѣдствіемъ избавленія *отчуждателя* имѣнія отъ своихъ *личныхъ* обязательствъ къ вызываемымъ лицамъ, какъ напр. отъ платежа долговъ, обезпеченныхъ неинтроссерованными ипотеками и т. п. Но само собою разумѣется, что послѣдствія вызова не простираются на такія вещныя права, которыя неразрывно связаны съ самимъ имѣніемъ, въ чьемъ бы владѣніи оно ни находилось, а именно на такъ называемыя поземельныя повинности (Reallasten, 1297, 1298, 1305 и 1306 ст. III ч. свод. мѣст. узак.), которыя неразрывно связаны съ недвижимостью, въ чьемъ бы владѣнія она ни находилась.

б) Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикоммисса.

338. При учрежденіи фамильнаго или родоваго фидеикоммисса (ст. 2337 и 2525 ч. III св. мѣстн. узакон.) дѣлается, по просьбѣ учредителя, вызовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія либо возраженія противъ учрежденія фидеикоммисса или простирающихъ притязанія на предметъ его (ст. 2531, 2532, 2538 и 2539 ч. III тѣхъ же узак.), съ предупрежденіемъ, что не предъявившіе въ срокъ своихъ требованій будутъ признаны лишившимися права заявлять оныя.

339. На права и требованія, внесенныя въ крѣпостныя книги (ст. 2535 ч. III св. мѣстн. узак.), а также на поземельныя повинности и на права непремѣнныхъ наслѣдниковъ въ Курляндской губерніи (ст. 2534 ч. III тѣхъ же узак.), дѣйствіе вызова не распространяется.

340. Въ случаѣ, указанномъ въ ст. 2576 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, судъ, по просьбѣ послѣдняго владѣльца фидеикоммисса, дѣлаетъ вызовъ всѣхъ простирающихъ притязанія на фидеикоммиссъ, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ неявки ихъ въ срокъ, фидеикоммиссъ будетъ объявленъ отмѣненнымъ, а предметъ онаго свободнымъ имуществомъ.

341. Объ учиненіи вызова съ послѣдствіями, указанными въ предъидущей (340) статьѣ, могутъ просить и наслѣдники умершаго послѣдняго владѣльца фидеикоммисса, которые, въ силу учредительнаго акта, не могутъ ему наслѣдовать въ фидеикоммиссѣ (ст. 2577 ч. III св. мѣстн. узак.).

Однимъ изъ необходимыхъ условій, требуемыхъ закономъ для учрежденія въ Лифляндіи и Эстляндіи родовыхъ фидеикоммиссовъ изъ наслѣдствен-

Digitized by Google

ныхъ имѣній, является учиненіе прокламы о вызовѣ кредиторовъ и всѣхъ другихъ лицъ, могущихъ имѣть на обращаемое въ фидеикоммиссъ имѣніе какое либо право (2531 и 2538 ст. III. ч. свод. мѣст. узак.) или имѣющихъ противъ сего учрежденія что либо возразить, съ тѣмъ, что не заявившіе въ теченіи срочнаго года своихъ требованій лишаются оныхъ на всегда (2538 ст.). Съ другой стороны, имѣніе, обращенное въ фидеикоммиссъ, перестаетъ быть таковымъ, если умрутъ всѣ лица, въ пользу которыхъ фидеикоммиссъ установленъ, или вообще не будетъ болѣе никого изъ числа тѣхъ, которые призывались къ наслѣдованію по учредительному акту. Въ этихъ случаяхъ, послѣдній владѣлецъ фидеикоммисса воленъ распорядиться имѣніемъ, какъ свободнымъ (алодіальнымъ) имуществомъ; но для этой цѣли долженъ быть предварительно сдѣланъ вызовъ всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ въ подобной отмѣнѣ фидеикоммисса, и, лишь по истеченіи срока вызова, распоряженія фидеикоммиссным имѣніемъ, какъ свободнымъ, получаютъ законную силу (2576 ст.). Въ свою очередь и наслѣдники послѣдняго владѣльца фидеикоммиссного имѣнія имѣютъ законный интересъ въ томъ, чтобы фидеикоммиссное свойство имѣнія было признано отмѣненнымъ и чтобы имѣніе перешло къ нимъ, въ качествѣ алодіальныхъ наслѣдниковъ, и для сего, если вызовъ не былъ сдѣланъ при жизни послѣдняго владѣльца, могутъ просить о подобномъ вызовѣ (2577 ст.). На основаніи приведенныхъ узаконеній и согласно съ ними, а также въ виду того, что этотъ вызовъ примѣнимъ одинаково и къ недворянскимъ фамильнымъ фидеикоммиссамъ (ст. 2337—2347), начертаны статьи 338—341. При этомъ надлежало принять на видъ, что дѣйствіе вызова не можетъ простираться на поземельныя повинности, какъ лежащія на всякомъ владѣльцѣ недвижимости въ силу факта владѣнія оною (ст. 1305 и 1306 св. мѣстн. узак.), а также на такія права, для потери которыхъ требуется *положительное*, а не молчаливое только (предполагаемое при неявкѣ въ срокъ вызова) отреченіе отъ оныхъ. Къ таковымъ принадлежатъ: 1) требованія, обезпеченныя ипотекою на имѣніе, которые, если на учрежденіе фидеикоммисса не изъявлено кредиторами положительнаго согласія, удовлетворяются, на общемъ основаніи, продажею имѣнія (2535 ст.), и 2) права непремѣнныхъ наслѣдниковъ въ Курляндіи, обязательныя доли которыхъ во всякомъ случаѣ должны быть обезпечиваемы при учрежденіи фидеикоммисса, если они отъ того положительно не отрекутся (ст. 2534). Эти изъятія отъ дѣйствія вызова и оговорены въ ст. 339.

в) Вызовъ при открытіи наслѣдства.

342. Въ объявленіяхъ объ открытіи наслѣдства (ст. 230, 275—277) должно быть указано, что всѣ, имѣющіе какія либо на оное права, въ качествѣ наслѣдниковъ, легатаріевъ, фидеикоммиссаріевъ, кредиторовъ и т. п., или имѣющіе какія либо возраженія противъ завѣщательнаго акта, въ случаѣ непредъя-

Digitized by Google

вленія своихъ правъ и возраженій въ срокъ вызова, будутъ признаны утратившими сіи права или отказавшимися отъ возраженій.

343. Дѣйствіе вызова не распространяется: 1) на требованія къ лицу умершаго, внесенныя въ крѣпостныя книги, за исключеніемъ процентовъ и другихъ побочныхъ требованій (ст. 1351 ч. III св. мѣстн. узак.), и 2) на претензіи, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ.

Настоящія постановленія содержатъ въ себѣ лишь точнѣйшее указаніе на послѣдствія вызововъ при открытіи наслѣдства, указанныхъ въ подлежащемъ мѣстѣ правилъ объ особыхъ производствахъ, при чемъ постановленія эти основаны на 2451, 2452, 373, 2619 и 2620 ст. III ч. свод. мѣст. узак. Само собою разумѣется, что вызовъ кредиторовъ, для предъявленія своихъ притязаній, не можетъ имѣть вліянія на претензіи, обезпеченныя публичными ипотеками, такъ какъ сіи ипотеки, явственныя изъ книгъ, не прекращаются ни давностью, а слѣдовательно и пропускомъ срока вызова, ни безмолвнымъ отказомъ, предполагаемымъ въ неявкѣ кредиторовъ по вызову (ст. 1596 и прим. къ ст. 1423 и 1424). Изъ сего правила, слѣдовало однакожъ сдѣлать изъятіе относительно % на ипотечныя требованія, а равно и другихъ побочныхъ требованій (1351 ст. III ч. св. мѣст. узак.), срокъ которымъ наступилъ по день смерти наслѣдодателя. Если неозначеніе въ книгахъ погашенія ипотекъ дѣлаетъ обязательнымъ предположеніе о неисполненіи сихъ требованій, то это предположеніе не должно простираться на % и другія побочныя требованія, срокъ которымъ наступилъ до дня смерти наслѣдодателя, ибо уплата сихъ процентовъ, неустойки, издержекъ и т. п., въ большинствѣ случаевъ, въ ипотечныя книги не вносится и, до предъявленія о нихъ требованія, неуплата оныхъ не должна приниматься за нѣчто достовѣрное. Между тѣмъ, для приведенія въ извѣстность актива и пассива наслѣдственной массы, весьма важно, чтобы всѣ неуплаченные долги наслѣдодателя, неявственные изъ ипотечныхъ книгъ, были предъявлены въ срокъ вызова. Точно также вызовъ не можетъ простираться на такія требованія къ лицу умершаго собственника, которыя еще раньше вызова были заявлены суду, такъ какъ вызовъ имѣетъ цѣлью привести въ извѣстность неизвѣстныхъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, а не лицъ, права коихъ уже имѣются въ виду суда.

г) Вызовъ для погашенія ипотекъ.

344. Вызовъ для погашенія внесенныхъ въ крѣпостныя книги ипотекъ допускается: 1) когда ипотечный долгъ, по заявленію должника, уже уплаченъ, но на погашеніе онаго въ крѣ-

Digitized by Google

постной книгѣ должникъ не можетъ получить требуемаго закономъ (ст. 1600 ч. III св. мѣстн. узак.) согласія настоящаго кредитора, за неизвѣстностью его или его мѣста жительства. 2) когда кредиторъ признаетъ уплату долга и изъявляетъ согласіе на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ, но выданный ему долговой актъ не можетъ быть представленъ по случаю утраты онаго (ст. 3540 ч. III св. мѣстн. узак.), и 3) когда должникъ по просроченному ипотечному обязательству не можетъ произвести уплату за неизвѣстностью настоящаго кредитора или его мѣста жительства.

Погашеніе ипотекъ, внесенныхъ въ публичныя книги, не предусмотрѣно въ III ч. свод. мѣст. узак., но усвоено мѣстною судебною практикою въ виду безусловной необходимости подобнаго рода погашенія. По 1598 ст. III ч. свод. мѣст. узак. одного погашенія основанія ипотеки недостаточно для совершеннаго прекращенія ипотеки и это прекращеніе становится обязательнымъ для третьихъ лицъ лишь съ момента внесенія онаго въ подлежащую ипотечную книгу. Для внесенія же погашенія (эксгроссаціи) въ ипотечную книгу необходимо: а) согласіе на то кредитора (1600 ст.) и б) представленіе акта, по которому ипотека внесена (1599, 3002 и 3010 ст.) и лишь въ Курляндіи, въ настоящее время, достаточно одного представленія подлиннаго ипотечнаго акта (1600 и 3009 ст.). Между тѣмъ, чрезъ болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени послѣ выдачи ипотечнаго акта, почти невозможно узнать, кто именно является кредиторомъ по ипотечному обязательству, ибо ипотечные акты, путемъ простой передачи (cessio), не вносимой въ книги, переходятъ изъ рукъ въ руки. Весьма часто случается, что на имѣніи числятся долги, которые давно уплачены и подлинный актъ возвращенъ должнику, но ипотека въ книгѣ не была своевременно погашена, а кто именно въ данный моментъ является послѣднимъ кредиторомъ по ипотекѣ, согласіе котораго на погашеніе должно быть получено, неизвѣстно. Иногда же личность кредитора, хотя и извѣстна, но неизвѣстно его мѣстожительство и, такимъ образомъ, требуемое согласіе не можетъ быть получено. Съ другой стороны весьма часто представляются такіе случаи, что кредиторы, получившіе удовлетвореніе по ипотечному требованію, согласны на погашеніе онаго въ книгѣ, но не могутъ представить подлиннаго акта, за утратою его. Независимо отъ этого, нерѣдки и такіе случаи, когда ипотечный долгъ уже просроченъ и собственникъ имѣнія желаетъ уплатить этотъ долгъ для погашенія его въ ипотечной книгѣ, но лишенъ возможности исполнить это, за неизвѣстностью кто именно является настоящимъ кредиторомъ или его мѣстожительства. Хотя въ семъ случаѣ собственникъ, согласно 3522 ст. III ч. св. мѣст. узак., можетъ внести сумму на удовлетвореніе кредитора, но этимъ не погашается ипотека въ крѣпостной книгѣ,

Digitized by Google

такъ какъ на сей предметъ необходимо, въ Лифляндіи и Эстляндіи, согласіе кредитора, а во всѣхъ Прибалтійскихъ губерніяхъ, представленіе ипотечнаго акта. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вызовъ является единственнымъ средствомъ для освобожденія имѣнія отъ напрасно обременяющихъ его ипотекъ и къ этому средству, какъ видно изъ объявленій, печатаемыхъ въ мѣстныхъ газетахъ, суды прибѣгаютъ почти ежедневно. Поэтому, сохраняя установившійся путемъ обычая вызовъ для погашенія ипотекъ, ст. 344 предусматриваетъ тѣ случаи, когда этого рода вызовъ можетъ имѣть мѣсто.

345. Вызывное производство можетъ быть открыто въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 предъидущей (344) статьи,—по просьбѣ собственника заложеннаго имѣнія, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи,—по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора.

Когда вызывное производство обусловливается невозможностью получить на погашеніе ипотеки согласіе кредитора, по неизвѣстности его или его мѣста жительства, то, само собою разумѣется, просьба о вызовѣ можетъ быть подана только собственникомъ имѣнія, обремененнаго ипотекою, т. е. должникомъ. Когда же вызовъ долженъ быть произведенъ вслѣдствіе утраты акта, подлежащаго погашенію, то право просить о вызовѣ должно принадлежать не одному кредитору, но и должнику. Предоставленіе должнику ходатайствовать о вызовѣ по случаю утраты обязательства, подлежащаго погашенію, хотя и несогласно съ буквальнымъ смысломъ 3540 ст. III ч. свод. мѣст. узак., обязывающей *кредитора*, а не должника просить о мортификаціи акта, но оправдывается практическими соображеніями. Кредитору, получившему удовлетвореніе по утраченному обязательству, нѣтъ никакого интереса заботиться о томъ, чтобы обязательство это было признано недѣйствительнымъ, а заинтересованъ въ этомъ лишь должникъ, который физически лишенъ возможности принудить кредитора предъявить по сему предмету ходатайство въ судѣ. Поэтому, независимо отъ кредитора, и должнику, доказавшему уплату долга и дѣйствительность утраты акта, должно принадлежать право возбудить вызывное производство для погашенія ипотеки, по которой выданъ утраченный актъ.

346. При просьбѣ, упомянутой въ предшедшей (345) статьѣ, должны быть представлены подлинное ипотечное обязательство, подлежащее погашенію, или копія съ него, а также справка крѣпостнаго установленія о правопреемникахъ послѣдняго записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора. Въ самой просьбѣ должны быть указаны и тѣ правопреемники записаннаго въ крѣпостную книгу

Digitized by Google

кредитора, которые не поименованы въ справкѣ, но извѣстны просителю. Въ случаѣ, указанномъ въ пунктѣ 3 статьи 344, при просьбѣ должна быть представлена денежная сумма, достаточная для полнаго удовлетворенія кредитора.

При просьбѣ о вызовѣ, сверхъ доказательствъ, требуемыхъ 1 п. 320 ст. общихъ положеній, должно быть представлено или подлинное обязательство, о погашеніи котораго заявлено ходатайство, или же, въ случаѣ утраты онаго, копія съ него, ибо этотъ именно актъ удостовѣряетъ судъ въ существованіи и тождествѣ того обязательства, о которомъ будутъ произведены публикаціи. Независимо отъ этого, всѣ тѣ правопреемники послѣдняго, значащагося въ крѣпостной книгѣ, кредитора, которые извѣстны ипотечному учрежденію или самому просителю, должны быть также указаны, для того, чтобы судъ могъ вызвать ихъ отдѣльными повѣстками, для охраненія своихъ правъ. Само собою разумѣется, что при просьбѣ о вызовѣ кредитора для принятія внесенныхъ денегъ по просроченному долгу и для погашенія сего долга въ крѣпостной книгѣ должны быть представлены деньги, необходимыя для *полнаго*, т. е. какъ въ капитальной суммѣ, такъ и въ побочныхъ приращеніяхъ (процентахъ, неустойкахъ и т. п.), удовлетворенія кредитора.

347. Въ публикаціяхъ о вызовѣ указывается: въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 344, что, при неявкѣ вызываемыхъ лицъ въ срокъ, долгъ будетъ признанъ уплаченнымъ, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи, что долговой актъ будетъ объявленъ уничтоженнымъ и, сверхъ того, во всѣхъ сихъ случаяхъ, что просителю будетъ предоставлено требовать погашенія ипотеки въ крѣпостной книгѣ.

348. Опредѣленіе суда о признаніи долга уплаченнымъ или долговаго акта уничтоженнымъ (ст. 347) можетъ послѣдовать не прежде, какъ по представленіи просителемъ справки изъ подлежащаго крѣпостнаго установленія о томъ, не поступили ли какія либо свѣдѣнія, касающіяся ипотеки, по которой вызывное производство возбуждено.

349. Опредѣленіе суда о признаніи долга уплаченнымъ или долговаго акта уничтоженнымъ (ст. 348), а равно вступившее въ законную силу рѣшеніе объ отмѣнѣ сего опредѣленія (ст. 331 и 332) публикуются въ извлеченіи, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 325.

Законныя послѣдствія неявки въ срокъ вызова должны, по содержанію вызова для погашенія ипотекъ, состоять именно въ томъ, что непредъявив-

Digitized by Google

шіе свои права на ипотеку будутъ признаны утратившими сіи права и ипотека будетъ погашена въ ипотечной книгѣ. Но осторожность требуетъ, чтобы, предварительно постановленія опредѣленія по существу вызывнаго производства, были представлены справки изъ ипотечнаго установленія, въ книги котораго внесена погашаемая ипотека, о томъ, что въ теченіи срока вызова не поступило никакихъ свѣдѣній относительно этой ипотеки, такъ какъ легко можетъ случиться, что въ этотъ промежутокъ времени въ ипотечномъ учрежденіи получатся такія заявленія, которыя дѣлаютъ невозможнымъ самое опредѣленіе о погашеніи ипотеки. Независимо отъ этого, съ признаніемъ ипотечнаго обязательства погашеннымъ, при отсутствіи самаго ипотечнаго акта, послѣдній фактически не уничтожается и этимъ не прекращается возможность перехода его изъ рукъ въ руки по надписямъ. Въ виду сего, а также для поставленія въ извѣстность лицъ, могущихъ спорить противъ опредѣленія суда по сему предмету, полезно публиковать въ вѣдомостяхъ о послѣдовавшемъ опре ѣленіи. Точно также цѣлесообразно публиковать и рѣшеніе суда, коимъ сіе опредѣленіе отмѣняется, такъ какъ это опредѣленіе колеблетъ значеніе обязательства и возстановленіе его значенія полезно доводить до общаго свѣдѣнія.

д) Вызовъ по случаю утраты долговыхъ документовъ.

350. Въ случаѣ утраты долговаго акта, кредиторъ, равно какъ и всякій преемникъ его правъ, а если актъ былъ снабженъ надписью на предъявителя или бланковою (ст. 3473 ч. III св. мѣстн. узак.), послѣдній держатель онаго, могутъ просить, въ порядкѣ вызывнаго производства, о признаніи долговаго акта уничтоженнымъ.

Долговыя обязательства могутъ быть выдаваемы или опредѣленному кредитору или же безъ означенія кредитора, т. е. съ обязательствомъ должника производить уплату по документу каждому предъявителю онаго. Выпускать обязательства послѣдняго рода, т. е. безъименныя или бумаги на предъявителя (Inhaberpapier, papier au porteur), какъ по законамъ Имперіи, такъ и по своду мѣстн. узак. губерній Остзейскихъ (ч. III ст. 3121), могутъ, сверхъ самого правительства, учрежденныя или утвержденныя имъ общественныя кредитныя установленія и акціонерныя компаніи. Такимъ образомъ бумаги на предъявителя частными лицами выдаваемы быть не могутъ. Засимъ, относительно объявленія недѣйствительными (Mortificirung или Amortisation) бумагъ, выпускаемыхъ государственными, земскими или общественными кредитными установленіями, какъ именныхъ, такъ и безъименныхъ, содержатся особыя постановленія въ уставахъ сихъ установленій. Въ виду сего, въ настоящемъ законоположеніи предусмотрѣно вызывное производство лишь относительно утраты долговыхъ обязательствъ, выданныхъ *частнымъ лицомъ опре-*

Digitized by Google

дѣленному кредитору, т. е. именныхъ. Хотя по ст. 3473 ч. III свод. мѣст. узак. дозволяется передавать долговыя обязательства посредствомъ надписей на нихъ не только на имя извѣстнаго кредитора, но и на каждаго предъявителя, и послѣдняго рода обязательства, равно какъ и снабженныя бланковою надписью, подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя, но изъ мѣста, занимаемаго этою статьею въ главѣ „о формѣ передачи" и изъ примѣчанія къ ней, въ которомъ сдѣлана ссылка на 3123 и 3124 ст., говорящія о переводѣ права требованія по бумагамъ на предъявителя передачею изъ рукъ въ руки и о юридическихъ отношеніяхъ передающаго къ принимателю, явствуетъ, что надпись на предъявителя не превращаетъ акта въ безъименный (ср. прим. къ 3120 ст.), а, подобно бланковой надписи, переноситъ право требованія по сему акту на каждаго держателя онаго, въ качествѣ правопреемника кредитора. Такимъ образомъ, по отношенію къ вызывному производству, приведенная статья мѣстныхъ гражданскихъ законовъ имѣетъ лишь то значеніе, что по обязательствамъ, снабженнымъ надписью на предъявителя или бланковою, о вызовѣ можетъ просить не кредиторъ, поименованный въ актѣ, а послѣдній держатель онаго, какъ его правопреемникъ. Цѣль подобнаго вызова состоитъ въ томъ, чтобы, не смотря на утрату акта вслѣдствіе похищенія, потери, пожара и т. п. и отсутствіе, такимъ образомъ, документальнаго доказательства по обязательству, сохранить за кредиторомъ право требованія, какъ бы документъ находился въ его рукахъ.

351. Просьба о признаніи акта уничтоженнымъ (ст. 350) подается, смотря по суммѣ онаго, мировому судьѣ или окружному суду по мѣсту платежа, означенному въ актѣ. Если же въ актѣ мѣсто платежа не означено, то просьба приносится по мѣсту жительства должника, а если и оно неизвѣстно, то по мѣсту выдачи обязательства. Когда въ актѣ была установлена публичная ипотека на недвижимое имущество, то просьба должна быть подана въ тотъ окружный судъ, въ округѣ котораго ведется крѣпостная книга на означенное имущество.

Примѣчаніе. **Просьба, подлежащая вѣдѣнію мироваго судьи, если въ мѣстѣ платежа или выдачи акта имѣютъ пребываніе нѣсколько мировыхъ судей, приносится одному изъ нихъ, по выбору просителя.**

Эта статья закона опредѣляетъ подсудность дѣлъ по вызовамъ при утратѣ актовъ. Не можетъ быть основанія къ изъятію этихъ дѣлъ, по роду своему, изъ вѣдѣнія мировыхъ установленій, если по суммѣ и по роду акта самое требованіе по оному подлежало бы вѣдѣнію мировыхъ судей. Съ другой стороны, въ виду начала, выраженнаго въ 209 ст. уст. гражд. судопр., пра-

Digitized by Google

вильно подсудность сихъ дѣлъ по мѣсту опредѣлить мѣстомъ исполненія обязательства, мѣстомъ платежа. Если же мѣсто платежа не означено въ актѣ, то подсудность, согласно 203 ст. уст. гражд. судопр., должна опредѣляться мѣстомъ жительства должника. Но и мѣсто жительства должника можетъ быть неизвѣстно. Въ этомъ случаѣ правильно принять за основаніе для опредѣленія подсудности мѣсто выдачи обязательства, по примѣненію къ разъясненію Правительствующаго Сената о признаніи мѣста выдачи векселя за мѣсто платежа (рѣш. Гражд. Кас. Д—та 1879 г. № 180). При этомъ представлялось полезнымъ предусмотрѣть и тотъ случай, если просьба должна быть подана мировому судьѣ по мѣсту платежа или по мѣсту выдачи обязательства, а между тѣмъ въ этомъ мѣстѣ имѣютъ пребываніе нѣсколько мировыхъ судей. Въ этомъ случаѣ можетъ возникнуть пререканіе между мировыми судьями и каждый изъ нихъ можетъ отклонить отъ себя производство по неподсудности. Посему надлежало указать, что въ этомъ случаѣ подсудность дѣла тому или другому мировому судьѣ опредѣляется выборомъ просителя. Исключеніе изъ указанныхъ правилъ составляютъ обязательства, обезпеченныя публичными ипотеками на недвижимость, которыя, по примѣненію къ 1824 ст. уст. гражд. судопр., изд. 1883 г., въ отношеніи вызывнаго производства, должны подлежать тому окружному суду, въ округѣ коего находится недвижимость (см. объясненіе къ ст. 319 сего положенія).

352. При просьбѣ должна быть представлена копія съ долговаго акта, а если актъ былъ ипотечный, то, сверхъ того, справка, указанная въ статьѣ 346; при невозможности же получить копію акта, содержаніе онаго и все, что необходимо для полнаго обозначенія его существенныхъ признаковъ, должно быть изложено въ просьбѣ.

353. Въ объявленіяхъ, составляемыхъ по поданной просьбѣ, неизвѣстный владѣлецъ долговаго акта вызывается представить актъ въ судъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, признанія акта уничтоженнымъ.

Эти статьи опредѣляютъ, что при прошеніи, для точнаго обозначенія утраченнаго акта, должна быть представлена копія онаго или, если актъ не былъ внесенъ ни въ какія книги и копіи достать нельзя, то проситель обязанъ въ прошеніи изложить существенное содержаніе онаго такъ, чтобы на счетъ тождества акта не могло быть сомнѣнія, иначе лица, въ рукахъ которыхъ находится актъ и которыя вызываются для предъявленія его въ судъ, не могли бы знать, о какомъ именно актѣ производится вызовъ. Засимъ, послѣдствія неявки въ срокъ вызова должны соотвѣтствовать цѣли вызова— признанію акта недѣйствительнымъ.

Digitized by Google

354. Если утраченный актъ былъ внесенъ въ крѣпостную книгу или въ книгу нотаріуса, то, по ходатайству просителя, въ объявленіяхъ означается также, что, въ случаѣ непредставленія акта въ срокъ, просителю будетъ выдана выпись акта, которая замѣнитъ собою подлинный актъ.

355. При постановленіи опредѣленія о признаніи уничтоженнымъ акта по обязательству, обезпеченному публичною ипотекою, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 348. Относительно публикаціи опредѣленій и рѣшеній по дѣламъ о признаніи долговыхъ актовъ уничтоженными соблюдается правило статьи 349.

Какъ уже выше объяснено, цѣль вызова—сохраненіе за просителемъ права по обязательству, какъ бы актъ не былъ утраченъ. Само собою разумѣется, что проситель, съ этою же цѣлью, не можетъ быть лишенъ права получить копію съ акта изъ ипотечныхъ или нотаріальныхъ книгъ, если актъ этотъ былъ внесенъ въ сіи книги и эта копія должна замѣнить собою, для осуществленія кредиторскихъ правъ, подлинникъ, о чемъ, какъ о послѣдствіи вызова, слѣдуетъ означать въ объявленіяхъ. Засимъ, по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ признано было цѣлесообразнымъ требовать предварительно справки изъ ипотечнаго учрежденія при вызовѣ для погашенія ипотекъ и публиковать опредѣленіе о признаніи ипотеки погашенною и объ отмѣнѣ сего опредѣленія (ст. 348 и 349), надлежало постановить, что правила означенныхъ статей получаютъ соотвѣтственное примѣненіе и при производствѣ объ утратѣ долговыхъ актовъ.

356. Относительно объявленія уничтоженными утраченныхъ долговыхъ обязательствъ или бумагъ кредитныхъ учрежденій, а также акціонерныхъ обществъ, остаются въ силѣ особыя правила, постановленныя въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ.

Въ виду того, что въ уставахъ мѣстныхъ кредитныхъ и акціонерныхъ обществъ существуютъ особыя правила объ амортизаціи выданныхъ ими обязательствъ и что эти уставы въ настоящее время не подлежатъ пересмотру, надлежало о семъ оговорить въ законѣ. Къ измѣненію постановленій уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ и акціонерныхъ обществъ представлялось тѣмъ меньше основаній, что почти всѣ уставы предоставляютъ вызовъ самимъ кредитнымъ и акціонернымъ установленіямъ, безъ посредства и содѣйствія суда (см. Высочайше утвержд. 27 Октября 1864 г. уставъ Рижскаго городскаго кредитнаго общества (второе изданіе 1881 г.) §§ 102 и 103; уставъ Рижскаго ипотечн. общ., Высоч. утвержд. 26 Іюня 1868 г., §§ 96 и 97; уставъ Курляндскаго кредит. общ., Высоч. утв. 18/30 Мая 1874 г. §§ 22 и 23; уставъ Курляндскаго город. ипотеч. общ., утверж. Министромъ Финансовъ 1 Марта

Digitized by Google

1875 г., §§ 99 и 100, Высоч. утв. 8 Января 1847 г. положеніе о Либавскомъ городскомъ банкѣ § 89; уст. Дерптскаго банка, Высоч. утв. 18 Іюня 1868 г., § 40 прим.; уст. Ревельскаго город. кредит. общ., Высоч. утв. 4 Іюня 1868 г. §§ 105 и 106; уставъ Эстляндскаго кредитн. общ. 15 Октября 1802 г. (изд. 1870 г.) §§ 81—84 и 200—202, и Лифляндскаго дворянскаго зем. кред. общ. отъ того же года и числа (по изд. 1868 г.) §§ 192—195; уст. сберегательной кассы Курл. кредит. общ. § 10; Высоч. утв. 23 Сент. 1876 г. уст. акціон. общ. Ревельскаго спиртнаго завода §§ 17 и 18; Высоч. утв. 31 Дек. 1876 г. уст. акціон. общ. Ревельской фабрики прессованныхъ дрожжей §§ 17 и 18; Высоч. утв. 29 Іюня 1884 г. уст. Россійско-Балтійскаго спасат. и водолазнаго общ. „Нептунъ," §§ 18 и 19).

п) Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ.

357. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 204—207 положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи 1856 г., въ статьяхъ 42—45 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г. и въ статьѣ 23 Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1865 г. правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, необходимость отчужденія крестьянской земли по требованію вотчинника и количество причитающагося за отчуждаемое имущество вознагражденія опредѣляются мѣстнымъ, по нахожденію имущества, окружнымъ судомъ, которымъ дѣла сіи производятся въ сокращенномъ порядкѣ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

358. Оцѣнка отчуждаемаго участка производится свѣдущими людьми подъ наблюденіемъ члена-докладчика, который, по указанію сторонъ, долженъ собрать на мѣстѣ всѣ необходимыя для сей оцѣнки свѣдѣнія.

359. Судебныя по дѣлу издержки возлагаются на вотчинника, возбудившаго дѣло объ отчужденіи.

360. Распоряженіе о передачѣ отчужденнаго участка вотчиннику можетъ быть сдѣлано не ранѣе представленія вотчинникомъ въ судъ росписки владѣльца участка въ полученіи симъ послѣднимъ всего причитающагося ему вознагражденія или внесенія всей присужденной суммы въ окружный судъ.

Экспропріація частей изъ поземельныхъ участковъ, отдѣленныхъ отъ помѣстья, по требованію помѣщика, предусмотрѣно въ крестьянскихъ положеніяхъ

Digitized by Google

Лифляндскомъ 1860 г. §§ 42—45 и Эстляндскомъ 1856 г. §§ 204—207 и Высочайше утвержденными, 19 Февраля 1865 г., правилами о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля § 23 (собр. узак. № 19 ст. 107). По силѣ этихъ узаконеній, во всѣхъ участкахъ помѣстья, перешедшихъ къ постороннимъ лицамъ, въ Эстляндіи въ собственность, въ Лифляндіи въ собственность и временное владѣніе, а на островѣ Эзелѣ лишь во временное пользованіе, помѣщикъ сохраняетъ право совозмезднаго отчужденія или присоединенія земель для спуска воды, искуственнаго орошенія и для устройства сухопутныхъ или водяныхъ сообщеній. Но для этого помѣщикъ долженъ предварительно доказать въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ (для Эстляндіи и острова Эзеля указано, что такимъ присутственнымъ мѣстомъ является приходскій судъ) необходимость и пользу предпріятія, для котораго требуется экспропріація Если необходимость доказана и признана, то владѣлецъ участка не можетъ уже противиться отчужденію и причитающееся ему за отбираемую землю вознагражденіе опредѣляется или по полюбовной между сторонами сдѣлкѣ, или же, въ случаѣ несостоявшагося полюбовнаго соглашенія, по оцѣнкѣ, учиненной законнымъ порядкомъ и надлежащею *судебною* властью (а именно: въ Эстляндіи и на островѣ Эзелѣ—приходскимъ судомъ). Но помѣщикъ можетъ пользоваться отчужденною землею не иначе, какъ на то предпріятіе, которое послужило поводомъ къ совозмездному отчужденію; въ противномъ случаѣ отобранныя угодья возвращаются прежнему владѣльцу, который удерживаетъ полученное имъ вознагражденіе безусловно въ свою пользу. Изъ изложенныхъ постановленій явствуетъ, что какъ опредѣленіе необходимости экспропріаціи на указанную помѣщикомъ цѣль, такъ и установленіе количества возраграждения владѣльца за отбираемую землю, въ случаѣ недостиженія полюбовнаго между сторонами соглашенія, можетъ послѣдовать не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ, и компетентнымъ по симъ дѣламъ судомъ является приходскій судъ. Съ введеніемъ судебной реформы и упраздненіемъ приходскихъ судовъ представляется необходимымъ указать тѣ именно судебныя мѣста, которыя будутъ вѣдать подобныя дѣла и порядокъ ихъ производства. Въ настоящихъ правилахъ положено дѣла эти подчинить вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ по мѣсту нахожденія отчуждаемой недвижимости, согласно 212 ст. уст. гражд. судопр. (ст. 357). При этомъ, такъ какъ въ крестьянскихъ положеніяхъ не указанъ какой либо особый порядокъ для производства сихъ дѣлъ, которыя, такимъ образомъ, производятся общимъ порядкомъ мѣстнаго судопроизводства, надлежало также оговорить, что сіи дѣла производятся на основаніи общихъ правилъ уст. граж. судопр. Но въ виду особенностей этихъ дѣлъ представлялось полезнымъ постановить нѣкоторыя особыя процессуальныя правила, а именно: по свойству этихъ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, надлежало дѣла сего рода производить обязательно сокращеннымъ порядкомъ (ст. 357). Засимъ, для большей гарантіи правильности оцѣнки участка чрезъ свѣдущихъ людей правильно было особо выразить въ законѣ, что членъ-докладчикъ, наблюдая за оцѣнкою, обязанъ собрать на мѣстѣ всѣ необходимыя

Digitized by Google

для сей оцѣнки свѣдѣнія, какъ напр. арендныя и продажныя цѣны за землю въ данной мѣстности, доходъ, получавшійся съ отбираемаго участка, значеніе сего участка для хозяйства владѣльца и т. п. (ст. 358), чтобы судъ, взвѣшивая заключеніе свѣдующихъ людей, могъ постановить по этому предмету правильное рѣшеніе. Съ другой стороны, такъ какъ экспропріація производится по требованію помѣщика и противная сторона, отъ которой отсуждается участокъ, не можетъ считаться обвиненною въ искѣ, правильно судебныя по дѣлу издержки во всякомъ случаѣ возлагать на помѣщика, возбудившаго дѣло объ экспропріаціи (ст. 359). Наконецъ, согласно съ началомъ, выраженнымъ въ п. 6 ст. 868 ч. III св. мѣст. узак. о томъ, что отчужденію должно *предшествовать* полное вознагражденіе собственника, надлежало оговорить, что судъ дѣлаетъ распоряженіе о передачѣ отчужденнаго участка помѣщику не прежде, какъ по представленіи помѣщикомъ росписки владѣльца въ полученіи полнаго вознагражденія или же внесенія помѣщикомъ суммы вознагражденія въ окружный судъ (ст. 360).

Digitized by Google

IV. ПО ПОЛОЖЕНІЮ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ *).

361. При примѣненіи статей положенія о нотаріальной части, въ коихъ сдѣланы ссылки на постановленія свода законовъ Имперіи, не распространенныя на Прибалтійскія губерніи, соблюдаются соотвѣтствующія постановленія мѣстныхъ узаконеній.

Въ виду той тѣсной и неразрывной связи, въ которой правила о совершеніи актовъ находятся съ постановленіями дѣйствующихъ на мѣстѣ совершенія оныхъ гражданскихъ законовъ, нотаріусы, при примѣненіи отдѣльныхъ постановленій нотаріальнаго положенія въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, должны принимать въ соображеніе, взамѣнъ общихъ законовъ Имперіи, особыя гражданскія узаконенія названныхъ губерній. Общее начало о совершеніи актовъ на основаніи дѣйствующихъ на мѣстѣ законоположеній выражено при этомъ въ самомъ положеніи о нотаріальной части (ст. 77) съ полною опредѣлительностью. Но, независимо отъ общихъ ссылокъ на гражданскіе законы, содержащихся въ ст. 77, 83, 90 и др. положенія о нотаріальной части, не мало статей положенія о нотаріальной части содержатъ въ себѣ ссылки на опредѣленныя, дѣйствующія во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи законоположенія, по большей части не распространенныя на Прибалтійскія губерніи. Такъ, напримѣръ, въ примѣчаніи 1 къ ст. 81 нотаріальнаго положенія помѣщена ссылка на вошедшія въ особыя приложенія (I и III) къ законамъ о состояніяхъ общее положеніе о крестьянахъ и положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, между тѣмъ какъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ дѣйствуютъ особыя, мѣстныя крестьянскія положенія. Равнымъ образомъ постановленія, содержащіяся въ ст. 1534, 2036 и 2056 гражданскихъ законовъ Имперіи, на которыя ссылается п. 6 ст. 128 нотаріальнаго положенія, не дѣйствуютъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Между тѣмъ во всѣхъ вообще случаяхъ, когда въ статьяхъ положенія о нотаріальной части имѣются ссылки на опредѣленныя законоположенія, дѣйствующія во внутреннихъ губерніяхъ

(*) Къ сему приложено (см. т. II, стр. 291—311) положеніе о нотаріальной части въ томъ видѣ, въ которомъ оно, на основаніи настоящихъ статей, должно примѣняться въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Прим. Составителей.

Digitized by Google

Имперіи, но не распространенныя на Прибалтійскія губерніи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, противорѣчащія особымъ узаконеніямъ сихъ губерній, вопросъ о примѣненіи этихъ законоположеній могъ бы вызвать на практикѣ разныя недоразумѣнія и сомнѣнія. Въ видахъ предупрежденія такихъ затрудненій, примѣнительно къ правилу, выраженному въ ст. 270 нотаріальнаго положенія, изд. 1883 г. въ отношеніи Привислянскихъ губерній, надлежало оговорить, что нотаріусы, взамѣнъ тѣхъ законоположеній Имперіи, которыя не распространены на Прибалтійскія губерніи, соблюдаютъ подлежащія мѣстныя узаконенія.

362. Правила положенія о нотаріальной части, относящіяся до совершенія и утвержденія актовъ на недвижимое имущество, замѣняются постановленіями, содержащимися въ приложенныхъ къ сей статьѣ временныхъ правилахъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

Содержащіяся въ положеніи о нотаріальной части постановленія имѣютъ въ виду: 1) совершеніе и свидѣтельствованіе актовъ по договорамъ и обязательствамъ вообще и 2) совершеніе и утвержденіе актовъ, относящихся до недвижимаго имущества. Правила нотаріальнаго положенія, касающіяся совершенія и утвержденія актовъ, относящихся до недвижимаго имущества, основываются всецѣло на дѣйствующей во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи крѣпостной и запретительной системѣ. Между тѣмъ ни крѣпостная система, ни также система запретительная не дѣйствуютъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ коемъ, напротивъ, къ установленію, переходу и ограниченію правъ на недвижимое имущество издавна примѣняется ипотечная система. При этомъ, одновременно съ введеніемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы въ полномъ объемѣ, вступаютъ въ дѣйствіе общія для сихъ губерній правила по сему предмету (приложеніе къ настоящей статьѣ). Въ виду сего установленное положеніемъ о нотаріальной части *утвержденіе* купчихъ, закладныхъ и остальныхъ актовъ на недвижимое имущество, при дѣйствіи ипотечной системы, замѣняется внесеніемъ права на недвижимое имущество въ публичную (крѣпостную) книгу.

Что же касается, засимъ, требуемаго положеніемъ о нотаріальной части (ст. 66) *совершенія* актовъ, относящихся до недвижимаго имущества, нотаріальнымъ порядкомъ, то на основаніи ст. 3002—3020 ч. III св. мѣстн. узак., не требуется публичнаго совершенія сихъ актовъ, а достаточно судебнаго утвержденія оныхъ (корробораціи), которому можетъ предшествовать и домашнее совершеніе сдѣлки, съ тѣмъ лишь, чтобы сдѣлка была изложена на письмѣ (ст. 3002 и 3026, п. 3). Къ измѣненію этого порядка совершенія актовъ на недвижимое имущество и къ распространенію на Прибалтійскія губерніи правила нотаріальнаго положенія объ обязатель-

Digitized by Google

комъ совершеніи сихъ актовъ нотаріусами не представлялись никакія вѣскія основанія.

363. Нотаріальные архивы соединяются съ архивами крѣпостныхъ отдѣленій. Въ сихъ архивахъ хранятся слѣпки печатей и экземпляры подписей всѣхъ нотаріусовъ, состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда.

364. Возложенныя на старшихъ нотаріусовъ пунктами 1 и 2 статьи 154 положенія о нотаріальной части обязанности исполняются по правиламъ, въ статьяхъ 47 (п. 1), 48, 155 и 156 означеннаго положенія изложеннымъ, секретаремъ того крѣпостнаго отдѣленія, въ округѣ коего находится контора нотаріуса, при чемъ: 1) упомянутый въ пунктѣ 1 статьи 47 положенія о нотаріальной части реестръ изготовляется самимъ секретаремъ и выдается за шнуромъ, печатью, скрѣпою по листамъ и подписью начальника крѣпостнаго отдѣленія; 2) секретарь пользуется, для приложенія, гдѣ слѣдуетъ, печатью крѣпостнаго отдѣленія, и 3) плата за выдачу бумагъ, указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 154 нотаріальнаго положенія, и за приложеніе къ нимъ печати взимается по таксѣ для взысканія крѣпостными отдѣленіями канцелярскихъ пошлинъ (п. п. 7 и 9 прил. къ ст. 68 п. 2 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ).

365. При испытаніи лицъ, желающихъ занять должность нотаріуса, старшаго нотаріуса замѣняетъ начальникъ крѣпостнаго отдѣленія.

366. Нотаріусъ обязанъ вести лишь одну актовую книгу, въ которую вносятся всѣ акты, совершаемые нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 368 и 369).

Въ непосредственной связи съ ст. 362 находятся также правила, изложенныя въ ст. 363—366. Что касается, въ частности, ст. 363 и 364, то тѣ дѣйствія, которыя по нотаріальному положенію (ст 154, п. 3) составляютъ главнѣйшую обязанность старшихъ нотаріусовъ и обусловливали учрежденіе этой должности во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи,—утвержденіе актовъ на недвижимое имущество, совершенныхъ младшими нотаріусами, и веденіе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ крѣпостныхъ дѣлъ и указателей—долж-

Digitized by Google

ны, и по распространенія на Остзейскую окраину нотаріальнаго положенія, относиться къ предметамъ вѣдомства крѣпостныхъ учрежденій. Этому не можетъ препятствовать то обстоятельство, что по положенію о нотаріальной части (ст. 154, п. 1, 2 и 4), кромѣ упомянутой главной задачи, на старшихъ нотаріусовъ возложены еще нѣкоторыя другія обязанности, а именно: 1) завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ; 2) выдача выписей изъ хранящихся въ этомъ архивѣ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, и 3) выдача свидѣтельствъ на имѣнія представляемыя въ залогъ (зак. гражд. ст. 1613 и уст. кред. ст. 323) или предназначаемыя къ обращенію въ заповѣдныя (зак. гражд. ст. 472, п. 2). Обязанности эти, изъ коихъ притомъ послѣдняя, т. е. выдача свидѣтельствъ на имѣнія, представляемыя въ залогъ или предназначаемыя къ обращенію въ заповѣдныя, по силѣ мѣстныхъ узаконеній Прибалтійскихъ губерній, не можетъ лежать на нотаріусахъ, по существу своему не настолько важны, чтобы исполненіе ихъ необходимо было возложить на особыхъ органовъ, а потому, примѣнительно къ началу, выраженному для губерній Царства Польскаго въ ст. 234—238 и 253—255 положенія о нотаріальной части, изд. 1883 г., обязанности по завѣдыванію нотаріальными архивами, а также по выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ, копій нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно по возвращенію всякаго рода документовъ, отданныхъ въ архивъ на храненіе, признано цѣлесообразнымъ отнести къ кругу дѣйствій секретарей крѣпостныхъ отдѣленій съ тѣмъ, чтобы они исполняли сіи обязанности во всемъ согласно съ правилами, установленными по сему предмету въ ст. 47, (п. 1), 48, 155 и 156 положенія о нотаріальной части для старшихъ нотаріусовъ.

При этомъ, однако, въ измѣненіе ст. 49 означеннаго положенія надлежало установить порядокъ изготовленія и выдачи реестровъ выдаваемыхъ секретарями крѣпостныхъ отдѣленій, въ качествѣ старшихъ нотаріусовъ, выписей и копій изъ актовыхъ книгъ, а также копій актовъ, хранящихся въ Архивѣ, примѣнительно къ ст. 238 того же положенія, съ тѣмъ, чтобы реестры эти выдавались изъ крѣпостнаго отдѣленія за шнуромъ, печатью, скрѣпою по листамъ и за подписью начальника сего отдѣленія, а также оговорить, согласно съ ст. 235 означеннаго положенія, что секретарь при исполненіи обязанностей старшаго нотаріуса долженъ пользоваться печатью крѣпостнаго отдѣленія.

Наконецъ подлежала измѣненію ст. 217 нотаріальнаго положенія, въ виду установленной особой таксы канцелярскихъ пошлинъ для крѣпостныхъ отдѣленій, по пунктамъ 7 и 8 коей опредѣляется также и размѣръ платы, взимаемой за выдачу секретарями сихъ отдѣленій, по п. 2 ст. 154 нотаріальнаго положенія, выписей и копій и за приложеніе печатей.

Тѣмъ же соображеніемъ, т. е. изъятіемъ изъ круга дѣйствій нотаріальныхъ учрежденій совершенія и утвержденія актовъ на недвижимое имущество, вызвано также постановленное, примѣнительно къ правилу ст. 234 по-

Digitized by Google

ложенія о нотаріальной части, изд. 1883 г., соединеніе нотаріальныхъ архивовъ съ архивами крѣпостныхъ отдѣленій (ст. 363).

Правило о томъ, что въ сихъ архивахъ должны храниться слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго нотаріуса, имѣющаго контору въ округѣ подлежащаго крѣпостнаго отдѣленія (ст. 363), составлено согласно съ ст. 227 положенія о нотаріальной части, изд. 1883 года.

Правило ст. 366, установляющее веденіе лишь одной актовой книги, взамѣнъ требуемыхъ положеніемъ о нотаріальной части (ст. 26, п. 2) двухъ книгъ, обусловлено нераспространеніемъ на Прибалтійскія губерніи начала сего положенія объ обязательномъ совершеніи актовъ на недвижимое имущество нотаріальнымъ порядкомъ.

367. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается: 1) въ совершеніи всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ; 2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій; 3) въ совершеніи засвидѣтельствованій; 4) въ принятіи на храненіе представляемыхъ частными лицами документовъ, а также завѣщаній, и 5) въ составленіи проектовъ раздѣла наслѣдства въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 289).

Настоящая статья не установляетъ какихъ либо отступленій отъ опредѣленнаго въ ст. 65 положеніи о нотаріальной части круга дѣйствій нотаріусовъ, но содержитъ въ себѣ лишь редакціонное измѣненіе сей статьи. Такое измѣненіе являлось необходимымъ въ видахъ предупрежденія могущихъ возникнуть на практикѣ, относительно столь важнаго предмета, сомнѣній и недоумѣній, такъ какъ, съ одной стороны, п. 1 означенной статьи, а также п. 6 ст. 128, на который ссылается п. 3 ст. 65, указываютъ законоположенія, не дѣйствующія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а съ другой, по включеніи въ настоящій законъ (см. п. XVI мнѣн. Госуд. Сов.) правилъ о принятіи нотаріусами на храненіе завѣщаній, п. 4 ст. 65 подлежалъ соотвѣтственному дополненію. Наконецъ содержащаяся въ п. 5 ст. 65 ссылка на ст. 1412 и 1415 уст. гр. судопр. замѣнена ссылкою на ст. 289 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

368. Акты, въ томъ числѣ и акты на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ домашнимъ или нотаріальнымъ, за исключеніемъ актовъ, упомянутыхъ въ пунктахъ 1—3 слѣдующей (369) статьи, которые должны быть совершаемы у нотаріусовъ подъ опасеніемъ недѣйствительности въ противномъ случаѣ.

369. Нотаріальнымъ порядкомъ должны быть совершаемы

Digitized by Google

(ст. 368): въ Курляндской губерніи дареніе на сумму свыше 75 рублей (ст. 4473 ч. III св. мѣстн. узак.); 2) въ городахъ Лифляндской губерніи: а) завѣщанія; б) брачные договоры, и в) договоры о назначеніи наслѣдника (тамъ же, ст. 2996 п. 5), и 3) договоры объ уравненіи правъ разнобрачныхъ дѣтей (тамъ же, ст. 2514 и 2996 п. 1). Мировыя сдѣлки о завѣщанныхъ на будущее время алиментахъ (тамъ же, ст. 3602), брачные договоры, не подлежащіе на основаніи сей статьи (п. 2, б.) совершенію у нотаріусовъ, когда они должны имѣть силу и для постороннихъ лицъ (тамъ же, ст. 38), и, въ городахъ Эстляндской губерніи, договоры о назначеніи наслѣдника (тамъ же, ст. 2488) являются у нотаріусовъ.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мѣстнымъ законамъ, требуется утвержденіе сдѣлки опекунскими установленіями, нотаріусъ приступаетъ къ совершенію или засвидѣтельствованію акта не иначе, какъ по представленіи участвующими въ сдѣлкѣ сторонами удостовѣренія о согласіи на сіе подлежащаго опекунскаго установленія.

Примѣчаніе 2. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 38 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, брачные договоры, по просьбѣ сторонъ, оглашаются окружными судами посредствомъ троекратнаго припечатанія публикацій въ вѣдомостяхъ, указанныхъ статьями 295 и 296 устава гражданскаго судопроизводства, и въ мѣстныхъ губернскихъ. Независимо отъ сего, публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда и выставляется въ конторѣ нотаріуса, совершившаго или засвидѣтельствовавшаго договоръ.

Настоящія статьи составлены на точномъ основаніи дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеній. По симъ законоположеніямъ, по общему правилу (ч. III св. мѣст. узаконеній, ст. 2994), совершеніе сдѣлки порядкомъ домашнимъ или публичнымъ отдано на волю участвующихъ въ оной лицъ, причемъ въ этомъ отношеніи не дѣлается исключенія также для актовъ на недвижимое имущество. По изложеннымъ выше, въ объясненіяхъ къ ст. 362, соображеніямъ сіе правило подлежало сохраненію и на будущее время, и на Прибалтійскія губерніи не распространено правило положенія о нотаріальной части объ обязательномъ совершеніи упомянутыхъ актовъ нотаріальнымъ порядкомъ. Но съ другой стороны, не представлялось никакихъ основаній положительно запретить въ законѣ совершеніе актовъ на недвижимое имущество нотаріальнымъ порядкомъ, если стороны этого пожелаютъ.

Digitized by Google

Изъятія изъ общаго начала свободы сторонъ при выборѣ порядка совершенія актовъ заключаются въ ст. 2996 и 3005 ч. III св. мѣст. узаконеній. По ст. 2996 совершеніе сдѣлокъ въ самомъ судѣ необходимо: 1) по всѣмъ дѣламъ, касающимся интереса несовершеннолѣтнихъ и вообще лицъ, находящихся подъ опекою, какъ-то при отчужденіи принадлежащихъ несовершеннолѣтнимъ имѣній и при уравненіи разнобрачныхъ дѣтей; 2) при отчужденіи чего-либо на основаніи судебнаго приговора; 3) при усыновленіи; 4) при выходѣ дѣтей изъ-подъ родительской власти и 5) въ городахъ Лифляндской губерніи при совершеніи завѣщаній, брачныхъ договоровъ и договоровъ о назначеніи наслѣдника. По статьѣ же 3005 судебнаго утвержденія требуютъ: 1) брачные договоры, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они не должны быть совершаемы въ судѣ; 2) духовныя завѣщанія; 3) мировыя сдѣлки: а) по дѣламъ, производящимся въ судѣ, и б) о завѣщанныхъ на будущее время алиментахъ, и 4) въ Курляндской губерніи—даренія на сумму свыше 75 рублей.

Сдѣлки и акты, упомянутые въ п. п. 1—4 ст. 2996 ч. III св. мѣст. узаконеній, по самому существу своему, должны и впредь совершаться безъ участія нотаріусовъ. Въ виду сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда договоры эти нуждаются нынѣ для дѣйствительности совершенія въ участіи сиротскаго суда (ст. 2996 п. 1 и 1514), участіе сего суда въ самомъ совершеніи сдѣлки признано полезнымъ замѣнить совершеніемъ упомянутыхъ договоровъ у нотаріусовъ. При этомъ, однако, на основаніи прим. къ ст. 2996, по Эстляндскому земскому праву, между прочимъ, и для договоровъ объ уравненіи разнобрачныхъ дѣтей совершенія въ судѣ не требуется, а достаточно утвержденія оныхъ судомъ. Между тѣмъ сохраненіе такой особенности для мѣстностей, въ коихъ дѣйствуетъ Эстляндское земское право, представлялось не желательнымъ, тѣмъ болѣе, что по 2514 ст. участіе опекунскихъ учрежденій въ сихъ договорахъ одинаково необходимо во всемъ Прибалтійскомъ краѣ. Засимъ предусмотрѣнные въ п. 5 ст. 2996 ч. III св. мѣст. узаконеній завѣщанія, брачные договоры и договоры о назначеніи наслѣдника, требуютъ въ городахъ Лифляндской губерніи судебнаго *совершенія*, которому по ст. 2998 судебному совершенію должно предшествовать разсмотрѣніе акта не только относительно внѣшнихъ его принадлежностей, но и относительно внутренняго содержанія, причемъ обращается въ особенности вниманіе на обстоятельства, обусловливающія данную форму совершенія акта, а именно интересы лицъ, права коихъ нужно при семъ охранить. Изложенное правило ст. 2998 ч. III св. мѣст. узаконеній не можетъ служить препятствіемъ къ замѣнѣ судебнаго совершенія нотаріальнымъ, такъ какъ, дѣйствующій порядокъ совершенія публичныхъ завѣщаній замѣняется порядкомъ, установленнымъ въ ст. 1013 и 1035[1]—1043 ч. I т. X св. зак. Имперіи (изд. 1857 г.). Что же касается брачныхъ договоровъ, то и нынѣ, согласно 36 ст. III ч. св. мѣст. узак., договоры эти совершаются не при участіи суда, а лишь въ присутствіи городскаго секретаря и въ видѣ секре-

Digitized by Google

таря сиротскаго суда, а посему замѣна сихъ секретарей нотаріусами не представляетъ никакихъ неудобствъ. Точно также и совершеніе договоровъ о назначеніи наслѣдника признано возможнымъ отнести къ кругу дѣйствій нотаріусовъ съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы, при несовершеннолѣтіи назначаемаго наслѣдника, совершенію упомянутыхъ договоровъ у нотаріусовъ предшествовало ихъ разсмотрѣніе, согласно ст. 2998, опекунскими учрежденіями и изъявленіе сими учрежденіями своего согласія на совершеніе сихъ актовъ.

Наконецъ изъ актовъ, для коихъ ст. 3005 ч. III св. мѣст. узаконеній требовала *судебнаго утвержденія* не приняты во вниманіе: 1) завѣщанія, ибо для нихъ установленъ особый порядокъ совершенія и явки по смерти завѣщателя, и 2) мировыя сдѣлки по дѣламъ, производящимся въ судахъ, такъ какъ совершеніе сихъ сдѣлокъ должно подчиняться порядку, указанному въ ст. 1359 уст. гражд. судопр. Относительно же упомянутыхъ въ ст. 3005 брачныхъ договоровъ (ст. 36 и 38) и мировыхъ сдѣлокъ о завѣщанныхъ на будущее время алиментахъ (ст. 3602), а также предусмотрѣнныхъ въ ст. 2488 договоровъ о назначеніи наслѣдника судебное утвержденіе или судебную явку признано правильнымъ замѣнить явкою у нотаріусовъ. Что же касается необходимаго въ Курляндской губерніи судебнаго утвержденія дареній на сумму свыше 75 рублей, то, по смыслу ст. 4473 ч. III св. мѣст. узак. утвержденіе это состоитъ въ томъ, что даритель изъявляетъ свою волю въ судѣ для внесенія ея въ протоколъ, т. е. самая сдѣлка совершается въ судѣ, а посему для даннаго случая участіе суда замѣнено совершеніемъ нотаріальнаго акта.

По ст. 38 ч. III св. мѣст. узаконеній брачные договоры, если они должны имѣть силу и для постороннихъ лицъ, оглашаются публично, каковое оглашеніе совершается путемъ публикаціи въ правительственныхъ вѣдомостяхъ и мѣстныхъ газетахъ. По правиламъ положенія о нотаріальной части нотаріусамъ не дано право дѣлать какихъ либо публикацій и объявленій, а посему оглашеніе брачныхъ договоровъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ у нотаріусовъ, надлежало возложить на тѣ судебныя установленія, въ вѣдѣніи коихъ нотаріусы состоятъ, при чемъ, въ видахъ возможно большей гласности означенныхъ договоровъ, установлено, сверхъ порядка, указаннаго въ ст. 295 и 296 уст. гражд. судопроизводства, припечатаніе публикаціи въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и оговорено, что объявленіе прибивается къ дверямъ суда и выставляется въ конторѣ нотаріуса, совершившаго или свидѣтельствовавшаго брачный договоръ.

370. Нотаріусу запрещается совершать акты или засвидѣтельствованія, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 75 положенія о нотаріальной части, также и отъ имени и на имя лицъ, находящихся у него подъ попечительствомъ.

По ст. 268 ч. III св. мѣстн. узаконеній, кромѣ опеки надъ несовершеннолѣтними, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ существуютъ еще нѣсколько

Digitized by Google

видовъ попечительства (надъ умалишенными, расточителями, надъ имѣніемъ отсутствующихъ вообще и безвѣстно-отсутствующихъ), которые по общимъ законамъ Имперіи или называются опеками или вовсе не извѣстны. Вслѣдствіе сего, съ одной стороны, во избѣжаніе всякихъ по сему предмету сомнѣній и недоразумѣній, а съ другой, въ видахъ послѣдовательнаго проведенія общей, лежащей въ основаніи ст. 75 нотаріальнаго положенія мысли, надлежало оговорить въ ст. 370, что содержащееся въ сей статьѣ запрещеніе относится также къ актамъ, совершаемымъ отъ имени или на имя лицъ, попечителемъ коихъ состоитъ нотаріусъ.

371. Акты, совершаемые и свидѣтельствуемые нотаріусомъ, именуются публичными или нотаріальными.

Акты, которые совершаются при участіи суда, именуются актами публичными, а потому, примѣнительно къ ст. 244 нотаріальнаго положенія, выражено въ ст. 371, что акты, совершаемые или свидѣтельствуемые нотаріусомъ, именуются публичными или нотаріальными.

372. При примѣненіи статьей 83 и 90 положенія о нотаріальной части, по отношенію къ актамъ, подлежащимъ исполненію не въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, нотаріусы должны принимать въ соображеніе и гражданскіе законы, дѣйствующіе въ мѣстѣ исполненія акта.

Въ виду включенной въ ст. 361 оговорки, не можетъ подлежать сомнѣнію, что нотаріусы должны будутъ при совершеніи актовъ, подлежащихъ исполненію въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, руководствоваться дѣйствующимъ тамъ гражданскимъ правомъ. Но съ другой стороны столь же несомнѣнно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда совершаемые нотаріусами въ одной изъ Прибалтійскихъ губерній акты должны подлежать исполненію не въ этихъ губерніяхъ, но во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи или въ губерніяхъ Царства Польскаго, нотаріусы, при обсужденіи вопросовъ о правоспособности лицъ, участвующихъ въ актѣ, и соотвѣтствіи акта гражданскимъ законамъ, должны сообразоваться съ законоположеніями, дѣйствующими въ мѣстѣ исполненія акта. Между тѣмъ, въ виду правила ст. XXXVI введенія въ III ч. св. мѣст. узаконеній, согласно коей сдѣлки могутъ быть совершаемы по законамъ или мѣста заключенія или мѣста исполненія, могли бы на практикѣ возникнуть сомнѣнія и недоразумѣнія относительно вопроса о томъ, какіе законы должны быть принимаемы во вниманіе, если актъ совершается у нотаріуса въ предѣлахъ одной изъ Прибалтійскихъ губерній, но долженъ подлежать исполненію въ остальной Имперіи, а посему, во избѣжаніе такихъ сомнѣній, выражено въ ст. 372, что въ такомъ случаѣ нотаріусы должны руководствоваться законами, дѣйствующими въ мѣстѣ исполненія акта.

Digitized by Google

373. Свидѣтелями при совершеніи нотаріальнаго акта должны быть преимущественно лица мужскаго пола и только за неимѣніемъ ихъ допускаются въ свидѣтели лица женскаго пола.

Сія статья основывается всецѣло на ст. 3043 ч. III св. мѣст. узак.

374. Лицамъ, совершающимъ нотаріальные акты въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, предоставляется получать, кромѣ русскаго текста, изложеніе акта на одномъ изъ употребляемыхъ мѣстнымъ населеніемъ языковъ, съ отвѣтственностью нотаріуса за вѣрность перевода и съ тѣмъ, что во всякомъ случаѣ подлинникомъ считается русскій текстъ.

Правило сей статьи согласно съ общимъ началомъ, выраженнымъ въ ст. 3039 ч. III св. мѣст. узаконеній, и соотвѣтствуетъ ст. 249 положенія о нотаріальной части, изд. 1883 г.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе 1 (къ статьѣ 6).

О ПОРЯДКѢ СОСТАВЛЕНІЯ И ВЕДЕНІЯ СПИСКОВЪ ЛИЦЪ, УДОВЛЕТВОРЯЮЩИХЪ УСЛОВІЯМЪ ДЛЯ ЗАНЯТІЯ ДОЛЖНОСТИ МИРОВАГО СУДЬИ.

1. Для первоначальнаго составленія списковъ о лицахъ, удовлетворяющихъ условіямъ для занятія должности участковаго, добавочнаго или почетнаго мироваго судьи, а также предсѣдателя мироваго съѣзда, образуются временные губернскіе комитеты, состоящіе, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, прокурора мѣстнаго окружнаго суда (или же губернскаго прокурора), предсѣдателя казенной палаты, управляющаго государственными имуществами или старшаго ревизора управленія государственными имуществами и городскаго головы губернскаго города.

2. Предварительно составленія списковъ, губернскій комитетъ обращается за необходимыми свѣдѣніями: а) относительно дворянъ въ Курляндской губерніи—къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, а въ губерніяхъ Лифляндской и Эстлянской—къ должностнымъ лицамъ, замѣняющимъ уѣздныхъ предводителей; б) относительно городскихъ обывателей—къ городскимъ головамъ; в) относительно крестьянъ—къ начальственнымъ установленіямъ, и г) относительно прочихъ, проживающихъ въ уѣздѣ лицъ, не принадлежащихъ къ указаннымъ состояніямъ,—къ начальникамъ уѣздной полиціи.

3. Указанныя въ статьѣ 2 сего приложенія должностныя лица обязаны, огласивъ предстоящее составленіе списковъ, собрать надлежащія свѣдѣнія о лицахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, установленнымъ въ статьѣ 5 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ, а затѣмъ, въ назначенный губернскимъ комитетомъ срокъ, составить, по каждому сословію от-

Digitized by Google

дѣльно, частные списки, въ коихъ относительно каждаго внесеннаго въ списокъ лица дѣлаются отмѣтки о томъ: желаетъ ли онъ получить назначеніе въ почетные или же въ участковые судьи, знаетъ ли онъ въ достаточной степени русскій языкъ, въ какомъ учебномъ заведеніи получилъ образованіе и имѣетъ ли онъ самъ, или его жена, или родители, указанный въ статьѣ 5 означеннаго положенія имущественный цензъ.

4. Частные списки публикуются для всеобщаго свѣдѣнія въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

5. Въ теченіе двухъ недѣль со дня опубликованія списковъ (ст. 4) могутъ быть подаваемы жалобы губернскому комитету на невнесеніе или неправильное включеніе кого либо въ списки.

6. На основаніи частныхъ списковъ губернскій комитетъ составляетъ, по каждому уѣзду отдѣльно, общіе первоначальные списки. При этомъ комитету предоставляется особо указывать на тѣхъ изъ помѣщенныхъ въ спискахъ лицъ, которыя, по его мнѣнію, преимущественно достойны назначенія на должности мировыхъ судей.

7. Составленные въ порядкѣ, указанномъ 6 статьею сего приложенія, списки представляются губернаторомъ Министру Юстиціи.

8. Для пополненія числа почетныхъ, участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, а также предсѣдателей съѣзда, ежегодно составляются въ указанные Министромъ Юстиціи сроки дополнительные списки, въ которыхъ отмѣчаются всѣ, происшедшія въ теченіе послѣдняго года, измѣненія.

9. Составленіе дополнительныхъ списковъ производится съ соблюденіемъ порядка, установленнаго статьями 1—6 сего приложенія.

Digitized by Google

Приложеніе II (къ статьѣ 23, примѣч.).

О РАСХОДОВАНІИ КАПИТАЛА, ОБРАЗОВАВШАГОСЯ ИЗЪ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ НА СОДЕРЖАНІЕ МИРОВЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ СБОРОВЪ, И О ПОРЯДКѢ НАЗНАЧЕНІЯ СУММЪ НА НАЕМЪ, ОТОПЛЕНІЕ, ОСВѢЩЕНІЕ И РЕМОНТЪ ПОМѢЩЕНІЙ ДЛЯ МИРОВЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

1. Капиталъ, образовавшійся изъ дополнительныхъ въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской земскихъ сборовъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, за время съ 1882 года, обращается въ каждой губерніи, по предварительномъ вычетѣ 10% въ пользу мѣстъ заключенія: а) на единовременные расходы по первоначальному обзаведенію помѣщеній мировыхъ съѣздовъ съ крѣпостными при нихъ отдѣленіями и камеръ мировыхъ судей; б) на постройку зданій для мировыхъ съѣздовъ и пріобрѣтеніе необходимыхъ для того земельныхъ участковъ, и в) на заготовленіе новыхъ ипотечныхъ книгъ и перенесеніе въ оныя записей изъ старыхъ книгъ.

2. Распорядительный комитетъ въ Курляндской губерніи и установленныя закономъ 13 Апрѣля 1882 года особыя присутствія Лифляндскаго и Эстляндскаго губернскихъ правленій (безъ участія въ сихъ присутствіяхъ упомянутыхъ въ означенномъ законѣ депутатовъ отъ окружныхъ избирательныхъ собраній) опредѣляютъ размѣры: а) единовременныхъ расходовъ на первоначальное обзаведеніе помѣщеній для мировыхъ съѣздовъ и состоящихъ при нихъ крѣпостныхъ отдѣленій, а также камеръ мировыхъ судей, и б) ежегодныхъ расходовъ на наемъ, отопленіе и освѣщеніе камеръ для мировыхъ судей и помѣщеній для мировыхъ съѣздовъ съ крѣпостными при нихъ отдѣленіями, а также на содержаніе и ремонтъ собственныхъ зданій мировыхъ съѣздовъ.

Digitized by Google

Приложеніе III (къ статьѣ 26).

ТАКСА ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВОВЪ, СОСТОЯЩИХЪ ПРИ МИРОВЫХЪ СЪѢЗДАХЪ, ЗА ИСПОЛНЕНІЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ СЛУЖЕБНЫХЪ ДѢЙСТВІЙ.

1) За доставленіе тяжущимся, свидѣтелямъ, должникамъ, взыскателямъ и другимъ лицамъ повѣстокъ, вызововъ и всякаго рода сообщеній, какъ отъ судебныхъ мѣстъ, такъ и отъ судебныхъ приставовъ, полагается приставу:

когда цѣна иска не превышаетъ	2.000 р. 20 к.
— — — — —	5.000 — 40 —
— — — —превышаетъ	5.000 — 80 —
когда цѣна иска не опредѣлена, то за каждое изъ вышеозначенныхъ дѣйствій полагается	40 —

2) За всѣ дѣйствія по производству описи движимаго имущества:

а) когда произведена вмѣстѣ съ тѣмъ оцѣнка имущества, или цѣна онаго опредѣлена, то приставу полагается:

за опись имущества, цѣна коего

не превышаетъ	25 р. 20 к.
— —	50 — 40 —
— —	100 — 80 —
— —	200 — 1 р. 60 —
— —	300 — 2 — 40 —
— —	400 — 3 — 20 —
— —	500 — 4 — » —
за каждые 100 р. сверхъ 500 р.	40 —
— — 1.000 — — . . .	5.000 — 1 — 60 —
— — 1.000 — — . . .	25.000 — » — 80 —

б) когда опись произведена безъ оцѣнки и самая цѣна описаннаго имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается:

Digitized by Google

съ каждаго описаннаго подъ особымъ нумеромъ предмета, когда описанныхъ предметовъ будетъ не болѣе 50—по 4 к.

съ каждаго предмета сверхъ 50	до 100	— 3 —
— — — — 100		— 2 —

Предметы совершенно одинаковые подлежатъ внесенію въ опись подъ однимъ общимъ нумеромъ, и въ этомъ случаѣ приставу полагается за внесеніе въ опись цѣлой партіи однородныхъ предметовъ плата, опредѣленная выше за одинъ предметъ, и, сверхъ того, особое вознагражденіе за счетъ, съ каждаго десятка 1 к.; а съ вещей, подлежащихъ вѣсу или мѣрѣ, съ каждаго десятка пудовъ или саженъ 2 к.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный приставъ, не составляя описи, только свѣряетъ имущество съ прежде составленною описью, ему полагается:

а) когда цѣна имущества извѣстна, и притомъ

не превышаетъ	25 р. —	8 к.
— —	50 —	12 —
— —	100 —	20 —
— —	200 —	40 —
— —	300 —	60 —
— —	400 —	80 —
— —	500 —	1 р. — —
за каждые 100 р. сверхъ .	500 р.	9 —
— — 1.000 — — . .	5.000 —	40 —
— — 1.000 — — . .	25.000 —	20 —

б) когда цѣна имущества не приведена въ извѣстность, то приставу полагается съ каждаго предмета, когда ихъ описано будетъ не болѣе 50, по 4 к.

съ каждаго предмета сверхъ 50	до 100	по 3 к.
— — — — 100		— 2 —

4) За снятіе печатей при освобожденіи движимаго имущества отъ ареста, а равно и за приложеніе печатей, въ тѣхъ случаяхъ, когда опечатаніе или снятіе печатей производится отдѣльно отъ описи имущества, приставъ получаетъ за каждую снятую

Digitized by Google

или приложенную печать и за каждый ярлыкъ, когда число печатей или ярлыковъ будетъ не болѣе . . . . . 50, по 2 к.

за каждую печать и за каждый ярлыкъ сверхъ 50 до 100 по 1 к.
— — — — — — — — 100 — ½ —

5) При описи недвижимыхъ имѣній, за каждое имѣніе или участокъ, описанные отдѣльно, судебному приставу полагается:

когда цѣна имѣнія не превышаетъ . . .	500 р.	2 р.
— — . . .	1.000 —	4 —
— — . . .	2.000 —	4 — 80 к.
— — . . .	3.000 —	5 — 60 —
— — . . .	4.000 —	6 — 40 —
— — . . .	5.000 —	7 — 20 —
за каждые 1.000 р. сверхъ . . .	5.000	40 —

Примѣчаніе. За опись находящейся при недвижимомъ имѣніи движимости приставу полагается особое вознагражденіе, на основаніи 2 и 3 статей настоящей таксы.

6) За передачу арестованнаго имущества или распоряженіе о перенесеніи его въ особое помѣщеніе судебному приставу полагается:

когда цѣна имущества не превышаетъ . .	500 р. 20 к.
— — . .	2.000 — 40 —
— — . .	5.000 — 60 —
свыше 5.000 р., за каждые 5.000 р. . .	80 —
а когда цѣна имущества неизвѣстна. . . .	40 —

7) За переписку съ казначействомъ, городскою думою и другими присутственными мѣстами о числящихся на описываемомъ имѣніи недоимкахъ въ государственныхъ податяхъ, земскихъ и городскихъ повинностяхъ, судебному приставу полагается:

когда цѣна имущества не превышаетъ . .	500 р. — 40 к.
— — . .	2.000 — 80 —
— — . .	5.000 — 1 р. 20 —
свыше	5.000 — 1 — 60 —

Digitized by Google

8) За производство публичнаго торга на продажу движимаго и недвижимаго имущества приставу полагается:

когда цѣна, за которую имущество продано, не превышаетъ	25 р.	20 к.
— —	50 р.	40 —
— —	100 —	80 —
— —	250 — 1 р.	60 —
— —	500 — 2 —	40 —
свыше	500 — 3 —	20 —

Если отъ продажи имущества на торгахъ выручено было болѣе 500 р., то приставъ получаетъ съ суммы, вырученной имъ свыше 500 р., по ¼ процента.

9) За переписку о взысканіи штрафныхъ денегъ съ неисправнаго покупщика, не внесшаго установленнаго задатка, приставъ получаетъ съ него 40 к.

10) За отобраніе отсужденнаго движимаго имущества, находившагося подъ арестомъ, не возвращеннаго владѣльцу въ назначенный рѣшеніемъ суда срокъ и не выданнаго приставу по первому его требованію, приставу назначается съ каждаго отобраннаго предмета или описанной особой партіи, когда число ихъ будетъ:

не болѣе 10 по 20 к.
сверхъ 10 — 8 —

11) За личное задержаніе должника и отправленіе его въ мѣсто заключенія приставу полагается 3 р. 20 к.

12) За выдачу судебнымъ приставомъ взыскателю, должнику, хранителю арестованнаго имущества, смотрителю мѣста заключенія должниковъ или какому либо другому выписокъ или копій съ журнала, или описи имущества, или удостовѣренія о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, судебному приставу полагается съ каждаго листа выданнаго документа 15 к. За неполный листъ полагается какъ за полный, если написано болѣе 2 страницъ; если же написано не болѣе 2-хъ страницъ, то приставу полагается 8 к.

Примѣчаніе. Каждыя 25 строкъ считаются за страницу листа. За сдѣланіе на исполнительномъ листѣ надписей о неудовлетво-

Digitized by Google

реніи должникомъ взыскателя и т. п., приставу полагается 8 к. Сверхъ того, за приложеніе къ описи и къ другимъ документамъ печатей, судебному приставу съ каждаго документа полагается по 4 к.

13) За совершеніе ввода во владѣніе приставу полагается 1 р. 60 к.

14) Если повѣстка должна быть вручена, или другое какое либо дѣйствіе должно быть совершено приставомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ имѣетъ жительство, то онъ получаетъ прогонныя и суточныя деньги, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 858 и 864 устава гражданскаго судопроизводсува. Время, употребленное приставомъ на проѣздъ, исчисляется по поверстному сроку, опредѣленному статьею 300 того же устава, и суточныя деньги выдаются приставу, когда онъ на проѣздъ употребитъ и менѣе сутокъ.

Примѣчаніе. Деньги эти не входятъ въ составъ общей суммы вознагражденія, полагаемаго судебнымъ приставамъ, и выдаются каждому изъ нихъ отдѣльно.

15) Положенное по сей таксѣ вознагражденіе судебные пристава могутъ получать и имѣютъ право взыскать съ того лица, по требованію котораго какое либо дѣйствіе приставомъ исполнено.

Digitized by Google

Приложеніе IV (*къ статьѣ 37 примѣч.*).

РОСПИСАНІЕ КЛАССОВЪ ДОЛЖНОСТЕЙ ЧИНОВЪ КРѢПОСТНЫХЪ ОТДѢЛЕНІЙ.

Наименованіе должностей	Классы и разряды.		
	По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
Начальникъ	По должности предсѣдателя мироваго съѣзда или мироваго судьи.		
Секретарь	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря	IX	IX	VII

Приложеніе V (*къ статьѣ 43*).

ФОРМА ПРИСЯГИ НА ДОЛЖНОСТЬ СЕКРЕТАРЯ И ПОМОЩНИКА СЕКРЕТАРЯ КРѢПОСТНАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору Самодержцу Всероссійскому, исполнять свято законы Имперіи, хранить ненарушимо ввѣряемые мнѣ документы и книги и поступать во всемъ соотвѣтственно возлагаемой на меня обязанности, памятуя, что во всемъ этомъ я долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на Страшномъ Судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.

Digitized by Google

Приложеніе VI (къ статьѣ 68).

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ ТОРГОВЫХЪ.

1. Въ окружныхъ судахъ дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (ст. 42—50 уст. судопр. торг. т. XI ч. II св. зак.), производятся сокращеннымъ порядкомъ (ст. 348—365 уст. гражд. суд.), съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

Съ цѣлью ускоренія разсмотрѣнія гражданскихъ дѣлъ, въ ст. 348—365 устава гражд судопр. установленъ особый порядокъ сокращеннаго производства. Этотъ порядокъ допускается не иначе, какъ по взаимному согласію тяжущихся, и если судъ, съ своей стороны, не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій (ст. 348 уст. гражд. судопр. изд. 1883 г.) и лишь въ нѣкоторыхъ, положительно указанныхъ, случаяхъ (ст. 349, тамъ же) сокращенное производство примѣняется въ силу самаго закона. Эти случаи, исчисленные въ п. п. 1—6 ст. 349 уст. гражд. судопр., не исчерпываютъ собою круга тѣхъ дѣлъ, которыя, по ст. 42—50 уст. судопр. торг. и ст. 28 уст. гражд. судопр., признаны относящимися къ торговой подсудности. Между тѣмъ, дѣла торговыя болѣе другихъ гражданскихъ дѣлъ нуждаются въ быстротѣ рѣшенія. Въ виду сего, являлось необходимымъ постановить, примѣнительно къ правилу, содержащемуся въ ст. 1629 уст. гражд. судопр., что всѣ дѣла торговой подсудности производятся въ окружныхъ судахъ сокращеннымъ порядкомъ.

2. Искъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія имущества, составляющаго предметъ спора.

Въ ст. 202—228 устава гражд. судопр., опредѣляющихъ порядокъ предъявленія исковъ по гражданскимъ дѣламъ, не содержится изложеннаго въ ст. 50 и 162 уст. судопр. торг. правила о томъ, что искъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія имущества, составляющаго предметъ спора. Между тѣмъ, предъявленіе иска по мѣсту нахожденія товара имѣетъ въ торговыхъ дѣлахъ весьма важное значеніе, дѣлая возможнымъ немедленный осмотръ товара, предохраненіе его отъ растраты, понужденіе къ сдачѣ онаго и т. п.

3. Правилу, изложенному въ статьѣ 221 устава гражданскаго судопроизводства, подчиняются и иски противъ купцовъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ представителями ихъ конторъ, фабрикъ и торговыхъ заведеній или съ ихъ повѣренными, уполномоченными общею довѣренностью на производство торговли (ст. 44 уст. торг. т. XI ч. II св. зак.).

Digitized by Google

По ст. 221 уст. гражд. судопр. иски противъ компаній, обществъ или товариществъ, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, могутъ быть предъявляемы по мѣсту нахожденія сихъ конторъ или агентовъ. Это правило полезно примѣнить и къ отдѣльнымъ купцамъ, имѣющимъ въ разныхъ мѣстахъ конторы или повѣренныхъ, уполномоченныхъ на производство торга, такъ какъ предъявленіе иска по мѣсту, иногда весьма отдаленнаго, жительства такого купца было бы затрудительно и сопряжено съ значительною проволочкою времени.

4. Отвѣтчикъ, привлеченный къ суду на основаніи статей 206 и 210 устава гражданскаго судопроизводства, можетъ перевести дѣло въ судъ по мѣсту постояннаго своего жительства не иначе, какъ съ согласія истца. Относительно отвода о подсудности соблюдается правило, изложенное въ дополненіи къ статьѣ 392 уст. суд. торг. (т. XI ч. II св. зак., изд. 1887 г.).

По ст. 207 и 211 устава гражд. судопр. отвѣтчикъ, привлеченный къ суду по мѣсту временнаго его пребыванія или-же находящійся за границею, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постояннаго его жительства, причемъ для такого перевода требуется согласіе истца въ томъ лишь случаѣ, когда отвѣтчикъ застигнутъ искомъ о неисполненіи договора въ томъ судебномъ округѣ, въ вѣдомствѣ коего надлежало, по силѣ договора, учинить исполненіе (ст. 208, тамъ же). Уставъ судопроизводства торговаго, опредѣляя, подобно уставу гражданскаго судопроизводства, подсудность по мѣсту постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика (ст. 163), не предоставляетъ отвѣтчику права просить о переводѣ дѣла въ судъ постояннаго его мѣста жительства, исходя изъ того соображенія, что всякая медленность въ дѣлахъ торговыхъ отзывается вредно на интересахъ торговли. По тѣмъ же соображеніямъ настоящая статья измѣняетъ ст. 207 и 211 уст. гражд. судопр., допуская переводъ дѣла въ судъ постояннаго мѣстожительства не иначе, какъ по взаимному согласію тяжущихся.

5. По дѣламъ, требующимъ безотлагательнаго рѣшенія, предсѣдатель суда можетъ вызвать отвѣтчика на слѣдующій день и даже къ опредѣленному часу того дня, въ который подано исковое прошеніе.

Эта статья, составленная примѣнительно къ 1630 ст. уст. гражд. судопр. изд. 1883 г., даетъ суду возможность, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, вызывать отвѣтчика въ самый день предъявленія иска, въ измѣненіе правила, изложеннаго въ ст. 351 того же устава.

6. Въ дни засѣданія окружнаго суда тяжущіеся могутъ явиться въ судъ безъ вызова и просить о разрѣшеніи ихъ спора,

Digitized by Google

при чемъ истецъ не освобождается отъ обязанности представить исковое прошеніе. Судъ можетъ приступить немедленно къ разсмотрѣнію ихъ спора, если найдетъ дѣло не терпящимъ отлагательства.

Въ видахъ ускоренія производства торговыхъ дѣлъ, представляется полезнымъ, по примѣненію къ 60 ст. уст. гражд. судопр., предоставить тяжущимся въ дни засѣданій суда являться прямо въ судъ и просить о разрѣшеніи ихъ спора, если послѣдній дѣйствительно не терпитъ отлагательства. Само собою разумѣется, что отъ суда будетъ уже зависѣть рѣшить вопросъ о безотлагательности дѣла и о возможности удовлетворить подобное требованіе тяжущихся. Приэтомъ, однако же, истецъ не можетъ быть освобожденъ отъ подачи исковаго прошенія, такъ какъ правило 256 ст. уст. гражд. судопр. о томъ, что судъ приступаетъ къ производству дѣла не иначе, какъ по исковому прошенію, имѣетъ характеръ безусловнаго требованія для производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

7. Суду предоставляется, по просьбѣ сторонъ или по собственному усмотрѣнію, вызывать тяжущихся для личнаго разспроса въ засѣданіи или въ совѣщательной комнатѣ, или назначить для разспроса одного изъ членовъ суда, который и составляетъ протоколъ показаній тяжущихся.

Статья эта составлена примѣнительно къ 329 ст. XI т. 2 ч. уст. судопр. торг. и согласно 1633 ст. уст. гражд. суд. для Варшавскаго коммерческаго суда и представляется необходимою съ одной стороны въ виду того, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ облеченіе торговыхъ сдѣлокъ въ письменную форму необязательно (2993 и 2994 ст. III ч. св. мѣст. уз.) и установленіе подробностей подобныхъ сдѣлокъ, въ видахъ достиженія истины, гораздо удобнѣе, а иногда только и возможно, при личномъ участіи самихъ тяжущихся, а съ другой—тяжущіеся лично, при разбирательствѣ дѣла судомъ и по выслушаніи объясненій противника, склоняются къ окончанію дѣла миромъ, тогда какъ подобнаго результата труднѣе достичь при отсутствіи тяжущихся и заступленіи ихъ повѣренными.

8. Если одна изъ сторонъ представитъ суду свои торговыя книги, то другой сторонѣ предоставляется представить ея торговыя книги. Въ случаѣ неимѣнія другихъ доказательствъ, судъ можетъ основать свое рѣшеніе на торговыхъ книгахъ одной изъ сторонъ, если другая сторона не представитъ въ опроверженіе оныхъ своихъ торговыхъ книгъ.

9. По спорамъ о наслѣдствѣ, а также въ дѣлахъ, проистекающихъ изъ отношеній хозяевъ-купцовъ къ торговымъ повѣреннымъ и прикащикамъ, судъ можетъ обязать купца, по требованію противной стороны, представить его торговыя книги.

Digitized by Google

10. Тяжущійся, ссылающійся на свои торговыя книги или представляющій ихъ по требованію суда (ст. 8 и 9), обязанъ представить ихъ въ засѣданіе суда вмѣстѣ съ выпискою статей, относящихся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла.

11. При разсмотрѣніи торговыхъ книгъ судъ удостовѣряется въ содержаніи только тѣхъ статей, которыя относятся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла; прочее содержаніе книгъ подлежитъ разсмотрѣнію суда лишь на столько, на сколько это необходимо для разрѣшенія вопроса о правильности веденія торговыхъ книгъ.

Въ уставѣ судопр. торговаго содержатся правила о доказательной силѣ торговыхъ книгъ между купцами (ст. 257—259 и 262) и въ искахъ противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ (ст. 260, 261 и 263—267). Что касается значенія торговыхъ книгъ въ дѣлахъ противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, то подлежащія статьи торговаго устава приняты въ соображеніе при редактированіи статей 466—468 уст. гражд. судопр. О доказательной же силѣ торговыхъ книгъ между купцами въ уставѣ гражд. судопр. постановленій не содержится и сила эта, по неоднократнымъ разъясненіямъ гражд. касс. д-та Правит.Сената (рѣш. 1870 г. №№ 142, 247 и 250), опредѣляется общими судебными мѣстами на основаніи устава торговаго. Между тѣмъ XI томъ содержитъ стѣснительныя для суда правила по разсматриваемому вопросу. Такъ, установляя принципъ ненарушимости коммерческой тайны купеческихъ книгъ, статья 617 т. XI уст. торг. разрѣшаетъ требовать представленія торговыхъ книгъ лишь въ точно опредѣленныхъ случаяхъ и постановляетъ, что судебныя мѣста, за неимѣніемъ другихъ доказательствъ, могутъ основать свое рѣшеніе на книгахъ истца, если отвѣтчикъ не согласится опровергнуть ихъ своими книгами. Слѣдовательно, по смыслу этой статьи закона, судъ въ правѣ основать рѣшеніе лишь на представленныхъ книгахъ *истца*, если отвѣтчикъ не представляетъ своихъ книгъ; въ случаѣ же, когда, наоборотъ, отвѣтчикъ представляетъ свои книги, а истецъ своихъ не представляетъ, судъ, очевидно, на книгахъ отвѣтчика основывать рѣшеніе не можетъ. Такое различіе въ значеніи книгъ истца и отвѣтчика не оправдывается никакими достаточными основаніями и посему (въ ст. 8) признано необходимымъ уравнять права истца и отвѣтчика относительно представленія книгъ и послѣдствій непредставленія таковыхъ. Затѣмъ. по той же 617 ст. XI т. уст. торг., торговыя книги дозволяется требовать лишь по спорамъ о наслѣдствѣ и по торговому товариществу. Гражданскій же кассаціонный департаментъ (въ рѣш. 1874 г. № 24 по д. Пояркова) указалъ, что книги могутъ быть требуемы и въ спорахъ по расчетамъ между купцомъ и его прикащикомъ. Что касается случая требованія книгъ въ спорахъ по товариществу, то объ этомъ содержится уже постановленіе въ ст. 449 уст гражд. судопр Относительно же представленія

Digitized by Google

книгъ по расчетамъ между хозяевами и прикащиками установлено правило ст. 9. Притомъ въ виду указанія вышеприведенной 617 ст. XI т. уст. торг., что хозяинъ, предъявляя свои книги, не обязанъ ихъ оставлять въ судѣ, надлежало указать, что вмѣстѣ съ книгами должны быть представляемы выписки статей, относящихся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла (ст. 10). Независимо отъ этого, по примѣненію къ 451 ст. уст. гражд. судопр., въ видахъ ненарушимости тайны коммерческихъ книгъ, оговорено (въ ст. 11), что судъ ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только статей торговыхъ книгъ, которыя относятся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла и, для опредѣленіи силы этихъ статей, обращаетъ вниманіе на порядокъ веденія книгъ.

12. Въ случаѣ несогласія между собою торговыхъ книгъ истца и отвѣтчика, отъ усмотрѣнія суда зависитъ, по обстоятельствамъ дѣла, не принимать торговыхъ книгъ вовсе за доказательство, или признать книги одного тяжущагося достовѣрнѣе книгъ другаго и основать на нихъ рѣшеніе дѣла.

13. Въ дѣлахъ между лицами, производящими торговлю, доказательная сила торговыхъ книгъ ограничивается десятилѣтнимъ срокомъ. Противъ умершаго купца книги его теряютъ силу доказательства по прошествіи пяти лѣтъ.

14. Торговыя книги, когда онѣ ведены согласно установленнымъ на сей предметъ правиламъ, могутъ служить, на основаніяхъ, указанныхъ въ уставахъ гражданскаго и торговаго судопроизводствъ (ст. 605—627 уст. торг. и ст. 258 и 259 уст. судопр. торг.), удостовѣреніемъ и доказательствомъ при всѣхъ спорахъ какъ по торговлѣ, такъ и по прочимъ дѣламъ, до торгующихъ относящимся.

По 258 и 259 ст. XI т. уст. судопр. торг. купеческія книги служатъ доказательствомъ лишь тогда, когда внесенныя въ оныя статьи сходны по книгамъ обѣихъ тяжущихся сторонъ. При несходствѣ же, онѣ вовсе доказательствомъ служить не могутъ. Между тѣмъ такое формальное правило отнимаетъ у суда возможность оцѣнки доказательствъ по внутреннему убѣжденію и разрѣшенія, во многихъ случаяхъ, сложныхъ расчетовъ тяжущихся на основаніи ихъ книгъ. Посему представлялось справедливымъ предоставить суду большій просторъ въ оцѣнкѣ силы и значенія несходныхъ статей торговыхъ книгъ и дать преимущество, по обстоятельствамъ дѣла, книгамъ одной стороны предъ книгами другой (ст. 12). Засимъ, правила ст. 13 и 14 повторяютъ лишь постановленія ст. 605—608 уст. торг. и 262 уст. судопр. торг., изд. 1887 года.

Digitized by Google

15. Судъ, въ случаѣ ссылки тяжущихся на книги биржевыхъ маклеровъ, можетъ потребовать отъ маклеровъ представленія сихъ книгъ, при чемъ руководствуется правилами, изложенными въ статьяхъ 268—271 устава судопроизводства торговаго.

Коммерческою тайною пользуются торговыя книги. Но эта тайна не должна распространяться на книги биржеваго маклера, которыя могутъ быть истребованы въ судъ, когда къ тому представится необходимость (269 ст. XI т. уст. суд. торг.). Засимъ, дальнѣйшія, установленныя въ 268—271 ст. того же уст., опредѣленія о доказательной силѣ книгъ маклера и торговыхъ записокъ должны имѣть примѣненіе въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ.

16. Въ случаѣ необходимости сличить выписку изъ торговыхъ или маклерскихъ книгъ съ подлинными книгами, находящимися не въ томъ городѣ, гдѣ производится дѣло, судъ сносится съ мѣстнымъ, по нахожденію книгъ, окружнымъ или коммерческимъ судомъ или же съ мировымъ судьею о сличеніи выписки съ книгами и объ опредѣленіи, въ какомъ порядкѣ онѣ ведутся.

Настоящая статья составляетъ лишь развитіе правила, изложеннаго въ 450 ст. уст. гражд. судопр.

17. При обезпеченіи иска, товаръ, подверженный скорой порчѣ, можетъ подлежать аресту не иначе, какъ по представленіи истцомъ обезпеченія тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ въ случаѣ признанія иска незаслуживающимъ уваженія. Размѣръ сего обезпеченія опредѣляется судомъ. По наложеніи ареста, имущество продается съ публичнаго торга и вырученныя деньги представляются, до окончанія дѣла, въ судъ.

По ст. 625 уст. гр. судопр., при обезпеченіи иска движимое имущество, подвергающееся скорой порчѣ, не подлежитъ аресту. Правило это неудобопримѣнимо къ торговымъ дѣламъ: оно даетъ фруктовщикамъ, торговцамъ мясомъ и рыбою и т. под. полную возможность избѣгнуть имущественной отвѣтственности. Такъ, напримѣръ, грузы съ апельсинами, виноградомъ и другими плодами остаются безъ ареста, а между тѣмъ такіе товары нерѣдко составляютъ все имущество отвѣтчика или же самый предметъ тяжбы, а потому неналоженіе ареста на товаръ, подвергающійся скорой порчѣ, можетъ повлечь за собою для истца совершенную невозможность осуществить признанное впослѣдствіи за нимъ право на этотъ товаръ. Съ другой же стороны нельзя не замѣтить, что наложеніе ареста на подверженный скорой порчѣ товаръ можетъ нанести ущербъ отвѣтчику, въ случаѣ признанія судомъ предъявленнаго противъ него иска неправильнымъ. Въ виду сего, настоящая

Digitized by Google

статья, для огражденія интересовъ отвѣтчика, допускетъ наложеніе ареста на товары сего рода не иначе, какъ по представленіи истцомъ обезпеченія тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ, причемъ, такъ какъ убытки, въ каждомъ данномъ случаѣ, могутъ быть крайне различны и зависятъ отъ множества самыхъ разнообразныхъ и трудно уловимыхъ наперетъ причинъ, опредѣленіе размѣра обезпеченія не можетъ быть стѣснено никакими заранѣе опредѣленными правилами и должно быть предоставлено свободному усмотрѣнію суда. Кромѣ того, наложеніе ареста на товаръ, подлежащій скорой порчѣ, должно имѣть своимъ послѣдствіемъ продажу онаго съ публичныхъ торговъ и представленіе вырученной суммы съ судъ, впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла.

18. Въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, судъ руководствуется торговыми обычаями.

19. При разрѣшеніи вопросовъ о существованіи торговыхъ обычаевъ судъ можетъ руководствоваься прежними рѣшеніями судебныхъ установленій по торговымъ дѣламъ, удостовѣреніями биржевыхъ комитетовъ и показаніями свѣдущихъ людей.

Въ виду отсутствія для Прибалтійскихъ губерній особаго торговаго устава (*) и громаднаго значенія, которое имѣетъ въ сихъ губерніяхъ обычай вообще, а въ торговыхъ дѣлахъ въ особенности, надлежало, согласно 352 ст. XI т. уст. судопр. торг. и ст. XXIV—XXVI введ. къ III ч. свод. мѣстн.

(*) Торговые законы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ остались безъ надлежащаго нормированія и по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, по которымъ не послѣдовало распространенія на Прибалтійскую окраину дѣйствія общихъ законовъ Имперіи, соблюдаются постановленія, содержащіяся въ мѣстныхъ источникахъ торговаго права. Такими источниками, какъ видно изъ сочиненія извѣстнаго знатока Остзейскаго гражданскаго права Ф. Г. фонъ-Бунге Darstellung des heutigen Russischen Handelsrechtes, 1829 г., стр. 15—19), являются: 1) *книга V правъ и статутовъ г. Риги*, дѣйствующихъ также во всѣхъ остальныхъ городахъ Лифляндской губерніи, а также въ городахъ Курляндской губерніи; 2) *книга VI Любекскаго права*, изд. *1586 г.*, дѣйствующаго въ городахъ Ревелѣ и Гапсалѣ; 3) *Шведское морское право 12 Іюня 1667 г.*, дѣйствующее въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской, но, по свидѣтельству того же ученаго, фонъ-Бунге (Das Liv-und Estlaendische Privatrecht, т. I, стр. 496. прим. *c*), въ настоящее время уже почти не примѣняющее на практикѣ, и 4) *Шведскій вексельный уставъ 10 марта 1681 г.*, дѣйствующій въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской. Изъ приведенныхъ источниковъ торговаго права, Шведское морское право и VI кн. Любекскаго права относятся исключительно къ морскому праву; кн. V же Рижскихъ статутовъ содержитъ въ себѣ (тит. VIII), сверхъ того, нѣкоторыя постановленія о векселяхъ. Всѣ же остальные источники мѣстныхъ торговыхъ законовъ не относятся къ торговому праву въ собственномъ смыслѣ, а имѣютъ въ виду тѣ постановленія, которыя, подъ оглавленіемъ „о правѣ на торговлю", помѣщены въ книгѣ I устава торговаго Имперіи. Сюда принадлежатъ: 1) V тит. VI кн. *Эстляндскаго земскаго и рыцарскаго права*, который, подъ заглавіемъ „о купечествѣ въ городахъ и уѣздахъ", опредѣляетъ право дворянъ на производство торговли, мѣры, вѣсы и т. под.; 2) *Шведскій ветный уставъ для г. Риги 10 Октября 1690 г. Уставъ о Рижской коммерціи 7 Декабря 1765 г.* (полн. собр. зак. № 12518).

Прим. составителей.

Digitized by Google

узак. губ. Остз., выразить, что въ случаяхъ, на которые нѣтъ яснаго закона, судъ можетъ руководствоваться обычаемъ и указать способъ удостовѣренія въ существованіи торговаго обычая.

20. По всякому рѣшенію допускается предварительное исполненіе, съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, въ пользу которой рѣшеніе состоялось. Въ случаяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 5 статьи 737 устава гражданскаго судопроизводства, отъ суда зависитъ и не требовать сего обезпеченія.

Настоящая статья составлена примѣнительно къ правилу, содержащемуся въ ст. 1640 уст. гражд. судопр. изд. 1883 г. Такое же правило содержится въ уставѣ судопр. торговаго относительно дѣлъ, подлежащихъ разбору комерческихъ судовъ, съ тою лишь разницею, что по сему уставу (ст. 397—402) предварительное исполненіе допускается не иначе, какъ по просьбѣ тяжущейся стороны и по представленіи ею достаточнаго обезпеченія. Примѣненіе къ дѣламъ торговымъ постановленій по сему предмету уст. гражд. судопр. (ст. 736—742), по которому предварительное исполненіе рѣшеній окружныхъ судовъ допускается лишь въ положительно указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 737 уст. гр. судопр.), едва-ли удобно въ видахъ необходимой для сихъ дѣлъ быстроты производства. Но приэтомъ надлежало сохранить правило 738 ст. уст. гражд. судопр., по которому въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. п. 1—3 5 ст. 737 придварительное исполненіе допускается, по усмотрѣнію суда, и безъ истребованія обезпеченія.

21. По дѣламъ торговымъ соблюдаются нижеслѣдующіе сроки: *двухнедѣльный*—на представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ (ст. 760 уст. гражд. суд.) и *семидневный*—на подачу частныхъ жалобъ и просьбъ о возстановленіи сроковъ, а также на представленіе объясненій по частнымъ жалобамъ (ст. 785, 789 и 837 уст. гражд. суд.).

Сокращеніе, для дѣлъ торговыхъ, сроковъ на подачу частныхъ жалобъ, представленія объясненій по апелляціоннымъ и частнымъ жалобамъ и на подачу просьбъ о возстановленіи сроковъ основывается на соображеіи о необходимости возможнаго ускоренія производства сихъ дѣлъ.

22. Постановленія статей 2, 3, 5 и 7—19 настоящихъ правилъ примѣняются и къ торговымъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Статьи настоящихъ правилъ, установляющія нѣкоторыя уклоненія отъ общихъ правилъ о подсудности, о доказательной силѣ торговыхъ книгъ и о значеніи обычая, должны имѣть примѣненіе и при производствѣ торговыхъ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Digitized by Google

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (*).

1. Дѣла о несостоятельности, не исключая и дѣлъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго сословія, производятся по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи VI къ статьѣ 1400 (прим.) устава гражданскаго судопроизводства, съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

Въ настоящей статьѣ выражено общее начало о примѣненіи къ Прибалтійскимъ губерніямъ дѣйствующихъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи законовъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности, а именно правилъ, изложенныхъ въ приложеніи VI къ ст. 1400 (прим.) устава гражданскаго судопроизводства, изд. 1883 года, изданныхъ въ видахъ согласованія порядка производства сихъ дѣлъ, установленнаго разд. V устава судопроизводства торговаго (св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1887 г.), съ общими началами, положенными въ основаніе судебныхъ уставовъ Императора Александра II. При этомъ, однакоже, упомянутыя правила подлежали нѣкоторымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, соотвѣтствующимъ особенностямъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ и особыхъ постановленій, касающихся такъ называемаго матеріальнаго конкурснаго права.

2. При разрѣшеніи дѣлъ о несостоятельности соблюдаются подлежащія постановленія ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, за исключеніемъ содержащихся въ статьяхъ 3526 (п. 8), 3529 (прим.), а также въ статьѣ 65, на сколько статья эта касается конкурса. Означенныя постановленія замѣняются статьями 35, 36 (п. 11) и 41 настоящихъ правилъ.

(*) Къ сему приложенъ (т. II, стр. 312—344) сводъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеній о производствѣ дѣлъ о несостоятельности, составленный на основаніи настоящихъ временныхъ правилъ, постановленій, содержащихся въ ст. 1—30 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., изд. 1883 г., и ст. 477—643 устава судопроизводства торговаго (св. зак. т. XI, ч. 2, изд. 1887 г.). *Примѣчаніе составителей.*

Digitized by Google

Примѣчаніе. Законоположенія о конкурсѣ, вошедшія въ мѣстныя крестьянскія положенія, отмѣняются.

Въ III ч. св. мѣстн. узаконеній вошло не мало постановленій, касающихся такъ называемаго матеріальнаго конкурснаго права. Главнѣйшія изъ сихъ постановленій содержатся въ ст. 47, 59, 65, 1307, 1498, 1526, 1562, 1572 (*), 1821, 2345, 2562, 2658—2662, 3046, 3424 (п. 2), 3526 (п. 8), 3529 (прим.), 3942, 3947 (п. 4), 4003, 4018, 4129, 4130 и 4320. Приведенныя постановленія, за исключеніемъ лишь содержащихся въ ст. 65, 3526 (п. 8) и 3529 (прим.), которыя, по соображеніямъ, ниже изложеннымъ, отмѣняются, сохраняютъ силу и на будущее время, о чемъ, однако, оговорено въ самомъ законѣ, такъ какъ, съ одной стороны, приведенныя постановленія измѣняютъ содержащіяся въ уставѣ судопроизводства торговаго правила о конкурсѣ, а, съ другой, при составленіи настоящихъ правилъ имѣлось въ виду нормировать, кромѣ самаго порядка производства дѣлъ о несостоятельности, лишь тѣ вопросы матеріальнаго конкурснаго права, которые прямо не разрѣшаются III ч. св. мѣст. узак., и согласовать предусмотрѣнныя въ сихъ узаконеніяхъ постановленія о конкурсѣ съ новыми процессуальными началами.

Наконецъ, въ видахъ устраненія всякихъ могущихъ возникнуть на практикѣ сомнѣній и недоумѣній, выражено въ законѣ, что вошедшія въ ст. 481—503 Курляндскаго Положенія о крестьянахъ 25 Августа 1817 года (П. С. З. № 27024), въ ст. 314—327 Лифляндскаго Положенія о крестьянахъ 26 Марта 1819 г. (П. С. З. № 27735), до настоящаго времени сохранившаго силу въ Аренсбургскомъ уѣздѣ назв. губерніи (остр. Эзель), въ ст. 963—1022 Эстляндскаго Положенія о крестьянахъ 5 Іюля 1856 г. (П. С. З. № 30693) и въ ст. 887—914 Лифляндскаго Положенія о крестьянахъ 13 Ноября 1860 г. (П. С. З. № 36312) особыя постановленія о конкурсѣ лицъ крестьянскаго состоянія отмѣняются.

3. Если должникъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, то объ открытіи конкурса судъ немедленно сообщаетъ подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги.

По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ правиламъ о наложеніи запрещеній на недвижимыя имѣнія, запрещенія эти, для дѣйствительности своей, должны быть внесены въ публичныя книги. Съ другой-же стороны всякія внесенія въ публичныя книги, совершенныя послѣ того, какъ открытъ конкурсъ надъ имуществомъ должника или же лишь возбуждено дѣло объ объявленіи его несостоятельнымъ, по силѣ ст. 1572 ч. III свод. мѣстн.

(*) Къ конкурсу относится также ст. 1573 ч. III свод. мѣстн.. узак., которая однако (ст. 7 закона о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ) отмѣняется.

Digitized by Google

узак., признаются недѣйствительными. Въ виду сего включено въ законъ, въ дополненіе къ ст. 508 устава судопроизводства торговаго, правило о томъ, что отмѣтка о наложеніи запрещенія на недвижимое имущество должника вносится въ публичную (крѣпостную) книгу не иначе, какъ по сообщеніи судомъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ тому учрежденію, которое вѣдаетъ крѣпостную часть.

4. По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія публикаціи производятся, сверхъ изданій, указанныхъ въ статьѣ 8 приложенія VI къ статьѣ 1400 (прим.) устава гражданскаго судопроизводства, въ мѣстныхъ народныхъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе. Если несостоятельный должникъ не имѣетъ постояннаго жительства въ предѣлахъ волости, то производство указанныхъ въ настоящей статьѣ публикацій зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

Установленный ст. 8 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) устава гражд. судопр., изд. 1883 г., порядокъ оглашенія несостоятельности не представляется достаточнымъ для дѣлъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія, а посему сохраненъ также на будущее время дѣйствующій по прежнимъ законамъ порядокъ (Крест. Положенія: Лифляндское 1860 г., ст. 889, Эстляндское 1856 г., ст. 972, Эзельское 1819 г., ст. 315 и 318, Курляндское 1817 г., ст. 492 п. 12 и ст. 493), по коему публикаціи о несостоятельности производятся въ туземныхъ народныхъ вѣстникахъ. При этомъ, однако, соблюденіе такого порядка оглашенія несостоятельности признано необходимымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежащій къ крестьянскому состоянію должникъ имѣетъ жительство въ предѣлахъ волости; если же онъ выбылъ изъ оной, поселившись въ городѣ въ качествѣ ремесленника, торговца или т. под., то производство публикацій въ народныхъ вѣстникахъ предоставлено усмотрѣнію суда.

5. По силѣ опредѣленія о объявленіи несостоятельности, право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы (ст. 18), переходитъ къ его кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства (ст. 35).

Въ ст. 505, 508, 512 и др. устава судопроизводства торговаго говорится о тѣхъ матеріальныхъ послѣдствіяхъ, которыя имѣетъ открытіе надъ должникомъ конкурса по отношенію къ самому должнику и его кредиторамъ. Нѣкоторыя другія постановленія по тому же предмету содержатся въ отдѣлахъ 2 и 3 гл. IX того же устава. Неполнота и неясность постановленій устава судопроизводства торговаго о матеріальныхъ послѣдствіяхъ открытія

Digitized by Google

надъ имуществомъ несостоятельнаго должника конкурса, несоотвѣтствіе нѣкоторыхъ изъ этихъ постановленій общимъ началамъ, выраженнымъ въ III ч. св. мѣст. узак., и необходимость болѣе точнаго опредѣленія сихъ послѣдствій открытія конкурса послужили основаніями къ установленію правилъ, изложенныхъ въ ст. 5—12.

Что касается, въ частности, выраженнаго *въ ст. 5-ой*, начала о томъ, что должникъ, со времени объявленія его несостоятельнымъ, лишается права управлять и распоряжаться имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, то уставъ судопроизводства торговаго не содержитъ въ себѣ прямаго указанія по сему предмету. Въ III ч. свод. мѣстн. узак. тоже нѣтъ прямаго указанія на то, что несостоятельный должникъ лишается права управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ. Такое положеніе лишь косвенно вытекаетъ изъ сопоставленія ст. 2916 ч. III св. мѣст. узак., по силѣ коей неспособными располагать своимъ имуществомъ и своими дѣйствіями признаются всѣ состоящіе подъ опекою, либо попечительствомъ, со ст. 268, въ которой упоминается о попечительствѣ надъ конкурсною массою, какъ объ одномъ изъ видовъ опекъ и попечительствъ. Но, съ другой стороны, то же самое соображеніе, которое, по необходимости, приводитъ къ лишенію должника права распоряжаться и управлять своимъ имуществомъ—невозможность дальнѣйшаго оставленія въ управленіи и распоряженіи должника имущества, фактически принадлежащаго не ему, а его кредиторамъ,—указываетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и тѣ предѣлы, за которыми должникъ долженъ оставаться хозяиномъ своего имущества. А именно интересы кредиторовъ требуютъ лишенія должника права распоряжаться и управлять только тѣмъ имуществомъ, которое должно служить предметомъ удовлетворенія кредиторовъ, т. е. входитъ въ составъ конкурсной массы, но не остальнымъ имуществомъ должника, которое, какъ объяснено ниже, не обращается на удовлетвореніе конкурсныхъ кредиторовъ. Изъ общаго смысла ст. 521, 522 и 552—579 устава судопроизводства торговаго надлежитъ вывести заключеніе, что, по дѣйствующимъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи конкурснымъ законамъ, право управлять и распоряжаться имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, съ открытіемъ конкурса переходитъ къ представителямъ конкурса. Къ такому же выводу приводитъ правило, содержащееся въ ст. 2918 ч. III св. мѣст. узак.

6. Всѣ распоряженія имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенныя должникомъ по заявленіи подлежащему суду просьбы о объявленіи его несостоятельнымъ, признаются ничтожными въ отношеніи упомянутыхъ въ предшедшей (5) статьѣ кредиторовъ, но сохраняютъ для должника и договорившагося съ нимъ третьяго лица присвоенную имъ силу.

Digitized by Google

Переходъ къ кредиторамъ права должника управлять и распоряжаться имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, влечетъ за собою необязательность для кредиторовъ всѣхъ распоряженій этимъ имуществомъ, совершенныхъ должникомъ послѣ открытія конкурса. При этомъ, однако, лишеніе должника права управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, не является послѣдствіемъ ни ограниченія, ни, тѣмъ менѣе, прекращенія дѣеспособности должника, а наступаетъ въ силу признанной закономъ неспособности должника распоряжаться тою частью имущества, которая обращается на удовлетвореніе кредиторовъ. Слѣдовательно, неспособность должника распоряжаться имуществомъ представляется лишь ограниченною, какъ по своему предмету (имущество, входящее въ составъ конкурсной массы), такъ и по времени (на время конкурснаго производства) и по кругу лицъ (кредиторы, заявившіе свои претензіи въ конкурсѣ), а потому необязательность распоряженій несостоятельнаго должника имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, можетъ быть также лишь ограниченною. Нѣтъ никакихъ основаній признавать распоряженіе несостоятельнаго должника необязательнымъ и для него самого и для того лица, предъ которымъ распоряженіе совершено, если лицо это не принадлежитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ числу конкурсныхъ кредиторовъ.

Включеніе въ настоящую статью особаго правила о томъ, что необязательными для кредиторовъ являются не только распоряженія должника, совершенныя имъ послѣ открытія конкурса, но и тѣ распоряженія, которыя предприняты были имъ въ то время, когда ходатайство объ объявленіи должника несостоятельнымъ уже было заявлено подлежащему судебному мѣсту (ст. 22 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) устава гражд. судопр изд. 1883 г.), основывается, съ одной стороны, на затруднительности, въ большинствѣ случаевъ, точнаго опредѣленія времени совершенія должникомъ распоряженія имуществомъ, входящихъ въ составъ конкурсной массы, а съ другой—на томъ соображеніи, что обыкновенно большая часть распоряженій, клонящихся къ вреду кредиторовъ, предпринимается несостоятельными должниками въ послѣднее, предъ открытіемъ конкурса, время. Правило это притомъ согласно съ началомъ, выраженнымъ въ 1572 ст. III ч. св. мѣст. узак.

7. Всякое распоряженіе имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенное должникомъ до заявленія подлежащему суду просьбы о объявленіи его несостоятельнымъ, подлежитъ отмѣнѣ по ходатайству кредиторовъ, или одного изъ нихъ, заявленному суду въ теченіе годичнаго, съ открытія конкурса, срока, если: 1) должникъ совершилъ распоряженіе умышленно въ ущербъ своимъ кредиторамъ и 2) лицо, воспользо-

Digitized by Google

вавшееся симъ распоряженіемъ, участвовало въ умыслѣ должника.

8. Учиненныя должникомъ въ теченіе послѣдняго года, до заявленія просьбы о объявленіи его несостоятельнымъ, дарственныя распоряженія, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 110 и 402 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, подлежатъ отмѣнѣ и при отсутствіи условій, указанныхъ въ предшедшей (7) статьѣ.

9. Кредиторъ, заявившій просьбу объ отмѣнѣ распоряженія должника, освобождается отъ обязанности доказать наличность условій, указанныхъ въ статьѣ 7, въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда должникъ въ теченіе послѣдняго года до заявленія просьбы о объявленіи его несостоятельнымъ продалъ или инымъ образомъ передалъ свое имущество своему супругу или родственнику его самого или его супруга по прямой восходящей или нисходящей линіи, а также по первой боковой линіи, и 2) когда распоряженіе состоялось въ теченіе послѣднихъ десяти дней до заявленія просьбы о объявленіи несостоятельности.

Необходимость огражденія кредиторовъ отъ обманнаго или же вообще клонящагося къ ихъ вреду переукрѣпленія должникомъ имущества, долженствующаго служить предметомъ удовлетворенія кредиторовъ въ конкурсѣ, сознана и въ нашемъ законодательствѣ, причемъ, однако, дѣйствующіе во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи конкурсные законы не содержатъ въ себѣ общаго постановленія о томъ, что распоряженія имуществомъ, совершенныя должникомъ до открытія надъ нимъ конкурса въ ущербъ кредиторамъ, признаются недѣйствительными.

Между тѣмъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ дѣйствуютъ правила римскаго права объ actio Pauliana, сущность каковыхъ правилъ, содержащихся, главнымъ образомъ, въ титулѣ 8, кн. 42 дигестъ, сводится къ тому, что, въ силу открытія надъ должникомъ конкурса, кредиторамъ предоставляется въ теченіе одного года оспаривать дѣйствительность: 1) всѣхъ распоряженій должника, заключающихъ въ себѣ безмездное отчужденіе имъ имущества, кому бы то ни было, т. е. не только супругу, дѣтямъ и родственникамъ, но и постороннимъ лицамъ, и 2) всѣхъ вообще заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса юридическихъ сдѣлокъ, если должникъ совершилъ оныя умышленно въ ущербъ своимъ кредиторамъ и если, вмѣстѣ съ тѣмъ, договорившееся съ должникомъ лицо участвовало въ семъ умыслѣ должника. Въ III ч. св. мѣст. узак.

Digitized by Google

вошла лишь та часть римскихъ постановленій объ actio Pauliana, которая имѣетъ въ виду недѣйствительность дарственныхъ распоряженій, совершенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ. А именно, по ст. 4494 ч. III св. мѣстн. узак. въ случаѣ несостоятельности дарителя къ уплатѣ долговъ, лежавшихъ на немъ во время совершенія даренія, кредиторы могутъ отыскивать себѣ удовлетворенія изъ подареннаго должникомъ имущества, причемъ, согласно ст. 116 той же части означеннаго свода, такому же правилу подчиняются и даренія между супругами. По вопросамъ же о недѣйствительности другихъ, кромѣ дарственныхъ, распоряженій, совершенныхъ должникомъ до открытія несостоятельности съ намѣреніемъ причинить ущербъ кредиторамъ, установившаяся въ судебныхъ мѣстахъ Прибалтійскаго края практика примѣняетъ упомянутыя выше постановленія римскаго права объ actio Pauliana, согласно съ началами, выработавшимися по этому предмету въ теоріи такъ называемаго общаго права.

На основаніи сихъ началъ составлены *статьи 7—9*, съ нижеслѣдующими, однако, измѣненіями:

1) согласно правиламъ римскаго права объ actio Pauliana (а именно на основаніи l. 1 pr.; l. 6 § 14 и l. 10 Dig. lib. 42 tit. 8) кредиторамъ дается годичный срокъ на предъявленіе иска о признаніи распоряженія должника недѣйствительнымъ, причемъ, однако, вопросъ о томъ, съ какого именно времени слѣдуетъ считать начало этого срока, какъ въ литературѣ, такъ и въ практикѣ является спорнымъ. Въ виду сего оговорено въ ст. 7, что кредиторамъ предоставляется оспаривать дѣйствительность упомянутыхъ въ сей статьѣ распоряженій должника въ теченіе одного года со дня открытія конкурса;

2) по римскому праву кредиторы, оспаривающіе дѣйствительность совершенныхъ должникомъ до открытія конкурса распоряженій о возмездномъ отчужденіи своего имущества, обязаны доказать: 1) что распоряженіе совершено должникомъ умышленно въ ущербъ кредиторамъ, и 2) что третье лицо, воспользовавшееся этимъ распоряженіемъ, участвовало въ семъ умыслѣ должника. Въ виду крайней затруднительности, а въ большинствѣ случаевъ, даже положительной невозможности для кредиторовъ доказать недобросовѣстность должника и его соконтрагента, надлежало по примѣру иностранныхъ законодательствъ, также придерживающихся началъ римскаго права объ actio Pauliana, а въ особенности обще-германскаго конкурснаго устава 10 Февраля 1877 года, установить нѣкоторые наглядные признаки недобросовѣстности должника и третьяго лица, воспользовавшагося распоряженіемъ должника, чтобы съ наличностью этихъ признаковъ, въ силу самаго закона, связывалось предположеніе объ умышленномъ совершеніи распоряженія во вредъ кредиторамъ и объ участіи третьяго лица въ семъ умыслѣ должника. Что же касается, затѣмъ, отдѣльныхъ, упомянутыхъ въ ст. 7 и 9 признаковъ недобро-

Digitized by Google

совѣстности должника и третьяго лица, то присвоеніе такого значенія именно предусмотрѣннымъ въ сихъ статьяхъ случаямъ совершенія должникомъ распоряженій не требуетъ какихъ либо доказательствъ, тѣмъ болѣе, что правила ст. 7 и 9 составлены примѣнительно къ ст. 553—553, 578 и 634 устава судопроизводства торговаго, постановленія коихъ, хотя и не извѣстны дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскимъ законамъ, но, съ одной стороны, въ существѣ, не противорѣчатъ особенностямъ сихъ законовъ, а съ другой, представляются весьма дѣйствительными средствами огражденія кредиторовъ отъ злонамѣреннаго переукрѣпленія должникомъ своего имущества до открытія конкурса и незаконнаго удовлетворенія одного изъ кредиторовъ предпочтительно предъ другими (*).

10. Имущество, отчужденное должникомъ посредствомъ распоряженій, подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 7—9), поступаетъ въ конкурсную массу, при чемъ, однако, если лицо, воспользовавшееся дарственнымъ распоряженіемъ должника (ст. 8), докажетъ добросовѣстность своего дѣйствія, то обязано возвратить даръ лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно остается обогащеннымъ вслѣдствіе распоряженія должника.

Послѣдствія признанія судомъ недѣйствительными распоряженій должника, упомянутыхъ въ ст. 7—9, должны, по отношенію къ третьему лицу, воспользовавшемуся такимъ распоряженіемъ, заключаться въ отвѣтственности его предъ кредиторами на основаніи общихъ началъ объ отвѣтственности недобросовѣстныхъ или добросовѣстныхъ владѣльцевъ. Упомянутыя начала содержатся въ ст. 909—913 ч. III свод. мѣстн. узак., но статьи эти, по прямому смыслу своему, имѣютъ въ виду лишь отчужденіе тѣлесныхъ вещей, тогда какъ отмѣнѣ должны подлежать также и тѣ распоряженія должника, которыя касаются принадлежащихъ ему правъ. Въ виду сего нельзя было ограничиться указаніемъ на подлежащія постановленія дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ,

(*) Къ сему надлежитъ присовокупить, что то обстоятельство, что клонящееся къ ущербу кредиторовъ распоряженіе несостоятельнаго должника совершено не добровольно, а во исполненіе судебнаго опредѣленія, само по себѣ не должно устранить возможности отмѣны такого распоряженія, такъ какъ безусловное устраненіе, вслѣдствіе приведеннаго обстоятельства, права требовать отмѣны распоряженія должника давало бы должнику возможность вовсе избѣгнуть отмѣны убыточныхъ для конкурсныхъ кредиторовъ распоряженій посредствомъ признанія исковъ, по стачкѣ съ истцомъ предъявленныхъ къ нему по фиктивнымъ или вообще клонящимся во вреду кредиторовъ обязательствамъ. Съ другой же стороны возложеніе на конкурсныхъ кредиторовъ обязанности, предварительно предъявленія иска объ отмѣнѣ распоряженія должника, ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, освятившаго распоряженіе должника, значительно затрудняло бы отмѣну такихъ распоряженій. *Прим. составителей.*

Digitized by Google

а примѣнительно къ симъ постановленіямъ, надлежало опредѣлить сущность послѣдствій отмѣны распоряженій должника.

11. Конкурсному управленію, за исключеніемъ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ въ ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, предоставляется отказаться отъ исполненія всѣхъ заключенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельныыъ, но не подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 7—9) договоровъ и обязательствъ, которые до открытія конкурса еще не исполнены; съ своей стороны лицо, договорившееся съ должникомъ, можетъ просить судъ о назначеніи конкурсному управленію срока на подачу отзыва о томъ, желаетъ ли оно исполнить заключенный должникомъ договоръ или же отъ исполненія его отказывается.

Сія статья опредѣляетъ, примѣнительно къ п. 3 ст. 570 уст. суд. торговаго, вліяніе открытія конкурса на исполненіе заключенныхъ должникомъ до открытіи конкурса договоровъ, не подлежащихъ оспариванію на основаніи ст. 7—9. Содержащееся въ приведенной статьѣ устава судопроизвдства торговаго правило о томъ, что конкурсное управленіе можетъ не приводить въ исполненіе заключенныхъ должникомъ договоровъ расходится съ предусмотрѣнными въ ст. 4003, 4018, 4129, 4130, 4320 и другихъ ч. III свод. мѣстн. узак. особыми послѣдствіями несостоятельности должника по отношенію къ договорамъ пожизненной ренты, найма или аренды, товарищества и др. Предоставленіе-же договорившемуся съ должникомъ лицу права просить судъ о назначеніи срока, до истеченія котораго кредиторы обязаны дать отзывъ о томъ, желаютъ ли они исполнить заключенный должникомъ договоръ или нѣтъ, ограждаетъ интересы этого лица и вполнѣ согласно съ общими началами дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ, выраженными въ ст. 3507 и 3936 ч. III свод. мѣстн. узак., по которымъ такое же право требовать назначенія срока для отзыва объ исполненіи договора дано одной изъ договорившихся сторонъ при аналогичныхъ обстоятельствахъ.

12. Контрагентъ можетъ требовать возвращенія изъ конкурсной массы предмета, доставленнаго имъ несостоятельному должнику въ исполненіе сдѣлки, признанной ничтожною (ст. 6), или отмѣненной судомъ (ст. 7 и 8) или же не исполненной конкурснымъ управленіемъ, (ст. 11), если въ послѣднемъ случаѣ предметъ еще не перешелъ въ собственность должника. Равнымъ образомъ въ перечисленныхъ случаяхъ контрагентъ можетъ тре-

Digitized by Google

бовать выдачи изъ конкурсной массы той суммы, въ размѣрѣ коей масса обогатилась цѣнностью доставленнаго предмета, буде сей послѣдній въ массѣ уже не находится (ст. 25 п. 2). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ контрагентъ несостоятельнаго должника можетъ осуществить свое требованіе къ должнику не иначе, какъ въ конкурсѣ. По возвращеніи въ конкурсную массу имущества, отчужденнаго должникомъ посредствомъ отмѣненнаго судомъ распоряженія (ст. 10), требованіе, въ удовлетвореніе коего послѣдовало сіе распоряженіе, возстановляется въ прежней силѣ

Выраженное въ ст. 6 правило о необязательности для кредиторовъ распоряженій имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенныхъ должникомъ послѣ заявленія подлежащему суду ходатайства объ объявленіи его несостоятельнымъ, а также содержащіяся въ ст. 7 и 11 правила о предоставленіи кредиторамъ права, при извѣстныхъ условіяхъ, оспаривать дѣйствительность заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса юридическихъ сдѣлокъ и отказаться отъ исполненія его договоровъ имѣютъ въ виду огражденіе кредиторовъ отъ послѣдствій убыточныхъ для нихъ дѣйствій несостоятельнаго должника. Въ виду такой цѣли упомянутыхъ правилъ было бы несправедливо лишать соконтрагента должника по уничтоженной, по одной изъ указанныхъ въ ст. 6, 7 и 11 причинъ, сдѣлкѣ, права, даже въ случаѣ доказанной добросовѣстности его, получить, согласно общимъ, изложеннымъ въ ст. 3727—3736 ч. III св. мѣстн. узак. началамъ, обратно изъ конкурсной массы тотъ предметъ, который имъ былъ доставленъ несостоятельному должнику во исполненіе уничтоженной сдѣлки или же, если предметъ этотъ въ наличности въ конкурсной массѣ не оказывается, требовать возвращенія того, чѣмъ и на сколько конкурсная масса обогатилась цѣнностью этого предмета. Такого права третье лицо, договорившееся съ несостоятельнымъ должникомъ, не можетъ имѣть лишь тогда, когда, во время уничтоженія сдѣлки, доставленный имъ предметъ, по правиламъ гражданскихъ законовъ, уже перешелъ въ собственность должника, а слѣдовательно вошелъ въ составъ конкурсной массы. Въ такомъ случаѣ, на основаніи постановленій ст. 3209 и 3450 ч. III св. мѣстн. узак., третье лицо можетъ требовать лишь вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные ему уничтоженіемъ сдѣлки. Право же третьяго лица требовать вознагражденія за вредъ и убытки ничѣмъ не отличается отъ остальныхъ заявленныхъ въ конкурсѣ правъ, а потому къ этому праву примѣняется изложенное въ 3 п. ст. 570 устава судопроизводства торговаго правило о томъ, что третьему лицу предоставляется участвовать въ конкурсѣ.

13. Ненаступленіе отсрочивающаго или отмѣняющаго условія

Digitized by Google

не препятствуетъ заявленію претензіи въ конкурсномъ производствѣ.

Постановляя, что, въ силу опредѣленія объ объявленіи должника несостоятельнымъ, долги на несостоятельномъ, коимъ сроки еще не настали, подлежатъ, по открытіи несостоятельности, взысканію наравнѣ съ просроченными, съ различіемъ только въ исчисленіи долга, ст. 505 устава судопроизводства торговаго не рѣшаетъ, однакоже, вопроса о правѣ кредиторовъ участвовать въ конкурсѣ по требованіямъ условнымъ. Участіе въ конкурсѣ, наравнѣ съ безусловными претензіями, требованій, поставленныхъ въ зависимость отъ отмѣняющихъ условій, вытекаетъ изъ общаго взгляда ч. III свод. мѣстн. узак. на существо и послѣдствія отмѣняющаго условія (ст. 3173—3175). По отношенію же къ праву требованія, установленному подъ отсрочивающимъ условіемъ, вопросъ объ участіи въ конкурсѣ могъ бы возбудить на практикѣ сомнѣнія. Въ семъ отношеніи нельзя, однако, не замѣтить, что, по силѣ ст. 3167 и 3169 ч. III св. мѣстн. узак. договоръ до осуществленія отсрочивающаго условія не признается состоявшимся, но, тѣмъ не менѣе, создаетъ для лица, которому сдѣлано обѣщаніе, „чаяніе“, обязательное для другаго контрагента, который, если подвергнетъ это чаяніе опасности или же дастъ иной поводъ, обязанъ представить тому лицу, которому онъ далъ обѣщаніе, обезпеченіе на случай осуществленія условія. Въ виду такого значенія, по дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскимъ законамъ требованій, установленныхъ подъ условіями отсрочивающими, представлялось послѣдовательнымъ не ограничивать кредиторовъ по такимъ требованіямъ въ правѣ участвовать въ конкурсѣ, насколько такое участіе можетъ служить имъ обезпеченіемъ ихъ требованія на случай осуществленія условія. Въ совершенно иномъ положеніи представляется право такихъ кредиторовъ на удовлетвореніе изъ конкурсной массы, о чемъ сказано ниже въ объясненіяхъ къ ст. 39.

14. Отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождаются: 1) требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20); 2) требованія, пользующіяся правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія (ст. 22); 3) претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы (ст. 25), и 4) всѣ остальныя претензіи, относительно той суммы, которая подлежитъ зачету (ст. 16).

На основаніи ст. 509 устава судопроизводства торговаго обязаны заявлять въ конкурсномъ порядкѣ свои права не только кредиторы, участвующіе въ конкурсномъ производствѣ, но и всѣ тѣ лица, которыя имѣютъ на долж-

Digitized by Google

никѣ какіе либо иски по имуществу. Буквальный смыслъ изложеннаго постановленія ст. 509 устава судопроизводства торговаго приводитъ къ тому заключенію, что правиламъ конкурснаго производства, въ томъ числѣ и обязанности заявлять свои права въ конкурсѣ, подчиняются и тѣ лица, которыя требуютъ выдѣла изъ конкурсной массы имущества, не принадлежащаго несостоятельному должнику. Между тѣмъ, по признаннымъ также и нашими конкурсными законами общимъ началамъ, вытекающимъ изъ самаго существа и понятія о конкурсномъ производствѣ, на удовлетвореніе кредиторовъ можетъ быть обращено лишь то имущество, которое принадлежитъ должнику, а посему чужое имущество, которое можетъ оказаться, по тѣмъ или другимъ основаніямъ, въ обладаніи должника при открытіи надъ нимъ конкурса, должно быть выдѣлено изъ конкурсной массы и возвращено по принадлежности. Требованіе же о такомъ выдѣлѣ изъ конкурсной массы имущества, не принадлежащаго несостоятельному должнику, по существу своему, не можетъ подчиняться правиламъ конкурснаго производства, установленнымъ для предъявленія долговыхъ претензій, простираемыхъ къ несостоятельному должнику, а не для лицъ, отыскивающихъ свою собственность изъ конкурсной массы. Такое требованіе должно быть осуществляемо внѣ конкурснаго производства, посредствомъ предъявленія къ конкурсному управленію иска о выдачѣ упомянутаго имущества.

Засимъ статья 509 устава судопроизводства торговаго подчиняетъ обязанности заявлять свои претензіи въ конкурсѣ всѣхъ вообще заимодавцевъ несостоятельнаго должника, причемъ въ этой статьѣ даже не оговорено изъятіе отъ этой обязанности кредиторовъ по обязательствамъ, обезпеченнымъ залогами или закладами. Между тѣмъ изъ прямаго смысла ст. 572—575 и 3 п. ст. 592 устава судопроизводства торговаго, а равно ст. 5, 6 и 12 приложенія VI къ ст. 1400 (прим.) устава гражданскаго судопроизводства вытекаетъ, что кредиторы по упомянутымъ обязательствамъ вообще удовлетворяются внѣ конкурснаго производства, а, слѣдовательно, и освобождены отъ обязательнаго заявленія своихъ претензій въ конкурсѣ.

Засимъ статья 14 установляетъ изъятіе отъ обязательнаго заявленія въ конкурсѣ: 1) въ пользу требованій, простираемыхъ не къ несостоятельному должнику, а къ конкурсной массѣ, и 2) для тѣхъ кредиторовъ, которые, состоя, вмѣстѣ съ тѣмъ, должниками несостоятельнаго, пользуются правомъ зачета требованія противъ долга. Что касается претензій, простираемыхъ къ самой конкурсной массѣ, то особое правило объ освобожденіи ихъ отъ заявленія въ конкурсѣ представлялось необходимымъ въ виду отсутствія прямаго постановленія по этому вопросу въ уставѣ торговаго судопроизводства Имперіи. По вопросу-же о томъ, обязано ли лицо, состоящее одновременно кредиторомъ и должникомъ несостоятельнаго, заявить свою претензію въ качествѣ кредитора въ порядкѣ конкурснаго производства или не имѣетъ ли такое лицо право непосредственно зачесть свою претензію въ платежъ долга,

Digitized by Google

причитающагося съ него въ пользу несостоятельнаго, практика 4 Департамента Правительствующаго Сената (*) пришла къ тому заключенію, что искать, на основаніи ст. 587 устава судопроизводства торговаго, зачета долга можно только тогда, когда искъ и долгъ заявлены кредиторомъ въ установленный срокъ въ конкурсѣ и когда претензіи конкурсомъ отнесены къ подлежащему роду и разряду. Между тѣмъ такой порядокъ, допускающій зачетъ претензій только по надлежащей повѣркѣ и утвержденіи оной въ конкурсномъ производствѣ, представляя весьма значительныя выгоды съ точки зрѣнія огражденія интересовъ остальныхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника, не примѣнимъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ, въ виду содержащихся въ ст. 3545—3558 ч. III свод. мѣстн. узак. особыхъ правилъ о зачетѣ требованій. Приэтомъ слѣдуетъ замѣтить, что предоставленіе лицу, имѣющему право зачесть претензію, произвести такой зачетъ непосредственно, безъ заявленія претензіи въ порядкѣ конкурснаго производства, въ значительной мѣрѣ лишается опаснаго для интересовъ остальныхъ кредиторовъ значенія тѣмъ, что конкурсное управленіе, признавая зачетъ неправильнымъ, можетъ оспаривать его въ общемъ исковомъ порядкѣ.

15. Лица, которыя въ правѣ требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20), обязаны, подъ опасеніемъ потери права требовать выдѣла, предъявить подлежащему суду искъ въ теченіе срока, установленнаго для заявленія претензій въ конкурсѣ (ст. 9 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.). Отъ обязанности этой освобождаются лица, права которыхъ на упомянутыя вещи внесены въ крѣпостныя книги.

Примѣчаніе По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія, заарендованный должникомъ крестьянскій участокъ или дворъ немедленно по открытіи конкурса возвращается вотчиннику со всѣми принадлежностями.

По предшедшей статьѣ освобождены отъ обязательнаго заявленія въ конкурсѣ, между прочимъ, требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы предметовъ, къ оной не принадлежащихъ. Такое освобожденіе лицъ, имѣющихъ право выдѣла, отъ обязанности заявлять свои претензіи въ установленномъ для остальныхъ претензій порядкѣ, существенно затрудняетъ выполненіе конкурснымъ управленіемъ возложенной на него обязанности розысканія имущества и долговъ несостоятельнаго. За исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда

(*) См. рѣшенія 1876 г. за №№ 1272, 1877, 1878 г. за № 972 и 1881 г. за № 34, приведенныя въ сборникѣ Носенко Т. II, № 1144 и 1145, Т. III, № 544, Т. V, № 319 и мн. др.

Digitized by Google

право выдѣла третьихъ лицъ основывается на правоотношеніяхъ, внесенныхъ въ публичныя книги, конкурсное управленіе осталось-бы въ невѣдѣніи какъ о самомъ существованіи сихъ правъ, такъ и объ основаніи ихъ. Въ виду сего настоящая статья обязываетъ упомянутыхъ лицъ въ теченіе срока, установленнаго для явки претензій, предъявлять надлежащему суду, для осуществленія предоставленныхъ имъ правъ, искъ на общемъ основаніи.

Что же касается требованій, коимъ предоставлено (ст. 22) право отдѣльнаго, внѣ конкурса, удовлетворенія изъ опредѣленныхъ вещей, входящихъ въ составъ конкурсной массы, то требованія, упомянутыя въ п. п. 1—4 ст. 22, или являются закладными требованіями (ст. 22, п. п. 1 и 2), или основываются на такихъ юридическихъ отношеніяхъ, коимъ дѣйствующія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконенія присвоиваютъ силу закладнаго права (тамъ-же, п. п. 3 и 4). Подчиненіе же этихъ требованій правилу о томъ, что они также въ упомянутый срокъ должны быть осуществляемы въ исковомъ порядкѣ, противорѣчило-бы дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ постановленіямъ о правахъ держателей ручныхъ закладовъ. Но и независимо отъ сего, такое правило представлялось бы по отношенію къ требованіямъ, упомянутымъ въ п. п. 1—4 ст. 22 лишеннымъ той цѣли, которую, какъ объяснено, правило это имѣетъ относительно требованій о выдѣлѣ. Ипотечныя требованія должны быть извѣстны конкурсному управленію изъ крѣпостныхъ книгъ, требованія же, обезпеченныя ручнымъ закладомъ, и требованія, указанныя въ п. п. 3 и 4 ст. 22 подчиняются правилу, изложенному въ ст. 17.

Наконецъ, освобожденію отъ обязательнаго заявленія въ конкурсѣ подлежали также требованія легатаріевъ и кредиторовъ наслѣдства, доставшагося должнику во время конкурснаго производства (ст. 22, п. 5), ибо, съ одной стороны, наслѣдство можетъ достаться должнику во все время конкурснаго производства, слѣдовательно, и по истеченіи срока для заявленія претензій или непосредственно предъ истеченіемъ сего срока, а съ другой требованія упомянутыхъ лицъ также должны быть заявляемы въ порядкѣ, установленномъ для предъявленія правъ наслѣдованія, а потому должны быть извѣстны конкурсному управленію.

Правило о томъ, что по дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія заарендованный должникомъ крестьянскій участокъ или дворъ, немедленно по открытіи конкурса, возвращается вотчиннику со всѣми принадлежностями, включено въ настоящую статью согласно постановленіямъ на сей предметъ, содержащимся въ крестьянскихъ положеніяхъ (Курляндскомъ 1817 г., ст. 492 п. 4 и ст. 497 п. 1; Лифляндскихъ: 1819 г., ст. 318 п. 2, и 1860 г., ст. 890, и Эстляндскомъ 1856 г., ст. 1005 п. 1).

16. Право лица, состоящаго въ одно и то же время должникомъ и кредиторомъ несостоятельнаго, зачесть свой долгъ въ платежъ, слѣдующій ему съ несостоятельнаго, опредѣляется

Digitized by Google

статьями 3545—3558 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, съ тѣмъ, что въ конкурсѣ допускается зачетъ и тѣхъ претензій: 1) предметъ коихъ не составляютъ денежныя суммы и 2) коимъ срокъ еще не наступилъ или отсрочивающее условіе еще не осуществилось, съ соблюденіемъ въ послѣднемъ случаѣ правила, изложеннаго въ статьѣ 39. Требованія, пріобрѣтенныя по заявленіи подлежащему суду просьбы о объявленіи должника несостоятельнымъ, не допускаются къ зачету, если передача требованія послѣдовала по добровольно заключенной сдѣлкѣ (ст. 3461 п. 3. ч. III св. мѣстн. узак.).

На основаніи прим. къ ст. 3558 ч. III св. мѣст. узак., содержащіяся въ семъ сводѣ, общія правила о зачетѣ требованій не вполнѣ примѣнимы къ зачету конкурсныхъ претензій. Прежде всего, требуемое приведенною статьею III ч. св. мѣст. узаконеній условіе однородности предмета претензій неудобоисполнимо въ конкурсѣ и, по изложеннымъ выше соображеніямъ, къ участію въ конкурсномъ производствѣ допускаются также тѣ требованія, коимъ срокъ еще не наступилъ или отсрочивающее условіе еще не осуществилось. Въ виду сего не представляется достаточныхъ основаній къ устраненію такихъ требованій, согласно ст. 3546 ч. III св. мѣст. узак. отъ зачета; съ другой же стороны зачетъ такихъ требованій можетъ быть допускаемъ лишь въ той же мѣрѣ, въ какой требованія, которымъ срокъ не наступилъ или отсрочивающее условіе не осуществилось, принимаются въ расчетъ при выдачѣ удовлетворенія изъ конкурсной массы, о чемъ сказано ниже въ объясненіяхъ къ ст. 39.

Правило о томъ, что къ зачету не допускаются требованія, переданныя однимъ кредиторомъ другому по заявленіи просьбы объ объявленіи должника несостоятельнымъ, соотвѣтствуетъ установившейся нынѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ практикѣ и представляется весьма дѣйствительнымъ средствомъ огражденія интересовъ остальныхъ кредиторовъ. Но при этомъ недопущеніе такихъ требованій къ зачету было бы очевидно несправедливо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда передача требованія однимъ кредиторомъ другому послѣдовала не по добровольному ихъ соглашенію, а въ силу закона или понудительно, причемъ къ понудительной передачѣ отнесена и передача, состоявшаяся, хотя и по юридической сдѣлкѣ, но по такой, которая заключена кредиторомъ въ силу налагаемой на него закономъ обязанности (III ч. св. мѣст. узаконеній, ст. 3461).

17. Въ установленный для заявленія претензій срокъ (ст. 9 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.), постороннія лица обязаны сообщить конкурсному управленію о находящихся у нихъ, на какомъ бы то ни было основаніи, вещахъ, принадлежащихъ несостоятельному должнику; въ

Digitized by Google

случаѣ неисполненія сей обязанности они отвѣчаютъ за происшедшіе отъ того вредъ и убытки. Правило сіе не распространяется на лицъ, владѣющихъ недвижимостью должника на основаніи правъ, внесенныхъ въ крѣпостныя книги.

Настоящая статья содержитъ въ себѣ, примѣнительно къ ст. 509 устава судопроизводства торговаго и къ образцу № 2, приложенному къ ст. 643 того-же устава, правило о томъ, что всѣ лица, владѣющія, на какомъ бы то ни было основаніи, вещами, принадлежащими къ конкурсной массѣ, обязаны заявить о томъ въ установленные сроки въ конкурсѣ. Распространеніе этого правила, имѣющаго въ виду содѣйствовать конкурсному управленію къ розысканію имущества должника, на лицъ, владѣющихъ имуществомъ должника на правѣ ручнаго заклада, оправдывается тѣмъ, что вещи, находящіяся у другихъ лицъ въ закладѣ, всетаки принадлежатъ къ конкурсной массѣ и что остальная, по удовлетвореніи залогодержателя сумма, вырученная при продажѣ оныхъ, обращается на удовлетвореніе другихъ кредиторовъ. Освобожденіе же отъ означенной обязанности лицъ, владѣющихъ вещами несостоятельнаго должника по основаніямъ, внесеннымъ въ публичныя (крѣпостныя) книги, вытекаетъ изъ самаго существа и цѣли установленнаго въ настоящей статьѣ правила, ибо конкурсное управленіе во всякое время можетъ извлечь изъ крѣпостныхъ книгъ всѣ необходимыя ему свѣдѣнія о такихъ вещахъ, если онѣ по правиламъ, внесеннымъ въ ст. 18, принадлежатъ къ конкурсной массѣ.

Наконецъ, въ уставѣ судопроизводства торговаго не указаны послѣдствія упущенія лицами, владѣющими вещами, принадлежащими къ конкурсной массѣ, заявить о томъ конкурсу въ установленные сроки. Подробныя постановленія по этому предмету, которыя заключались въ ст. 69—71 ч. I. Банкротскаго устава 1800 года, не вошли ни въ уставъ о торговой несостоятельности, ни въ законы о неторговой несостоятельности, а съ нѣкоторыми измѣненіями были перенесены въ законы гражданскіе и вошли въ составъ ст. 2120—2123 и 1675 т. X, ч. I. св. зак. изд. 1887 г. Сущность содержащихся въ сихъ статьяхъ постановленій заключается въ томъ, что лицо, не заявившее въ установленные сроки о находящемся у него на сохраненіи или въ закладѣ имуществѣ должника, подвергается, если оно не заявило объ этомъ имуществѣ по небреженію,—взысканію въ пользу кредиторовъ двадцати процентовъ съ суммы денегъ или съ цѣны вещей, бывшихъ у него въ закладѣ или на сохраненіи, а если оно не объявило объ имуществѣ умышленно, т. е. или по стачкѣ съ несостоятельнымъ, или для присвоенія себѣ имущества у него хранившагося,—наказаніямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1164, 1167, 1681, 1682 и 1706 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г., и въ ст. 177 уст. о нак., налагаемыхъ мир. судьями. Умышленное незаявленіе объ обладаніи имуществомъ должника, буде оно учинено по стачкѣ съ несостоятельнымъ или съ намѣреніемъ при-

Digitized by Google

своить себѣ это имущество, составляетъ уголовное преступленіе, а посему и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ должно подлежать наказанію, предусмотрѣнному въ приведенныхъ выше статьяхъ уложенія о наказаніяхъ и устава о наказ., налаг. мир. судьями, о чемъ, однако, въ виду дѣйствія упомянутыхъ уложенія и устава въ названныхъ губерніяхъ, не представлялось надобности оговаривать особо въ настоящихъ правилахъ. Что же касается, засимъ, постановленія дѣйствующихъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи гражданскихъ законовъ, что лицо, по небреженію не объявившее о находящемся у него имуществѣ должника, подвергается взысканію двадцати процентовъ со стоимости оныхъ, то казалось болѣе соотвѣтственнымъ общему духу дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ замѣнить постановленіе это правиломъ о томъ, что лицо, своевременно, т. е. въ установленные сроки, не заявившее конкурсу о находящемся у него, на какомъ бы то ни было основаніи, имуществѣ, принадлежащемъ къ конкурсной массѣ, отвѣчаетъ за происшедшіе отъ сего вредъ и убытки.

18. Въ составъ конкурсной массы поступаетъ: 1) все имущество, во время открытія конкурса принадлежащее должнику по дѣйствующимъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ гражданскимъ законамъ, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые по симъ законамъ не обращаются въ конкурсъ или, по пунктамъ 1—8 и 10 статьи 973 устава гражданскаго судопроизводства и по статьѣ 105 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ, не подвергаются аресту; 2) имущество, подлежащее обращенію въ сію массу, на основаніи статьи 10 настоящихъ правилъ, и 3) имущество, которое во время конкурса дойдетъ къ должнику безмезднымъ способомъ.

Содержащіяся въ статьяхъ 553—579 устава судопроизводства торговаго и въ ст. 1480—1485 и 1488 законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ (св. зак. т. X ч. 2, изд. 1876 г.), замѣняющихъ по дѣламъ о несостоятельности неторговой ст. 553—556 и 558 устава судопроизводства торговаго (ст. 30 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) устава гражд. судопроизводства, изд. 1883 г.), постановленія о розысканіи имущества несостоятельнаго должника, исходятъ отъ того общаго начала, что къ конкурсной массѣ принадлежитъ только то имущество, которое, на основаніи гражданскихъ законовъ, составляетъ собственность должника. Въ виду этого и во вниманіе того кореннаго различія, которое существуетъ между постановленіями гражданскихъ законовъ общихъ, дѣйствующихъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, и особенныхъ, вошедшихъ въ III ч. св. мѣстн. узак. и въ мѣстныя крестьянскія положенія, приведенныя статьи устава торговаго и законовъ о судо-

Digitized by Google

производствѣ гражданскомъ не могутъ быть примѣнены къ производству дѣлъ о несостоятельности въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и содержащіяся въ сихъ статьяхъ постановленія должны были быть согласованы съ подлежащими правилами гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ. При составленіи въ такомъ смыслѣ ст. 18—25 настоящихъ правилъ, представлялось, однако, болѣе полезнымъ, воздерживаясь отъ принятаго уставомъ судопроизводства торговаго порядка перечисленія отдѣльныхъ предметовъ, входящихъ въ составъ конкурсной массы, при опредѣленіи правъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ требовать выдѣла изъ сей массы предметовъ, къ оной не принадлежащихъ, или отдѣльнаго удовлетворенія изъ опредѣленныхъ, поступающихъ въ конкурсную массу, частей имущества должника, ограничиться однимъ лишь указаніемъ тѣхъ общихъ принциповъ, которыми судъ долженъ руководствоваться при рѣшеніи изъясненныхъ вопросовъ. Ссылаясь при этомъ на подлежащія постановленія III ч. свод. мѣстн. узак. и изданныхъ, въ дополненіе къ сему своду, отдѣльныхъ законовъ, нельзя было, однако, обойтись безъ включенія въ настоящія правила особыхъ постановленій, по нѣкоторымъ вопросамъ, которые, относясь спеціально къ конкурсному производству, не предусматриваются въ гражданскихъ законахъ, дѣйствующихъ въ названныхъ губерніяхъ, и не разрѣшаются по общему духу сихъ законовъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, *въ ст. 18* опредѣляющей составъ конкурсной массы, выражено, согласно со статьями 553 и 571 устава судопроизводства торговаго, лишь то общее начало, что къ конкурсной массѣ принадлежитъ: 1) все имущество, которое въ моментъ открытія надъ должникомъ конкурса, составляетъ его собственность; 2) все, что имъ отчуждено до открытія конкурса по сдѣлкамъ, признаннымъ недѣйствительными, на основаніи ст. 7—9 настоящихъ правилъ и 3) все, что дойдетъ къ должнику во время конкурса. Что касается, прежде всего, того правила, что къ конкурсной массѣ принадлежитъ все имущество должника, во время открытія конкурса составляющее его собственность, то ссылка при этомъ на подлежащія постановленія III ч. св. мѣстн. узак. вполнѣ устраняетъ необходимость подробнаго указанія, подобно уставу судопроизводства торговаго тѣхъ предметовъ, которые принадлежатъ къ конкурсной массѣ или которые къ оной не принадлежатъ. Такъ напр. содержащееся въ статьяхъ 562—569 устава судопроизводства торговаго правило о томъ, при какихъ условіяхъ товары признаются собственностью должника и входятъ въ составъ конкурсной массы, не примѣнимо къ Прибалтійскимъ губерніямъ, ибо этотъ вопросъ разрѣшается, на основаніи статей 779, 804—806, 923, 3883, 3942 и др. III ч. св. мѣст. узаконеній назв. губерній. Равнымъ образомъ по отношенію къ вопросу о принадлежности къ конкурсной массѣ вещей и денегъ, отданныхъ должнику на сохраненіе или вообще у него находящихся, постановленія, содержащіяся въ статьяхъ 559—561 устава судопроизводства торговаго, должны были быть замѣнены подлежащими статьями III ч. св. мѣстн. узак., тѣмъ

Digitized by Google

болѣе, что въ приведенныхъ статьяхъ устава судопроизводства торговаго предусматривается только случай отдачи вещи должнику на сохраненіе, въ закладъ или для обработки, но не упоминается объ отдачѣ ему вещи въ аренду, наемъ, въ ссуду или въ силу договора уполномочія. Къ большинству этихъ случаевъ отдачи вещи должнику примѣняется общее, основывающееся на ст. 3794 ч. III св. мѣст. узак., правило, что, если вещи замѣнимыя были отсчитаны, отмѣрены или отвѣшаны и переданы принимателю не подъ замкомъ и не за печатью, то приниматель не обязанъ возвратить самыхъ вещей, а долженъ возвратить лишь такія же вещи въ томъ же количествѣ и того же качества, изъ чего слѣдуетъ, что вещи эти перешли въ собственность должника и, слѣдовательно, поступаютъ въ конкурсную массу. Засимъ по уставу судопроизводства торговаго (по 1 ст. 570) къ конкурсной массѣ, между прочимъ, относятся части несостоятельнаго должника въ компаніяхъ или товариществахъ; но это постановленіе прямо противорѣчитъ ст. 4320 ч. III св. мѣст. узак. по силѣ коей открытіемъ конкурса надъ имуществомъ одного изъ товарищей самое товарищество прекращается. Далѣе въ п. 2 той же статьи устава судопроизводства торговаго говорится о томъ, что къ имуществу несостоятельнаго принадлежатъ долги его на другихъ, не только по векселямъ и другимъ обязательствамъ, но и по счетамъ и книгамъ, а между тѣмъ ст. 537 ч. III св. мѣстн. узак. содержитъ въ себѣ болѣе общее правило о принадлежности къ имуществу должника, а слѣдовательно, и къ конкурсной массѣ всѣхъ правъ личныхъ и по обязательствамъ, хотя бы предметомъ ихъ была недвижимая вещь. Замѣняя, по изложеннымъ соображеніямъ, отдѣльныя, содержащіяся въ приведенныхъ статьяхъ устава суд. торг., постановленія общимъ правиломъ, что въ конкурсную массу поступаютъ всѣ тѣ вещи, которыя, во время открытія надъ должникомъ конкурса, составляютъ, по правиламъ, изложеннымъ въ III ч. св. мѣстн. узак., собственность должника, казалось однако, необходимымъ оговорить, что начало это не примѣняется къ тѣмъ предметамъ, которые или, по спеціальнымъ постановленіямъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ, не подлежатъ обращенію на удовлетвореніе конкурсныхъ кредиторовъ, но служатъ источникомъ удовлетворенія нѣкоторыхъ кредиторовъ, или же по общимъ правиламъ гражданскаго процесса (уст. гр. суд. ст. 973, п.п. 1—8 и 10 и положеніе о прим. суд. уст., ст. 105), изъяты отъ ареста и взысканія вообще, а слѣдовательно не могутъ быть обращены въ конкурсную массу. Главнѣйшія изъ постановленій III ч. св. мѣст. узаконеній губерній Остзейскихъ объ изъятіи нѣкоторыхъ частей имущества должника отъ обращенія на удовлетвореніе конкурсныхъ кредиторовъ заключаются въ ст. 1562 и 2562, по силѣ коихъ недвижимости, отданныя третьимъ лицамъ въ заставное владѣніе по правиламъ, дѣйствовавшимъ по сему предмету до изданія закона 24 Декабря 1841 года, а также имѣнія фидеикоммиссныя не входятъ въ составъ конкурсной массы.

Изъ имущества же, которое дойдетъ къ должнику во время конкурснаго производства, настоящая статья исключаетъ изъ состава кон-

Digitized by Google

курсной массы все то, что должникомъ пріобрѣтается собственнымъ трудомъ.

19. Доходы, получаемые должникомъ во время конкурса отъ находящагося въ его управленіи и пользованіи отдѣльнаго имущества его дѣтей, не поступаютъ въ конкурсную массу.

По статьѣ 537 ч. III св. мѣст. узаконеній губерній Остзейскихъ къ составу имущества должника, а слѣдовательно и конкурсной массы, принадлежатъ, между прочимъ, личныя права. Къ числу такихъ личныхъ правъ должника относится, несомнѣнно, предоставленное родителямъ, т. е. отцу, а послѣ его смерти матери, на основаніи ст. 215—217 ч. III св. мѣст. узак., въ силу родительской ихъ власти, право пользованія отдѣльнымъ имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей. По поводу аналогичнаго этому праву родителей права мужа пользоваться имуществомъ жены въ продолженіе брачнаго союза, въ ст. 47 и 59 ч. III св. мѣст. узак. имѣется особое постановленіе о о томъ, что, въ случаѣ несостоятельности мужа, право это прекращается въ томъ смыслѣ, что кредиторы несостоятельнаго мужа не вправѣ простирать притязанія на доходы съ находящагося въ его управленіи женина имущества, котораго, напротивъ, жена можетъ потребовать себѣ обратно, съ тѣмъ, чтобы доходы съ него шли и въ семъ случаѣ, по прежнему, на покрытіе издержекъ супружеской жизни. Между тѣмъ въ III ч. св. мѣст. узак. не содержится подобнаго правила по отношенію къ праву пользованія родителей отдѣльнымъ имуществомъ дѣтей.

20. Право жены и дѣтей несостоятельнаго, а также другихъ лицъ, требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ оной не принадлежащихъ, опредѣляется постановленіями дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ.

Въ настоящей статьѣ опредѣляются права тѣхъ лицъ, которыя могутъ требовать выдѣла изъ конкурсной массы предметовъ, на основаніи п. 1 ст. 18 не принадлежащихъ къ конкурсной массѣ. Сюда прежде всего относятся лица, которыя отыскиваютъ изъ конкурсной массы предметы, принадлежащіе имъ по праву собственности, но находящіеся въ обладаніи должника на какомъ-бы то ни было основаніи, т. е. въ закладѣ, наймѣ, арендѣ, въ ссудѣ, на сохраненіи и т. под. Къ числу этихъ лицъ принадлежитъ также жена— относительно своего имущества, находящагося, на основаніи ст. 12 ч. III св. мѣст. узак. и соотвѣтствующихъ постановленій мѣстныхъ крестьянскихъ положеній, во время открытія конкурса въ управленіи и пользованіи мужа. При этомъ право жены на выдѣлъ этого имущества должно сообразоваться съ тѣми особенностями системъ имущественныхъ отношеній между супругами, которыя существуютъ въ различныхъ мѣстностяхъ Прибалтійскаго

Digitized by Google

края (*), и жена, на основаніи ст. 19 той же части свода, должна доказать, что данное имущество дѣйствительно принадлежитъ ей въ собственность.

Засимъ, нѣкоторымъ лицамъ, на основаніи дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ, предоставляется исключительное удовлетвореніе изъ отдѣльныхъ частей имущества должника, которыя, вслѣдствіе этого, не могутъ поступать въ конкурсную массу. Въ объясненіяхъ къ ст. 18 упомянуто уже объ изъятіи изъ конкурсной массы имущества должника, отданнаго въ заставное владѣніе, по правиламъ, дѣйствовавшимъ до изданія закона 24 Декабря 1841 года, а также фидеикомисныхъ имѣній. Наконецъ къ числу упомянутыхъ лицъ должны принадлежать всѣ тѣ, которыя имѣютъ вещныя права на принадлежащія должнику недвижимости, какъ напр., право выкупа (ст. 1613 и слѣд. III ч. св. мѣстн. узак.), сервитуты (ст. 1089 и слѣд. тамъ-же), право наслѣдственной аренды (ст. 4131 и слѣд. тамъ же), а также срочной аренды или найма, если договоръ о семъ внесенъ въ судебныя или ипотечныя книги (ст. 4045 тамъ-же), такъ, какъ сущность сихъ правъ не заключается въ предпочтительномъ удовлетвореніи требованія изъ обремененнаго ими имущества, а въ ограниченіи собственника въ правѣ пользованія или отчужденія этого имущества.

21. Если вещи, подлежащія, на основаніи предшедшей статьи, выдѣлу изъ конкурсной массы, въ сей массѣ въ наличности не оказываются, то лицо, имѣющее право выдѣла, можетъ: 1) если слѣдующія съ пріобрѣтателя вещей деньги не уплачены,—требовать уступки права на полученіе сихъ денегъ; 2) если деньги уплачены послѣ открытія конкурса и поступили въ конкурсную массу,—требовать выдачи уплаченной за вещи суммы (ст. 25 п. 2), и 3) если деньги получены должникомъ до открытія конкурса,—участвовать въ конкурсѣ на общемъ основаніи.

Сія статья предусматриваетъ случай отчужденія самимъ несостоятельнымъ должникомъ еще до открытія конкурса или же конкурснымъ управленіемъ такихъ предметовъ, которые, находясь въ имуществѣ должника, не составляли, однако, собственности должника, или, на основаніи п. 1 ст. 18, не могутъ входить въ составъ конкурсной массы. Такое отчужденіе, въ особен-

(*) По правамъ Лифляндскому и Эстляндскому земскимъ и Курляндскимъ земскому и городскому, жена можетъ, на основаніи ст. 47 и 59 ч. III ст. мѣстн. узак. требовать выдѣла всего своего имущества изъ конкурсной массы, по Лифляндскимъ же городскимъ правамъ и по правамъ, опредѣляющимъ имущественныя отношенія лицъ земскаго духовенства, а также по Эстляндскому городскому праву, впрочемъ при извѣстныхъ, только условіяхъ, все имущество жены, за исключеніемъ лишь отдѣльнаго ,отвѣчаетъ, на основаніи ст. 45, 84, 85 и 106 той же части свода, за долги мужа.

Digitized by Google

ности со стороны конкурснаго управленія, тѣмъ возможнѣе, что кредиторы, въ большинствѣ случаевъ, не могутъ знать о правахъ, простираемыхъ третьими лицами на принадлежащія имъ вещи, находящіяся въ обладаніи должника во время открытія конкурса, такъ какъ права эти, на основаніи ст. 14 не заявляются въ конкурсѣ, а осуществляются внѣ онаго, въ общемъ исковомъ порядкѣ. Приэтомъ, если упомянутыя вещи были отчуждены должникомъ до открытія конкурса и должникъ до этого времени получилъ слѣдующее съ пріобрѣтателей этихъ вещей возмездіе, то лицо, простирающее на отчужденный предметъ вещное право, можетъ, конечно, требовать лишь вознагражденія за невыдачу ему этой вещи, каковое требованіе, по существу своему, подлежитъ удовлетворенію въ порядкѣ конкурснаго производства, наравнѣ съ другими претензіями. Если же не принадлежащія къ конкурсной массѣ вещи были отчуждены до открытія конкурса самимъ должникомъ или же послѣ открытія конкурса конкурснымъ управленіемъ и причитающееся съ пріобрѣтателя возмездіе еще не получено, то лицу, имѣвшему право на возвращеніе вещи изъ конкурсной массы, должно быть, на основаніи ст. 3463 и 3464 ч. III св. мѣстн. узак., предоставлено право получить съ лица, пріобрѣвшаго вещь, слѣдующее за оную, но еще не уплаченное возмездіе. Но если, наконецъ, пріобрѣтатель отчужденной должникомъ или конкурснымъ управленіемъ вещи, не принадлежащей должнику и конкурсной массѣ, уже уплатилъ сей массѣ слѣдующее за вещь возмездіе, то лицу, имѣвшему право на возвращеніе изъ конкурсной массы самой вещи, не можетъ быть отказано въ правѣ получить это возмездіе полностью изъ конкурсной массы.

22. Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ; 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія, по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ торговымъ обычаямъ обезпеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требованія коммисіонеровъ, экспедиторовъ и перевозчиковъ—относительно препорученнаго имъ товара и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза или же сбереженію спасеннаго другими,—относительно спасеннаго или сбереженнаго ими имущества, и 5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса.

Кромѣ лицъ, имѣющихъ право требовать выдѣла изъ конкурсной массы тѣхъ предметовъ, которые, по тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ выше осно-

Digitized by Google

ваній, къ сей массѣ не принадлежатъ, бываютъ и такія лица, которымъ, въ силу особыхъ, принадлежащихъ имъ правъ, изъ отдѣльныхъ частей имущества должника должно быть предоставлено преимущественное предъ остальными кредиторами и отдѣльное, внѣ конкурса, удовлетвореніе. Такимъ правомъ пользуются, на основаніи ст. 2658—2662 ч. III св. мѣстн. узак., кредиторы наслѣдодателя, а также легатаріи по отношенію къ доставшемуся должнику наслѣдству, причемъ не можетъ быть различія между тѣмъ наслѣдствомъ, которое досталось должнику до открытія конкурса и тѣмъ, которое ему достанется послѣ открытія конкурса.

Засимъ, такое же право на отдѣльное, внѣ конкурса, удовлетвореніе предоставлено лицамъ, требованія коихъ внесены въ крѣпостныя книги на опредѣленныя, принадлежащія должнику недвижимости.

Такое же право на отдѣльное, внѣ конкурса, удовлетвореніе, согласно правиламъ о семъ, содержащимся въ ст. 572—575 устава судопроизводства торговаго, должно было быть присвоено также требованіямъ, обезпеченнымъ ручнымъ закладомъ движимой вещи, такъ какъ отдача въ ручной закладъ, по существу своему, имѣетъ цѣлью изъятіе данной вещи отъ взысканія въ пользу остальныхъ кредиторовъ съ тѣмъ, чтобы она служила исключительнымъ обезпеченіемъ залогодержателя.

Наконецъ, ст. 996, 1405, 3381—3386, 3764, 4263, 4264, 4429 и 4432 ч. III св. мѣст. узак. (*) установляютъ въ пользу указанныхъ въ сихъ статьяхъ требованій такъ называемое право удержанія и задержанія, сущность коего заключается въ предоставленіи кредиторамъ залоговаго права на недвижимую вещь. Такое же право задержанія предоставляется (въ ст. 1 правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ) арендо-и наймодателямъ относительно тѣхъ вещей, на которыя они, по ст. 1403 и 1404 ч. III св. мѣстн. узак., имѣли безмолвное закладное право. Въ случаяхъ дѣйствительнаго осуществленія сими кредиторами права задержанія или удержанія имѣется юридическое отношеніе, вполнѣ совпадающее съ ручнымъ закладомъ (ст. 3381 и слѣд. и ст. 3387 и слѣд.), а посему упомянутымъ кредиторамъ также предоставляется право отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія изъ данной вещи.

Засимъ, независимо отъ сихъ, предусмотрѣнныхъ въ гражданскихъ законахъ, случаевъ, соблюдаемые въ названныхъ губерніяхъ торговые обычаи предоставляютъ право ручнаго заклада: 1) коммисіонеру, а также экспедитору и перевозчику на препорученный имъ товаръ—по удовлетворенію всѣхъ требованій, проистекающихъ изъ коммисіонной или экспедиціонной сдѣлки, какъ то: издержекъ, затраченныхъ ими на товаръ, коммисіонной или экспедиціон-

*) Сверхъ упомянутыхъ въ текстѣ статей, о правѣ удержанія или задержанія упоминается еще въ ст. 65, 1785, 1842, 2509, 2560 и 2721 ч. III св. мѣстн. узак., но сіи случаи задержанія или удержанія относятся или ко всему имуществу (ст. 65, 1785, 1842) или къ недвижимому имуществу (ст. 2509, 2560 и 2921).

Digitized by Google

ной платы, авансовъ, выданныхъ ими препоручителю и т. п. и 2) лицамъ, содѣйствовавшимъ спасенію корабля или груза или же сбереженію спасеннаго, на спасенные или сбереженные ими предметы—по удовлетворенію причитающагося имъ за спасеніе или сбереженіе вознагражденія.

23. Требованія, упомянутыя въ пунктахъ 2—4 статьи 22, пользуются правомъ отдѣльнаго, внѣ конкурснаго производства, удовлетворенія лишь тогда, когда вещь, задержанная, удержанная или составляющая залогъ, во время открытія конкурса находится въ обладаніи кредитора (ст. 641 ч. III св. мѣстн. узак.,) или же, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1403—1405 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, находится въ недвижимости, отданной въ аренду или наемъ.

Для предоставленія кредиторамъ по ручнымъ закладамъ, лицамъ, имѣющимъ право задержанія или удержанія, и требованіямъ, въ силу торговыхъ обычаевъ обезпеченныхъ закладнымъ правомъ, отдѣльнаго внѣ конкурса удовлетворенія изъ вещей, задержанныхъ либо удержанныхъ или на которыя простирается закладное право, непремѣннымъ условіемъ является, чтобы, во время открытія конкурса, имѣлось на лицо то обстоятельство, которое обусловливаетъ осуществленіе права задержанія и ручнаго заклада, а именно,—чтобы вещи находились въ обладаніи кредитора (ст. 1469, 1470, 3381, 3382 и 3387, ср. ст. 641 ч. III св. мѣст. узак.). Отъ сего правила, однако, надлежало отступить для права задержанія, предоставленнаго въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1403 и 1404, а также въ однородномъ съ ними случаѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 1405. Во всѣхъ трехъ приведенныхъ случаяхъ вещи, служащія предметомъ права задержанія, никогда не переходятъ въ обладаніе кредитора въ смыслѣ, установленномъ ст. 641, а право задержанія можетъ осуществляться, если и пока вещи находятся въ недвижимости, отданной въ аренду или наемъ.

24. Конкурсное управленіе можетъ просить судъ о назначеніи срока для продажи вещей на удовлетвореніе требованій. указанныхъ въ статьяхъ 22 и 23.

Тѣ предметы, которые по предшедшей статьѣ служатъ источникомъ преимущественнаго и отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія опредѣленныхъ долговыхъ требованій, тѣмъ не менѣе, составляя часть имущества должника, входятъ въ составъ конкурсной массы, хотя лишь въ той суммѣ, которая остается по удовлетвореніи упомянутыхъ кредиторовъ. Въ виду сего кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства, очевидно, крайне важно, чтобы назначенныя для преиму-

Digitized by Google

щественнаго удовлетворенія нѣкоторыхъ требованій части имущества продавались по возможности скорѣе, съ тѣмъ, чтобы остальная, по удовлетвореніи сихъ требованій, сумма могла поступить въ общую конкурсную массу. Съ другой же стороны осуществленіе права на отдѣльное отъ конкурснаго производства удовлетвореніе вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія имѣющихъ такое право кредиторовъ. Вслѣдствіе сего выраженное въ настоящей статьѣ правило о томъ, что конкурсное управленіе можетъ просить судъ о назначеніи срока для продажи вещей, служащихъ предметомъ отдѣльнаго удовлетворенія нѣкоторыхъ кредиторовъ, является весьма дѣйствительнымъ средствомъ огражденія интересовъ кредиторовъ, участвующихъ въ конкурсномъ производствѣ, и представляется необходимымъ, въ видахъ содѣйствія конкурсному управленію къ розысканію имущества, входящаго въ составъ конкурсной массы.

25. До раздѣла конкурсной массы между кредиторами несостоятельнаго изъ нея уплачиваются по нижеслѣдующей очереди: 1) текущіе во время конкурса подати и сборы, а равно поземельныя повинности какъ общественныя, такъ и частныя (ст. 1307, 1320 и 1321 ч. III св. мѣстн. узак.); 2) долги, проистекающіе изъ сдѣлокъ, совершенныхъ конкурснымъ управленіемъ или же заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса и принятыхъ конкурснымъ управленіемъ къ исполненію (ст. 11), а равно указанныя въ статьѣ 12 и въ пунктѣ 2 статьи 21 требованія о выдачѣ изъ конкурсной массы суммъ взамѣнъ вещей, въ сей массѣ не находящихся; 3) издержки на открытіе и содержаніе конкурса и расходы по розысканію, продажѣ и раздѣлу конкурсной массы; 4) вознагражденіе, слѣдующее присяжному попечителю и кураторамъ (ст. 639—643 св. зак. т. XI ч. II уст. судопр. торг.), и 5) содержаніе, назначенное несостоятельному должнику или его семейству. Требованія, долги и издержки, упомянутые въ настоящей статьѣ, въ случаѣ недостаточности массы для полнаго ихъ удовлетворенія, уплачиваются по соразмѣрности и по указанной въ сей статьѣ очереди.

Сія статья восполняетъ одинъ изъ весьма существенныхъ пробѣловъ въ содержащихся въ уставѣ судопроизводства торговаго правилахъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности. Въ дѣйствующихъ во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи конкурсныхъ законахъ, кромѣ отрывочнаго правила объ удовлет-

Digitized by Google

вореніи нѣкоторыхъ издержекъ, вызванныхъ конкурснымъ производствомъ (уст. судопр. торг. ст. 599, п. 10), нѣтъ общаго правила по сему предмету. Между тѣмъ оставшаяся, за отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ нѣкоторыхъ кредиторовъ изъ опредѣленныхъ предметовъ, входящихъ въ составъ имущества должника, конкурсная масса, несомнѣнно можетъ быть обращена на удовлетвореніе кредиторовъ, получающихъ таковое въ порядкѣ конкурснаго производства, не иначе, какъ по предварительномъ удовлетвореніи изъ сей массы тѣхъ издержекъ, которыя вызваны самимъ конкурснымъ производствомъ и съ которыми ликвидація имущества должника, по необходимости, сопряжена, а также тѣхъ долговъ, которые сдѣланы конкурсомъ для покрытія означенныхъ издержекъ, и претензій, простираемыхъ не къ самому должнику, а къ конкурсной массѣ. Притомъ издержки, вызванныя розысканіемъ, управленіемъ и распредѣленіемъ имущества должника, являясь необходимыми послѣдствіями дѣйствій, совершенныхъ въ интересахъ всѣхъ вообще кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства, должны, по справедливости, падать, въ одинаковомъ размѣрѣ, на всѣхъ упомянутыхъ кредиторовъ, чѣмъ и оправдывается предварительное, до распредѣленія конкурсной массы между кредиторами, покрытіе изъ сей массы сказанныхъ издержекъ. Равнымъ образомъ, долги, обременяющіе не имущество несостоятельнаго должника, а конкурсную массу, какъ таковую, по существу своему, должны быть удовлетворяемы изъ массы, прежде чѣмъ она поступаетъ въ раздѣлъ между кредиторами, ибо иначе самую массу нельзя считать свободною для такого раздѣла.

26. Немедленно по заявленіи претензіи она вносится въ шнуровую книгу за подписью и печатью кураторовъ, съ означеніемъ: 1) основанія претензіи; 2) суммы оной, и 3) разряда (ст. 35), по которому кредиторъ требуетъ удовлетворенія. Если претензія основывается на документахъ, то конкурсное управленіе назначаетъ кредитору, заявившему ее, срокъ, не далѣе двухъ недѣль, для представленія сихъ документовъ въ подлинникахъ, или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ копіяхъ. Шнуровая книга можетъ быть обозрѣваема всѣми участвующими въ дѣлѣ лицами.

Содержащіяся въ ст. 580—585, 589—594 и 615 (п. 2) устава судопроизводства торговаго постановленія о повѣркѣ долговъ составляютъ едва-ли не самый существенный недостатокъ нынѣ дѣйствующихъ въ Имперіи законовъ о несостоятельности. На основаніи ст. 580—585 конкурсное управленіе при повѣркѣ претензій кредиторовъ разрѣшаетъ два вопроса, а именно: съ одной стороны,—вопросъ о томъ, является ли претензія даннаго кредитора дѣйствительною или безспорною, а съ другой—

Digitized by Google

вопросъ о томъ правѣ на удовлетвореніе, которое должно быть присвоено этой претензіи въ сравненіи съ остальными. Разсмотрѣвъ вопросъ о дѣйствительности и законности заявленныхъ въ конкурсѣ претензій, конкурсное управленіе раздѣляетъ всѣ претензіи на три, указанные въ ст. 581—583 устава судопроизводства торговаго, рода. Между тѣмъ установленное въ сихъ статьяхъ устава судопроизводства торговаго различіе между безспорными, спорными и недѣйствительными претензіями является различіемъ не юридическимъ, а чисто фактическимъ, такъ какъ долгъ можетъ быть признанъ спорнымъ или безспорнымъ только сообразно, тому, оспоренъ ли онъ кѣмъ либо или нѣтъ; недѣйствительнымъ же можно считать только такой оспоренный кѣмъ либо долгъ, который признанъ таковымъ рѣшеніемъ подлежащаго судебнаго мѣста. Въ виду сего, въ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законахъ не содержится прямыхъ указаній, по коимъ можно было-бы провести различіе между спорными и безспорными долгами. Такъ напр., по ст. 583 устава судопроизводства торговаго къ роду недѣйствительныхъ претензій относятся: 1) долги, коихъ взысканію миновала закономъ установленная давность и 2) долги, коихъ документы составлены съ нарушеніемъ закономъ установленныхъ правилъ. Между тѣмъ, по ст. 3639 ч. III св. мѣст. узак. истеченіемъ срока давности, хотя и прекращается не только право иска, но и самое право требованія, но, тѣмъ не менѣе, обязательство не утрачиваетъ всякаго значенія, такъ какъ уплаченное по такому обязательству не можетъ быть потребовано обратно (ст. 3640, тамъ-же). Съ другой стороны, въ III ч. св. мѣстн. узаконеній, за немногими исключеніями, не содержится никакихъ особыхъ предписаній и правилъ о составленіи юридическихъ сдѣлокъ, нарушеніе которыхъ влекло бы за собою недѣйствительность сдѣлокъ, а напротивъ, ст. 2993 и 2994 предоставляютъ выборъ внѣшней формы сдѣлокъ и порядокъ ихъ совершенія всецѣло усмотрѣнію участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ. По той же самой причинѣ, т. е. свободѣ составленія и совершенія юридическихъ сдѣлокъ по III ч. св. мѣст. узаконеній губерній Остзейскихъ, къ симъ губерніямъ не примѣнимы также и ст. 581 и 582 устава судопроизводства торговаго, не говоря уже о томъ, что указанные въ сихъ статьяхъ признаки спорности и безспорности едва-ли представляются настолько общими, чтобы они могли служить руководствомъ при рѣшеніи вопроса о спорности или безспорности всѣхъ вообще претензій.

Наконецъ, установленной дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законами свободѣ совершенія и составленія юридическихъ сдѣлокъ и соотвѣтствующему этой свободѣ способу доказыванія дѣйствительности сихъ сдѣлокъ противорѣчатъ также содержащіяся въ ст. 581—585 и др. устава судопроизводства торговаго указанія на то, что къ участію въ конкурсѣ допускаются лишь претензіи, основывающіяся на документахъ очевидныхъ и неопровергаемыхъ или, же хотя и опровергаемыхъ, но признанныхъ впослѣдствіи судомъ дѣйствительными.

Digitized by Google

Что же касается, засимъ, самаго порядка повѣрки претензій, то, по дѣйствующимъ въ Имперіи законамъ (ст. 589—594 и 615, п. 2 устава судопроизводства торговаго), повѣрка дѣлается сперва конкурснымъ управленіемъ, которое и постановляетъ опредѣленіе о признаніи повѣряемой претензіи спорною или безспорною, а потомъ общимъ собраніемъ кредиторовъ, отъ котораго зависитъ утвержденіе или неутвержденіе произведенной конкурснымъ управленіемъ повѣрки. До суда дѣла о признаніи претензіи спорною или безспорною доходятъ не иначе, какъ по жалобѣ на постановленіе конкурснаго управленія по сему предмету, причемъ такія жалобы приносятся лишь кредиторомъ, заявившимъ данную претензію. Предоставленіе конкурсному управленію права признать претензію безспорною или спорною объясняется тѣмъ, что по законамъ Имперіи конкурсное управленіе считается присутственнымъ мѣстомъ и нижнею инстанціею суда, въ округѣ коего производится дѣло о несостоятельности (ст. 531 уст. суд. торг.), дѣйствующею подъ контролемъ, съ одной стороны, суда, а съ другой—общаго собранія кредиторовъ. Между тѣмъ конкурсное управленіе, избираемое большинствомъ кредиторовъ, и притомъ обыкновенно изъ числа этихъ же кредиторовъ, является заинтересованною въ дѣлѣ стороною, а посему, очевидно, нельзя ожидать отъ него совершенно безпристрастнаго рѣшенія вопроса о спорности или безспорности претензій. Равнымъ образомъ, общее собраніе кредиторовъ не можетъ быть безпристрастнымъ при разсмотрѣніи совершенной конкурснымъ управленіемъ повѣрки претензій. Съ другой же стороны признаніе претензіи спорною или безспорною имѣетъ громадное значеніе не только для кредитора, заявившаго данную претензію, но и для всѣхъ остальныхъ кредиторовъ, такъ какъ отъ этого зависитъ размѣръ получаемаго ими изъ массы удовлетворенія. Постановленіе о признаніи претензіи спорною или безспорною существенно затрогиваетъ имущественныя права кредиторовъ, а потому можетъ исходить только отъ надлежащей судебной власти, но никакъ не отъ конкурснаго управленія и общаго собранія кредиторовъ. Вся же задача конкурснаго управленія, какъ нижней степени того суда, въ округѣ коего производится дѣло о несостоятельности, можетъ заключаться въ принятіи возраженій со стороны кредиторовъ противъ заявленныхъ претензій и въ установленіи, сообразно этому, фактическаго различія между сими претензіями, какъ оспоренными или неоспоренными кредиторами.

На основаніи сихъ соображеній начертаны *ст. 26—29* причемъ *ст. 26* опредѣляетъ, примѣнительно къ ст. 584 устава судопроизводства торговаго, порядокъ внесенія заявленныхъ претензій въ шнуровую книгу, которая по ст. 539 п. 1 устава судопроизводства торговаго выдается конкурснымъ управленіямъ, съ тѣмъ, однако, отступленіемъ отъ сей послѣдней статьи, что по ст. 26 настоящихъ правилъ подлежатъ внесенію въ сію книгу не только основаніе долга и сумма, но и, вмѣстѣ съ тѣмъ, указаніе на тотъ разрядъ, по которому кредиторъ требуетъ удовлетворенія. Право кредиторовъ обозрѣвать шнуровую книгу конкурснаго управленія не предусмотрѣно въ уставѣ судопро-

Digitized by Google

изводства торговаго, но представляется безусловно необходимымъ для того, чтобы дать кредиторамъ возможность представить свои возраженія противъ заявленныхъ претензій. Назначеніе кредиторамъ, не представившимъ при заявленіи претензій тѣхъ документовъ, на коихъ сія претензія основана, особаго срока на представленіе сихъ документовъ соотвѣтствуетъ ст. 584 и 585 устава судопроизводства торговаго, причемъ предѣльный, двухнедѣльный срокъ назначенъ въ виду того, что къ такому же сроку, по ст. 27, конкурсное управленіе созываетъ кредиторовъ въ засѣданіе для повѣрки претензій.

27. По истеченіи срока, установленнаго для заявленія претензій, конкурсное управленіе созываетъ кредиторовъ для повѣрки заявленныхъ претензій въ особое засѣданіе, назначая день сего засѣданія не далѣе двухъ недѣль отъ дня истеченія срока, опредѣленнаго для заявленія претензій.

28. Въ засѣданіи, назначенномъ для повѣрки заявленныхъ претензій (ст. 27), предсѣдательствуетъ предсѣдатель конкурса или одинъ изъ кураторовъ; засѣданіе считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся въ оное кредиторовъ. Должникъ обязанъ присутствовать въ засѣданіи, для представленія, по требованію кураторовъ или кредиторовъ, объясненій по претензіямъ.

Въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ предсѣдательствующій избирается изъ среды кредиторовъ и общія собранія признаются состоявшимися по явкѣ въ оныя преимущественной части кредиторовъ по количеству долговой суммы. Между тѣмъ засѣданіе для повѣрки претензій не является общимъ собраніемъ кредиторовъ, а лишь засѣданіемъ конкурснаго управленія, къ участію въ коемъ приглашаются кредиторы для представленія своихъ возраженій противъ заявленныхъ претензій, а посему предсѣдательство въ семъ засѣданіи должно принадлежать, какъ и во всѣхъ засѣданіяхъ конкурснаго управленія, предсѣдателю онаго или одному изъ членовъ-кураторовъ; явка же требуемаго для законности общихъ собраній числа кредиторовъ не признана необходимою для сего засѣданія, ибо въ данномъ случаѣ неявка кредитора выражаетъ только отказъ отъ права представленія возраженій. Наконецъ, въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ, по самому значенію сихъ собраній, должникъ не принимаетъ участія. Но въ засѣданіи для повѣрки претензій, присутствіе должника можетъ быть не только желательнымъ, но и положительно необходимымъ, такъ какъ онъ можетъ дать кредиторамъ необходимыя объясненія по симъ претензіямъ.

29. Въ означенномъ засѣданіи каждая изъ внесенныхъ въ шнуровую книгу (ст. 26) претензій разсматривается, по порядку за-

Digitized by Google

несенія, какъ относительно дѣйствительности и суммы оной, такъ и относительно разряда, по которому кредиторъ, заявившій претензію, требуетъ удовлетворенія (ст. 35). Неявка въ засѣданіе кредитора, заявившаго претензію, не препятствуетъ ея разсмотрѣнію.

30. Вслѣдъ за повѣркою каждой претензіи, предсѣдательствующій въ засѣданіи отмѣчаетъ результатъ повѣрки въ шнуровой книгѣ и составляетъ особый списокъ признаннымъ долгамъ (ст. 31), съ означеніемъ, въ какой суммѣ претензія признана и какой ей предоставленъ разрядъ по удовлетворенію. Списокъ этотъ подписывается конкурснымъ управленіемъ и наличными кредиторами.

Правило о томъ, что, кромѣ отмѣтки результата повѣрки претензій въ шнуровой книгѣ, составляется особый списокъ признаннымъ долгамъ, который и подписывается конкурснымъ управленіемъ и наличными кредиторами, вызвано, съ одной стороны, необходимостью имѣть документъ, на основаніи коего распредѣляется конкурсная масса, а съ другой—тѣмъ соображеніемъ, что отмѣтка въ шнуровой книгѣ не можетъ служить такимъ основаніемъ раздѣла массы, такъ какъ повѣрка претензій по настоящимъ правиламъ является дѣломъ не только конкурснаго управленія, но и кредиторовъ, а отмѣтки эти дѣлаются членомъ конкурса и не удостовѣряются кредиторами.

31. Претензіи считаются признанными, насколько онѣ не оспорены въ засѣданіи со стороны конкурснаго управленія или состороны кого-либо изъ явившихся въ засѣданіе кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ. Если споръ касается дѣйствительности или суммы претензій, основывающихся: 1) на окончательныхъ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ; 2) на векселяхъ, не потерявшихъ силы вексельнаго права, а по дѣламъ торговымъ—на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 устава судопроизводства торговаго; 3) на документахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, а по дѣламъ торговымъ—на документахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 3 статьи 581 означеннаго устава, и 4) на статьяхъ купеческихъ конторскихъ книгъ, веденныхъ въ установленномъ порядкѣ, то кредиторъ или конкурсное управленіе, заявившіе споръ, должны доказать правильность онаго въ исковомъ порядкѣ, и, впредь до разрѣшенія спора судомъ, претензія пользуется всѣми

Digitized by Google

преимуществами признанныхъ долговъ. Если же споръ заявленъ противъ дѣйствительности или суммы остальныхъ, кромѣ упомянутыхъ, претензій или противъ принадлежности какой бы то ни было претензіи къ первому разряду, то отъ кредитора, заявившаго претензію, зависитъ предъявить къ лицамъ, оспорившимъ оную искъ о признаніи претензіи безспорною. Для сей цѣли конкурсное управленіе выдаетъ кредитору засвидѣтельствованную выпись подлежащей статьи шнуровой книги (ст. 26). Упомянутые въ настоящей статьѣ иски должны быть предъявлены подлежащему суду въ трехмѣсячный срокъ, со дня засѣданія, назначеннаго для повѣрки претензій.

По изложеннымъ выше соображеніямъ, повѣрка претензій не имѣетъ цѣлью рѣшить по существу вопросъ о спорности или безспорности претензій, а должна лишь выяснить, имѣются ли противъ допущенія той или другой претензіи къ конкурсу вообще или въ опредѣленной суммѣ и съ правомъ на преимущественное удовлетвореніе по первому разряду возраженія кредиторовъ, съ тѣмъ, чтобы, при существованіи такихъ возраженій, они разрѣшались подлежащимъ судомъ въ исковомъ порядкѣ. Основываясь на этомъ соображеніи, ст. 31 не отступаетъ отъ общихъ началъ гражданскаго судопроизводства, но опредѣляетъ, что искъ о признаніи претензіи безспорною предъявляется именно къ тому кредитору, которымъ претензія оспорена, но не къ самому конкурсному управленію. Трехмѣсячный срокъ принятъ согласно съ правиломъ, изложеннымъ въ ст. 602 уст. суд. торговаго.

Съ другой же стороны указанныя въ п.п. 1—4 настоящей статьи претензіи, основывающіяся на окончательныхъ судебныхъ рѣшеніяхъ, векселяхъ, не потерявшихъ силы вексельнаго права, документахъ, надлежащимъ образомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, и статьяхъ, внесенныхъ въ купеческія конторскія книги, но лишь при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 257, 258 и 236 уст. суд. торг. (т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда симъ статьямъ присвоена закономъ сила полнаго доказательства), а по дѣламъ о несостоятельности торговой также и на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ п. 1 ст. 581 уст. суд. торг., и на документахъ, упомянутыхъ въ п. 3 той же статьи, являются, по самому основанію своему, настолько безспорными, что одного лишь заявленія противъ ихъ дѣйствительности или суммы возраженій со стороны одного изъ кредиторовъ или кураторовъ недостаточно для признанія ихъ спорными и что для сего требуется непремѣнно, чтобы спорность этихъ претензій была доказана въ общемъ исковомъ порядкѣ, а потому, когда конкурсное управленіе или одинъ изъ кредиторовъ имѣютъ противъ дѣйствительности или суммы такихъ претензій возраженія, то возраженія эти, по существу своему, могутъ быть разсматриваемы только подлежащимъ судомъ въ общемъ исковомъ порядкѣ. Съ другой же стороны безспорность

Digitized by Google

упомянутыхъ претензій можетъ касаться лишь ихъ дѣйствительности и суммы, но не принадлежности ихъ къ тому разряду удовлетворенія, коего требуетъ кредиторъ. Въ этомъ отношеніи упомянутыя претензіи ни въ чемъ не отличаются отъ всѣхъ остальныхъ и могутъ быть оспорены на томъ же основаніи, какъ и прочія претензіи.

32. За исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ предшедшею (31) статьею, списокъ признанныхъ претензій (ст. 30) имѣетъ, какъ относительно суммы, такъ и въ отношеніи разряда удовлетворенія, обязательную силу для всѣхъ кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ (ст. 35), и не подлежитъ обжалованію.

33. Представленные документы возвращаются кредитору по его требованію, съ надлежащею надписью куратора о результатѣ повѣрки претензіи.

Статья 33 согласна съ ст. 591 и 592 устава судопроизводства торговаго.

34. Непризнанныя претензіи (ст. 31) сохраняютъ за владѣльцемъ ихъ, впредь до разрѣшенія заявленнаго противъ нихъ спора, право голоса въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ. Непредъявленіе въ срокъ иска о признаніи дѣйствительности или суммы претензій, не предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31, лишаетъ владѣльца претензіи права голоса.

На основаніи ст. 609 устава судопроизводства торговаго кредиторы по претензіямъ, признаннымъ при повѣркѣ спорными, не допускаются къ участію въ общихъ собраніяхъ.

Прежде всего нельзя не замѣтить, что рѣчь могла бы идти объ устраненіи лишь тѣхъ претензій, дѣйствительность и сумма коихъ оспорена; споръ же противъ принадлежности претензіи къ первому разряду, очевидно, не можетъ имѣть вліянія на право голоса кредитора. Но и устраненіе отъ участія въ общихъ собраніяхъ претензій, дѣйствительность или сумма коихъ оспорена, не является справедливымъ и желательнымъ, ибо оно даетъ кредиторамъ по вымышленнымъ претензіямъ возможность заявлять возраженія противъ вполнѣ основательныхъ претензій для того, чтобы устранить владѣльцевъ сихъ претензій отъ участія въ общихъ собраніяхъ. Съ другой же стороны, нельзя также поставить вопросъ о допущеніи оспоренныхъ претензій къ участію въ общихъ собраніяхъ въ зависимость отъ кредиторовъ, такъ какъ тѣ изъ кредиторовъ, въ интересахъ коихъ будетъ оспорить претензію, очевидно, никогда не согласятся на допущеніе ея къ участію въ общихъ собраніяхъ. Предоставленіе же, наконецъ, суду, вѣдающему дѣло о не-

Digitized by Google

состоятельности, разрѣшать, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопросъ о допущеніи или недопущеніи оспоренной претензіи къ участію въ общихъ собраніяхъ, казалось также невозможнымъ, ибо подобное разрѣшеніе означеннаго вопроса судомъ влекло бы за собою, при малочисленности и отдаленности конкурсныхъ (окружныхъ) судовъ, замедленіе хода конкурснаго производства (если бы до разрѣшенія сего вопроса судомъ не допускались общія собранія кредиторовъ) или же возможность для кредиторовъ, оспорившихъ претензію, добиться въ общихъ собраніяхъ, состоявшихся до разрѣшенія означеннаго вопроса судомъ, постановленій, невыгодныхъ для оспоренныхъ претензій. Посему казалось болѣе справедливымъ, сохранивъ и на будущее время установившуюся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ Прибалтійскаго края практику, которая не обнаруживала никакихъ недостатковъ и не вызывала жалобъ, предоставлять право голоса и тѣмъ претензіямъ, дѣйствительность или сумма коихъ оспорена порядкомъ, указаннымъ въ ст. 31, впредь до разрѣшенія спора судомъ, но съ тѣмъ лишь, что, если въ теченіе трехмѣсячнаго срока, установленнаго ст. 31 на предъявленіе иска о признаніи спора противъ дѣйствительности или суммы претензіи, не основанной на одномъ изъ указанныхъ въ п.п. 1—4 ст. 31 документовъ, неосновательнымъ, искъ этотъ не будетъ предъявленъ, кредиторъ лишается права голоса, ибо непредъявленіе иска служитъ доказательствомъ, что кредиторъ подчинился спору.

35. Долги, въ установленный срокъ заявленные, раздѣляются на слѣдующіе разряды: 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна (ст. 36) и 2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (ст. 37). Долги, въ установленный срокъ не заявленные удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по удовлетвореніи долговъ втораго разряда (ст. 37 и 38).

Въ неразрывной связи съ изложенными выше (въ ст. 18—25) правилами объ опредѣленіи состава конкурсной массы и о правѣ нѣкоторыхъ кредиторовъ получить отдѣльное отъ конкурснаго производства удовлетвореніе изъ опредѣленныхъ предметовъ, входящихъ въ составъ сей массы, а также съ вопросомъ о повѣркѣ претензій кредиторовъ, разсмотрѣннымъ въ предшедшихъ статьяхъ, находится вопросъ объ очереди удовлетворенія кредиторовъ изъ конкурсной массы. Установленіе такой очереди обусловливается дѣйствующими въ данной мѣстности гражданскими законами. Въ виду сего, непримѣнимость къ Прибалтійскимъ губерніямъ содержащихся въ ст. 598—603 устава судопроизводства торговаго правилъ о распредѣленіи долговъ на разряды по удовлетворенію очевидно.

Непримѣнимость упомянутыхъ правилъ устава судопроизводства торговаго, при этомъ, не ограничивается только подраздѣленіями установленныхъ ст. 598—603 сего устава разрядовъ конкурсныхъ претензій, но относится,

Digitized by Google

одинаковымъ образомъ, и къ установленію этихъ разрядовъ. Вникая въ сущность постановленій устава судопроизводства торговаго о распредѣленіи претензій на разряды, нельзя не замѣтить, что третій изъ сихъ разрядовъ, къ которому, по ст. 598 (п. 3) и ст. 602, относятся претензіи сомнительныя или спорныя, вовсе не составляетъ особаго разряда, такъ какъ онъ не установляетъ очереди по удовлетворенію причисленныхъ къ оному претензій, а указываетъ на такое свойство, которое можетъ быть присуще претензіямъ, долженствующимъ, по качеству и силѣ своей, быть отнесены къ претензіямъ перваго или втораго разряда. Что же касается установленнаго ст. 598 (п. 4) и ст. 603 устава судопроизводства торговаго четвертаго разряда претензій, то п.п. 2 и 3 послѣдней статьи совершенно непримѣнимы къ Прибалтійскимъ губерніямъ, такъ какъ они основываются на постановленіяхъ X. т. 1 ч. св. законовъ, вполнѣ неизвѣстныхъ III ч. св. мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ. Содержащееся же въ п. 4 ст. 603 устава судопроизводства торговаго правило о томъ, что долги по документамъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ, удовлетворяются изъ остатковъ отъ удовлетворенія всѣхъ прочихъ долговъ, хотя, и согласно съ постановленіемъ, вошедшимъ въ ст. 3046 ч. III св. мѣст. узаконеній, но и нынѣ не примѣняется въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (*).

Постановленіе же п. 1 ст. 603 устава судопроизводства торговаго о томъ, что долги, не заявленные въ установленные сроки, удовлетворяются послѣ всѣхъ другихъ долговъ несостоятельнаго, вытекаетъ изъ самаго существа и понятія конкурснаго производства, а потому и нынѣ дѣйствуетъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ. Но, съ другой стороны, если претензіи, не заявленныя въ установленные сроки, устраняются отъ участія въ конкурсномъ производствѣ, то правильнѣе не устанавливать для нихъ особаго разряда.

Въ виду изложенныхъ соображеній установлены для Прибалтійскихъ губерній лишь два разряда конкурсныхъ претензій, причемъ отнесены къ первому разряду, согласно ст. 598 (п. 1), 599 и 600 устава судопроизводства торговаго, претензіи привилегированныя, т. е. получающія полное удовлетвореніе, а ко второму разряду—всѣ другія претензіи, подлежащія, примѣнительно къ ст. 598 (п. 2) и 601 сего устава, удовлетворенію по соразмѣрности.

(*) Такое отступленіе практики отъ прямаго смысла приведенной статьи объясняется тѣмъ, что по уставу о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 года нарушеніе установленныхъ правилъ о гербовомъ сборѣ подвергаетъ виновныхъ одному лишь денежному взысканію, но не влечетъ за собою недѣйствительности обязательства, какъ это было по ст. 140 уст. о пошлинахъ, св. зак. Т. V, изд. 1857 г., а также не лишаетъ кредиторовъ процентовъ со времени просрочки обязательства по день представленія онаго ко взысканію, какъ это было постановлено въ законѣ 22 Декабря 1858 года (П. С. З. № 33942), на которомъ основывается ст. 3046 ч. III св. мѣст. узаконеній.

Прим. Составителей.

Digitized by Google

36. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди: 1) долги, проистекающіе изъ издержекъ на погребеніе умершаго должника; 2) затраты на леченіе и уходъ за должникомъ во время той болѣзни, отъ которой онъ умеръ, за послѣдній до его смерти годъ; 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе; 4) недоимки въ казенныхъ и общественныхъ податяхъ, сборахъ и поземельныхъ повинностяхъ (ст. 1306 и 1320 ч. III св. мѣстн. узак.), за три послѣдніе до открытія конкурса года; 5) издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія (ст. 404 уст. строит. т. XII ч. 1 свод. зак., по прод. 1886 г.); 6) недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ, за три послѣдніе до открытія конкурса года (ст. 1306 и 1320 ч. III св. мѣстн. узак.); 7) требованія вотчинника по неисполненнымъ несостоятельнымъ должникомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому состоянію, договорамъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ и дворовъ и по невознагражденнымъ имъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 8) долги поставщикамъ предметовъ домашнихъ, съѣстныхъ потребностей, за четыре истекшіе мѣсяца; 9) положенный платежъ биржевымъ маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 10) по Лифляндскому городскому праву, слѣдующій вдовѣ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія, требуемыя статьею 1821 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, и 11) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника—относительно того, поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, на основаніи статьи 20 и пунктовъ 1 и 2 статьи 21 настоящихъ правилъ. Требованія упомянутыхъ въ семъ пунктѣ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетвлетворяются по соразмѣрности.

Digitized by Google

Настоящая статья перечисляетъ претензіи, которымъ, за выдѣленіемъ изъ конкурсной массы всего, къ ней не принадлежащаго, и за удовлетвореніемъ лицъ, не относящихся къ числу конкурсныхъ кредиторовъ, присвоена привилегія преимущественнаго предъ остальными кредиторами удовлетворенія изъ конкурсной массы.

Относительно перечисленныхъ въ п. п. 1—10 настоящей статьи претензій предоставленіе привилегіи основывается: 1) на дѣйствующихъ нынѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ особыхъ постановленіяхъ о распредѣленіи долговъ въ конкурсномъ производствѣ: 2) на постановленіяхъ гражданскихъ законовъ названныхъ губерній, и 3) на нѣкоторыхъ, содержащихся въ ст. 599 Устава судопроизводства, торговаго постановленіяхъ, которыя, хотя и не извѣстны дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ особымъ узаконеніямъ, но и не противорѣчатъ имъ.

На основаніи дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ особыхъ постановленій о распредѣленіи долговъ въ конкурсѣ и гражданскихъ законовъ, къ привилегированнымъ претензіямъ отнесены: а) издержки на погребеніе умершаго несостоятельнаго должника; б) издержки, причиненныя болѣзнію должника, отъ которой онъ умеръ, какъ то: плата за леченіе и лекарства и расходы на уходъ за больнымъ; в) вознагражденіе, которое на основаніи ст. 4172, 4174 и 4192 III ч. св. мѣст. узаконеній губерній Отзейскихъ слѣдуетъ домашнимъ служителямъ и работникамъ за послѣдній, до открытія конкурса, годъ, между тѣмъ какъ, по п. 5 ст. 599 устава торг. судопр., преимущественно удовлетворяется только то, что слѣдуетъ названнымъ лицамъ за шесть мѣсяцевъ; г) недоимки въ казенныхъ и общественныхъ личныхъ и съ имущества податяхъ и сборахъ (III ч. св. мѣст. узаконеній ст. 1394), а также въ поземельныхъ повинностяхъ (тамъ же, ст. 1306 и 1320), причемъ ограниченіе привилегированнаго свойства сихъ недоимокъ лишь тремя, послѣдними до открытія конкурса, годами соотвѣтствуетъ соблюдаемой въ Прибалтійскихъ губерніяхъ практикѣ; д) издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія (ст. 404 Т. XII уст. строит., по прод. 1886 г.); е) недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ (ст. 1306 и 1320 ч. III св. мѣст. узак.); ж) требованія вотчинника по неисполненному лицомъ крестьянскаго сословія договору объ арендѣ крестьянскаго поземельнаго участка или двора и невознагражденнымъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ (крест. Положенія: Курляндское 1817 г., ст. 497, II п. 3, Лифляндскія: 1819 г., ст. 320, и 1860 г., ст. п. 904, I, п. 4 и Эстляндское 1856 г., ст. 1008, п. 4.) и з) требованіе вдовы, уступившей кредиторамъ оставшееся послѣ умершаго мужа имущество, относительно утренняго дара (III ч. св. мѣст. узак., ст. 1821).

Засимъ, согласно п. 6 и 10 ст. 599 устава судопроизводства къ числу привилегированныхъ претензій отнесены: а) долги поставщикамъ домашнихъ

Digitized by Google

съѣстныхъ потребностей, за четыре истекшіе мѣсяца, и б) положенный платежъ биржевымъ маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ.

Что же касается, наконецъ, установленнаго (п. 11 настоящей статьи) удовлетворенія по первому разряду жены и дѣтей несостоятельнаго, а также лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, то и по уставу судопроизводства торговаго (ст. 599, п. 4) требованія малолѣтнихъ дѣтей и лицъ, состоящихъ подъ опекою несостоятельнаго, удовлетворяются по первому разряду. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ Прибалтійскаго края, въ коихъ не существуетъ общности имущества супруговъ (а именно въ Курляндской губерніи и по Эстляндскому и Лифляндскому земскимъ правамъ), жена находится въ положеніи, которое близко подходитъ въ положенію подвластныхъ дѣтей и лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, а посему предоставлено и женѣ право получить удовлетвореніе по первому разряду.

Независимо отъ сего, предоставленіе женѣ, дѣтямъ и опекаемымъ, права преимущественнаго предъ остальными кредиторами удовлетворенія, соотвѣтствуя началу, выраженному въ п. 4 ст. 599 уст. суд. торг., основывается еще на томъ соображеніи, что нынѣ, по силѣ ст. 1397, 1398 и 1400 ч. III св. мѣст. узак., симъ лицамъ дана, въ обезпеченіе ихъ требованій, общая безмольная ипотека на имущество мужа, родителя и опекуна или попечителя, которая, по ст. 1 закона о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ въ Прибалтійскимъ губерніяхъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ, отмѣняется. Но объ удовлетвореніи по первому разряду рѣчь можетъ быть лишь въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ п. 3 ст. 21 настоящихъ правилъ, а именно: 1) когда упомянутыя лица, за ненахожденіемъ въ наличности принадлежащаго имъ имущества въ конкурсной массѣ, не могутъ осуществлять права выдѣла (ст. 20); 2) когда они не могутъ требовать даже уступки права на полученіе денегъ, (ст. 21, п. 1), или 3) когда они не могутъ требовать также выдачи уплаченной за имущество суммы въ качествѣ кредиторовъ массы (ст. 25 п. 2), ибо во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ имъ предоставлены упомянутыя права, имѣется болѣе дѣйствительное средство огражденія интересовъ означенныхъ лицъ, нежели удовлетвореніе по первому разряду. Что же касается, наконецъ, самаго требованія жены и несовершеннолѣтнихъ дѣтей несостоятельнаго и лицъ, состоящихъ подъ его опекой или попечительствомъ, то по первому разряду подлежатъ удовлетворенію лишь требованія сихъ лицъ относительно собственнаго ихъ имущества, поступившаго въ управленіе несостоятельнаго.

Въ связи съ изложеннымъ правиломъ объ удовлетвореніи по первому разряду требованій жены относительно собственнаго ея имущества, поступившаго въ управленіе мужа, нельзя было не остановиться также на постановленіи ст. 65 III св. мѣст. узаконеній Остзейскихъ губерній, по которому,

Digitized by Google

въ обезпеченіе этихъ требованій жены, въ Курляндской губерніи предоставляется ей, пока не будетъ возвращено внесенное ею при бракѣ, удерживать имущество мужа въ размѣрѣ своего требованія. Прежде всего изложенное постановленіе ст. 65 не соотвѣтствуетъ тому источнику, на которомъ оно основывается. По коммиссоріальнымъ рѣшеніямъ 1717 года (ad desideria, ст. XIII, п. 4), вдовѣ дается право удержанія не безусловно противъ всѣхъ кредиторовъ, какъ постановляетъ ст. 65, а лишь настолько, насколько она имѣетъ преимущественное предъ ними право (jus proquius et potius), т. е. право, основанное на старшей ипотекѣ, и то лишь до воспослѣдованія судебнаго рѣшенія о старшинствѣ конкурсныхъ претензій (donec concursus ad finem perductus et super priortate esquitio facta fuerit), а не до полнаго ея удовлетворенія, какъ гласитъ ст. 65. Но и независимо отъ сего, не представлялось необходимымъ и возможнымъ предоставить женѣ столь широкое право. И нынѣ практика Курляндскихъ судебныхъ мѣстъ толкуетъ ст. 65 въ смыслѣ удовлетворенія жены преимущественно предъ младшими привилегированными и личными кредиторами, чему соотвѣтствуетъ включенное въ п. 11 настоящей статьи правило. Оставленіе же въ силѣ права удержанія жены въ томъ видѣ, въ какомъ оно нормируется прямымъ смысломъ ст. 65, нарушало бы кореннымъ образомъ выраженное въ ст. 1 и 5 закона о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ начало о томъ, что закладныя права на недвижимое имущество пріобрѣтаются исключительно посредствомъ внесенія въ крѣпостныя книги, и что права эти пользуются старшинствомъ по времени ихъ внесенія, ибо право удержанія жены по ст. 65 простирается, между прочимъ, и на недвижимое имущество.

По изложеннымъ соображеніямъ ст. 65 ч. III св. мѣст. узаконеній, насколько сія статья относится къ конкурсу, замѣнена правиломъ, включеннымъ въ п. 11 настоящей статьи, что и выражено въ ст. 2 настоящихъ правилъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ не сохранено на будущее время за женою право на полученіе, въ отступленіе отъ общаго начала, выраженнаго въ ст. 38 (п. а), процентовъ и во время конкурснаго производства.

Что касается той очереди, по которой должны удовлетворяться упомянутыя привилегированныя требованія, то, по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ особымъ правиламъ о распредѣленіи имущества между кредиторами, за издержками на погребеніе и по послѣдней болѣзни должника признается преимущество предъ всѣми остальными привилегированными требованіями. Требованія же жены и несовершеннолѣтнихъ дѣтей несостоятельнаго, а также лицъ, состоявшихъ подъ его опекою и попечительствомъ, въ виду значительности суммы, на которую сіи требованія могутъ простираться, помѣщены послѣ всѣхъ остальныхъ привилегированныхъ требованій, причемъ общность основанія удовлетворенія сихъ требованій по-

Digitized by Google

первому разряду препятствуетъ предпочтенію одного изъ сихъ требованій передъ другими.

37. Къ долгамъ втораго разряда относятся всѣ, кромѣ перечисленныхъ въ предшедшей (36) статьѣ, претензіи.

38. Наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются по первому или второму разряду: всѣ, соединенныя съ долгомъ, побочныя требованія (ст. 1351 ч. III св. мѣстн. узак.), за исключеніемъ: а) процентовъ, наросшихъ по открытіи конкурса; б) издержекъ, понесенныхъ отдѣльными кредиторами по участію въ конкурсѣ, и в) денежныхъ пеней и штрафовъ, которые удовлятворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по уплатѣ всѣхъ долговъ перваго и втораго разряда вмѣстѣ съ побочными требованіями.

Статья 38 основывается на правилахъ, содержащихся въ ст. 1351 и въ п. 2 ст. 3424 ч. III св. мѣстныхъ узаконеній. Относительно издержекъ, понесенныхъ отдѣльными кредиторами по участію въ конкурсѣ, настоящая статья соотвѣтствуетъ установившейся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, практикѣ, а относительно денежныхъ пеней и штрафовъ—ст. 65 уложенія о наказаніяхъ.

39. При удовлетвореніи безпроцентнаго долга, коему еще не наступилъ срокъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3510 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній. Удовлетвореніе же долга, отсрочивающее условіе коего еще не осуществилось, отлагается до осуществленія условія.

Настоящая статья основывается на точномъ смыслѣ ст. 3169 и 3510 ч. III св. мѣст. узаконеній губерній Остзейскихъ.

40. Удовлетвореніе долговъ перваго или втораго разряда, дѣйствительность или сумма коихъ оспорены (ст. 31), отлагается до окончательнаго о семъ рѣшенія суда, если претензія не относится къ числу упомянутыхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31. Если оспорена лишь принадлежность долга къ первому разряду, а не дѣйствительность или сумма претензіи, то сей долгъ, еще но окончательнаго рѣшенія суда, удовлетворяется по второму разряду.

Digitized by Google

Удовлетвореніе же претензій, указанныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 31, можетъ быть отложено только по опредѣленію о томъ суда.

Первая часть настоящей статьи, имѣющая въ виду случай признанія претензіи спорною, составлена примѣнительно къ ст. 602 устава судопроизводства торговаго. Въ виду же отсутствія въ уставѣ судопроизводства торговаго правилъ объ удовлетвореніи претензіи, признанной конкурснымъ управленіемъ безспорною, но не отнесенной имъ къ первому разряду по удовлетворенію, во второй части положительно выражено, что претензія эта удовлетворяется по соразмѣрности, но что сумма, слѣдующая этой претензіи въ случаѣ удовлетворенія оной по первому разряду, отлагается до окончательнаго въ судѣ рѣшенія объ отнесеніи претензіи къ первому или второму разряду.

41. Признаніе должника несостоятельнымъ несчастнымъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности предъ кредиторами, не получившими полнаго удовлетворенія въ конкурсѣ, тѣмъ имуществомъ, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, и даетъ ему лишь право получить изъ сего имущества необходимое для его содержанія (ст. 3525 и слѣд. ч. III св. мѣстн. узак.).

По уставу судопроизводства торговаго (ст. 621, п. 2) лица, признанныя несчастными несостоятельными должниками, освобождаются отъ всякой дальнѣйшей имущественной отвѣтственности предъ кредиторами, претензіи коихъ поступили въ конкурсъ, хотя бы кредиторы и не получили полнаго удовлетворенія. Изложенное начало устава судопроизводства торговаго не примѣнимо къ Прибалтійскимъ губерніямъ, въ которыхъ и нынѣ, согласно ст. 3525 и п. 8 ст. 3526, а равно прим. къ ст. 3529 ч. III св. мѣст. узаконеній, лицо, впавшее въ несостоятельность, хотя и не по своей винѣ, не освобождается отъ обязанности доплаты претензій, въ конкурсномъ порядкѣ полностью не удовлетворенныхъ, но пользуется лишь такъ называемымъ beneficium'омъ competentiae, т. е. льготою требовать, чтобы ему оставили изъ имущества, дошедшаго къ нему по закрытіи конкурса, сумму, необходимую для его содержанія, причемъ въ Курляндской губерніи лицамъ дворянскаго званія, въ видѣ особой привилегіи, такая же льгота дана и по отношенію къ имуществу, поступившему въ конкурсную массу. Но, съ другой стороны, упомянутая льгота установляетъ *право* должника на полученіе, при наличности указанныхъ условій, необходимаго для себя содержанія (ст. 3525 и 3528 ч. III св. мѣст. узаконеній губерній Остзейскихъ), но не предоставляетъ, какъ по уставу судопроизводства торговаго (ст. 621, п. 3), назначеніе такого содержанія усмотрѣнію кредиторовъ.

Но по ст. 3526 (п. 8) и въ прим. къ ст. 3529 ч. III св. мѣст. узак. право получить необходимое содержаніе дается лишь тѣмъ изъ должниковъ, которые *уступили* свое имущество кредиторамъ. Между тѣмъ институтъ

Digitized by Google

уступки имущества кредиторамъ вполнѣ неизвѣстенъ дѣйствующимъ во внутреннихъ губерніяхъ *Имперіи* законамъ о несостоятельности. Сущность этого института заключается въ томъ, что должнику, если онъ докажетъ, что впалъ въ несостоятельность не по своей винѣ, а вслѣдствіе стеченія разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, т. е. что его несостоятельность является несчастною, предоставляется уступить свое имущество кредиторамъ, съ тѣмъ, чтобы онъ освобождался отъ всякихъ личныхъ послѣдствій объявленія несостоятельности и относительно имущественной отвѣтственности получалъ изъясненную выше льготу.

Такъ какъ, съ одной стороны, уступка имущества кредиторамъ предполагаетъ опредѣленіе свойства несостоятельности при самомъ возбужденіи дѣла объ открытіи надъ должникомъ конкурса, между тѣмъ какъ, по уставу судопроизводства торговаго (ст. 620) вопросъ о свойствѣ несостоятельности разрѣшается лишь окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ, а съ другой, по тому же уставу (ст. 621 п. 1) признаніе должника несчастнымъ несостоятельнымъ освобождаетъ его отъ всѣхъ личныхъ послѣдствій конкурса, то не представлялось достаточныхъ основаній къ сохраненію на будущее время въ Прибалтійскихъ губерніяхъ института уступки имущества. Какъ институтъ, чисто процессуальный, уступка имущества отмѣняется, сама собою, вслѣдствіе замѣны прежнихъ законоположеній о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности настоящими правилами. Вслѣдствіе же включенія въ ст. 2 сихъ правилъ оговорки о томъ, что п. 8 ст. 3526 ч. III св. мѣст. указоненій замѣняется настоящею статьею и измѣненія ст. 65 тѣхъ же узаконеній, изъ гражданскихъ законовъ исчезнетъ послѣдній слѣдъ сего института, ибо ст. 1821 не касается собственно уступки имущества, но имѣетъ въ виду отказъ вдовы въ пользу кредиторовъ отъ раздѣла общаго имущества.

Наконецъ вслѣдствіе включеннаго въ настоящую статью правила, отпадаетъ привилегія, которая по п. 8 ст. 3526 дается несостоятельнымъ должникамъ дворянскаго сословія въ Курляндской губерніи, и измѣняется правило, содержащееся въ прим. къ ст. 3529, что и выражено въ ст. 2 настоящаго законоположенія.

42. Изъ имущества, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, претензіи, вступившія въ конкурсъ, но не удовлетворенныя въ ономъ сполна, удовлетворяются наравнѣ съ претензіями, возникшими по закрытіи конкурса, или хотя и возникшими до закрытія конкурса, но въ оный не вступившими.

Содержащееся въ сей статьѣ измѣненіе правила ст. 623 устава судопроизводства торговаго, по которому претензіи, не удовлетворенныя сполна въ конкурсѣ, уплачиваются изъ имущества, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, предпочтительно предъ претензіями, возникшими по за-

Digitized by Google

крытіи конкурса, соотвѣтствуетъ установившейся по сему предмету въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ Прибалтійскихъ губерній практикѣ.

43. По минованіи установленнаго для заявленія претензій срока, должникъ можетъ предложить кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе по второму разряду (ст. 35 п. 2), мировую сдѣлку.

Настоящая статья выражаетъ въ себѣ, согласно ст. 636 устава судопроизводства торговаго, правило о томъ, что мировая сдѣлка можетъ быть предложена: 1) только должникомъ и 2) не ранѣе, какъ по минованіи срока, назначеннаго на явку претензій. Отступленіе же настоящей статьи отъ ст. 636 устава судопроизводства торговаго заключается въ томъ, что, по уставу торговому, въ мировой сдѣлкѣ участвуютъ всѣ вообще кредиторы; по настоящимъ же правиламъ, напротивъ, всѣ кредиторы, получающіе удовлетвореніе по первому разряду, исключаются отъ участія въ сей сдѣлкѣ, такъ какъ мировая сдѣлка, по существу своему, можетъ имѣть значеніе только для кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе по соразмѣрности, т. е. по второму разряду.

44. Мировая сдѣлка признается состоявшеюся: 1) если на оную согласилось большинство двухъ третей кредиторовъ втораго разряда, явившихся въ общее собраніе и владѣющихъ не менѣе чѣмъ тремя четвертями долговыхъ требованій, подлежащихъ удовлетворенію по означенному разряду, и 2) если сдѣлка утверждена судомъ (ст. 45). Въ мировой сдѣлкѣ принимаютъ участіе также и кредиторы по непризнаннымъ претензіямъ (ст. 31), если претензіи эти даютъ право голоса въ общихъ собраніяхъ (ст. 34).

По уставу судопроизводства торговаго (ст. 636), для принятія мировой сдѣлки требуется согласіе большинства $^3/_4$ признанныхъ исковъ, между тѣмъ, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 5 Сентября 1784 г., въ Прибалтійскихъ губерніяхъ требуется, сверхъ того, большинство $^2/_3$ кредиторовъ. Допущеніе къ участію въ мировой сдѣлкѣ и тѣхъ претензій, дѣйствительность или сумма коихъ оспорена, представляется лишь послѣдовательнымъ проведеніемъ включеннаго въ ст. 34 правила, по которому эти претензіи вообще даютъ право голоса въ общихъ собраніяхъ кредиторовъ.

45. Судъ не можетъ утвердить мировую сдѣлку, принятую установленнымъ въ пунктѣ 1 предшедшей (44) статьи большинствомъ: 1) когда въ дѣлѣ имѣются признаки злостнаго банкротства; 2) когда на предоставленіе одному или нѣсколькимъ изъ согласившихся на мировую сдѣлку кредиторамъ особыхъ предъ остальными преимуществъ не изъявлено согласія со стороны всѣхъ кредиторовъ,

Digitized by Google

для коихъ мировая сдѣлка обязательна (ст. 43 и 46), и 3) когда мировая сдѣлка состоялась вслѣдствіе употребленія должникомъ какихъ-либо неблаговидныхъ средствъ или обманныхъ дѣйствій.

Настоящая статья восполняетъ весьма существенный пробѣлъ устава судопроизводства торговаго, въ которомъ не содержится прямыхъ указаній на то, что злостное банкротство, предоставленіе нѣкоторымъ кредиторамъ особыхъ, противъ остальныхъ, правъ и вообще обманныя дѣйствія должника препятствуютъ утвержденію мировой сдѣлки со стороны суда. Къ сему, однако, слѣдуетъ присовокупить, что предоставленіе бдному или нѣсколькимъ кредиторамъ особыхъ преимуществъ по мировой сдѣлкѣ можетъ служить препятствіемъ къ утвержденію сдѣлки лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ этого страдаютъ интересы остальныхъ кредиторовъ, и что посему не было достаточнаго основанія запретить утвержденіе сдѣлки, коль скоро предоставленіе преимущества одному или нѣсколькимъ кредиторамъ послѣдуетъ по волѣ всѣхъ кредиторовъ, для коихъ мировая сдѣлка обязательна.

46. Мировая сдѣлка не обязательна для кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе по первому разряду (ст. 36).

47. Дѣйствіе мировой сдѣлки на взаимныя отношенія кредиторовъ, содолжниковъ и поручителей несостоятельнаго опредѣляется на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (*).

48. Каждому кредитору, для коего мировая сдѣлка обязательна (ст. 43 и 46), предоставляется и по утвержденіи ея судомъ (ст. 45) просить объ отмѣнѣ ея въ части, клонящейся къ его ущербу, если впослѣдствіи обнаружится, что при заключеніи мировой сдѣлки должникомъ употреблены обманъ или принужденіе (ст. 2977—2983 и 3614 ч. III св. мѣстн. узак.).

По ст. 368 устава судопроизводства торговаго мировая сдѣлка, утвержденная судомъ, прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія. Но правило это, очевидно, не можетъ имѣть безусловнаго значенія. По ст. 3614 ч. III св. мѣстн. узаконеній кредиторъ, для котораго мировая сдѣлка обязательна, можетъ оспорить ее, если впослѣдствіи обнаружится, что при заключеніи сдѣлки употреблены обманъ и принужденіе. Дѣйствію этого общаго правила, несомнѣнно, должна подчиняться и мировая сдѣлка несостоятельнаго должника съ его кредиторами, тѣмъ болѣе, что обманъ и принужденіе признаются по п. 3 ст. 45 препятствіями къ утвержденію сдѣлки судомъ.

(*) См. ст. 3341, 3347 и 4646 ч. III св. мѣстн. узак.

Прим. Составителей.

Digitized by Google

49. Статьи 1480—1485 и 1488 законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ (т. X ч. II св. зак.), 485—496, 499, 553—587, 589—594, 598—603, 609, 615 (п. 2), 623 и 634—636 устава судопроизводства торговаго (т. XI ч. II св. зак.), не примѣняются, при чемъ ст. 553—580, 582—587, 589—594, 598—603, 623, 634 и 636 замѣняются подлежащими постановленіями настоящихъ правилъ, а статья 635—постановленіями, содержащимися въ статьяхъ 3606—3611 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній. Правило, въ статьѣ 588 устава судопроизводства торговаго постановленное, примѣняется ко всѣмъ нераздѣльнымъ обязательствамъ (ст. 3331 ч. III св. мѣстн. узак.).

Вошедшее въ ст. 635 уст. суд. торговаго постановленіе, что долги, послѣ мировой сдѣлки учиненные, когда по онымъ откроется несостоятельность, не могутъ имѣть обратнаго дѣйствія на мировыя сдѣлки, прежде возникновенія сихъ долговъ въ законную силу вошедшія, указываетъ лишь одно и притомъ самое безспорное послѣдствіе мировыхъ сдѣлокъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что мировая сдѣлка между несостоятельнымъ должникомъ и его кредиторами не представляетъ, съ юридической точкою зрѣнія, никакихъ особенностей, отличающихъ ее отъ остальныхъ мировыхъ сдѣлокъ, изложенное постановленіе ст. 635 уст. суд. торг. замѣнено болѣе подробными и точными постановленіями о послѣдствіяхъ мировыхъ сдѣлокъ вообще, изложенными въ ст. 3606—3611 ч. III св. мѣст. узаконеній.

Содержащееся въ ст. 588 правило, опредѣляющее порядокъ предъявленія въ конкурсъ и удовлетворенія кредитора по векселю, совокупно подписанному или надписанному нѣсколькими лицами, имѣетъ одинаковое значеніе для всѣхъ случаевъ, когда въ обязательствѣ участвуютъ нѣсколько нераздѣльныхъ должниковъ, а посему изложенное правило распространено на упомянутые случаи, предусмотрѣнные въ ст. 3331 ч. III св. мѣст. узак.

Digitized by Google

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА.

О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА КРѢПОСТНЫХЪ ДѢЛЪ.

1. Впредь до общаго пересмотра законовъ объ укрѣплѣніи правъ на недвижимыя имущества, веденіе установленныхъ нынѣ судебныхъ или публичныхъ книгъ (ст. 3002 ч. III св. мѣстн. узак.) продолжается по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 2—68. Порядокъ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки опредѣляется въ статьяхъ 69—76.

Примѣчаніе. Настоящими правилами замѣняются дѣйствующія въ разныхъ мѣстностяхъ Прибалтійскихъ губерній особыя постановленія о порядкѣ веденія публичныхъ книгъ и о соблюдаемомъ при утвержденіи актовъ, относящихся до недвижимаго имущества, обрядѣ, а также статьи 3008 и 3009 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній и статьи 75—77 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 Ноября 1860 г. Всѣ остальныя постановленія объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество, вошедшія въ гражданскія узаконенія названныхъ губерній, а также подлежащія правила уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій, сохраняютъ силу и на будущее время.

Сія статья содержитъ въ себѣ общее начало о томъ, что на будущее время въ Прибалтійскихъ губерніяхъ крѣпостныя дѣла должны производиться на основаніи настоящихъ правилъ. Правила эти имѣютъ въ виду опредѣленіе порядка веденія книгъ, предназначенныхъ для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество, и производства дѣлъ по сему предмету, а потому замѣняютъ, прежде всего, упомянутыя въ прим. къ ст. 3002 ч. III св. мѣст. узаконеній постановленія о порядкѣ веденія публичныхъ книгъ и о соблюдаемомъ при утвержденіи актовъ, относящихся до недвижимаго имущества (корроборацiи), обрядѣ. Засимъ ст. 3008 и 3009 ч. III св. мѣст. узаконеній содержатъ въ себѣ также правила чисто процессуальныя, а именно опредѣляютъ, различно для губерній Эстляндской и Лифляндской—съ одной

Digitized by Google

стороны и для Курляндской губерніи—съ другой, порядокъ разсмотрѣнія просьбъ о судебномъ утвержденіи актовъ, относящихся до недвижимаго имущества.

Съ изданіемъ настоящихъ правилъ и сосредоточеніемъ завѣдыванія крѣпостною частью по всѣмъ недвижимостямъ, въ томъ числѣ и по недвижимостямъ крестьянскимъ, въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, содержащіяся въ ст. 75—77 Лифляндскаго положенія о крестьянахъ 13 ноября 1860 г. немногія правила, опредѣляющія порядокъ веденія въ уѣздныхъ судахъ ингроссаціонныхъ (закладныхъ) книгъ для отдѣленныхъ, вслѣдствіе продажи, участковъ повинностной (крестьянской) земли, также подлежатъ отмѣнѣ.

Но кромѣ означенныхъ постановленій о завѣдываніи уѣздными судами ингроссаціонною частью, Лифляндское крестьянское положеніе (ст. 60—74 и 78—83), а также Эстляндское положеніе о крестьянахъ (ст. 252—268) содержатъ въ себѣ подробныя правила о порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки и отдѣленія сихъ участковъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія. Правила эти заключаютъ въ себѣ весьма существенныя отступленія отъ общаго порядка укрѣпленія актовъ на недвижимое имущество вообще, которыя обусловливаются особеннымъ свойствомъ означенныхъ участковъ. Въ виду сего новыя правила о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ не могутъ быть распространены на укрѣпленіе купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участи безъ сохраненія и на будущее время большинства тѣхъ особенностей, которыя установлены прежними законоположеніями по настоящему предмету.

Всѣ же остальныя, содержащіяся въ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ узаконеніяхъ (ч. III св. мѣст. узаконеній, мѣстныя положенія о крестьянахъ и отдѣльные, дополнительные къ своду мѣст. узак. и крестьянскимъ положеніямъ законы) постановленія, которыя не опредѣляютъ порядка веденія публичныхъ книгъ и производства дѣлъ объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество, оставлены въ силѣ и на будущее время, насколько они не измѣнены другими, кромѣ настоящихъ правилъ, законоположеніями. Засимъ, надлежало обратить вниманіе и на тѣ весьма существенныя постановленія, касающіяся установленія закладныхъ правъ на недвижимости, которыя вошли въ уставы различныхъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ кредитныхъ обществъ (*). Постановленія этихъ уставовъ, которые или Высочайше утверждены или утверждены Министромъ Финансовъ по предоставленной ему власти (на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 Мая 1872 г. мнѣнія Госуд. Совѣта), остаются въ силѣ.

(*) Напр. дворянскія кредитныя общества: Лифляндское, Эстляндское и Курляндское, дѣйствующія оба первыя (Лифляндское и Эстляндское) на основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 ноября 1802 года, а третье (Курляндское)—по Высочайше утвержденному 18 мая 1874 года (собр. узак. № 53) уставу, Рижское городское кредитное общество (Высочайше утвержденное 26 іюня П. С. З. № 41,387), Курляндское городское ипотечное общество (утвержденное министромъ Финансовъ 1 Марта 1872 г.) и многія другія.

Digitized by Google

I. О крѣпостныхъ книгахъ.

2. Установленныя для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество публичныя книги (ст. 3002, прим., ч. III св. мѣстн. узак.) именуются книгами крѣпостными.

3. Крѣпостныя книги состоятъ изъ подлинныхъ актовъ и документовъ, на основаніи коихъ послѣдовало укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованными копіями опредѣленій объ укрѣпленіи первоначальнаго установленія или обезпеченія упомянутыхъ правъ и послѣдующихъ измѣненій или погашенія оныхъ (ст. 54).

Примѣчаніе 1. Права на недвижимое имущество, не подлежащія обязательному укрѣпленію посредствомъ внесенія въ крѣпостныя книги (ст. 3004, прим. 2, ч. III св. мѣстн. узак.), могутъ быть вносимы въ сіи книги по желанію лицъ, коимъ упомянутыя права принадлежатъ.

Примѣчаніе 2. Подъ обезпеченіемъ правъ разумѣется укрѣпленіе на недвижимомъ имуществѣ юридическихъ отношеній, указанныхъ въ статьѣ 15 сихъ правилъ.

По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеніямъ (III ч. св. мѣст. узак. ст. 3004), внесенію въ публичныя книги подлежатъ лишь тѣ права на недвижимое имущество, которыя установлены юридическими сдѣлками, между тѣмъ какъ всѣ права, установленныя силою закона, имѣютъ вещное значеніе и помимо укрѣпленія въ публичныхъ книгахъ (*). Съ другой же стороны, ст. 3003 ч. III св. мѣст. узаконеній не запрещаетъ представленія на судебное утвержденіе или корроборацію и всякихъ другихъ актовъ, кромѣ тѣхъ, для коихъ утвержденіе обязательно. Въ виду сего и такъ какъ для полноты свѣдѣній, заключающихся въ крѣпостныхъ отдѣлахъ, представляется весьма желательнымъ, чтобы въ сихъ отдѣлахъ содержались указанія также на установленныя силою закона права на недвижимость, въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 3 оговорена возможность внесенія упомянутыхъ правъ въ крѣпостные отдѣлы, причемъ, однако, внесеніе ставится въ зависимость отъ просьбы лицъ, коимъ права эти принадлежатъ.

(*) Исключеніе изъ сего правила представляетъ ст. 810 ч. III св. мѣст. узак., по которой въ Лифляндской губерніи должны быть внесены и тѣ перемѣны, которыя произойдутъ въ лицѣ собственника по законному наслѣдству; въ законѣ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ (ст. 1) отмѣняется установленіе закладныхъ правъ въ силу закона.

Digitized by Google

4. Крѣпостныя книги составляются за каждый годъ особо, при чемъ укрѣпленные въ теченіе года акты и документы подшиваются, по порядку ихъ утвержденія, въ тетради, которыя, по истеченіи года, переплетаются въ книги, вмѣстѣ съ двумя алфавитными указателями, составляемыми по названіямъ недвижимостей и по фамиліямъ собственниковъ.

Примѣчаніе. Составленныя за каждый годъ книги признаются лишь частями крѣпостной книги предъидущихъ и послѣдующихъ годовъ.

5. Крѣпостныя книги ведутся согласно принятому нынѣ раздѣленію публичныхъ книгъ и реестровъ къ нимъ по роду недвижимостей, а также по ипотечнымъ округамъ и ихъ подраздѣленіямъ, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда прежній ипотечный округъ входитъ въ составъ нѣсколькихъ крѣпостныхъ отдѣленій, каждое изъ сихъ отдѣленій ведетъ особыя книги для отошедшей къ оному части прежняго ипотечнаго округа.

6. Въ крѣпостныя книги вносятся укрѣпленія лишь на тѣ недвижимости, которыя находятся въ округѣ одного и того же крѣпостнаго отдѣленія. Но для недвижимости, которая составляетъ принадлежность другой, крѣпостная книга ведется въ томъ отдѣленіи, которому подвѣдомственна главная недвижимость, хотя бы эти недвижимости находились въ округахъ разныхъ крѣпостныхъ отдѣленій.

7. Кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 4 и 5 крѣпостныхъ книгъ ведется особый реестръ этихъ книгъ по формѣ, составляемой на основаніи статей 19—22.

Установленная въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ регистратура къ публичнымъ книгамъ существенно расходится между собою какъ относительно формы реестровъ различныхъ наименованій, такъ и по внутреннему устройству и содержанію сихъ реестровъ. Въ виду сего и согласно общей цѣли настоящаго законоположенія, стремящагося къ объединенію порядка производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, статья 7 установляетъ общія для всѣхъ мѣстностей Прибалтійскаго края крѣпостные реестры, замѣняющіе всѣ реестры къ публичнымъ книгамъ разныхъ наименованій, которые ведутся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ.

Digitized by Google

6. Въ реестрѣ крѣпостныхъ книгъ (ст. 7) каждая недвижимость, которая не составляетъ принадлежности другой, получаетъ особый отдѣлъ. Въ случаѣ установленія права пользованія всею недвижимостью на правахъ собственности, за недвижимостью сохраняется прежній отдѣлъ; если же въ такое пользованіе отдана лишь часть недвижимости, то для этой части открывается новый отдѣлъ.

Раздѣленіе крѣпостныхъ реестровъ на особые для каждой недвижимости отдѣлы согласно съ общимъ началомъ о формѣ книгъ для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество, начертанной въ ст. 29 закона 19 мая 1881 года, и соотвѣтствуетъ установившейся въ судебныхъ мѣстахъ Прибалтійскаго края практикѣ веденія публичныхъ книгъ.

Вопросъ же о томъ, какія недвижимости должны быть признаваемы самостоятельными поземельными единицами, разрѣшается на основаніи общихъ положеній, содержащихся въ ст. 557—561, 567, 568, 573 и др. III ч. св. мѣст. узаконеній. Но въ связи съ назначеніемъ для каждой самостоятельной недвижимости особаго отдѣла въ крѣпостныхъ реестрахъ, нельзя было не остановиться на установленномъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законами (III ч. св. мѣст. узак. ст. 942—952) различіи между собственностью полною и раздѣленною. Сущность постановленій о раздѣленной собственности сводится къ тому, что лицу, въ пользу котораго раздѣлена собственность, такъ назыв. пользователю на правахъ собственности (dominus utilis), принадлежатъ всѣ тѣ права полнаго и исключительнаго обладанія недвижимостью, которыя присвоиваются собственнику вообще (III ч. св. мѣст. узаконеній, ст. 871—876), въ той мѣрѣ, насколько осуществленіе этихъ правъ возможно безъ ущерба для сущности имущества (тамъ же, ст. 947), и что упомянутое лицо несетъ также всѣ безъ исключенія повинности, лежащія на имѣніи (тамъ же, ст. 948). Между тѣмъ за прямымъ собственникомъ (dominus directus) сохраняется лишь право на сущность недвижимости (Erbname), обнаруживающееся въ томъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда пользованіе имѣніемъ на правахъ собственности установлено на опредѣленный срокъ, а не на вѣчныя времена, собственникъ можетъ выкупить недвижимость въ полную собственность, какъ только прекратится право пользователя (тамъ же, ст. 951). Изъ сего явствуетъ, что лицо, пользующееся недвижимостью на правахъ собственности, вступаетъ по закону во всѣ права собственника и устраняетъ сего послѣдняго отъ всякаго пользованія его собственностью. При такомъ характерѣ и значеніи правъ лицъ, владѣющихъ недвижимостями на правахъ собственности, установленіе пользованія недвижимостью на правахъ собственности не оказываетъ никакого вліянія на значеніе имѣнія, какъ поземельной единицы. Подобно тому, какъ вслѣдствіе перехода недвижимости въ собственность другаго лица, имѣніе остается тою же поземельною

Digitized by Google

единицею и отведенный для нея крѣпостной отдѣлъ не закрывается, но продолжается на имя новаго ея пріобрѣтателя, установленіе права пользованія недвижимостью на правахъ собственности переноситъ все право владѣнія недвижимостью съ собственника на пользователя, который слѣдовательно, по отношенію къ третьимъ лицамъ вполнѣ замѣняетъ собственника. Въ виду сего установленіе права пользованія недвижимостью на правахъ собственности не влечетъ за собою необходимости открытія для недвижимости новаго отдѣла, а напротивъ, укрѣпленія, касающіяся правъ, установленныхъ противъ пользователя, должны быть внесены въ тотъ отдѣлъ, который отведенъ для недвижимости до раздѣла права собственности на оную. Но изложенныя соображенія имѣютъ въ виду лишь случаи установленія права пользованія на правахъ собственности на *всю* недвижимость въ томъ составѣ, въ которомъ она значится въ крѣпостной книгѣ. Между тѣмъ на практикѣ чаще всего встрѣчаются случаи установленія права пользованія на правахъ собственности не всею недвижимостью въ цѣломъ ея составѣ, а лишь опредѣленною частью оной. Въ такихъ случаяхъ внесеніе правъ, установленныхъ на часть недвижимости, въ крѣпостной отдѣлъ самой недвижимости нарушало бы кореннымъ образомъ наглядность крѣпостнаго реестра, такъ какъ въ одномъ и томъ же отдѣлѣ заключались бы укрѣпленія, имѣющія своимъ предметомъ два различные, въ юридическомъ отношеніи, предмета, а именно—часть недвижимости, находящуюся въ полной собственности собственника, и право третьяго лица пользоваться другою частью недвижимости на правахъ собственности. Въ виду сего, постановлено, что въ случаѣ отдачи части недвижимости въ пользованіе на правахъ собственности, для этой части открывается особый крѣпостной отдѣлъ на имя ея пользователя. Но такъ какъ отдача части недвижимости въ пользованіе на правахъ собственности, вмѣстѣ съ тѣмъ, заключаетъ въ себѣ съ одной стороны обремененіе недвижимости правомъ на оную третьяго лица, пользователя, а съ другой—ограниченіе права распоряженія собственника этою частью недвижимости, то запись объ установленіи пользованія частью недвижимости на правахъ собственности должна вноситься также въ подлежащія мѣста крѣпостнаго отдѣла, отведеннаго для всей недвижимости, о чемъ говорится ниже въ объясненіяхъ къ ст. 20 и 21.

9. Недвижимость, для которой отведенъ особый отдѣлъ реестра (ст. 8), отвѣтствуетъ за всѣ, внесенныя въ сей отдѣлъ, обременяющія оную права во всемъ томъ составѣ, въ которомъ сія недвижимость значится въ отдѣлѣ реестра. Сіе правило не распространяется на тѣ случаи: 1) когда упомянутыя права имѣютъ своимъ предметомъ лишь долю одного изъ собственниковъ общей недвижимости (ст. 1358 ч. III св. мѣстн. узак.), и 2) когда сіи права установлены лишь на опредѣленную часть недвижимости; въ этихъ случаяхъ требуется, однако, чтобы въ

Digitized by Google

самыхъ актахъ и документахъ, на основаніи коихъ означенныя права укрѣплены, было оговорено, что права эти касаются не всей недвижимости, а только опредѣленныхъ долей или частей оной. Установленіе закладныхъ правъ на часть недвижимости или на часть доли, принадлежащей одному изъ соучастниковъ въ общей собственности (ст. 1358 ч. III св. мѣстн. узак.), не допускается.

Настоящая статья выражаетъ то общее, вошедшее также въ ст. 16 закона 19 Мая 1881 г., правило, что каждая недвижимость, которая, въ качествѣ самостоятельной поземельной единицы, получила (какъ сіе изложено въ объясненіяхъ къ предшедшей статьѣ) особый отдѣлъ въ крѣпостныхъ реестрахъ, является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и ипотечною единицею, въ полномъ своемъ составѣ отвѣтственною за всѣ внесенныя въ этотъ отдѣлъ закладныя или иныя, обременяющія недвижимость права. Изъясненное правило вытекаетъ, непосредственно изъ начала публичности крѣпостныхъ книгъ, а посему дѣйствіе этого правила можетъ быть ограничено только вслѣдствіе такого соглашенія заинтересованныхъ лицъ, которое получило оглашеніе, соотвѣтствующее началу публичности крѣпостныхъ книгъ а именно, если въ актѣ или документѣ, на основаніи коихъ права укрѣплены, положительно выражено, что обременяющія недвижимость права имѣютъ своимъ предметомъ не всю недвижимость, а только принадлежащую одному изъ общихъ собственниковъ долю въ недвижимости, такъ какъ по ст. 1358 III ч. свод. мѣстн. узаконеній доля эта можетъ быть отдаваема въ залогъ и помимо заклада всей недвижимости. Что же касается установленія права на опредѣленную часть недвижимости, то относительно закладныхъ правъ такое установленіе противорѣчило бы выраженному, между прочимъ, также въ ст. 1344 III ч. свод. мѣстн. узак., началу недѣлимости ипотечной отвѣтственности. По отношенію же къ остальнымъ, кромѣ закладныхъ правъ, обремененіямъ изложенное правило ст. 1344 не соблюдается и не имѣло бы практическаго значенія. Посему въ настоящей статьѣ упомянуто также и объ установленіи обремененій на опредѣленную (реальную) часть недвижимости.

10. При раздѣлѣ недвижимости на нѣсколько самостоятельныхъ недвижимостей, а также при отдѣленіи отъ недвижимости части или принадлежности, съ цѣлью присоединенія ихъ къ другой недвижимости (ст. 11), всѣ обременяющія недвижимость закладныя и иныя права продолжаютъ числиться въ полномъ объемѣ на каждой изъ вновь образовавшихся недвижимостей или отдѣленныхъ отъ недвижимости частей или принадлежностей,

Digitized by Google

за исключеніемъ случаевъ: 1) когда эти права не имѣютъ своимъ предметомъ тѣхъ частей недвижимости, изъ которыхъ образована новая недвижимость или которыя отдѣлены (ст. 9 п. 2), и 2) когда лица, которымъ принадлежатъ упомянутыя права, изъявили согласіе на освобожденіе этихъ частей недвижимости отъ отвѣтственности за сіи права.

Не касаясь тѣхъ условій, при которыхъ можетъ быть допускаемъ раздѣлъ недвижимостей, внесенныхъ въ крѣпостные реестры въ видѣ самостоятельныхъ поземелвныхъ единицъ, на нѣсколько такихъ единицъ или отдѣленіе отъ недвижимостей частей или принадлежностей, съ цѣлью присоединенія ихъ къ другой поземельной единицѣ, такъ какъ условія эти должны быть указаны и предусмотрѣны въ гражданскихъ законахъ, настоящая статья имѣетъ въ виду лишь болѣе точное опредѣленіе тѣхъ послѣдствій, которыя должны быть связаны съ раздѣломъ недвижимости или отдѣленіемъ отъ оной частей или принадлежностей въ силу общаго, выраженнаго въ предшедшей статьѣ, начала о томъ, что каждая недвижимость, внесенная въ крѣпостные реестры въ качествѣ особой поземельной единицы, тѣмъ самымъ почитается и особой ипотечною единицею, отвѣтственной въ полномъ ея составѣ за всѣ укрѣпленныя на недвижимости права. Правила настоящей статьи вполнѣ согласны также съ тѣми немногими постановленіями о раздѣлѣ недвижимости, которыя вошли въ ч. III свод. мѣстн. узаконеній (а именно: въ ст. 1116—относительно раздѣла недвижимости, обремененной сервитутами, и въ ст. 1304—относительно раздѣла недвижимостей, обязанныхъ поземельными повинностями).

Что же касается, наконецъ послѣдствія раздѣла недвижимости на нѣсколько самостоятельныхъ поземельныхъ единицъ, необходимости открытія для всѣхъ вновь образовавшихся недвижимостей особыхъ крѣпостныхъ отдѣловъ, то это послѣдствіе не требовало особаго выраженія въ законѣ, такъ какъ необходимость открытія особыхъ крѣпостныхъ отдѣловъ для каждой вновь образовавшейся поземельной единицы вытекаетъ, съ одной стороны, изъ правила, включеннаго въ ст. 8, а съ другой, изъ ст. 811 ч. III св. мѣст. узаконеній, по которой каждое вновь образовавшееся помѣстье и каждый вновь построенный домъ должны быть внесены въ публичныя книги.

11. Соединеніе въ одну нѣсколькихъ недвижимостей одного и того же собственника, для коихъ отведены особые отдѣлы реестра (ст. 8), допускается: 1) когда всѣ соединяемыя недвижимости находятся въ округѣ одного и того же крѣпостнаго отдѣленія, и 2) когда лишь одна изъ соединяемыхъ недвижимостей обре-

Digitized by Google

менена закладными или иными правами, или всѣ соединяемыя недвижимости обременены одними и тѣми же правами, или между лицами, коимъ принадлежатъ права, обременяющія каждую изъ недвижимостей въ отдѣльности, состоялось соглашеніе относительно старшинства ихъ правъ. Для присоединенія же къ одной недвижимости части или принадлежности, отдѣленной отъ другой (ст. 10), требуется только наличность условій, указанныхъ въ пунктѣ 2 настоящей статьи.

Настоящая статья предусматриваетъ случай соединенія въ одну недвижимость нѣсколькихъ, до того составлявшихъ особыя поземельныя единицы, недвижимостей и, соотвѣтствующій этому, случай присоединенія къ недвижимости частей или принадлежностей, отдѣленныхъ отъ другой недвижимости. Общее послѣдствіе такого соединенія нѣсколькихъ недвижимостей или присоединенія къ оной частей или принадлежностей не требуетъ особаго указанія, ибо вытекаетъ изъ общаго начала ст. 9, а именно—ипотечная отвѣтственность, лежащая на одной изъ соединяемыхъ недвижимостей, распространяется, по ихъ соединеніи, на всю вновь образовавшуюся недвижимость и присоединяемыя къ недвижимости части или принадлежности вступаютъ въ ипотечную отвѣтственность главной недвижимости, которая, въ свою очередь, становится обязанною также всѣми обремененіями, лежащими на присоединяемыхъ частяхъ или принадлежностяхъ. Но вслѣдствіе указанныхъ послѣдствій, соединеніе нѣсколькихъ недвижимостей въ одну поземельную единицу или присоединеніе къ недвижимости частей или принадлежностей, отдѣленныхъ отъ другой недвижимости, обставлено въ самомъ законѣ такими условіями, которыя предупреждаютъ нарушеніе, въ чемъ либо, правъ, укрѣпленныхъ на той или другой изъ соединяемыхъ недвижимостей. Съ этою именно цѣлью, настоящая статья допускаетъ соединеніе или присоединеніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда или только одна изъ соединяемыхъ недвижимостей обременена чужими правами или же всѣ соединяемыя недвижимости обременены одними и тѣми же правами. Въ обоихъ указанныхъ случаяхъ права эти, очевидно, не подвергаются никакой опасности, напротивъ, въ первомъ случаѣ, вслѣдствіе соединенія, обезпечиваются даже въ еще большей мѣрѣ. Но если соединяемыя недвижимости обременены не одними и тѣми же правами, то, по соединеніи, въ отдѣлѣ вновь образовавшейся поземельной единицы значились бы права двоякаго рода: 1) лежавшія на каждой изъ соединяемыхъ недвижимостей въ отдѣльности, и 2) установленныя на вновь образовавшейся недвижимости. Въ этомъ случаѣ соединеніе недвижимостей влекло бы за собою такія существенныя затрудненія относительно вопроса о старшинствѣ и очереди удовлетворенія правъ, обременяющихъ вновь образовавшуюся недвижимость и о взаимномъ соотношеніи сихъ правъ, что, въ видахъ ненарушимости упомянутыхъ правъ, самое соединеніе можетъ быть допускаемо не иначе, какъ по предва-

Digitized by Google

рительномъ соглашеніи лицъ, коимъ права эти принадлежатъ, о старшинствѣ, которое они должны имѣть при удовлетвореніи изъ вновь образовавшейся недвижимости.

Что же касается, засимъ включеннаго въ п. 1 настоящей статьи условія, при коемъ допускается соединеніе самостоятельныхъ недвижимостей, для которыхъ отведенъ особый крѣпостной отдѣлъ (ст. 8), а именно нахожденія ихъ въ округѣ одного и того же крѣпостнаго отдѣленія, то условіе это является лишь послѣдовательнымъ проведеніемъ общаго, выраженнаго въ ст. 6 настоящихъ правилъ, начала, по которому въ крѣпостныя книги вносятся только недвижимости, находящіяся въ округѣ одного и того же крѣпостнаго отдѣленія. Отъ изъясненнаго общаго начала статьею 6 допущено, однако, отступленіе относительно тѣхъ недвижимостей, которыя составляютъ принадлежность другихъ недвижимостей и находятся въ округѣ не того крѣпостнаго отдѣленія, въ которомъ лежитъ главная недвижимость. Послѣдовательное проведеніе основной мысли, которою вызвано такое отступленіе отъ правила о внесенія въ крѣпостныя книги лишь недвижимостей, находящихся въ округѣ одного и того же крѣпостнаго отдѣленія, обусловливаетъ собою необходимость разрѣшенія присоединять части или принадлежности, отдѣленныя отъ одной недвижимости, къ другой, хотя-бы недвижимость эта находилась въ округѣ другаго крѣпостнаго отдѣленія.

12. Если одни и тѣ же закладныя или иныя права установлены на нѣсколькихъ самостоятельныхъ недвижимостяхъ (ст. 8), то права эти вносятся, въ полномъ объемѣ, въ отведенный для каждой недвижимости отдѣлъ реестра.

Содержащееся въ настоящей статьѣ правило является необходимымъ послѣдствіемъ начала спеціальности.

13. Каждый отдѣлъ реестра (ст. 8) получаетъ особый, присвоенный недвижимости въ реестрахъ къ прежнимъ публичнымъ книгамъ, номеръ (крѣпостной номеръ), который сохраняется за недвижимостью и въ случаѣ закрытія одного изъ ранѣе открытыхъ отдѣловъ.

Крѣпостной номеръ служитъ не только для того, чтобы легче было отыскивать недвижимость въ крѣпостномъ реестрѣ, но и для отличія ея отъ другихъ недвижимостей, безъименныхъ или имѣющихъ одинаковое съ нею названіе. Въ виду сего крѣпостной номеръ, присвоенный недвижимости при первоначальномъ открытіи для нея крѣпостнаго отдѣла, долженъ оставаться тѣмъ же, не смотря на всѣ могущія произойти въ крѣпостныхъ реестрахъ, вслѣдствіе закрытія другихъ отдѣловъ, измѣненія, пока не прекратится существованіе недвижимости, какъ самостоятельной поземельной единицы.

Digitized by Google

14. Въ отдѣлы реестра (ст. 8) вносятся всѣ касающіяся недвижимости юридическія отношенія и установленныя на ней права и обезпеченія, а также всѣ измѣненія и погашенія сихъ правъ и обезпеченій.

Настоящая статья содержитъ въ себѣ общее начало о томъ, что крѣпостные отдѣлы должны заключать въ себѣ всѣ относящіяся до подлежащей недвижимости свѣдѣнія, какъ о ея составѣ и принадлежностяхъ, такъ и объ установленныхъ на оную правахъ. Болѣе подробное указаніе содержанія крѣпостныхъ отдѣловъ заключается въ слѣдующихъ статьяхъ.

15. Въ отдѣлы реестра (ст. 8) вносятся записи двухъ родовъ: статьи и отмѣтки. Статьями называются всѣ записи объ укрѣпленныхъ на недвижимости юридическихъ отношеніяхъ и правахъ, а также объ измѣненіи и погашеніи такихъ записей. Въ видѣ отмѣтокъ записываются: 1) объявленіе собственника недвижимости несостоятельнымъ должникомъ (ст. 3 врем. правилъ о произв. дѣлъ о несостоятельности); 2) обращеніе взысканія на недвижимое имущество; 3) судебныя опредѣленія о обезпеченіи исковъ; 4) требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ (ст. 1, прим., уст. гражд. суд.),—впредь до замѣны сихъ отмѣтокъ статьями; 5) принесеніе жалобъ на опредѣленія начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій (64 и 66 настоящихъ правилъ)—впредь до разрѣшенія сихъ жалобъ въ установленномъ порядкѣ, и 6) съ согласія собственника недвижимости, все, что могло бы быть внесено въ видѣ статьи,—впредь до устраненія препятствій, дѣлающихъ окончательное укрѣпленіе невозможнымъ.

Установленное настоящею статьею различіе между статьями и отмѣтками, соотвѣтствуетъ общимъ началамъ, начертаннымъ въ статьяхъ 1 и 4 закона 19 мая 1884 года, но и не чуждо дѣйствующимъ, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Прибалтійскаго края правиламъ Такъ. напр. въ Рижскомъ Магистратѣ протесты и оговорки, заявленные на основаніи ст. 3019 ч. III св. мѣст. узаконеній въ теченіе срочнаго года противъ утвержденія актовъ, вносились въ поземельно-ипотечныя книги не въ видѣ окончательныхъ статей, а въ видѣ предварительныхъ отмѣтокъ (Vormerkung).

Что же касается засимъ сущности различія между статьями и отмѣтками, то нельзя не замѣтить, что статьи всегда основываются на окончатель-

Digitized by Google

номъ установленіи какого-либо права на недвижимость. Между тѣмъ отмѣтки, напротивъ, или не установляютъ никакого права на самую недвижимость, а лишь направлены противъ владѣльца недвижимости, имѣя цѣлью предупрежденіе отчужденія оной со стороны владѣльца во вредъ извѣстнымъ лицамъ или извѣстному кругу лицъ, или же обезпечиваютъ будущее, еще не окончательно установившееся, право на недвижимость. Первая изъ указанныхъ цѣлей (устраненіе возможности отчужденія недвижимости) нагляднѣе всего выражается въ отмѣткахъ, упомянутыхъ въ п.п. 1 и 2 настоящей статьи, но та же цѣль присуща и упомянутымъ въ п.п. 3, 5 и 6 статьи отмѣткамъ, коль скоро онѣ производятся въ обезпеченіе спора о правѣ собственности. Если же отмѣтки эти, а также отмѣтки, указанныя въ п. 4, вносятся въ крѣпостные реестры вслѣдствіе предъявленныхъ къ владѣльцу недвижимости денежныхъ требованій, то цѣль этихъ отмѣтокъ заключается въ обезпеченіи за лицами, предъявившими требованія, осуществленія тѣхъ взысканій, которыя могутъ возникнуть изъ упомянутыхъ требованій.

Допущеніе отмѣтки въ крѣпостныхъ книгахъ такихъ правъ, которыя не могутъ быть внесены въ сіи книги окончательно вызывается необходимостью ограждать эти права, при извѣстныхъ условіяхъ, противъ опасности, угрожающей имъ отъ послѣдствій гласности крѣпостныхъ книгъ. Гласность крѣпостныхъ книгъ выражается въ томъ, что никто не можетъ защищаться невѣдѣніемъ ихъ содержанія, причемъ начало это имѣетъ вліяніе не только положительное, сообщая содержанію крѣпостныхъ книгъ силу достовѣрности, но и отрицательное, лишая права, не внесенныя въ сіи книги, обязательнаго для третьихъ лицъ значенія. Въ виду такого значенія гласности крѣпостныхъ книгъ, внесеніе права въ крѣпостную книгу становится моментомъ первостепенной важности. Только со времени внесенія въ крѣпостную книгу, сдѣлка даетъ положительное, въ отношеніи третьихъ лицъ, право, между тѣмъ какъ до внесенія сдѣлка создаетъ, собственно, не вещное право, а только основаніе пріобрѣтенія сего права, поставленнаго въ зависимость отъ того условія, чтобы, до внесенія сдѣлки въ крѣпостную книгу, къ пріобрѣтенію устанавливаемаго ею права не представлялось законныхъ препятствій въ другихъ сдѣлкахъ, прежде уже внесенныхъ въ крѣпостную книгу.

Изложенныя строгія послѣдствія гласности крѣпостныхъ книгъ, съ одной стороны, являются, несомнѣнно, главнѣйшею гарантіею общаго довѣрія къ симъ книгамъ и единственнымъ дѣйствительнымъ обезпеченіемъ прочности сдѣлокъ, касающихся недвижимаго имущества, а съ другой—эти послѣдствія до того важны и опасны, что было бы, очевидно, несправедливо, если бы законъ не давалъ тѣмъ, которыхъ это касается, средствъ избѣгать угрожающей отъ такихъ послѣдствій опасности, въ тѣхъ случаяхъ когда опасность эта не вызвана собственною неосмотрительностью или без-

Digitized by Google

печностью даннаго лица. Поэтому по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ въ гражданскомъ процессѣ допускаются мѣры обезпеченія исковъ и предварительное исполненіе судебныхъ рѣшеній, допущены при производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки, имѣющія цѣлью обезпеченіе правъ и охраненіе возраженій. Что же касается, засимъ, условій, при наличности коихъ отмѣтки могутъ быть допускаемы, то условія эти тѣ же, которыя требуются для принятія предварительныхъ мѣръ въ спорномъ или охранительномъ судопроизводствѣ, а именно право, которое должно быть обезпечено, и опасность, угрожающая этому праву. Въ крѣпостныхъ дѣлахъ угрожающая праву опасность не требуетъ никакихъ доказательствъ; она заключается въ указанныхъ выше послѣдствіяхъ гласности крѣпостныхъ книгъ, а посему здѣсь можетъ быть рѣчь только объ удостовѣреніи права, которое должно быть обезпечено. Удостовѣреніе же права не является дѣломъ установленій, вѣдающихъ производство крѣпостныхъ дѣлъ, которое, по самому существу своему, является производствомъ безспорнымъ. Въ виду сего отмѣтка права въ крѣпостныхъ книгахъ предполагаетъ, что право это удостовѣрено въ такой формѣ, которая оправдываетъ основаніе ожидать окончательнаго его установленія, или что, по крайней мѣрѣ, другія обстоятельства дѣлаютъ дѣйствительное существованіе или окончательное установленіе права вѣроятнымъ. Этому предположенію вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣ обстоятельства, что по иску постановлено опредѣленіе объ обезпеченіи (п. 3) и что законъ присвоиваетъ требованію безспорное свойство (п. 4). Что же касается, наконецъ, допущенія отмѣтки въ случаѣ принесенія жалобы на опредѣленіе начальника крѣпостнаго отдѣленія, коимъ въ производствѣ укрѣпленія отказано или постановлено о его производствѣ, но не согласно съ просьбою (п. 5 настоящей статьи), то отказъ въ производствѣ укрѣпленія или въ производствѣ онаго въ томъ видѣ, въ какомъ заявлено о его производствѣ, въ случаѣ неосновательности отказа, могъ бы, безъ допущенія подобной отмѣтки, нанести лицу, просившему о производствѣ записи, невознаградимый ущербъ. Относительно же допущенія отмѣтокъ съ согласія владѣльца недвижимости во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда право еще не установлено въ такомъ видѣ, чтобы оно могло быть внесено въ крѣпостную книгу окончательно (п. 6 настоящей статьи), нельзя не замѣтить, что, такъ какъ невыгодныя послѣдствія внесенія отмѣтокъ отражаются прежде всего на самомъ владѣльцѣ недвижимости, то согласіе его на внесеніе отмѣтки является достаточною гарантіею ея основательности.

16. Отмѣтка, упомянутая въ пунктѣ 1 предшедшей (15), статьи, препятствуетъ укрѣпленію всякихъ правъ, какимъ бы образомъ они ни были установлены (добровольно или понудительно), а отмѣтки, предусмотрѣнныя въ пунктѣ 2, равно какъ въ пунктѣ 3, если судебное опредѣленіе о обезпеченіи иска

Digitized by Google

послѣдовало по спору о правѣ собственности (полной или раздѣльной) на недвижимость, препятствуютъ укрѣпленію всякихъ, добровольно установленныхъ собственникомъ недвижимости, правъ на оную. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ отмѣтки не служатъ препятствіемъ къ дальнѣйшему производству укрѣпленій, но сохраняютъ за обезпеченнымъ правомъ старшинство по времени отмѣтки и даютъ этому праву обязательную силу въ отношеніи тѣхъ пріобрѣтателей имѣнія, права коихъ укрѣплены позже означенныхъ отмѣтокъ.

Настоящая статья опредѣляетъ юридическія послѣдствія упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ отмѣтокъ сообразно той цѣли, которая присуща тѣмъ или другимъ изъ отмѣтокъ. Отмѣтки, упомянутыя въ п. п. 3—6 ст. 15, имѣютъ въ виду обезпеченіе права, окончательно еще не установленнаго. Изъясненная цѣль вполнѣ достигается постановленіемъ, согласно началу, выраженному въ ст. 13 закона 19 Мая 1881 г., правила о томъ, что позднѣйшія укрѣпленія не могутъ вредить отмѣченнымъ правамъ, и что, слѣдовательно, въ случаѣ окончательнаго укрѣпленія этихъ правъ, они пользуются старшинствомъ по времени отмѣтки и имѣютъ обязательную силу и для лицъ, пріобрѣвшихъ недвижимость въ промежутокъ времени между отмѣткою и окончательнымъ укрѣпленіемъ. Изложенное правило вполнѣ ограждаетъ права, отмѣчаемыя въ крѣпостной книгѣ, а потому упомянутыя отмѣтки не служатъ препятствіемъ къ дальнѣйшему внесенію правъ на недвижимое имущество. Отъ изъясненнаго начала допущено, однако, изъятіе для тѣхъ изъ предусмотрѣнныхъ въ п. 3 ст. 15 отмѣтокъ, которыя внесены въ крѣпостную книгу по спору о правѣ полной или раздѣльной собственности на недвижимость. По ст. 609 уст. гр. суд., изд. 1883 г, споры о правѣ собственности обезпечиваются наложеніемъ запрещенія на недвижимое имущество, а по ст. 954, 956 и 959 ч. III св. мѣст. узаконеній запрещенія судебныя препятствуютъ отчужденію недвижимости, причемъ подъ понятіе „отчужденіе“ подходятъ не только случаи продажи имѣнія, но и случаи обремененія недвижимости ипотеками (тамъ же, ст. 1385) и иными правами.

Такое же значеніе должна имѣть и отмѣтка по поводу обращенія взысканія на недвижимое имущество (п. 2 ст. 15), ибо она также сопряжена съ запрещеніемъ отчуждать недвижимость (уст. гр. суд. ст. 1096, п. 1)

Но, по силѣ приведенныхъ статей, судебное запрещеніе препятствуетъ лишь отчужденію недвижимости, а, слѣдовательно, и внесенію о семъ въ крѣпостную книгу, но не лишаетъ силы и самую сдѣлку объ отчужденіи и касается, притомъ, лишь отчужденія добровольнаго, но не отчужденія понудительнаго. Этимъ и отличаются упомянутыя отмѣтки отъ отмѣтки вслѣдствіе объ-

Digitized by Google

явленія владѣльца недвижимости несостоятельнымъ должникомъ (п. 1 ст. 15). Открытіе конкурса, по существу своему, прекращаетъ возможность, кромѣ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ въ законѣ, отдѣльнаго, внѣ конкурснаго производства, взысканія съ несостоятельнаго должника, имущество котораго обращается въ конкурсную массу. Масса эта поступаетъ въ удовлетвореніе всѣхъ кредиторовъ, имѣющихъ права на должника въ моментъ открытія конкурса. Возникновеніе *послѣ* этого момента новыхъ требованій невозможно, такъ какъ должникъ лишается права распоряжаться своимъ имуществомъ; внесенію же въ крѣпостныя книги такихъ правъ, которыя установлены *до открытія* конкурса, препятствуетъ правило, содержащееся въ ст. 1572 ч. III св. мѣст. узаконеній, по коей ингроссація не допускается даже въ то время, когда обсуживается вопросъ о несостоятельности должника.

17. Каждый отдѣлъ реестра (ст. 8) состоитъ изъ заглавія и четырехъ частей (ст. 18—22).

18. На заглавіи показываются, послѣ крѣпостнаго номера (ст. 13): 1) наименованіе недвижимости, если она имѣетъ таковое, и 2) мѣсто нахожденія недвижимости.

19. Въ первой части отдѣла означаются: 1) въ первой графѣ: а) составъ недвижимости; б) принадлежности ея; в) установленные въ пользу недвижимости сервитуты и поземельныя повинности; г) всѣ вновь присоединяемые къ недвижимости участки, и д) пространство недвижимости, ея принадлежностей и вновь присоединяемыхъ къ оной участковъ; 2) во второй графѣ: а) участки, отдѣляемые отъ недвижимости, посредствомъ продажи и отдачи въ наслѣдственное оброчное содержаніе, съ указаніемъ ихъ пространства, и б) уничтоженіе записанныхъ въ первой графѣ поземельныхъ повинностей и сервитутовъ.

20. Во второй части отдѣла означаются: 1) въ первой графѣ: а) собственникъ недвижимости (прямой собственникъ и лицо, пользующееся *всею* недвижимостью на правахъ собственности); б) основаніе владѣнія, и в) сумма, за которую пріобрѣтено имѣніе, если она означена въ актахъ о переходѣ его. Сверхъ сего въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ общность имущества супруговъ, указывается, входитъ ли недвижимость въ составъ общности или составляетъ отдѣльное имущество собственника;

Digitized by Google

2) во второй графѣ: а) отмѣтки, упомянутыя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 15, а также отмѣтки, указанныя въ пунктѣ 3 той же статьи, если онѣ имѣютъ въ виду обезпеченіе права собственности (полной или раздѣльной); б) установленное договоромъ, либо завѣщаніемъ запрещеніе отчуждать недвижимость (ст. 959 ч. III св. мѣстн. узак.); в) учрежденіе на недвижимость наслѣдственнаго фидеикоммисса (тамъ же, ст. 2339); г) договоры о назначеніи наслѣдника, касающіеся недвижимости (тамъ же, ст. 2487 и 2494, прим.), въ томъ числѣ и родонаслѣдственные договоры (тамъ же, ст. 2503); д) учрежденіе на недвижимость родоваго фидеикоммисса (тамъ-же, ст. 2539), и е) перемѣны, касающіяся записей по предметамъ, упомянутымъ въ пунктахъ а—д, а также уничтоженіе сихъ перемѣнъ и самыхъ записей настоящей графы.

21. Въ третьей части отдѣла означаются: 1) въ первой графѣ: а) обременяющія недвижимость вещныя права, кромѣ упомянутыхъ въ пунктѣ 2 статьи 20 и въ статьѣ 22, и б) отмѣтки, упомянутыя въ пунктахъ 3, 5 и 6 статьи 15, если онѣ обезпечиваютъ установленіе обремененій (п. а); 2) во второй графѣ—перемѣны, касающіяся обремененій недвижимости, показанныхъ въ первой графѣ, а также уничтоженіе сихъ перемѣнъ, самыхъ обремененій и отмѣтокъ.

22. Въ четвертую часть отдѣла записываются: 1) въ первую графу: а) закладныя права, обезпеченныя недвижимостью; б) отмѣтки, указанныя въ пунктѣ 4 ст. 15, и в) отмѣтки, указанныя въ пунктахъ 3, 5 и 6 той же статьи, если онѣ обезпечиваютъ установленіе закладныхъ правъ; 2) во вторую графу—сумма, до которой простирается закладное право или отмѣтка; 3) въ третью графу—всякія, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 4 настоящей статьи, перемѣны, касающіяся записей первой графы, а также уничтоженіе сихъ перемѣнъ; 4) въ четвертую графу: а) полное или частичное погашеніе закладныхъ правъ и б) уничтоженіе отмѣтокъ, обезпечивающихъ денежныя требованія (п. 1, б и в), и 5) въ пятую графу—сумма, въ коей закладное право погашено или отмѣтка уничтожена.

Digitized by Google

Установленное въ ст. 17 раздѣленіе крѣпостныхъ отдѣловъ на заглавіе и четыре части соотвѣтствуетъ общимъ началамъ о формѣ крѣпостныхъ книгъ, изображеннымъ въ ст. 29 закона 19 Мая 1881 года. Раздѣленіе это имѣетъ цѣлью облегченіе разсмотрѣнія крѣпостнаго реестра тѣмъ, что однородныя свѣдѣнія собираются къ одному мѣсту.

Принятое, согласно со ст. 29 закона 19 Мая 1881 года, раздѣленіе крѣпостныхъ отдѣловъ на части: 1) недвижимость, 2) собственникъ; 3) обремененія недвижимости и 4) долги—вытекаетъ изъ самой цѣли установленія крѣпостныхъ книгъ, которыя имѣютъ въ виду огражденіе и упроченіе не только поземельнаго кредита, но вообще свободнаго и безопаснаго обращенія капиталовъ, заключающихся въ поземельной собственности. При этомъ, въ виду особаго характера и первостепеннаго значенія въ ряду обременяющихъ недвижимость правъ, долги выдѣлены въ особую часть крѣпостныхъ отдѣловъ.

При опредѣленіи содержанія заглавія и тѣхъ или другихъ частей крѣпостныхъ отдѣловъ, настоящія правила также руководствовались, въ общихъ чертахъ, статьею 29 закона 19 Мая 1881 года, допустивъ лишь тѣ отступленія отъ приведенной статьи означеннаго закона, которыя оказались необходимыми или желательными по нижеслѣдующимъ соображеніямъ:

а) по ст. 29 закона 19 Мая 1881 г. на заглавіи означаются лишь наименованіе недвижимости и мѣсто ея нахожденія, между тѣмъ въ настоящихъ правилахъ (ст. 18) постановлено означать на заглавіи, кромѣ того, еще крѣпостной номеръ недвижимости, который относительно недвижимостей, не имѣющихъ особаго наименованія или имѣющихъ однородное съ другими наименованіе, служитъ отличительнымъ признакомъ, а для всѣхъ вообще недвижимостей, хотя бы имѣющихъ особое наименованіе замѣняетъ, въ ипотечномъ отношеніи, это наименованіе;

б) по ст. 29 закона 19 Мая 1881 года въ первую часть крѣпостной книги вносятси свѣдѣнія о величинѣ и составѣ имущества, а также указанія на дачи генеральнаго или участки спеціальнаго межеванія, въ которыхъ имѣніе имѣетъ положеніе или изъ которыхъ оно состоитъ. Между тѣмъ такое указаніе на дачи генеральнаго или участки спеціальнаго межеванія не можетъ имѣть мѣста относительно недвижимостей, лежащихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, въ которыхъ дѣйствуютъ особыя по сему предмету постановленія. Съ другой стороны, казалось необходимымъ дополнить изложенное постановленіе ст. 29 закона 19 Мая 1881г. правиломъ о томъ, что въ первую часть подлежатъ внесенію не только свѣдѣнія о составѣ недвижимости, но и свѣдѣнія о всѣхъ принадлежностяхъ оной и установленныхъ въ ея пользу правахъ, а именно сервитутахъ и поземельныхъ повинностяхъ. Такое дополненіе ст. 29 закона 19 Мая 1881 г., которое, несомнѣнно, вполнѣ соотвѣт-

Digitized by Google

ствуетъ истинному смыслу сей статьи, представлялось положительно необходимымъ въ видахъ полноты содержащихся въ крѣпостномъ реестрѣ свѣдѣній о недвижимости (ст. 19);

в) дѣйствующія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскія узаконенія проводятъ различіе между собственостью полною и собственностью неполною или раздѣленною и присвоиваютъ лицу, въ пользу котораго раздѣлено право собственности, такъ называемому пользователю на правахъ собственности (dominus utilis), всѣ вообще права, принадлежащія собственнику (dominus directus) (*). Въ виду такого характера правъ лицъ, пользующихся недвижимостью на правахъ собственности, необходимо въ тѣхъ случаяхъ, когда пользованіе распространяется на всю недвижимость въ томъ составѣ, въ какомъ она значится въ крѣпостномъ отдѣлѣ, означать во второй части крѣпостнаго отдѣла не только собственника, но и пользователя (ст. 20).

г) по ст. 29 закона 19 Мая 1881 года, во вторую часть крѣпостной книги записываются: собственникъ имущества, основаніе права собственности и стоимость имущества (если она извѣстна) по актамъ о переходѣ права собственности, а также охранительныя отмѣтки, обезпечивающія право собственности, составляющее предметъ спора. Этому соотвѣтствуетъ указанное въ п. 1 ст. 20 содержаніе первой графы второй части крѣпостныхъ отдѣловъ и не противорѣчитъ также внесеніе отмѣтокъ, упомянутыхъ въ п.п. 1 и 2 ст. 15, а также въ п. 3, если по сему пункту отмѣтка вносится вслѣдствіе спора о правѣ собственности. Но для полноты свѣдѣній, содержащихся во второй части крѣпостныхъ отдѣловъ, въ сей части означаются еще и тѣ изъ устанавляемыхъ на недвижимости правъ, которыя не имѣютъ въ виду обремененія самой недвижимости или установленія какого либо права пользованія недвижимостью, но сводятся исключительно или, по крайней мѣрѣ, главнымъ образомъ, къ ограниченію права владѣльца распоряжаться недвижимостью (ст. 20).

Къ числу сихъ правъ относятся: 1) установленное договоромъ, либо завѣщаніемъ, запрещеніе отчуждать недвижимость (III ч. св. мѣст. узак. ст. 959, ср. также ст. 957 и 958); 2) право фидеикоммиссаріевъ т. е. лицъ, въ пользу которыхъ учрежденъ на недвижимость наслѣдственный фидеикоммиссъ (ст. 2339), лишающій владѣльца, подъ страхомъ потери правъ на фидеикоммиссъ, права всякаго отчужденія недвижимости или обремененія оной свыше той мѣры, въ какой сіе предоставлено ему завѣщателемъ (ст. 2341—2343); 3) права лицъ, въ пользу которыхъ заключенъ договоръ о назначеніи наслѣдника (2487),

---

(*) Пользованіе на правахъ собственности принадлежитъ въ силу закона (III ч. св. мѣст) узаконеній, ст. 945): 1) пасторамъ—относительно пасторскихъ земель и 2) должностнымъ лицамъ—относительно дарованныхъ имъ видмъ, и устанавливается посредствомъ договоровъ: 1) поземельнаго или постояннаго оброка (ст. 1325); 2) наслѣдственнаго заставнаго владѣнія (ст. 1541 и 1542) и 3) наслѣдственной аренды (ст. 4133).

Digitized by Google

и, въ частности, родонаслѣдственный договоръ (ст. 2503), такъ какъ договоры эти выражаются въ томъ, что владѣлецъ недвижимости ограничивается въ правѣ располагать оною на случай смерти и, кромѣ того, тѣмъ лицамъ, которымъ по симъ договорамъ принадлежитъ будущее право наслѣдованія, предоставляется оспаривать всякое отчужденіе недвижимости, совершенное наслѣдодателемъ при жизни съ очевиднымъ намѣреніемъ лишить чрезъ то наслѣдника по договору присвоеннаго ему права (ст. 2493, 2494 и 2506), и 4) право членовъ рода, въ пользу котораго учрежденъ родовой фидеикоммиссъ (2539), ограничивающее владѣльца онаго въ правѣ отчуждать и обременять недвижимость долгами (ст. 2525, 2548, 2554 и 2558) и даже въ нѣкоторой мѣрѣ пользоваться оною (ст. 2551).

Наконецъ въ тѣхъ юридическихъ территоріяхъ, гдѣ существуетъ общность имущества супруговъ, весьма существенное значеніе имѣетъ то обстоятельство, входитъ ли недвижимость въ составъ общности или она составляетъ отдѣльное имущество супруга (тамъ же, ст. 70 и 81, ср. также ст. 27), такъ какъ отъ этого обстоятельства зависитъ право владѣльца распоряжаться недвижимостью. Въ виду сего требуется означеніе упомянутаго обстоятельства въ крѣпостномъ реестрѣ и притомъ не во второй графѣ второй части, а въ первой графѣ, такъ какъ оно, хотя и обусловливаетъ право распоряженія владѣльца, но прежде всего относится къ основанію владѣнія.

Въ статьѣ 21 не содержится перечисленія отдѣльныхъ правъ, обременяющихъ недвижимость и подлежащихъ внесенію въ третью часть крѣпостныхъ отдѣловъ, такъ какъ вопросъ о томъ, какія права принадлежатъ къ числу правъ, обременяющихъ недвижимость, разрѣшается на прямомъ основаніи постановленій, содержащихся въ ч. III свод. мѣстн. узак. Главнѣйшими изъ обременяющихъ недвижимости правъ являются: 1) пользованіе на правахъ собственности (ч. III св. мѣст. узаконеній, ст. 947); 2) право выкупа (тамъ же, ст. 1617); 3) право обратной и преимущественной покупки (тамъ же, ст. 3986 и 3934); 4) установленные на недвижимости сервитуты (ст. 1262); 5) поземельныя повинности (ст. 1308), и наконецъ, 6) право арендатора или нанимателя, коль скоро это право внесено въ крѣпостную книгу (ст. 4045), ибо въ такомъ случаѣ аренда или наемъ имѣетъ обязательную силу и въ отношеніи пріобрѣтателя недвижимости (ст. 4126).

23. Каждая запись въ отдѣлѣ реестра должна состоять: 1) изъ текста (ст. 24) и 2) изъ указанія на годъ крѣпостныхъ книги и журнала и номеръ, подъ которымъ внесена въ журналъ просьба о производствѣ записи (ст. 47). Подъ записью выставляется годъ, мѣсяцъ и число ея производства; запись подписывается начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія и скрѣпляется секретаремъ.

Digitized by Google

24. Текстъ записи долженъ содержать въ себѣ: 1) указаніе на актъ, на основаніи коего произведено укрѣпленіе, и 2) означеніе укрѣпленнаго права, его содержанія и существенныхъ принадлежностей, при чемъ, въ частности, въ записяхъ о закладныхъ правахъ и объ обезпеченіи денежныхъ требованій (ст. 22) должны быть показаны: а) основаніе закладнаго права или отмѣчаемаго требованія; б) кредиторъ или лицо, въ пользу котораго внесена отмѣтка; в) капитальная, въ россійской серебряной монетѣ, сумма, до которой простирается закладное право или отмѣчаемое требованіе; г) размѣръ процентовъ и договорной неустойки, а также сроки ихъ уплаты, и д) должникъ въ тѣхъ случаяхъ, когда закладное право или отмѣчаемое требованіе относится не ко всей недвижимости, но лишь къ долѣ, принадлежащей одному изъ лицъ, нераздѣльно владѣющихъ недвижимостью.

25. При внесеніи въ реестры крѣпостныхъ книгъ записей о правахъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ нераздѣльно, доля каждаго изъ нихъ должна быть положительно опредѣлена, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда лица эти по закону освобождены отъ раздѣла общаго права (ст. 1822—1824, 2677 и др. ч. III св. мѣстн. узак.). Если изъ актовъ и документовъ, на основаніи коихъ производится запись, не усматривается, въ какихъ частяхъ право принадлежитъ каждому изъ соучастниковъ, то въ записи означается, что право имъ принадлежитъ въ равныхъ частяхъ.

26. Всѣ записи снабжаются текущимъ, по порядку внесенія записи (въ каждой графѣ особо), номеромъ.

Настоящія статьи опредѣляютъ, въ общихъ чертахъ, необходимое содержаніе вносимыхъ въ крѣпостные отдѣлы записей и ихъ внѣшнюю форму. Что касается самаго текста записи, то въ ст. 24 указано лишь главное ея содержаніе, такъ какъ ближайшее опредѣленіе того, что составляетъ содержаніе и существенныя принадлежности укрѣпляемаго права, вытекаетъ изъ самаго акта, установляющаго это право, и должно послѣдовать на основаніи постановленій гражданскихъ узаконеній. Только относительно записей первой графы четвертой части, касающихся установленія закладныхъ правъ или обезпеченія денежныхъ требованій (ст. 22, п. 1) въ виду важности сихъ записей, опредѣлено, что̀ должно составлять необходимое содержаніе ихъ текста.

Digitized by Google

Установленное въ *ст. 25* правило о томъ, что при внесеніи въ крѣпостныя книги правъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ, доля каждаго изъ нихъ должна быть положительно опредѣлена, представляется необходимымъ въ видахъ наглядности свѣдѣній, содержащихся въ крѣпостныхъ отдѣлахъ, причемъ, однако, отъ сего правила надлежало отступить въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ по III ч. св. мѣст. узаконеній (ст. 1822—1824 и 2677) соучастники въ общности освобождены отъ раздѣла оной. Правило же о томъ, что, если изъ актовъ и документовъ, на основаніи коихъ производится укрѣпленіе, не усматривается, въ какихъ частяхъ право принадлежитъ каждому изъ соучастниковъ, въ записи означается, что право имъ принадлежитъ въ равныхъ частяхъ, соотвѣтствуетъ, съ одной стороны, общему началу, изложенному въ ст. 50 настоящихъ правилъ, по которому просьбы о производствѣ укрѣпленій разрѣшаются исключительно на основаніи данныхъ, содержащихся въ самыхъ требованіяхъ и просьбахъ и представленныхъ при оныхъ актахъ и документахъ, а съ другой, не противорѣчитъ постановленіямъ, содержащимся въ ч. III св. мѣст. узаконеній,

Наконецъ включенное въ *ст. 26* правило о томъ, что всѣ записи снабжаются текущимъ, по порядку внесенія записи, въ каждой графѣ особо, номеромъ, имѣетъ то важное удобство, что при каждой статьѣ, посредствомъ ссылки на номера предшествовавшихъ или послѣдующихъ статьей той же или другой графы, находящихся съ нею въ связи, возможно представить полныя свѣдѣнія о положеніи права, составляющаго предметъ статьи, безъ того, чтобы просматривающій книгу долженъ былъ знакомиться съ содержаніемъ всѣхъ статей какой либо части. Въ частности, относительно записей второй графы второй части и первыхъ графъ третьей и четвертой части, нумерація удобна еще въ томъ отношеніи, что она, въ большинствѣ случаевъ, а именно, если нѣтъ особыхъ записей, измѣняющихъ старшинство правъ, указываетъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, и старшинство записи въ ряду остальныхъ записей той же графы.

27. Подчистки въ записяхъ не допускаются. Если встрѣтится надобность что либо вычеркнуть и вписать въ записи и исправленіе сіе согласно съ изложеннымъ въ крѣпостномъ журналѣ опредѣленіемъ о производствѣ укрѣпленія (ст. 52), то объ этомъ оговаривается въ подписи начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 23), или, если ошибка обнаружена послѣ того какъ запись подписана,—въ особой записи. Сія послѣдняя вносится безъ постановленія новаго опредѣленія, при чемъ новая запись излагается по формѣ, установленной въ статьѣ 23, и въ оной оговаривается, что она замѣняетъ прежнюю запись. Исправленія въ записяхъ, не согласныя съ опредѣленіями о произ-

Digitized by Google

водствѣ укрѣпленія, допускаются не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ статьями 64 и 67.

Настоящая статья предусматриваетъ весьма важный, въ практическомъ отношеніи, случай обнаруженія ошибки въ записяхъ. Въ семъ отношеніи нельзя было не различать слѣдующіе, существенно расходящіеся между собою, случаи: 1) до или послѣ подписанія записей обнаружена ошибка, заключающаяся въ томъ, что изложенное въ крѣпостномъ журналѣ опредѣленіе начальника крѣпостнаго отдѣленія, установившее текстъ записи (ст. 53, п. 2), невѣрно перенесено секретаремъ въ крѣпостной реестръ (ст. 54); 2) до или послѣ того, какъ запись подписана, самимъ начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія или заинтересованнымъ въ записи лицомъ обнаружена ошибка, которая состоитъ не въ одномъ лишь несоотвѣтствіи записи съ ея текстомъ, установленнымъ въ опредѣленіи начальника крѣпостнаго отдѣленія, но относится или къ существу записи, т. е. состоитъ въ несоотвѣтсвіи ея тому акту, въ силу котораго укрѣпленіе допущено начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія, или къ формальнымъ недостаткамъ производства записи, напр. если она допущена, хотя просьба о производствѣ укрѣпленія не заявлена надлежащимъ лицомъ. Въ послѣднемъ изъ упомянутыхъ случаевъ имѣется, собственно, не ошибка въ записи, а въ опредѣленіи начальника крѣпостнаго отдѣленія, а потому исправленіе этой ошибки можетъ послѣдовать не иначе, какъ по воспослѣдованіи новаго опредѣленія, измѣняющаго первоначальное опредѣленіе, причемъ новое опредѣленіе можетъ быть вызвано или, если неправильность записи затрогиваетъ интересы лица, просившаго о производствѣ укрѣпленія,—рѣшеніемъ суда, послѣдовавшимъ по принесенной симъ лицомъ на опредѣленіе начальника крѣпостнаго отдѣленія жалобѣ (ст. 64), или же судебнымъ рѣшеніемъ по иску другихъ лицъ о признаніи записи неправильною. Но нельзя отрицать возможности и того случая, что начальникъ крѣпостнаго отдѣленія самъ обнаружитъ ошибку или лицо, ревизующее крѣпостныя книги, или частное лицо, заинтересованное въ записи, укажутъ ему ошибку. Въ такомъ случаѣ было-бы, очевидно, несправедливо не допустить исправленія самимъ начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія ошибки посредствомъ постановленія новаго опредѣленія. Предоставленіе начальнику такого права является тѣмъ болѣе необходимымъ, что чѣмъ больше послѣдовало укрѣпленій послѣ внесенія ошибочной записи, тѣмъ труднѣе полное исправленіе ошибки, ибо всѣ совершенныя послѣ этой записи укрѣпленія должны пользоваться старшинствомъ предъ новою, исправляющею первую, записью, и тѣмъ больше, слѣдовательно, имущественная отвѣтственность начальника предъ лицами, потерпѣвшими вслѣдствіе допущенія ошибки, не говоря уже о томъ, что имущественная отвѣтственность начальника никогда не будетъ въ состояніи вознаградить этихъ лицъ вполнѣ за потерю старшинства. Съ другой же стороны въ случаѣ исправленія записи по иниціативѣ начальника крѣпостнаго отдѣленія, необходимо, въ огражденіе интересовъ тѣхъ лицъ, въ пользу и противъ коихъ произведена первая запись, требовать, чтобы, до постановленія

Digitized by Google

опредѣленія о производствѣ новаго укрѣпленія, начальникъ потребовалъ отзывовъ упомянутыхъ лицъ. Что же касается тѣхъ лицъ, въ пользу которыхъ произведены послѣдующія за неправильною записью внесенія, то, по общему началу публичности, новое укрѣпленіе ни въ чемъ не можетъ нарушать правъ, пріобрѣтенныхъ предшествующими ему укрѣпленіями, а посему интересы сихъ лицъ достаточно ограждены и особаго увѣдомленія ихъ или истребованія отъ нихъ какихъ-либо отзывовъ не требуется. Но, съ другой стороны, лица, въ пользу коихъ произведены послѣдующія, за неправильною записью, внесенія, могутъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, знать объ ошибкѣ, допущенной при внесеніи записи, и воспользоваться этимъ обстоятельствамъ во вредъ праву, укрѣпленному по неправильной записи. Въ подобныхъ случаяхъ представлялось-бы, очевидно, несправедливымъ лишать лицо, правъ котораго касается неправильная запись, возможности доказывать въ судебномъ порядкѣ недобросовѣстность лицъ, права коихъ занесены въ крѣпостной отдѣлъ послѣ внесенія неправильной записи, и требовать предоставленія исправленной записи старшинства предъ предшествующими внесеніями.

Совершенно иное значеніе имѣетъ, наконецъ, первый изъ упомянутыхъ выше случаевъ неправильности записи,—несоотвѣтствіе ея съ опредѣленіемъ начальника крѣпостнаго отдѣленія. Въ семъ случаѣ, очевидно, исправленіе не требуетъ постановленія новаго опредѣленія, ибо запись, въ коей ошибка обнаружена, сама по себѣ не установляетъ никакихъ правъ; съ другой же стороны исправленіе ошибки ни въ чемъ не можетъ нарушать ни пріобрѣтенныхъ уже ни вообще какихъ либо дѣйствительныхъ правъ. Въ виду сего, вполнѣ достаточно ограничиться правиломъ, между прочимъ для реестровъ нотаріусовъ постановленнымъ въ ст. 31 положенія о нотаріальной части, что подчистки въ крѣпостныхъ реестрахъ не допускаются, и что ошибки должны быть оговорены въ подписи начальника крѣпостнаго отдѣленія.

28. Каждый реестръ крѣпостныхъ книгъ (ст. 7) снабжается двумя алфавитными указателями, изъ коихъ одинъ составляется по фамиліямъ собственниковъ, а другой—по названіямъ недвижимостей.

29. Для каждаго отдѣла реестра (ст. 8) заводится особое дѣло (крѣпостное дѣло), которое состоитъ: 1) изъ копіи сего отдѣла и 2) изъ копій всѣхъ содержащихся въ крѣпостныхъ книгахъ и относящихся къ отдѣлу документовъ и бумагъ, а также статей явочной книги (ст. 44) и крѣпостнаго журнала (ст. 47).

30. Крѣпостные книги, реестры и дѣла должны постоянно храниться въ архивѣ крѣпостнаго отдѣленія и не могутъ быть

Digitized by Google

сообщаемы внѣ онаго по требованіямъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ.

31. Каждый въ правѣ разсматривать реестры крѣпостныхъ книгъ и извлекать изъ нихъ необходимыя для себя свѣдѣнія. Къ разсмотрѣнію же крѣпостныхъ книгъ и дѣлъ, а также къ полученію справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ, дѣлъ и реестровъ и копій съ содержащихся въ крѣпостныхъ книгахъ документовъ и бумагъ, частныя лица, кромѣ владѣльца подлежащей недвижимости и лицъ, имѣющихъ права на оную, допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія начальника крѣпостнаго отдѣленія. Разрѣшеніе сіе дается лишь по удостовѣреніи въ томъ, что упомянутыя лица имѣютъ дѣйствительную надобность въ обозрѣніи крѣпостныхъ книгъ или дѣлъ и въ полученіи справокъ или копій изъ крѣпостныхъ книгъ, дѣлъ и реестровъ.

32. Чиновники подлежащихъ контрольныхъ учрежденій, а также всѣ должностныя лица другихъ вѣдомствъ, имѣющія въ томъ надобность по дѣламъ службы, могутъ разсматривать крѣпостныя книги, дѣла и реестры.

33. По требованіямъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, крѣпостныя отдѣленія обязаны сообщать всякаго рода свѣдѣнія изъ крѣпостныхъ книгъ, дѣлъ и реестровъ.

34. Собственнику недвижимости выдаются, по его просьбѣ, для представленія въ кредитныя установленія, кредитныя свидѣтельства, которыя должны содержать въ себѣ полныя свѣдѣнія о наличномъ во время выдачи сихъ свидѣтельствъ составѣ недвижимости, объ ограниченіяхъ собственника въ правѣ распоряженія оною, правахъ, обременяющихъ недвижимость, закладныхъ правахъ и установленныхъ на недвижимости посредствомъ отмѣтокъ обезпеченіяхъ.

II. О производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

35. Крѣпостныя отдѣленія приступаютъ къ производству всякаго рода укрѣпленій, за исключеніемъ случаевъ, предусмо-

Digitized by Google

трѣнныхъ въ настоящихъ правилахъ, не иначе, какъ по заявленіямъ собственниковъ недвижимостей и лицъ, пріобрѣтающихъ или отчуждающихъ права на оныя, или по требованіямъ судебныхъ либо другихъ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

Выраженное въ этой статьѣ правило, что крѣпостныя отдѣленія не приступаютъ къ производству по собственному почину, соотвѣтствуетъ основному началу какъ спорнаго, такъ и охранительнаго судопроизводства, вполнѣ примѣнимаго и къ производству крѣпостныхъ дѣлъ.

36. Полномочіе другому лицу на заявленіе о производствѣ укрѣпленія должно быть выражено въ довѣренности, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ; но, если полномочіе дано нотаріусу, совершившему актъ, на коемъ основано заявленіе, или если полномочіе означено въ семъ актѣ, то особой довѣренности не требуется.

Въ виду практическаго значенія заявленій о производствѣ укрѣпленій, которыя могутъ быть равносильны отчужденію права на недвижимость, представлялось болѣе осторожнымъ и цѣлесообразнымъ допускать заявленіе ходатайствъ о производствѣ укрѣпленій лишь подъ условіемъ представленія такой формальной довѣренности, въ которой заключается положительно выраженное уполномочіе на подобное ходатайство отъ имени лица, которое, по предшедшей статьѣ, имѣетъ право заявить о производствѣ укрѣпленій. Освобожденіе отъ представленія довѣренности на заявленіе о производствѣ укрѣпленій нотаріуса, совершившаго актъ, на коемъ основано заявленіе, а также тѣхъ лицъ, полномочіе коихъ на подобное заявленіе означено въ самомъ актѣ, соотвѣтствуетъ, между прочимъ, правиламъ, вошедшимъ въ ст. 161 и 162 положенія о нотаріальной части, изд. 1883 года.

37. Заявленія о производствѣ укрѣпленій (ст. 35) дѣлаются словесно или письменно. Письменныя заявленія могутъ быть присылаемы по почтѣ.

38. Частныя лица, обращающіяся въ крѣпостное отдѣленіе съ заявленіями о производствѣ укрѣпленій, должны удостовѣрить свою самоличность; они должны также удостовѣрить свою правоспособность, за исключеніемъ того случая, когда при заявленіи представляется нотаріальный актъ, совершенный при участіи просителя, въ качествѣ договаривающейся стороны, или когда заявленіе сдѣлано на основаніи судебнаго рѣшенія, послѣдовав-

Digitized by Google

шаго по дѣлу просителя. Самоличность и правоспособность просителя должны быть удостовѣрены: 1) если просьба заявлена письменно—на самомъ прошеніи нотаріальнымъ порядкомъ и 2) если просьба заявлена на словахъ—секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія при внесеніи просьбы въ явочную книгу (ст. 44).

Въ ст. 368 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ оставлено для Прибалтійскихъ губерній въ силѣ правило ст. 2994 ч. III св. мѣст. узак. по коей и сдѣлки, относящіяся до недвижимаго имущества, могутъ, по усмотрѣнію сторонъ, быть совершаемы частнымъ или публичнымъ порядкомъ. Но въ силу того, что упомянутыя сдѣлки подлежали судебному утвержденію (ст. 3004 ч. III св. мѣст. узак.), онѣ должны быть изложены на письмѣ (ст. 3026, п. 3), съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, содержащихся въ ст. 3035—3046 III ч. св. мѣст. узаконеній. Сопоставляя правила приведенныхъ статей мѣстныхъ узак. съ постановленіями положенія о нотаріальной части, нельзя не замѣтить, что гражданскія узаконенія Прибалтійскихъ губерній не содержатъ въ себѣ ни одного изъ тѣхъ условій совершенія сдѣлокъ, которыя, при установленіи въ 1866 году правилъ о порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, предписаны съ цѣлью устраненія всякаго сомнѣнія въ томъ, что участвующія въ нихъ лица дѣйствительно изъявили согласіе на выполненіе постановленнаго въ актѣ. Самое существенное, въ ряду сихъ условій, значеніе имѣетъ требуемое ст. 83 нотаріальнаго положенія удостовѣреніе самоличности и правоспособности участвующихъ въ сдѣлкѣ сторонъ. Подобное удостовѣреніе необходимо и въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо обращается въ крѣпостное отдѣленіе съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія, т. е. объ утвержденіи акта, относящагося до недвижимаго имущества, посредствомъ внесенія установленнаго симъ актомъ права на недвижимость въ крѣпостныя книги и когда, притомъ, актъ этотъ не совершенъ нотаріальнымъ порядкомъ, при участіи сего лица, въ качествѣ договаривающейся стороны. Судебныя мѣста губерній Лифляндской и Эстляндской также обязаны (ст. 3008, п.п. 1 и 3) удостовѣряться въ самоличности и правоспособности лицъ, заявляющихъ о производствѣ записей, между тѣмъ какъ въ Курляндской губерніи подобнаго удостовѣренія не требуется (ст. 3009). Въ виду существеннаго значенія удостовѣренія самоличности и правоспособности, въ смыслѣ предупрежденія допущенія неосновательныхъ заявленій о производствѣ укрѣпленій, и также во вниманіе общей цѣли настоящаго закона, стремящагося къ установленію общихъ для всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, дѣйствіе правила, изложеннаго въ настоящей статьѣ надлежало распространить и на Курляндскую губернію.

39. Вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія (ст. 37) должны быть представлены: 1) всѣ акты и документы, коими удостовѣряются права, подлежащія укрѣпленію, или свѣдѣнія, вно-

Digitized by Google

симыя въ крѣпостныя книги (ст. 40—42); 2) удостовѣреніе согласія лица, противъ коего направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ закономъ или судебнымъ опредѣленіемъ, или когда заявлено о внесеніи отмѣтокъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—5 статьи 15, а также удостовѣреніе о согласіи третьяго лица, необходимомъ по закону для производства укрѣпленія,—если согласіе сихъ лицъ не выражено въ самомъ актѣ или документѣ, и 3) пошлины, указанныя въ пунктѣ 1 статьи 68.

40. Акты и документы, упомянутые въ пунктѣ 1 предшедшей (39) статьи, должны быть представлены въ подлинникахъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ: 1) когда договоръ, на коемъ основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія, совершенъ нотаріальнымъ порядкомъ и 2) когда актъ или документъ, на которомъ основано заявленіе, находится въ книгахъ другаго крѣпостнаго отдѣленія. Въ первомъ случаѣ представляется выпись изъ актовой книги, а во второмъ—копія, засвидѣтельствованная секретаремъ того крѣпостнаго отдѣленія, въ книгахъ коего находится подлинный актъ или документъ. Если подлинный актъ или документъ находится въ книгахъ того крѣпостнаго отдѣленія, которому заявлена просьба о производствѣ укрѣпленія, или приложенъ къ другой просьбѣ, касающейся той же недвижимости, то достаточно ссылки на подлинный актъ или документъ съ указаніемъ крѣпостной книги, въ коей онъ находится, или просьбы, при коей онъ представленъ. При просьбахъ объ укрѣпленіи правъ на основаніи судебнаго рѣшенія, а также о внесеніи отмѣтокъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 3 статьи 15, представляется исполнительный листъ. Если обезпеченіе иска послѣдовало по постановленію предсѣдателя суда, то для внесенія отмѣтки о семъ представляется копія съ означеннаго постановленія (ст. 94 полож. о прим. суд. уст. къ Прибалт. губ.).

41. Акты и документы, совершенные или засвидѣтельствованные за границей, въ судѣ или у нотаріуса, могутъ служить основаніемъ производства укрѣпленій лишь въ томъ случаѣ, когда подлинность подписей на актѣ и право присутственнаго мѣста

Digitized by Google

или нотаріуса совершить или засвидѣтельствовать актъ или документъ удостовѣрены россійскими посольствомъ, миссіею или консульствомъ.

42. Акты и документы, написанные не на русскомъ языкѣ, должны быть представлены вмѣстѣ съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ присяжнымъ переводчикомъ, нотаріусомъ или секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія.

43. Необходимое для производства укрѣпленія согласіе лица, противъ коего укрѣпленіе направлено, или третьяго лица (ст. 39 п. 2) удостовѣряется: 1) если оно должно исходить отъ правительственнаго установленія,—свидѣтельствомъ, выданнымъ симъ установленіемъ, или сообщеніемъ, адресованнымъ непосредственно въ крѣпостное отдѣленіе, и 2) если оно должно исходить отъ частнаго лица,—нотаріальнымъ актомъ, или актомъ, явленнымъ къ засвидѣтельствованію, или же подписаніемъ просьбы о производствѣ укрѣпленія тѣмъ лицомъ, согласіе коего требуется, при чемъ какъ подлинность подписи этого лица, такъ и его самоличность и правоспособность должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ. Если просьба о производствѣ укрѣпленія заявлена словесно, то согласіе можетъ быть изъявлено при заявленіи самой просьбы, при чемъ лицо, согласіе коего требуется, должно удостовѣрить свою самоличность и правоспособность тѣмъ же порядкомъ, какъ и проситель (ст. 38).

Настоящія статьи содержатъ въ себѣ общее указаніе тѣхъ условій, которымъ подаваемыя въ крѣпостныя отдѣленія заявленія о производствѣ укрѣпленій должны соотвѣтствовать для того, чтобы производство сихъ укрѣпленій могло быть допущено. Безспорное свойство производства крѣпостныхъ дѣлъ—съ одной стороны, а съ другой—необходимость возможнаго ускоренія производства сихъ дѣлъ обусловливаютъ включенное въ п.п. 1 и 2 ст. 39 требованіе, чтобы при заявленіи о производствѣ укрѣпленій были представлены и всѣ данныя и свѣдѣнія, необходимыя для убѣжденія какъ въ правѣ просителя ходатайствовать о производствѣ укрѣпленія, такъ и въ возможности самаго укрѣпленія. Къ числу данныхъ, необходимыхъ для убѣжденія въ правѣ лица просить о производствѣ укрѣпленія, принадлежатъ, конечно, прежде всего, тѣ акты или документы, на коихъ основывается право, о внесеніи коего въ крѣпостную книгу заявлено, и на которыхъ, слѣдовательно, основывается самое заявленіе. Въ виду существенной важности этого вопроса, ст. 40 опредѣляетъ ближе, въ какомъ видѣ должны быть представлены упомянутые акты или документы.

Digitized by Google

Требованіе представленія сихъ актовъ и документовъ именно въ подлинникахъ соотвѣтствуетъ, съ одной стороны, соблюдаемому до сихъ поръ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ правилу по сему предмегу, а съ другой обусловливается существомъ укрѣпленія правъ на недвижимое имущество.

Правило же о томъ, чтобы акты и документы, находящіеся въ крѣпостныхъ книгахъ другаго отдѣленія, представлялись въ копіяхъ, вытекаетъ изъ выраженнаго въ ст. 30 общаго правила, что крѣпостныя книги должны постоянно храниться въ архивѣ подлежащаго крѣпостнаго отдѣленія и никому не могутъ быть выдаваемы.

Что же касается, засимъ, свѣдѣній, удостовѣряющихъ возможность производства укрѣпленія, о которомъ заявлено ходатайство, то свѣдѣнія эти сводятся къ тому, изъявлено ли необходимое, въ данномъ случаѣ, согласіе третьяго лица на производство укрѣпленія или, если о производствѣ укрѣпленія заявлено лицомъ, пріобрѣтающимъ право, подлежащее внесенію,—согласіе лица, противъ котораго направлено укрѣпленіе. Согласіе лица, противъ котораго укрѣпленіе направлено и нынѣ требуется на основаніи ст. 1576, 1600, 3008 (п. 7) и 3009 ч. III св. мѣст. узак., причемъ, однако, ст. 1575, и также ст. 1600 и 3009 отступаютъ отъ этого требованія по отношенію къ ингроссаціи и эксгроссаціи закладныхъ правъ въ Курляндской губерніи. Но это особенность для Курляндской губерній отмѣнена ст. 6 закона о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ. Въ виду сего выраженному въ п. 7 ст. 3008, правилу, надлежало присвоить общее для всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній значеніе, тѣмъ болѣе, что оно совпадаетъ съ постановленіемъ ст. 3009, относящимся до корроборацiи остальныхъ, кромѣ закладныхъ, правъ на недвижимое имущество. Включая правило это въ п. 2 ст. 39 представлялось, однако, необходимымъ оговорить, что согласіе лица, установившаго право, не требуется въ тѣхъ случаяхъ, когда право сіе основывается на законѣ или судебномъ опредѣленіи, ибо по ст. 3004 корроборація обязательна для всѣхъ правъ на недвижимое имущество, за исключеніемъ ипотекъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда права эти установлены юридическою сдѣлкою. Къ числу укрѣпленій, не основанныхъ на юридическихъ сдѣлкахъ, принадлежатъ также и отмѣтки, упомянутыя въ п.п. 1—5 ст. 15. Что же касается, засимъ, согласія третьихъ лицъ, то нѣкоторые случаи необходимости такого согласія на производство укрѣпленія предусмотрѣны и въ настоящихъ правилахъ (напр. ст. 11), но большинство сихъ случаевъ указано въ гражданскихъ узаконеніяхъ, а именно, когда самое право, установляемое юридическою сдѣлкою, поставлено въ зависимость отъ согласія на то третьяго лица и когда, слѣдовательно, и укрѣпленіе сего права невозможно безъ предварительнаго изъявленія согласія со стороны сего лица.

Установленный ст. 43 способъ удостовѣренія согласія третьихъ лицъ, если согласіе это должно исходить отъ частнаго лица, соотвѣтствуетъ тому важному значенію, которое имѣетъ изъявленіе согласія, такъ какъ оно

Digitized by Google

окончательно установляетъ право на укрѣпленіе. Въ виду сего, для удостовѣренія согласія установлены такія правила, соблюденіе которыхъ устраняетъ всякое сомнѣніе въ дѣйствительномъ изъявленіи онаго. Но съ другой стороны не представлялось необходимымъ требовать, чтобы согласіе это было изъявлено именно въ письменной формѣ, а, напротивъ того, тѣ же соображенія, которыя привели къ допущенію словесныхъ заявленій о производствѣ записей—облегченіе формальностей при утвержденіи актовъ о недвижимомъ имуществѣ и возможное ускореніе производства крѣпостныхъ дѣлъ—дѣлали крайне желательнымъ дозволить также словесное изъявленіе согласія, тѣмъ болѣе, что установленный въ ст. 44 порядокъ занесенія секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія словесныхъ заявленій и словесно изъявленнаго согласія въ особую явочную книгу, по существу своему, равняется совершенію нотаріальнаго акта, а посему служитъ вполнѣ достаточнымъ удостовѣреніемъ дѣйствительнаго изъявленія согласія.

Правило п. 3 ст. 39 о томъ, что при самомъ заявленіи о производствѣ записей должны быть представлены пошлины, слѣдующія въ пользу казны или городовъ (ст. 68, п. 1), является лишь повтореніемъ дѣйствующихъ на сей предметъ правилъ.

44. Словесныя просьбы вносятся секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія, немедленно по ихъ заявленіи, въ явочную книгу, съ указаніемъ времени заявленія просьбы (ст. 45) и представленныхъ при просьбѣ актовъ, документовъ и пошлинъ (ст. 39). Внесенная въ явочную книгу статья прочитывается просителю и подписывается имъ и секретаремъ; если проситель, по безграмотности или по другимъ причинамъ, не можетъ подписать статью, то объ этомъ означается въ явочной книгѣ, и статья, въ присутствіи просителя, подписывается начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія и скрѣпляется секретаремъ. Если лицо, противъ коего направлено укрѣпленіе, или третье лицо изъявили необходимое для производства укрѣпленія согласіе при заявленіи самой просьбы (ст. 43), то о семъ отмѣчается въ статьѣ явочной книги и статья эта должна быть подписана также означенными лицами.

45. На письменныхъ требованіяхъ и просьбахъ о производствѣ укрѣпленій секретарь крѣпостнаго отдѣленія помѣчаетъ время (годъ, мѣсяцъ и число) ихъ вступленія.

46. О принятіи требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій секретарь выдаетъ, по просьбѣ лицъ, заявившихъ оныя,

Digitized by Google

удостовѣреніе, въ которомъ означаются: 1) время вступленія заявленія (ст. 44 и 45); 2) лицо, которымъ сдѣлано заявленіе; 3) недвижимость, до которой заявленіе относится, и 4) представленные при заявленіи акты, документы и пошлины.

Настоящія статьи касаются принятія подаваемыхъ крѣпостнымъ отдѣленіямъ просьбъ о производствѣ укрѣпленій. Принятіе просьбъ о производствѣ укрѣпленій представляется актомъ существенной важности, такъ какъ временемъ поступленія просьбы въ крѣпостное отдѣленіе, въ сущности, опредѣляется старшинство укрѣпленія. Въ виду сего пріемъ какъ просьбъ, лично приносимыхъ, такъ и почтовыхъ конвертовъ сосредоточенъ въ однѣхъ рукахъ, съ возложеніемъ этой обязанности на секретаря крѣпостнаго отдѣленія.

Что же касается, засимъ, самаго порядка принятія просьбъ о производствѣ укрѣпленій, то порядокъ этотъ по письменнымъ просьбамъ (ст. 45), не можетъ представлять никакихъ особенностей и можно ограничиться въ законѣ лишь указаніемъ на то, что при помѣтѣ на сихъ бумагахъ времени ихъ поступленія, необходимо, для выясненія старшинства просьбъ, означать годъ, мѣсяцъ и число ихъ поступленія или принятія.

Правило же ст. 44 о принятіи словесныхъ просьбъ о производствѣ укрѣпленій имѣетъ въ виду удостовѣрить самое заявленіе просьбы и содержаніе ея въ такой формѣ, чтобы ни то, ни другое не могло подлежать никакому сомнѣнію или спору. Поэтому, настоящая статья, въ связи съ ст. 38, установляетъ порядокъ принятія словесно заявленныхъ просьбъ о производствѣ укрѣпленій, а также словесно изъявленнаго согласія на производство укрѣпленія третьяго лица или лица, противъ коего укрѣпленіе направлено, примѣнительно къ правиламъ, содержащимся въ положеніи о нотаріальной части о совершеніи нотаріальныхъ актовъ вообще, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ данномъ случаѣ, въ которомъ рѣчь идетъ только объ удостовѣреніи факта, а не о совершеніи юридической сдѣлки, установляющей какое-либо право, нѣтъ надобности въ участіи въ актѣ свидѣтелей.

47. Каждое вступившее въ крѣпостное отдѣленіе требованіе о производствѣ укрѣпленія и каждая о семъ просьба вносятся секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія, за его подписью, немедленно въ крѣпостной журналъ подъ особымъ номеромъ, по времени ихъ вступленія (ст. 44 и 45).

Установленное въ этой статьѣ занесеніе всѣхъ заявленій о производствѣ укрѣпленій въ крѣпостной журналъ имѣетъ въ виду установить такой порядокъ, который даетъ возможность съ точностью опредѣлить—обусловливающее старшинство внесенныхъ въ крѣпостную книгу правъ—время поступленія означенныхъ заявленій въ крѣпостное отдѣленіе. При этомъ, какъ выражено

Digitized by Google

въ ст. 50, время поступленія заявленій, удостовѣренное занесеніемъ въ крѣпостной журналъ, должно установить, вмѣстѣ съ тѣмъ, также очередь разрѣшенія заявленій о производствѣ укрѣпленій начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія.

48. Требованія и просьбы, заявленныя крѣпостному отдѣленію, лично или чрезъ повѣренныхъ, въ теченіе одного и того же дня, а также требованія и просьбы, полученныя съ почты въ одинъ и тотъ же день, почитаются поступившими одновременно.

Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, могущихъ возникнуть при примѣненіи предшедшей статьи вслѣдствіе неопредѣленности выраженія „одновременно," въ настоящей статьѣ ближе опредѣлено, какія заявленія о производствѣ укрѣпленій должны быть признаваемы одновременно поступившими, причемъ вопросъ этотъ, очевидно, можетъ имѣть значеніе лишь въ отношеніи тѣхъ заявленій, которыя касаются одной и той же недвижимости. При разрѣшеніи вопроса о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ одновременнымъ заявленіемъ, нельзя было не остановиться, прежде всего, на различіи способа подачи прошеній о производствѣ укрѣпленій, т. е. лично ли сдѣлано такое заявленіе или прислано по почтѣ. Относительно заявленій, лично сдѣланныхъ крѣпостному отдѣленію, самый моментъ подачи заявленія долженъ опредѣлить старшинство заявленія, ибо опредѣленіе этого момента вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ частныхъ лицъ, имѣющихъ надобность въ укрѣпленіи своихъ правъ на недвижимое имущество. Устраненіе же всякаго произвола при указаніи этого момента относительно тѣхъ заявленій, которыя, касаясь одной и той-же недвижимости, поступили одновременно, предполагаетъ, чтобы старшинство сихъ заявленій было опредѣлено въ самомъ законѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что отъ старшинства заявленій зависятъ иногда важнѣйшіе имущественные интересы частныхъ лицъ, настоящая статья считаетъ одновременно поступившими и, слѣдовательно, имѣющими равное старшинство, лишь тѣ заявленія, которыя сдѣланы въ теченіе одного и того же дня. Что же касается, засимъ, заявленій, присланныхъ по почтѣ, то и относительно оныхъ единственнымъ моментомъ, опредѣляющимъ взаимное ихъ старшинство, можетъ быть только время поступленія почтовыхъ пакетовъ въ крѣпостное отдѣленіе, ибо этотъ моментъ точно опредѣленъ и удостовѣренъ, между тѣмъ какъ обсужденіе старшинства по времени написанія прошеній или даже отправленія почтовыхъ пакетовъ открывало-бы широкое поле для злоупотребленій.

49. Требованія и просьбы о производствѣ укрѣпленій разсматриваются начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія не позже слѣдующаго, по ихъ вступленіи, засѣданія. Очередь разсмотрѣ-

Digitized by Google

нія требованій и просьбъ опредѣляется единственно порядкомъ ихъ внесенія въ крѣпостной журналъ (ст. 47).

Содержащееся въ настоящей статьѣ правило о разрѣшеніи заявленій о производствѣ записей не позже слѣдующаго по ихъ поступленіи засѣданія казалось необходимымъ въ видахъ предупрежденія всякой медленности въ производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, по самому существу своему требующихъ, по возможности, неотлагательнаго разрѣшенія.

50. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія разсматриваетъ требованія и просьбы о производствѣ укрѣпленій на основаніи данныхъ, содержащихся въ самыхъ требованіяхъ и просьбахъ и представленныхъ при оныхъ актахъ и документахъ, не входя, для полученія справокъ, въ сношеніе съ другими установленіями или частными лицами. Но до постановленія опредѣленія по требованіямъ или просьбамъ о производствѣ укрѣпленій (ст. 52), лицамъ, заявившимъ оныя, разрѣшается дѣлать всякаго рода заявленія, имѣющія цѣлью восполнить недостающія въ требованіяхъ и просьбахъ свѣдѣнія, а также представлять не приложенные акты, документы и пошлины. Заявленія эти могутъ быть письменныя или словесныя и вносятся въ крѣпостной журналъ, а словесныя—также въ явочную книгу, за исключеніемъ того случая, когда словесныя заявленія сдѣланы во время разсмотрѣнія требованія или просьбы, въ каковомъ случаѣ они вносятся начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 44, прямо въ крѣпостной журналъ (ст. 47). Заявленія, увеличивающія первоначальныя требованія или просьбы, не допускаются.

Въ дѣлахъ, касающихся единственно имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ, ихъ собственной иниціативѣ и усмотрѣнію слѣдуетъ предоставить устраненіе всѣхъ, могущихъ быть препятствій къ укрѣпленію права на недвижимое имущество. Поэтому въ настоящей статьѣ воспрещено собираніе справокъ со стороны самаго крѣпостнаго отдѣленія и сему отдѣленію вмѣнено въ обязанность разрѣшать заявленія о производствѣ укрѣпленій на основаніи данныхъ и доказательствъ, представленныхъ, согласно ст. 39—43 самыми лицами, заявившими о производствѣ укрѣпленій. Но съ другой стороны казалось слишкомъ опаснымъ для интересовъ частныхъ лицъ не допускать исправленія со стороны этихъ же лицъ тѣхъ недостатковъ ихъ заявленій, которые обнаружены ими же до постановленія опредѣленія начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія. Въ виду сего разрѣшено симъ лицамъ до указаннаго

Digitized by Google

момента (постановленія опредѣленія) дѣлать всякаго рода заявленія съ тѣмъ, однакожъ, чтобы заявленія эти не увеличивали существа первоначальнаго заявленія, а имѣли лишь цѣлью исправленіе допущенныхъ при первоначальномъ заявленіи недостатковъ, какъ напр. представленіе документа или акта въ переводѣ на русскій языкъ, представленіе удостовѣренія о согласіи третьяго лица на производство укрѣпленія и т. под., или восполненіе неполноты сего заявленія. Порядокъ пріема этихъ заявленій, при этомъ, ни въ чемъ не отличается отъ порядка пріема первоначальныхъ заявленій, установленнаго въ ст. 44 и 45, а въ частности не требуется для этихъ заявленій именно письменной формы. Засимъ, въ видахъ полноты содержащихся въ крѣпостномъ журналѣ свѣдѣній, эти заявленія также должны быть занесены въ сей журналъ. Но если вообще допускаются послѣдующія заявленія, то они могутъ быть сдѣланы и во время засѣданія, въ коемъ начальникъ крѣпостнаго отдѣленія разбираетъ значащіяся въ крѣпостномъ журналѣ заявленія о производствѣ записей, а потому оговорено, что въ семъ случаѣ заявленія вносятся въ крѣпостной журналъ не секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія, но самимъ начальникомъ, съ соблюденіемъ при этомъ, если заявленіе сдѣлано на словахъ, правилъ, изложенныхъ въ ст. 44, съ тѣмъ лишь, чтобы заявленія записывались прямо въ крѣпостной журналъ безъ предварительнаго внесенія въ явочную книгу.

51. При разсмотрѣніи требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій (ст. 50) начальникъ крѣпостнаго отдѣленія обязанъ удостовѣриться лишь: 1) въ соотвѣтствіи требованій и просьбъ правиламъ, содержащимся въ статьяхъ 35, 36 и 38—43; 2) въ томъ, что производству укрѣпленія не препятствуютъ другія, уже внесенныя въ крѣпостныя книги, права; 3) въ томъ, что право, объ укрѣпленіи коего заявлены просьба или требованіе, принадлежитъ къ числу подлежащихъ внесенію въ крѣпостныя книги, и 4) въ томъ, что акты и документы, на которыхъ основывается просьба или требованіе о производствѣ укрѣпленія, не содержатъ въ себѣ ничего очевидно противозаконнаго.

Настоящая статья содержитъ въ себѣ указаніе общихъ всякому установленію правъ на недвижимое имущество условій внесенія правъ въ крѣпостную книгу. При опредѣленіи этихъ условій нельзя было не остановиться, прежде всего, на обсужденіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли вмѣнить крѣпостнымъ установленіямъ въ обязанность повѣрку законности сдѣлокъ, на коихъ основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія. По тщательномъ обсужденіи этого вопроса, нельзя было не придти къ тому заключенію, что повѣрка законности сдѣлокъ не только не достигаетъ цѣли, но должна быть признана положительно вредною. Съ одной стороны повѣрка законности содержанія акта, при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ она можетъ быть произведена крѣ-

Digitized by Google

постными установленіями, не въ состояніи привести къ полному убѣжденію въ согласіи акта съ гражданскими законами. Въ крѣпостныхъ дѣлахъ сужденіе крѣпостнаго установленія относительно законности акта не можетъ быть основано ни на изслѣдованіи обстоятельствъ дѣла,—чего отъ крѣпостнаго отдѣленія невозможно требовать—ни на предшествовавшемъ состязаніи сторонъ, какъ въ гражданскомъ процессѣ, ибо производство крѣпостныхъ дѣлъ является производствомъ безспорнымъ. Не имѣя въ виду ни съ чьей стороны спора, крѣпостное установленіе, по необходимости, должно ограничиться лишь одностороннимъ и поверхностнымъ разсмотрѣніемъ законности сдѣлки. Съ другой же стороны предоставленіе крѣпостному отдѣленію права повѣрки законности акта открывало бы широкое поле для недоумѣній и затрудненій на практикѣ и, въ большинствѣ случаевъ, для напраснаго и стѣснительнаго вмѣшательства въ сферу гражданскихъ имущественныхъ отношеній между частными лицами. Разрѣшеніе вопроса, какія распоряженія противны законамъ и какія согласны съ закономъ, не такъ легко, чтобы о немъ можно было судить послѣ одного лишь разсмотрѣнія акта, не говоря уже о томъ, что самое пониманіе закона можетъ быть различное, что доказывается ежедневно противорѣчащими другъ другу рѣшеніями одного и того же гражданскаго дѣла въ разныхъ инстанціяхъ.

По изложеннымъ соображеніямъ казалось необходимымъ отступить отъ выраженнаго для губерній Лифляндской и Эстляндской въ п. 4 ст. 3008 ч. III св. мѣст. узакон. начала легальности, возлагающаго на крѣпостныя установленія обязанность разсматривать законность представляемыхъ имъ актовъ, на коихъ основаны заявленія о производствѣ укрѣпленій, и, примѣнительно къ постановленію ст. 3009 той же части означеннаго свода, дѣйствующему только въ Курляндской губерніи, отмѣнить начало легальности и для губерній Лифляндской и Эстляндской.

Отъ повѣрки законности актовъ, служащихъ основаніемъ заявленія просьбъ о производствѣ укрѣпленій, для удостовѣренія въ соотвѣтствіи сихъ актовъ гражданскимъ законамъ, нельзя, однако, не отличить тѣ случаи, когда акты эти заключаютъ въ себѣ такіе признаки, которые дѣлаютъ ихъ очевидно противозаконными. Очевидная противозаконность акта служитъ и нынѣ даже въ Курляндской губерніи (ст. 3009 ч. III св. мѣст. узаконеній) основаніемъ къ отказу въ корроборацiи.

52. По каждому требованію или просьбѣ о производствѣ укрѣпленія начальникъ крѣпостнаго отдѣленія постановляетъ особое опредѣленіе, которое немедленно вносится имъ въ крѣпостной журналъ (ст. 47) и подписывается, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа, когда опредѣленіе состоялось (ст. 53). Опредѣленіемъ начальника крѣпостнаго отдѣленія постановляется или объ удовлетвореніи заявленныхъ требованія или просьбы, или объ оставленіи

Digitized by Google

ихъ безъ послѣдствій. Опредѣленія о пріостановленіи укрѣпленія, впредь до устраненія встрѣтившихся препятствій, не допускаются; но если требованіе или просьба подлежатъ удовлетворенію лишь въ части, то начальникъ крѣпостнаго отдѣленія постановляетъ о производствѣ укрѣпленія въ томъ объемѣ, въ какомъ укрѣпленіе можетъ быть допущено, отказывая въ остальной части требованія или просьбы.

Требованіе о постановленіи особаго опредѣленія по каждому заявленію о производствѣ укрѣпленія основывается на соображеніи объ опасности допущенія общаго опредѣленія по всѣмъ заявленіямъ, подлежащимъ разрѣшенію въ данномъ засѣданіи. Подобное общее опредѣленіе неминуемо привело бы къ многимъ ошибкамъ при внесеніи правъ въ крѣпостную книгу. По тѣмъ же соображеніямъ постановлено, что опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія имъ же, немедленно по ихъ постановленіи, вносятся въ крѣпостной журналъ.

53. Въ опредѣленіяхъ объ оставленіи безъ послѣдствій требованія или просьбы о производствѣ укрѣпленія или части требованія или просьбы (ст. 52) должны быть изложены основанія, по которымъ укрѣпленіе не можетъ быть допущено. Опредѣленія же о производствѣ укрѣпленія должны содержать въ себѣ: 1) указаніе на крѣпостную книгу, къ которой пріобщается подлинный актъ или документъ (ст. 3 и 60), а также на реестръ (ст. 7), отдѣлъ (ст. 8), часть и графу (ст. 19 — 22), въ которые запись подлежитъ внесенію; 2) текстъ записи, подлежащей внесенію (ст. 24), и 3) если изъ нѣсколькихъ одновременно поступившихъ (ст. 48) требованій или просьбъ, касающихся одной и той же недвижимости, нѣкоторыя должны пользоваться старшинствомъ предъ остальными, или если заявлено объ окончательнымъ укрѣпленіи отмѣченнаго права (ст. 15 и 16),—означеніе старшинства записи.

54. Немедлено по окончаніи засѣданія, копія съ опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія, коимъ постановлено о производствѣ укрѣпленія (ст. 53), пишется, за подписью начальника и за скрѣпою секретаря, на утвержденномъ симъ опредѣленіемъ подлинномъ актѣ или документѣ. Если же укрѣпленіемъ не установлено новое, до того не значившееся въ крѣпостныхъ

Digitized by Google

книгахъ, право, а лишь измѣнено въ чемъ либо или погашено право, уже укрѣпленное, то копія съ опредѣленія пишется на томъ актѣ или документѣ, на основаніи коего послѣдовало первоначальное укрѣпленіе означеннаго права.

55. Записи въ реестры вносятся секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія не позже слѣдующаго, по воспослѣдованіи опредѣленія, присутственнаго дня и подписываются начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія всѣ вмѣстѣ въ одинъ и тотъ же день.

56. Опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 52) немедленно объявляются имъ частнымъ лицамъ, заявившимъ о производствѣ укрѣпленія, если они присутствовали при постановленіи опредѣленій, о чемъ начальникомъ и отмѣчается въ крѣпостномъ журналѣ. Если же означенныя лица при постановленіи опредѣленія не присутствовали, то опредѣленія, коими просьба о производствѣ укрѣпленія или часть сей просьбы оставлены безъ послѣдствій, объявляются имъ, не позже слѣдующаго присутственнаго дня, посредствомъ повѣстки, въ коей излагается внесенное въ крѣпостной журналъ опредѣленіе; объ опредѣленіяхъ, коими постановлено о производствѣ укрѣпленія согласно просьбѣ, не объявляется. По просьбѣ лицъ, заявившихъ о производствѣ укрѣпленій, выдаются немедленно по закрытіи засѣданія копіи съ состоявшихся опредѣленій. Присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, требовавшимъ производства укрѣпленій, копіи съ состоявшихся по симъ требованіямъ опредѣленій сообщаются не позже слѣдующаго присутственнаго дня.

57. Упомянутыя въ предшедшей (56) статьѣ повѣстки посылаются по мѣсту пребыванія лицъ, обратившихся въ крѣпостное отдѣленіе съ заявленіями о производстѣ укрѣпленій. Лица, невѣрно указавшія свое мѣстопребываніе или не извѣстившія о перемѣнѣ онаго, не могутъ отговариваться невѣдѣніемъ о повѣсткахъ, посланныхъ имъ по указанному адресу. Посылка повѣстокъ отмѣчается въ крѣпостномъ журналѣ, съ означеніемъ кому именно и когда онѣ посланы.

Статьи 56 и 57 касаются порядка объявленія опредѣленій начальникомъ крѣпостнымъ отдѣленій. Характеръ безспорнаго производства дѣлъ крѣ-

Digitized by Google

постныхъ, съ одной стороны, а съ другой, публичность крѣпостныхъ книгъ представляютъ возможность, безъ вреда для заинтересованныхъ лицъ, отступить отъ общихъ правилъ по сему предмету устава гражданскаго судопроизводства и для крѣпостныхъ дѣлъ значительно упростить порядокъ объявленія опредѣленій. Не можетъ, конечно, подлежать сомнѣнію, что опредѣленіе начальника крѣпостнаго отдѣленія должно быть объявлено немедленно лицу, по дѣлу котораго опредѣленіе состоялось, если лицо это присутствовало при постановленіи опредѣленія. Равнымъ образомъ не требуетъ никакихъ доказательствъ, что объ отказѣ въ производствѣ укрѣпленія надлежитъ немедленно увѣдомить заинтересованное лицо для того, чтобы оно могло своевременно обжаловать это опредѣленіе въ установленномъ порядкѣ. Если же опредѣленіемъ начальника крѣпостнаго отдѣленія постановлено о производствѣ укрѣпленія согласно ходатайству, то нѣтъ надобности въ извѣщеніи о томъ лица, по дѣлу котораго опредѣленіе состоялось.

Правило ст. 57 составлено примѣнительно къ ст. 61—66 и 276—292 уст. гражд. судоп.

58. Въ случаѣ оставленія требованія или просьбы о производствѣ укрѣпленія безъ послѣдствій, представленные при требованіи или просьбѣ акты, документы и пошлины возвращаются просителямъ, въ чемъ отъ нихъ отбирается росписка. Сія росписка, а также самое прошеніе или отношеніе судебнаго либо другаго правительственнаго мѣста или должностнаго лица, пріобщаются къ крѣпостному дѣлу о подлежащей недвижимости.

59. О производствѣ укрѣпленія, которымъ установлено новое, не значившееся въ крѣпостныхъ книгахъ, право, просителю, или каждому изъ просителей, если ихъ нѣсколько, выдается крѣпостной актъ, состоящій; 1) изъ копіи того акта или документа, на основаніи коего укрѣпленіе произведено, и 2) изъ крѣпостной на ней надписи; въ сей послѣдней дословно приводится запись, съ означеніемъ крѣпостной книги, къ коей пріобщается подлинный актъ или документъ, а также реестра и отдѣла, въ которые запись внесена. Если крѣпостной актъ выданъ нѣсколькимъ лицамъ, то на каждомъ экземплярѣ помѣчается число экземпляровъ, въ которомъ крѣпостной актъ выданъ, и означается, кому выданы остальные экземпляры.

60. Для написанія крѣпостныхъ актовъ (ст. 59), лица, заявившія о производствѣ укрѣпленія, представляютъ копіи

Digitized by Google

съ документовъ, подлежащихъ укрѣпленію, засвидѣтельствованныя нотаріальнымъ порядкомъ. Если копіи эти не представлены означенными лицами до постановленія опредѣленія начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія, то онѣ изготовляются на счетъ сихъ лицъ въ канцеляріи крѣпостнаго отдѣленія и свидѣтельствуются секретаремъ. Подлинные акты и документы, выписи изъ актовыхъ книгъ и копіи актовъ и документовъ (ст. 39—42), на коихъ основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія, пріобщаются къ крѣпостнымъ книгамъ (ст. 3).

61. Если укрѣпленіемъ лишь измѣняется или уничтожается въ части право, ранѣе укрѣпленное, то крѣпостной актъ, выданный при первоначальномъ укрѣпленіи, снабжается новой надписью (ст. 59 п. 2), въ коей излагается только упомянутое въ пунктѣ 2 статьи 53 содержаніе опредѣленія. Если укрѣпленіе касается уступки части требованія, по которому выданъ крѣпостной актъ, то надпись дѣлается на семъ актѣ; лицу, пріобрѣтающему часть требованія, выдается копія крѣпостнаго акта съ такою же надписью. Если все требованіе уступается кредиторомъ нѣсколькимъ лицамъ по частямъ, то каждому изъ сихъ лицъ выдается копія крѣпостнаго акта съ надписью объ уступкѣ требованія, въ коей означается, кому выданы копіи; подлинный же крѣпостной актъ оставляется въ крѣпостномъ дѣлѣ. Относительно изготовленія копій крѣпостныхъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ предшедшей (60) статьѣ.

62. Внесеніе въ книги укрѣпленій, уничтожающихъ установленныя права (ст. 59), а также всѣхъ вообще отмѣтокъ (ст. 15 п.п. 1—6) удостовѣряется выдачею копій съ опредѣленій начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 56); выданный по первоначальному укрѣпленію крѣпостной актъ пріобщается къ крѣпостному дѣлу.

63. Упомянутые въ статьяхъ 59—62 крѣпостные акты, копіи съ нихъ и копіи съ опредѣленій начальника крѣпостнаго отдѣленія выдаются, надписи совершаются и повѣстки посылаются не иначе, какъ по уплатѣ всѣхъ, указанныхъ въ статьѣ 68, пошлинъ.

Статьи 59—63 имѣютъ въ виду способъ удостовѣренія производства укрѣпленій. Различіе между самыми актами укрѣпленія, по ихъ содержанію и

Digitized by Google

цѣли, подробно объяснено выше съ соображеніяхъ къ ст. 15. Всѣ укрѣпленія могутъ имѣть въ виду или установленіе права, до того не значащагося въ крѣпостной книгѣ, или лишь измѣненіе въ чемъ либо права, укрѣпленнаго уже ранѣе, и притомъ въ субъективномъ или объективномъ отношеніи, или уничтоженіе такого права, такъ что оно окончательно погашается, или наконецъ обезпеченіе права или обезпеченіе возраженія (отмѣтку), причемъ обезпеченіе права или охраненіе возраженій можетъ касаться первоначальнаго установленія какого либо права, либо измѣненія установленнаго уже права, либо прекращенія такого же права. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, по существу своему столь различныхъ, и самое удостовѣреніе производства укрѣпленія несомнѣнно не можетъ быть одинаковымъ. Установленный въ семъ отношеніи въ ст. 59—62 порядокъ согласенъ, въ существѣ, съ соблюдаемымъ въ судебныхъ мѣстахъ Прибалтійскихъ губерній порядкомъ, который повсемѣстно заключается въ выдачѣ о внесеніи окончательной статьи, установляющей новое право, акта съ надписью о его корроборацiи или ингроссаціи (*), а если укрѣпленіе не касается первоначальнаго установленія какого либо права, въ снабженіи акта о первоначальномъ установленіи права новою надписью.

По укрѣпленіямъ же, лишь измѣняющимъ, въ субъективномъ или объективномъ отношеніи, укрѣпленныя уже на недвижимости права (ст. 61), по общему правилу, достаточнымъ удостовѣреніемъ является снабженіе выданныхъ по первоначальному укрѣпленію сихъ правъ крѣпостныхъ актовъ новою крѣпостною надписью. Но такого удостовѣренія недостаточно, коль скоро измѣненіе состоитъ въ томъ, что обезпеченное ипотекою требованіе раздѣляется между нѣсколькими лицами. Въ семъ послѣднемъ случаѣ несомнѣнно важно для каждаго новаго обладателя права имѣть въ рукахъ особый актъ, удостовѣряющій укрѣпленіе права. При этомъ такой раздѣлъ можетъ послѣдовать двоякимъ образомъ: или первоначальный кредиторъ уступаетъ лишь часть требованія, оставляя другую часть за собою,—въ этомъ случаѣ крѣпостной актъ долженъ остаться у первоначальнаго кредитора; или же первоначальный кредиторъ выбываетъ изъ юридическаго отношенія, уступая свое требованіе не одному лицу, а по частямъ нѣсколькимъ лицамъ; въ этомъ случаѣ нѣтъ основанія выдавать кому либо изъ новыхъ кредиторовъ самый крѣпостной актъ, а другимъ копіи съ онаго, но подлинный крѣпостной актъ

(*) Нелишне замѣтить, что установленная ст. 3002 ч. III св. мѣст. узаконеній терминологія, по коей слово корроборація имѣетъ двоякое значеніе, обозначая, въ обширномъ смыслѣ, судебное утвержденіе юридической сдѣлки вообще, а въ тѣсномъ—выдачу особаго свидѣтельства о совершенномъ внесеніи, и выраженіе ингроссація или интабуляція обозначаетъ самое внесеніе акта въ публичныя или судебныя книги, не соотвѣтствуетъ истинному смыслу, который упомянутыя слова получили въ практикѣ прежнихъ судебныхъ мѣстъ Лифляндской и Эстляндской губерніи. А именно въ названныхъ губерніяхъ подъ ингроссаціею подразумѣвается судебное утвержденіе актовъ, установляющихъ закладное право, а подъ корроборацiею судебное утвержденіе всѣхъ остальныхъ актовъ, относящихся до недвижимаго имущества и даже тѣхъ актовъ, которые не касаются недвижимаго имущества.

Digitized by Google

оставляется въ крѣпостномъ дѣлѣ и всѣмъ, безъ исключенія, новымъ кредиторамъ выдаются копіи. Что же касается, засимъ, совершеннаго уничтоженія укрѣпленнаго права (ст. 62), то въ семъ случаѣ самый крѣпостной актъ, выданный при укрѣпленіи уничтоженнаго права, долженъ быть отобранъ отъ лица, въ рукахъ котораго онъ находится, ибо съ уничтоженіемъ права, крѣпостной актъ теряетъ всякое значеніе и потому долженъ быть изъятъ изъ оборота въ видахъ предупрежденія злоупотребленій имъ.

Равнымъ образомъ въ виду лишь временнаго характера отмѣтокъ (ст. 16), по онымъ не выдаются крѣпостные акты и документы, на коихъ основывается производство отмѣтки, не снабжаются крѣпостною надписью. Напротивъ временное значеніе установляемыхъ отмѣтками правъ дѣлаетъ нежелательнымъ, чтобы упомянутые документы могли имѣть оборотъ, а по сему постановлено, что сіи документы оставляются въ крѣпостномъ дѣлѣ.

Засимъ и на содержаніи крѣпостной надписи должно отразиться указанное выше различіе цѣли и направленія укрѣпленій. Въ крѣпостныхъ надписяхъ, удостовѣряющихъ установленіе новаго, въ изъясненномъ выше смыслѣ, права на недвижимость, кромѣ необходимой составной части всѣхъ вообще крѣпостныхъ надписей—дословнаго изложенія опредѣленія объ укрѣпленіи—необходимо еще указать, къ какой именно недвижимости укрѣпленіе относится, между тѣмъ какъ такого означенія недвижимости не требуется, если надписью удостовѣряется лишь производство записи, измѣняющей, либо уничтожающей укрѣпленное уже право (ст. 61 и 62).

64. Лицо, заявившее о производствѣ укрѣпленія, можетъ обжаловать опредѣленіе начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 52), если симъ опредѣленіемъ отказано въ производствѣ укрѣпленія, или хотя и постановлено о производствѣ онаго, но не въ томъ объемѣ и не въ томъ видѣ, какъ сіе указано въ заявленіи. Всѣ остальныя лица могутъ оспорить укрѣпленіе не иначе, какъ путемъ иска.

65. Жалобы на опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 64), а также на неправильныя дѣйствія его и на отказъ въ исполненіи своихъ обязанностей приносятся съ соблюденіемъ порядка и срока, для принесенія частныхъ жалобъ установленныхъ.

66. Подача жалобъ на опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія отмѣчается, по просьбѣ лица, подавшаго жалобу, въ реестрѣ крѣпостныхъ книгъ (ст. 15 п. 5).

Въ силу общаго, выраженнаго въ ст. 3016—3019 ч. III св. мѣст. узаконеній, начала, укрѣпленіе правъ посредствомъ внесенія ихъ въ крѣпостныя

Digitized by Google

книги не можетъ имѣть безусловнаго значенія. Сообразно безспорному свойству крѣпостныхъ дѣлъ, допущеніе укрѣпленія создаетъ лишь условное право, которое признается дѣйствительнымъ до тѣхъ поръ, пока укрѣпленіе не признано судебнымъ рѣшеніемъ неправильнымъ и не уничтожено новымъ опредѣленіемъ. Этимъ именно безспорнымъ свойствомъ крѣпостныхъ дѣлъ обусловливается постановленіе, содержащееся въ ст. 64. Опредѣленія начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій могутъ быть обжалованы лишь тѣми лицами, по заявленіямъ коихъ опредѣленія постановлены и интересы коихъ непосредственно затрогиваются неправильностью опредѣленія. Неправильность опредѣленія можетъ быть при этомъ двоякая: или опредѣленіемъ отказано въ производствѣ укрѣпленія, или же опредѣленіе, хотя и допустило производство укрѣпленія, но не въ томъ объемѣ и не въ томъ видѣ, въ какомъ они были указаны въ самомъ заявленіи. Только эти причины могутъ служить основаніемъ для обжалованія опредѣленій начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій; допущеніе же жалобы и въ томъ случаѣ, когда опредѣленіе, хотя и постановило о производствѣ укрѣпленія во всемъ согласно съ заявленіемъ, но оказалось неправильнымъ вслѣдствіе обнаруженія лицомъ, заявившимъ о производствѣ укрѣпленія, въ самомъ заявленіи такихъ ошибокъ или недостатковъ, которые не могутъ быть исправляемы порядкомъ, указаннымъ въ ст. 50, несомнѣнно, противорѣчило бы основнымъ началамъ безспорнаго производства.

Независимо отъ жалобъ на опредѣленія начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій, допускаемыхъ лишь въ указанныхъ ограниченныхъ предѣлахъ, представлялось необходимымъ допустить, примѣнительно къ ст. 60 нотаріальнаго положенія и общимъ началамъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II, обжалованіе всѣхъ вообще неправильныхъ дѣйствій начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій, заключаются ли эти дѣйствія въ неисполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, или въ неправильномъ, или медленномъ исполненіи сихъ обязанностей.

Что же касается, засимъ, порядка обжалованія опредѣленій и неправильныхъ дѣйствій начальника крѣпостнаго отдѣленія, то, по самому существу и предмету жалобъ, порядокъ этотъ можетъ быть лишь общій, установленный уставомъ гражданскаго судопроизводства для частныхъ жалобъ.

Постановленіе ст. 66 основывается на соображеніяхъ, изложенныхъ въ объясненіяхъ къ п. 5 ст. 15.

67. Если, по постановленіи опредѣленія о производствѣ укрѣпленія (ст. 52 и 53), обнаружится ошибка въ семъ опредѣленіи, то крѣпостное отдѣленіе должно, и помимо иска или жалобы со стороны заинтересованныхъ лицъ (ст. 64), приступить къ исправленію сей ошибки посредствомъ новаго опредѣленія, которое постановляется по истребованіи отзыва отъ лицъ, въ

Digitized by Google

пользу и противъ коихъ послѣдовало первоначальное, неправильное, опредѣленіе. Новое опредѣленіе не имѣетъ никакихъ послѣдствій для лицъ, права коихъ укрѣплены до постановленія сего опредѣленія, за исключеніемъ того случая, когда недобросовѣстность сихъ лицъ при заявленіи о производствѣ укрѣпленія доказана въ судебномъ порядкѣ.

68. При производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ взимаются: 1) пошлины, указанныя въ статьѣ 3012 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, и 2) канцелярскія пошлины по таксѣ, къ сей статьѣ приложенной.

III. О порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки.

69. Купчіе контракты на крестьянскіе арендные участки укрѣпляются порядкомъ, указаннымъ выше въ статьяхъ 2—68, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особыхъ правилъ.

Примѣчаніе 1. Настоящія правила замѣняютъ собою дѣйствующія въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской особыя судопроизводственныя постановленія о порядкѣ укрѣпленія (корроборацiи) купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки, не касаясь установленнаго въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ и дополнительныхъ къ онымъ узаконеніяхъ порядка совершенія и свидѣтельствованія сихъ контрактовъ.

Примѣчаніе 2. Настоящія правила не примѣняются въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда продаваемый участокъ уже отдѣленъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія; 2) когда крестьянскій арендный участокъ купленъ помѣщикомъ для присоединенія къ имѣнію, и 3) когда при продажѣ крестьянской (повинностной) земли, вмѣстѣ съ мызною, большая часть проданнаго участка состоитъ изъ мызной земли.

Примѣчаніе 3. Настоящія правила соблюдаются на островѣ Эзелѣ также при укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на отдѣльные участки мызной земли, когда участки эти пріобрѣтаются въ собственность крестьянами.

Digitized by Google

Настоящая статья выражаетъ собою общее правило о томъ, что временныя правила о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ соблюдаются также при укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки и что сіи правила подлежатъ, соотвѣтственно особенностямъ узаконеній о порядкѣ утвержденія упомянутыхъ контрактовъ, нѣкоторымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, указаннымъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

Съ изданіемъ настоящихъ правилъ, сами собою, отмѣняются всѣ, вошедшія въ мѣстныя положенія о крестьянахъ и дополнительныя къ симъ положеніямъ узаконенія, постановленія о порядкѣ утвержденія (корроборацiи) купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендныя участки (*). Въ виду того, что въ этихъ же постановленіяхъ опредѣляются также порядокъ совершенія и свидѣтельствованія (видимаціи) означенныхъ контрактовъ, при участіи крестьянскихъ судовъ, казалось нелишнимъ, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній и недоразумѣній, положительно выразить въ самомъ законѣ, что настоящія правила имѣютъ въ виду лишь опредѣленіе порядка *утвержденія* купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки, и не касаются порядка *совершенія* сихъ контрактовъ, который сохраняетъ силу и на будущее время, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя обусловливаются одновременнымъ съ судебною реформою преобразованіемъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ (прим. 1).

Прямой смыслъ дѣйствующихъ узаконеній (ст. 60 и 226 Лифляндскаго крестьянскаго положенія 1860 г. и дополняющіе оное Высочайше утвержденные журналы б. Остзейскаго Комитета $^{10}/_{22}$ Сентября 1864 и 12 Февраля 1865 г., Эстляндское крестьянское положеніе 1856 г., ст. 246 и 250 и дѣйствующія въ Курляндской губерніи Высочайше утвержденныя 6 Сентября 1863 г. правила, ст. 1) не оставляетъ сомнѣнія, что особому порядку укрѣпленія подчиняются только купчіе контракты на крестьянскіе аредные участки, т. е. въ Лифляндской губерніи—участки такъ называемой крестьянской, повинностной земли (положеніе 1860 г., ст. 6), въ Эстляндской—участки предоставленной крестьянамъ въ неотъемлемое пользованіе арендной земли (положеніе 1856 г., ст. 10) и въ Курляндской—входящіе въ составъ дворянскихъ

(*) Правила эти содержатся: 1) для *Эстляндской* губерніи—въ ст. 252—268 мѣстнаго крестьянскаго положенія 5 Іюля 1856 года (п. с. з. № 30693); 2) для *Курляндской* губерніи—въ ст. 8—11 положенія 31 Января 1866 г. о порядкѣ совершенія и утвержденія контрактовъ о куплѣ и продажѣ арендныхъ участковъ (Курляндскія Губернскія Вѣдомости за 1866 г. № 10, стр. 53 и 54), ст. 9 каковаго положенія впослѣдствіи дополнена утвержденнымъ генералъ-губернаторомъ постановленіемъ крестьянской коммиссіи отъ 14 Сентября 1867 г. за № 336 (тамъ же, за 1867 г. № 75, стр. 373), и 3) для *Лифляндской* губерніи—въ ст. 60—75 мѣстнаго крестьянскаго положенія 13 Ноября 1860 г. (п. с. з. № 36312), изъ коихъ ст. 61—63 и 66 измѣнены и дополнены Высочайше утвержденнымъ 12 Февраля 1865 года журналомъ б. Остзейскаго комитета (п. с. з. № 41804). Указанныя правила, дѣйствующія въ Лифляндской губерніи, распространены Высочайше утвержденными 10 и 22 Сентября 1864 г. и 12 и 19 Февраля 1865 г. журналами б. Остзейскаго комитета (п. с. з. № 41340, 41804 и 41820) также и на Аренсбургскій уѣздъ названной губерніи (островъ Эзель).

Digitized by Google

имѣній отдѣльные арендные участки (Gesinde). Отъ сихъ постановленій допущено, однако, изъятіе для острова Эзеля, а именно: въ ст. 34 Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1865 г. правилъ о поземельномъ устойствѣ крестьянъ острова Эзеля постановлено, что установленный въ ст. 60—83 Лифляндскаго положенія о крестьянахъ 1860 года порядокъ утвержденія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе поземельные участки соблюдается также при продажѣ крестьянамъ отдѣльныхъ участковъ *мызной* земли. Эта особенность дѣйствующихъ нынѣ на островѣ Эзелѣ правилъ представляется льготою для лицъ, пріобрѣтающихъ отдѣльные участки мызной земли, но лишь въ томъ случаѣ, когда лица сіи принадлежатъ къ крестьянскому состоянію, къ крестьянамъ въ тѣсномъ смыслѣ, а отнюдь не для другихъ членовъ волостныхъ обществъ, по личнымъ правамъ принадлежащихъ къ привилегированнымъ сословіямъ. Въ виду сего упомянутая льгота для крестьянъ острова Эзеля сохранена и на будущее время. (прим. 3).

Съ другой стороны нельзя было обойти молчаніемъ тѣхъ случаевъ, когда крестьянскіе арендные участки продаются вмѣстѣ съ участками мызной земли. Указанные случаи, не предусмотрѣнные въ мѣстныхъ узаконеніяхъ, вызывали на практикѣ сомнѣнія относительно порядка утвержденія контрактовъ на подобные смѣшанные участки, въ разрѣшеніе каковыхъ сомнѣній указомъ Лифляндскаго Губернскаго Правленія отъ 17 Ноября 1865 г. за № 122 (см. составленный по предложенію Министерства Внутр. Дѣлъ сборникъ дополнительныхъ постановленій къ Лифляндскому крестьянскому положенію, стр. 52), между прочимъ, разъяснено, что корроборація контрактовъ о куплѣ и продажѣ такихъ усадебъ и поземельныхъ участковъ, которые состоятъ частью изъ мызной и частью изъ повинностной (крестьянской) земли, должна совершаться въ Лифляндскомъ Гофгерихтѣ—если большая часть проданнаго участка состоитъ изъ мызной земли, и въ подлежащемъ уѣздномъ судѣ—если, наоборотъ, повинностная земля составляетъ большую часть участка. Это разъясненіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія, съ одной стороны, вполнѣ согласуется съ содержащимися въ ст. 547 и слѣд. III ч. св. мѣст. узак. постановленіями о вещахъ побочныхъ и главныхъ, а съ другой—ни въ чемъ не противорѣчитъ общему духу дѣйствующихъ узаконеній, по коему соблюденіе особаго порядка при утвержденіи купчихъ контрактовъ обусловливается не личностью покупателя, т. е. принадлежностью его къ тому или другому сословію, а особымъ свойствомъ продаваемаго участка (прим. 2, п. 3).

Засимъ особый порядокъ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе участки соблюдается, коль скоро пріобрѣтателемъ сихъ участковъ является членъ волостнаго общества, причемъ безразлично, принадлежитъ ли онъ по личнымъ правамъ къ крестьянскому или къ иному, привилегированному сословію (Лифляндское крестьянское положеніе ст.

Digitized by Google

60 и 226 (*); Высочайше утвержденныя 19 Февраля 1865 г. правила о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, ст. 34; Эстляндское крестьянское положеніе, ст. 201; Высочайше утвержденныя 6 Сентября 1863 г. правила о продажѣ и отдачѣ въ аренду участковъ помѣщичьей земли въ Курляндской губерніи, ст. 1, прим.). Изъ сего явствуетъ, что соблюденіе особаго порядка укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки не обусловливается личностью покупателя, такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ § 1 Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1866 г положенія о волостномъ общественномъ управленіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (п. с. з. № 43034), лицо, пріобрѣтающее крестьянскій участокъ, тѣмъ самымъ поступаетъ въ мѣстный волостной союзъ, а вызывается желаніемъ законодателя оградить мелкую, крестьянскую собственность, т. е. свойствомъ продаваемаго участка. Но такъ какъ необходимость въ такомъ огражденіи крестьянской собственности наступаетъ лишь съ тѣхъ поръ, какъ участокъ долженъ получить значеніе самостоятельной поземельной единицы, то содержащееся въ ст. 226 Лифляндскаго положенія о крестьянахъ 1860 г. и въ ст. 34 правилъ 1865 г. о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля правило—о несоблюденіи особаго порядка утвержденія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки въ тѣхъ случаяхъ, когда участокъ пріобрѣтается лицомъ, владѣющимъ другимъ дворянскимъ имѣніемъ, для присоединенія къ сему послѣднему въ видахъ округленія его границъ—подлежало не только сохраненію на будущее время, но и распространенію на губерніи Курляндскую и Эстляндскую, дѣйствующія узаконенія коихъ не содержатъ подобнаго постановленія (прим. 2, п. 2).

Наконецъ мѣстныя узаконенія не содержатъ въ себѣ прямаго указанія на то, что особый порядокъ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки соблюдается лишь при первоначальномъ отчужденіи сихъ участковъ изъ состава главнаго имѣнія. Посему и принимая во вниманіе, что особый порядокъ укрѣпленія сихъ контрактовъ установленъ единственно съ цѣлью окончательнаго отдѣленія продаваемаго участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія и, слѣдовательно, не можетъ имѣть мѣста, коль скоро участокъ уже отдѣленъ отъ имѣнія (ср. прим. 2 къ ст. 62 Лифл. пол. 1860 г.), казалось необходимымъ о семъ особо оговорить (прим. 2, п. 1). Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что

*) Если въ Высочайше утвержденномъ 12 Февраля 1865 г. журналѣ б. Остзейскаго Комитета, дополняющемъ и измѣняющемъ ст. 61—63 и 66 Лифляндскаго крестьянскаго положенія 1860 г., упоминается лишь о купчихъ контрактахъ на продаваемые *крестьянамъ* арендные участки, то сіе, очевидно, представляется неточностью редакціи, ибо, по ст. 235 того же положенія, подъ крестьянами разумѣются лишь лица, принадлежащія къ крестьянскому сословію не только по вещественнымъ условіямъ волостнаго союза, но и по личнымъ, сословнымъ правамъ, тогда какъ лица, хотя и приписанныя къ какой-либо волости, но по личнымъ правамъ своимъ принадлежащія къ привилегированнымъ сословіямъ, называются членами волостныхъ обществъ.

Digitized by Google

отдѣленіе крестьянскаго участка отъ ипотечной отвѣтственности можетъ или сопровождать первоначальную продажу сего участка или предшествовать продажѣ (вышепр. прим. 2 къ ст. 69).

70. При просьбахъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки представляются: 1) подлежащая, по условію, уплатѣ до укрѣпленія контракта часть покупной суммы, наличными деньгами или процентными бумагами, или росписка въ принятіи сей суммы на храненіе кредитнымъ учрежденіемъ, при содѣйствіи коего покупка производится; 2) планъ продаваемаго участка, за подписью обѣихъ договаривающихся сторонъ, засвидѣтельствованною установленнымъ порядкомъ, съ присовокупленіемъ составленнаго землемѣромъ описанія; 3) въ мѣстностяхъ, гдѣ установлены кадастровыя книги, выпись изъ сихъ книгъ, показывающая величину и стоимость продаваемаго участка.

Примѣчаніе 1. Получаемый продавцомъ въ счетъ покупной суммы задатокъ подлежитъ также представленію при просьбѣ объ укрѣпленіи контракта.

Примѣчаніе 2. Внесенная на сохраненіе часть покупной суммы почитается, впредь до укрѣпленія контракта, собственностью покупателя.

Примѣчаніе 3. Покупная сумма вносится или въ крѣпостное отдѣленіе, или въ то кредитное учрежденіе, при содѣйствіи коего производится покупка, а на островѣ Эзелѣ можетъ быть внесена также и въ учрежденное при Эзельскомъ дворянскомъ казначействѣ особое, для принятія и передачи по принадлежности выкупныхъ платежей, кассовое отдѣленіе.

Примѣчаніе 4. Если покупная сумма или часть оной подлежитъ, по условію, уплатѣ, до укрѣпленія продажи, по частямъ, то платежи эти, немедленно по наступленіи ихъ срока, производятся тому учрежденію, гдѣ хранится остальная часть покупной суммы (прим. 3).

Сія статья опредѣляетъ, въ дополненіе къ ст. 39, какія приложенія должны быть представлены при просьбахъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки. При разсмотрѣніи дѣйствующихъ правилъ по сему

Digitized by Google

предмету, которыя содержатся въ ст. 62 Лифляндскаго крестьянскаго положенія 1860 г. (въ редакціи, измѣненной Высочайше утвержденнымъ 12 Февраля 1865 г. журналомъ б. Остзейскаго Комитета), въ ст. 251 и 252 Эстляндскаго крестьянскаго положенія 1856 г. и въ § 9 положенія Курляндской коммисіи крестьянскихъ дѣлъ отъ 31 Января 1866 г., нельзя было, прежде всего, не замѣтить, что, за включеніемъ въ п. 1 ст. 39 общей оговорки о томъ, что при просьбѣ объ укрѣпленіи должны быть представлены всѣ акты и документы, удостовѣряющіе свѣдѣнія и права, подлежащія внесенію въ крѣпостныя книги, представлялось бы излишнимъ особо оговаривать въ законѣ, что при просьбѣ объ укрѣпленіи купчаго контракта на крестьянскій арендный участокъ долженъ быть представленъ этотъ контрактъ, совершенный надлежащимъ образомъ. Что же касается дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской правила о представленіи контракта въ трехъ экземплярахъ, то правило это не вызывается особенностями порядка укрѣпленія сихъ контрактовъ, а является простымъ повтореніемъ обычая, соблюдаемаго въ названныхъ губерніяхъ при укрѣпленіи актовъ на недвижимое имущество вообще. Въ виду сего, казалось вполнѣ возможнымъ отступить отъ означеннаго требованія о представленіи контрактовъ на крестьянскіе арендные участки въ трехъ экземплярахъ, примѣняя къ порядку утвержденія сихъ контрактовъ общія правила, изложенныя въ ст. 59—62.

Обращаясь, засимъ, къ остальнымъ, требуемымъ дѣйствующими правилами, приложеніямъ къ просьбамъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки и вникая въ сущность сихъ правилъ, нельзя было не замѣтить, что обязательное представленіе этихъ приложеній или находится въ прямой связи съ тою цѣлью законодателя, которою вызвано установленіе особеннаго порядка укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки, или же, не находясь въ прямой связи съ этою цѣлью, является послѣдствіемъ примѣненія къ порядку укрѣпленія упомянутыхъ контрактовъ общихъ судопроизводственныхъ началъ или особенностей прежняго судоустройства.

Такъ, требуемое ст. 62, лит. *г* и *д*, Лифляндскаго крестьянскаго положенія 19 Ноября 1860 г. (въ редакціи, измѣненной положеніемъ б. Остзейскаго Комитета отъ 12 Февраля 1865 г.) свидѣтельство Гофгерихта о законности владѣнія продавца, а равно и въ томъ, что Гофгерихтъ, по исполненіи всѣхъ предписанныхъ закономъ условій, обязуется освободить продаваемый участокъ отъ ипотечной отвѣтственности, вызвано исключительно существованіемъ въ Лифляндской губерніи особыхъ ипотечныхъ установленій для крестьянскихъ недвижимостей и дѣлается безцѣльнымъ съ сосредоточеніемъ завѣдыванія всею крѣпостною частью въ однихъ и тѣхъ же учрежденіяхъ — крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, такъ какъ на основаніи ст. 51 утвержденіе купчаго контракта на продаваемый участокъ можетъ состояться лишь въ томъ случаѣ, когда, по справкѣ съ крѣпостными книгами, оказывается, что продавецъ значится владѣльцемъ имѣющаго имѣнія. Въ виду сего и въ настоящее время въ

Digitized by Google

Эстляндской губерніи не требуется представленіе особаго удостовѣренія о законности владѣнія продавца, ибо купчіе контракты на крестьянскіе арендные участки укрѣпляются Оберъ-Ландгерихтомъ, въ которомъ и ведутся ипотечныя книги для уѣздныхъ недвижимостей вообще. Если же въ Курляндской губерніи, не смотря на общность ипотечной инстанціи для крестьянской и остальной недвижимости, находящейся внѣ городовъ, всетаки требуется представленіе упомянутаго удостовѣренія, то сіе объясняется лишь тѣмъ, что по ст. 2736 ч. III св. мѣст. узаконеній въ Курляндской губерніи пріобрѣтеніе недвижимости при наслѣдованіи по закону, въ отступленіе отъ общаго, выраженнаго въ ст. 810 той же части означенныхъ узаконеній, начала, не подлежитъ обязательному внесенію въ публичныя книги. Поэтому слѣдуетъ постановить, что въ названной губерніи заявленію просьбы объ укрѣпленіи купчаго контракта должно предшествовать внесеніе права собственности продавца недвижимостью въ крѣпостныя книги, о чемъ и оговорено въ ст. 71 настоящихъ правилъ.

Что же касается, засимъ, согласія Лифляндскаго дворянскаге кредитнаго общества на отчужденіе участка, то представленіе свидѣтельства окружной дирекціи названнаго общества, удостовѣряющаго согласіе общества на отчужденіе, и нынѣ (Лифляндское крестьянское положеніе 1860 г. ст. 63) не требуется именно при самомъ заявленіи просьбы объ укрѣпленіи контракта, но является, какъ и въ Эстляндской губерніи, условіемъ окончательнаго укрѣпленія контракта, а не принятія просьбы объ укрѣпленіи.

Требованіе о представленіи, въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской, плана продаваемаго участка съ описаніемъ его границъ установлено въ видахъ полноты свѣдѣній о продаваемомъ участкѣ и предупрежденія могущихъ возникнуть впослѣдствіи споровъ о границахъ онаго, а потому сіе требованіе подлежитъ сохраненію и на будущее время, съ распространеніемъ также и на Эстляндскую губернію (п. 3 настоящей статьи). Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что въ Лифляндской губерніи планъ долженъ быть составленъ землемѣромъ и подписанъ договаривающимися сторонами. Между тѣмъ, въ Курляндской губерніи особый порядокъ составленія плана не предусмотрѣнъ, и планъ утверждается судомъ одновременно съ укрѣпленіемъ контракта. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что утвержденіе плана не отнесено къ кругу обязанностей крѣпостныхъ отдѣленій, а съ другой, что цѣль представленія плана достигается лишь въ томъ случаѣ, когда планъ составленъ надлежащимъ порядкомъ, исключающимъ всякія сомнѣнія въ его достовѣрности и правильности, казалось необходимымъ постановить, примѣнительно къ дѣйствующему нынѣ въ Лифляндской губерніи правилу, что планъ долженъ быть составленъ землемѣромъ и подписанъ договаривающимися сторонами, и что подписи сихъ лицъ должны быть засвидѣтельствованы надлежащимъ образомъ. Такъ какъ, по п. *в* ст. 8 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, (положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, лит. Б),

Digitized by Google

обязанности приходскихъ судовъ Лифляндской и Эстляндской губерній, по совершенію купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные контракты, возложены на коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, то къ обязанностямъ сихъ же коммисаровъ относится также и свидѣтельствованіе подписей договаривающихся лицъ на планѣ. Эта же обязанность, согласно той же 8 ст. упомянутыхъ временныхъ правилъ, возложена и на коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Курляндской губерніи, гдѣ купчіе контракты свидѣтельствовались, на общемъ основаніи, въ судебныхъ мѣстахъ общихъ или крестьянскихъ. Наконецъ требованіе о представленіи въ Лифляндской губерніи плана въ двухъ, а если выкупъ производится при содѣйствіи кредитнаго установленія—въ трехъ экземплярахъ, не оставлено въ силѣ, такъ какъ оно находится въ связи съ постановленіями, замѣненными общими правилами о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ вообще.

Но для достиженія указанной выше цѣли—доставленія крѣпостному отдѣленію полныхъ и точныхъ свѣдѣній о продаваемомъ участкѣ, недостаточно представленія одного лишь плана сего участка съ описаніемъ его границъ и мѣстоположенія. Для этой цѣли необходимо имѣть также и свѣдѣнія о величинѣ и стоимости продаваемаго участка, каковыя свѣдѣнія могутъ быть извлекаемы съ достовѣрностью лишь изъ кадастровыхъ книгъ. Въ виду сего въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя книги имѣются, требуется представленіе выписи изъ оныхъ, удостовѣряющей стоимость и величину участка (п. 3 настоящей статьи).

Обязательное по дѣйствующимъ законамъ, въ Лифляндской губерніи, представленіе свидѣтельства мірскаго суда въ томъ, что покупатель снабдилъ участокъ инвентаремъ въ законномъ количествѣ и качествѣ и согласился на постоянное соединеніе сего инвентаря съ участкомъ, или же представилъ соотвѣтственное цѣнѣ инвентаря обезпеченіе, основывается на опредѣленіяхъ ст. 225 мѣстнаго крестьянскаго положенія о законномъ инвентарѣ, а потому, какъ мѣстная особенность, не можетъ быть распространена на остальныя губерніи.

Независимо отъ сего, это постановленіе Лифляндскаго крестьянскаго положенія не имѣетъ практическаго значенія. Законный инвентарь установленъ въ видахъ обезпеченія помѣщика на случай приведенія въ разстройство отдаваемаго въ аренду участка и въ семъ отношеніи потерялъ практическое значеніе вслѣдствіе невозможности контроля за дѣйствительнымъ существованіемъ и неприкосновенностью инвентаря въ продолженіи аренды. Что же касается до соблюденія предписаній закона о желѣзномъ инвентарѣ и по продажѣ участка, то оно представляется вполнѣ невыполнимымъ на практикѣ и является, вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма тягостнымъ ограниченіемъ права собственника распоряжаться своимъ участкомъ. Въ виду сего упомянутое выше требованіе законнаго инвентаря продаваемыхъ участковъ надлежало отмѣнить и для Лифляндской губерніи.

Digitized by Google

Переходя, наконецъ, къ требованію о представленіи при просьбахъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки покупной суммы, нельзя не замѣтить, что сіе требованіе находится въ непосредственной связи съ обязательнымъ по закону отдѣленіемъ проданныхъ крестьянскихъ арендныхъ участковъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія, такъ какъ оно имѣетъ цѣлью обезпечить кредиторовъ, требующихъ уплату соразмѣрной части своего долга, лежащаго на главномъ имѣніи. Въ виду сего изложенное постановленіе дѣйствующихъ узаконеній сохраняется и на будущее время (настоящая статья п. 1), причемъ сіи узаконенія лишь обобщаются и дополняются въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ оказываются неясности и пробѣлы.

Разсматривая дѣйствующія нынѣ постановленія о внесеніи покупной суммы, надлежитъ прежде всего принять на видъ, что, согласно цѣли такого внесенія покупной суммы и въ предупрежденіе излишняго стѣсненія свободы воли договаривающихся сторонъ, мѣстныя постановленія требуютъ внесенія лишь той части покупной суммы, которая, по условію, подлежитъ уплатѣ еще до укрѣпленія купчаго контракта и связаннаго съ этимъ перехода права собственности на покупщика (Лифляндское крестьянское положеніе 1860 г, ст. 61 лит. *а* и *г*, въ редакціи, измѣненной положеніемъ б. Остзейскаго Комитета 12 Февраля 1865 г.); Эстляндское крестьянское положеніе 1856 г. ст. 251 и 252 и положеніе Курляндской коммисіи крестьянскихъ дѣлъ 31 Января 1866 г., § 9). При этомъ однако, не во всѣхъ мѣстныхъ положеніяхъ предусмотрѣны тѣ случаи: 1) когда продавецъ при заключеніи контракта получилъ задатокъ, и 2) когда покупная сумма или часть оной уплачивается по условію до укрѣпленія контракта не сразу, а по частямъ.

По ст. 3359 и 3364 ч. III св. мѣст. узак. задатокъ дается одною изъ сторонъ другой не только въ знакъ или доказательство дѣйствительнаго заключенія договора, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и какъ обезпеченіе его исполненія, а посему, по исполненіи договора, задатокъ или возвращается лицу, давшему оный, или зачитывается ему въ счетъ слѣдующаго по договору, развѣ бы между сторонами, его заключившими, было положительное условіе, чтобы задатку оставаться у получившей оный безъ зачета, или если относительно этого существуетъ мѣстный обычай. Въ отступленіе отъ этихъ общихъ началъ, въ лит. *а* ст. 61 Лифляндскаго крестьянскаго положенія 1860 г. (въ редакціи, измѣненной положеніемъ б. Остзейскаго Комитета 12 Февраля 1865 г.), постановлено, что представленію при просьбѣ объ укрѣпленіи контракта подлежитъ вся часть купчей суммы, уже прежде уплаченная покупщикомъ продавцу, подъ какимъ бы то ни было видомъ, слѣдовательно и подъ видомъ задатка. При этомъ изъ мотивовъ, приведенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 12 Февраля 1865 г. журналѣ б. Остзейскаго Комитета, видно, что новая редакція лит. *а* ст. 61 Лифляндскаго крестьянскаго положенія имѣетъ въ виду именно предупрежденіе растраты продавцомъ, въ ущербъ кредиторамъ, получаемаго имъ задатка. Находя

Digitized by Google

исходную точку зрѣнія приведенной статьи Лифляндскаго крестьянскаго положенія вполнѣ правильною и признавая весьма желательнымъ примѣнить выраженное въ сей статьѣ общее правило и къ укрѣпленію купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки въ губерніяхъ Эстляндской и Курляндской, нельзя было однако не замѣтить, что внесеніе задатка на сохраненіе суда можетъ быть обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, по уговору сторонъ, зачитывается въ счетъ покупной суммы. Если же задатку, согласно приведеннымъ выше постановленіямъ III ч. св. мѣст. узак., дано другое назначеніе, то обязательное представленіе суммы, уплаченной въ видѣ задатка, при просьбѣ объ укрѣпленіи контракта противорѣчило бы свободѣ воли сторонъ и не имѣло бы практическаго смысла. По симъ соображеніямъ, примѣнительно къ дѣйствующимъ въ Лифляндской губерніи правиламъ по сему предмету, оговорено, что полученная продавцомъ до укрѣпленія контракта, въ видѣ задатка, сумма представляется также при просьбѣ объ укрѣпленіи контракта, но лишь въ томъ случаѣ, когда сумма эта, по уговору сторонъ, должна составлять часть покупной цѣны (прим. 1).

Такъ какъ, по условію, купчая сумма можетъ подлежать уплатѣ по частямъ и въ промежутокъ времени между заявленіемъ просьбы объ укрѣпленіи контракта и самымъ укрѣпленіемъ онаго могутъ наступить сроки этихъ платежей, то сіи платежи, производимые прежде укрѣпленія контракта, несомнѣнно, должны быть также внесены на сохраненіе въ судъ и не могутъ быть прямо выдаваемы продавцу. Между тѣмъ только Эстляндское крестьянское положеніе предусматриваетъ этотъ случай, постановляя въ ст. 261, что, если купчая сумма уплачивается по условію и поступаетъ въ приходскій судъ по частямъ, она представляется Оберъ-Ландгерихту по мѣрѣ поступленія. Примѣнительно къ этому постановленію изложено примѣчаніе 4 къ настоящей статьѣ.

По прямому смыслу дѣйствующихъ правилъ покупная сумма представляется при просьбѣ объ укрѣпленіи контракта для того, чтобы служить источникомъ удовлетворенія кредиторовъ, несогласныхъ на отдѣленіе продаваемаго участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія безъ уплаты соразмѣрной части ихъ требованія (Лифляндское крестьянское положеніе 1860 г. ст. 61 лит. ъ и прим. (въ редакціи, измѣненной положеніемъ б. Остзейскаго Комитета 12 Февраля 1865 г.) и ст. 79 Эстляндское крестьянское положеніе 1856 г., ст. 257—259 и 268 и положеніе Курляндской коммисіи крестьянскихъ дѣлъ 31 Января 1866 г. § 9). Слѣдовательно, по отношенію къ покупателю, внесеніе покупной суммы на сохраненіе имѣетъ цѣлью обезпечить его на то время, пока онъ еще не имѣетъ вещнаго права на покупаемый участокъ, т. е. до укрѣпленія контракта. Между тѣмъ обезпеченіе это не можетъ быть признано полнымъ, такъ какъ въ дѣйствующихъ правилахъ нѣтъ прямаго постановленія о томъ, что, до укрѣпленія купчаго контракта, внесенныя на сохраненіе части покупной суммы почитаются собственностью покупателя. Вредныя послѣдствія этого пробѣла въ сихъ правилахъ обнаруживается въ особенности

Digitized by Google

въ случаѣ открытія конкурса надъ имуществомъ продавца, такъ какъ въ семъ случаѣ продажа уже не можетъ состояться, а деньги, уплаченныя покупателемъ, могутъ поступить въ конкурсную массу, изъ коей покупатель удовлетворяется безъ всякой привилегіи, наравнѣ съ личными кредиторами. Во избѣжаніе въ будущемъ указанныхъ невыгодныхъ послѣдствій, оговорено въ законѣ, что, впредь до укрѣпленія контракта, деньги, уплаченныя покупщикомъ въ счетъ купчей суммы, составляютъ его собственность (прим. 2 къ настоящей статьѣ).

Обращаясь, засимъ, къ порядку внесенія покупной суммы на сохраненіе, надлежитъ замѣтить. что, по ст. 61 и 62 (въ редакціи, измѣненной положеніемъ б. Остзейскаго Комитета 12 Февраля 1865 г.) Лифляндскаго крестьянскаго положенія, покупная сумма вносится въ уѣздный судъ или то кредитное учрежденіе, при помощи котораго состоялась покупка, при чемъ, конечно, имѣется въ виду, главнымъ образомъ—но не единственно—Лифляндское дворянское кредитное общество (тамъ же, ст. 71). На островѣ Эзелѣ допускается, сверхъ сего, внесеніе покупной суммы въ особое, учрежденное при мѣстномъ дворянскомъ казначействѣ, для принятія и передачи по принадлежности выкупныхъ платежей, кассовое отдѣленіе (положеніе б. Остзейскаго Комитета 12 Февраля 1865 г.). Въ Курляндской губерніи (положенія коммисіи крестьянскихъ дѣлъ 31 Января 1866 г. § 9 и 14 Сентября 1867 г.) покупная сумма вносится или въ подлежащій обергауптманскій судъ или же въ дворянское кредитное общество. По Эстляндскому крестьянскому положенію требуется (ст. 252) внесеніе покупной суммы на сохраненіе Оберъ-Ландгерихта, причемъ не упоминается, что она можетъ быть представляема непосредственно въ дворянскую кредитную кассу. Между тѣмъ нельзя не замѣтить, что Эстляндская дворянская кредитная касса принимаетъ такое же участіе въ выкупѣ крестьянскихъ участковъ, какъ дворянскія кредитныя общества Лифляндское и Курляндское, а потому отсутствіе въ означенныхъ положеніяхъ указанія на то, что покупная сумма можетъ быть внесена и въ названную кассу, не имѣетъ достаточнаго основанія. Съ другой же стороны нѣтъ достаточныхъ основаній къ оставленію въ силѣ дѣйствующаго въ Курляндской губерніи правила, по которому покупная сумма можетъ быть внесена въ дворянское кредитное общество и въ томъ случаѣ, когда покупка не состоялась при его содѣйствіи. Наконецъ представлялось правильнымъ допустить, примѣнительно къ дѣйствующимъ въ Лифляндской губерніи правиламъ, внесеніе суммы и въ другія, кромѣ дворянскихъ, кредитныя учрежденія, при содѣйствіи коихъ производится выкупъ (прим. 3 къ настоящей статьѣ).

Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по изложеннымъ выше соображеніямъ, покупная сумма вносится не въ крѣпостное установленіе, а въ кредитное учрежденіе, крѣпостному установленію нынѣ представляется сохранная росписка упомянутаго учрежденія, каковой порядокъ, несомнѣнно, долженъ остаться въ силѣ и на будущее время. Что же касается, засимъ, вне-

Digitized by Google

сенія покупной суммы въ самое крѣпостное установленіе, то по дѣйствующимъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ правиламъ сумма вносится или наличными деньгами или процентными бумагами, причемъ только Эстляндское крестьянское положеніе (ст. 260) и положеніе Курляндской коммисіи крестьянскихъ дѣлъ 31 Января 1866 г. (§ 9) опредѣляютъ, какими именно бумагами сумма эта можетъ быть внесена, допуская, въ Курляндской губерніи—государственные банковые билеты, закладные листы Курляндскаго дворянскаго кредитнаго общества и вкладные листы Либавскаго и Митавскаго городскихъ ссудосберегательныхъ касеъ, а въ Эстляндской губерніи—государственные билеты, облигаціи Эстляндской кредитной кассы и Лифляндскіе и Эстляндскіе закладные листы. Между тѣмъ вопросъ о томъ, какими процентными бумагами вносится покупная сумма, является весьма важнымъ для продавца и не можетъ быть предоставленъ усмотрѣнію покупщика. Въ виду сего казалось болѣе правильнымъ не опредѣлять въ законѣ процентныхъ бумагъ, коими покупная сумма можетъ быть внесена, а предоставить это, гдѣ нѣтъ особыхъ на сей предметъ постановленій, взаимному соглашенію договаривющихся сторонъ.

71. Въ Курляндской губерніи заявленію просьбъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки должно предшествовать внесеніе права собственности продавца на главное имѣніе въ крѣпостную книгу, если сіе право въ оной до тѣхъ поръ не значилось (ст. 2736 ч. III св. мѣстн. узак.).

Соображенія, на коихъ основывается настоящая статья, изложены въ объясненіяхъ къ предшедшей статьѣ (*).

72. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія приступаетъ къ укрѣпленію купчаго контракта на крестьянскій арендный участокъ и къ отдѣленію сего участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія не иначе, какъ: 1) если ему представлено удостовѣреніе въ томъ, что лица, имѣющія внесенныя въ крѣпостныя книги права на главное имѣніе, согласны на отдѣленіе продаваемаго участка отъ ипотечной отвѣтственности сего имѣнія и 2) при состояніи главнаго имѣнія въ залогѣ въ мѣстномъ дворянскомъ кредитномъ обществѣ,—если сіе общество увѣдомило начальника крѣпостнаго отдѣленія, что оно, по просьбѣ покупщика, признаетъ послѣдняго своимъ должникомъ и проситъ о переводѣ соразмѣрной части кредитнаго долга главнаго имѣнія на проданный участокъ, или если продавецъ представилъ выданное обществомъ свидѣтельство о томъ, что, по уплатѣ или обезпеченіи всей, причи-

(*) См. страницу 339.

Digitized by Google

тающейся на долю продаваемаго участка, части лежащаго на главномъ имѣніи кредитнаго долга, общество не простираетъ никакихъ правъ на проданный участокъ.

73. Впредь до истеченія срока, установленнаго для внесенія неингроссированныхъ ипотекъ въ крѣпостныя книги (положеніе о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, Б, ст. 10), въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской начальникъ крѣпостнаго отдѣленія, немедленно по принятіи просьбы объ укрѣпленіи купчаго контракта, сообщаетъ о семъ подлежащему окружному суду для вызова кредиторовъ по симъ ипотекамъ и лицъ, имѣющихъ споры или возраженія противъ продажи. По истеченіи означеннаго срока, а въ Курляндской губерніи—со дня вступленія настоящихъ правилъ въ дѣйствіе, означенный вызовъ производится лишь по просьбѣ одной изъ договаривающихся сторонъ.

74. Упомянутый въ предшедшей (73) статьѣ вызовъ подчиняется общимъ правиламъ о вызывномъ производствѣ, изложеннымъ въ положеніи о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ, при чемъ: 1) въ объявленіяхъ должны быть точно означены какъ имѣніе, отъ котораго отчуждается участокъ, такъ и самый продаваемый участокъ и купчая за оный цѣна; 2) срокъ вызова опредѣляется всегда шестимѣсячный; 3) объявленія публикуются порядкомъ, указаннымъ въ общихъ правилахъ о вызовѣ, а также помѣщаются въ туземныхъ народныхъ вѣдомостяхъ, и 4) если между продавцомъ и лицомъ, заявившимъ споръ или возраженіе противъ продажи, не состоялось соглашенія, назначается трехмѣсячный, со дня заявленія спора или возраженія въ окружномъ судѣ, срокъ для представленія крѣпостному отдѣленію опредѣленія суда о пріостановленіи укрѣпленія контракта, впредь до разрѣшенія спора.

75. Если произведенъ вызовъ (ст. 73 и 74), то, сверхъ условій, указанныхъ въ статьѣ 72, требуется: 1) представленіе удостовѣренія подлежащаго суда въ томъ, что возраженій или споровъ противъ продажи заявлено не было или что заявленные

Digitized by Google

споры и возраженія уже устранены, или 2) истеченіе упомянутаго въ пунктѣ 4 предшедшей (74) статьи трехмѣсячнаго срока безъ представленія опредѣленія суда о пріостановленіи укрѣпленія.

Сущность дѣйствующихъ нынѣ въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской правилъ о порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки (Лифляндское крестьянское положеніе, ст. 63—75 и Эстляндское крестьянское положеніе, ст. 253 и слѣд.) заключается въ томъ, что крестьянскіе арендные участки при продажѣ отдѣляются отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія, причемъ съ этою цѣлью производится вызовъ и назначается особый срокъ на предъявленіе споровъ и возраженій противъ продажи. Въ виду сего, при обсужденіи вопроса о томъ, насколько дѣйствующія правила о порядкѣ отдѣленія продаваемыхъ крестьянскихъ участковъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія примѣнимы къ новому порядку производства крѣпостныхъ дѣлъ, надлежало, прежде всего, остановиться на томъ, представляется ли необходимымъ сохранить и на будущее время д'йствующее нынѣ постановленіе объ обязательномъ производствѣ вызова. Разсматривая настоящій вопросъ, нельзя было не замѣтить, что производство вызова имѣетъ цѣлью привести въ извѣстность обременяющія главное имѣніе негласныя права третьихъ лицъ, между тѣмъ какъ для правъ, значащихся въ публичныхъ (ипотечныхъ) книгахъ, вызовъ и нынѣ не имѣетъ никакихъ послѣдствій. Поэтому, съ отмѣною ипотекъ неингроссированныхъ (частныхъ и безмолвныхъ), прекратится главнѣйшее основаніе производства вызова. Съ другой же стороны надлежало принять на видъ, что, хотя право собственности переходитъ на покупщика съ момента укрѣпленія контракта (III ч. св. мѣст. узак. ст. 809 и 812), но самое укрѣпленіе становится безспорнымъ лишь тогда, когда произведенъ вызовъ (проклама) и когда по истеченіи срока сего вызова, споры и возраженія противъ продажи не заявлены или, хотя и заявлены, но устранены установленнымъ порядкомъ (тамъ же, ст. 3019). Такимъ образомъ лишь производство вызова вполнѣ обезпечиваетъ покупщику безспорность владѣнія и такое производство вызова еще до укрѣпленія контракта и въ будущемъ, не смотря на отмѣну неингроссированныхъ ипотекъ, не лишится всякаго значенія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ сохраненію требованія объ обязательномъ производствѣ вызова не представлялось достаточныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что вызовъ, отсрочивая осуществленіе купчаго контракта на весьма продолжительное время, является весьма стѣснительнымъ какъ для продавца, такъ и для покупщика.

По симъ соображеніямъ надлежало отмѣнить обязательное производство вызова, причемъ вызовъ сохраняется въ видѣ временной, переходной, мѣры, лишь на тотъ промежутокъ времени, который установленъ для внесенія неингроссированныхъ ипотекъ въ крѣпостныя книги (положеніе о преобразованіи судеб. части въ Прибалтійскихъ губ., Б, ст. 10), а по истеченіи этого

Digitized by Google

времени производство вызова поставлено въ зависимость отъ требованія одной изъ договаривающихся сторонъ. При оставленіи же обязательнаго вызова въ силѣ лишь въ видѣ временной мѣры, представлялось бы, несомнѣнно, нежелательнымъ распространить сію мѣру также и на Курляндскую губернію, гдѣ до сихъ поръ, вызовъ не производится, тѣмъ болѣе, что въ названной губерніи число неингроссированныхъ ипотекъ, имѣющихъ вещное качество, гораздо меньше, нежели въ губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской, такъ какъ и нынѣ въ сей губерніи вещное право помимо ингроссаціи даетъ только понудительная (законная и судебная) ипотека, а не ипотека, добровольно установленная (III ч. св. мѣст. узак. губ. Остзейскихъ, ст. 1581).

Переходя, засимъ, къ вопросу о томъ, какимъ образомъ пріурочить производство вызова къ новому порядку производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, надлежитъ замѣтить, что согласно ст. 319 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II къ Прибалтійскимъ губерніямъ, вызывное производство относительно правъ и ипотекъ на недвижимое имущество сосредоточено въ окружныхъ судахъ. Посему вызывное производство по дѣламъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки надлежало подчинить общимъ, изложеннымъ въ ст. 323—329 и 331—336 названнаго положенія постановленіямъ по сему предмету, съ тѣми лишь отступленіями, которыя оказываются необходимыми вслѣдствіе особенностей указанныхъ дѣлъ. Отступленія эти должны состоять въ установленіи особаго порядка оглашенія вызова, особомъ содержаній объявленій и назначеніи особаго срока на представленіе доказательства о томъ, что предъявленный по спору или возраженію противъ продажи искъ уваженъ судомъ. Въ частности, относительно назначенія такого срока казалось полезнымъ, въ видахъ ускоренія производства по укрѣпленію контрактовъ, съ одной стороны, считать трехмѣсячный срокъ не со дня истеченія срока вызова, а со дня заявленія спора или возраженія, а съ другой—требовать, чтобы въ теченіе этого трехмѣсячнаго срока не только былъ предъявленъ искъ, но и послѣдовало опредѣленіе суда о пріостановленіи укрѣпленія контракта.

Что же касается, засимъ, необходимаго для отдѣленія продаваемаго крестьянскаго участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія согласія лицъ, имѣющихъ на это имѣніе внесенныя въ крѣпостныя книги права, а въ частности—мѣстныхъ дворянскихъ кредитныхъ обществъ, если главное имѣніе заложено въ оныхъ, то надлежитъ замѣтить, что, въ большинствѣ случаевъ, продавецъ, для котораго ускореніе укрѣпленія контракта не менѣе важно, чѣмъ для покупщика, позаботится, еще до заявленія просьбы объ укрѣпленіи контракта, о полученіи согласія на отчужденіе участка отъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ внесенныя въ крѣпостную книгу права на имѣніе. Посему въ установленіи по сему предмету какихъ либо особыхъ правилъ не предстоитъ необходимости.

Засимъ, такъ какъ для укрѣпленія контракта требуется согласіе всѣхъ

Digitized by Google

лицъ, права коихъ внесены въ крѣпостныя книги, то подъ это правило подходятъ и упомянутые въ ст. 73 Лифляндскаго и въ ст. 265 Эстляндскаго крестьянскихъ положеній правленіе крестьянскаго непрерывно-доходнаго банка и кредиторы по неотказнымъ долгамъ.

Наконецъ постановленія, включенныя въ п. 2 ст. 72 настоящихъ правилъ относительно удостовѣренія согласія дворянскихъ кредитныхъ обществъ на отдѣленіе участка, вполнѣ согласны съ дѣйствующими нынѣ въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской правилами по сему предмету. Распространеніе же сихъ правилъ также и на Курляндскую губернію представлялось необходимымъ для того, чтобы впредь и въ сей губерніи продаваемые крестьянскіе участки отдѣлялись отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія, такъ какъ сіи правила ни въ чемъ не противорѣчатъ особенностямъ дѣйствующихъ въ названной губерніи гражданскихъ законовъ и уставу мѣстнаго дворянскаго кредитнаго общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не замѣтить, что, такъ какъ настоящія правила имѣютъ въ виду лишь установленіе порядка укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки, то въ сихъ правилахъ надлежало ограничиться лишь указаніемъ тѣхъ условій, при наличности коихъ согласіе дворянскихъ кредитныхъ обществъ на отчужденіе должно быть признано послѣдовавшимъ, не касаясь самаго порядка, въ которомъ согласіе сихъ обществъ испрашивается, и оставляя въ семъ отношеніи въ силѣ дѣйствующія нынѣ правила, съ отмѣною лишь, согласно ст. 50 настоящихъ правилъ, требуемаго въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской сообщенія судомъ дирекціи кредитнаго общества о поступленіи просьбы объ укрѣпленіи контракта.

76. По укрѣпленіи контракта (ст. 72 и 75), начальникъ крѣпостнаго отдѣленія препровождаетъ копію съ крѣпостнаго акта въ то кредитное учрежденіе, при содѣйствіи коего покупка состоялась, и сообщаетъ объ укрѣпленіи учрежденію, завѣдующему кадастровыми книгами.

Сія статья основывается всецѣло на дѣйствующихъ нынѣ въ губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской правилахъ, дополняя сіи правила лишь постановленіемъ о томъ, что объ укрѣпленіи контракта сообщается также и учрежденію, завѣдывающему кадастровыми книгами. Такое дополненіе обусловливается тѣмъ, что упомянутое учрежденіе, для успѣшнаго веденія кадастровыхъ книгъ, должно быть поставлено въ извѣстность о происшедшихъ, вслѣдствіе продажи, перемѣнахъ въ составѣ главнаго имѣнія а также о возникновеніи новой поземельной единицы.

Digitized by Google

Приложеніе къ статьѣ 68, п. 2 временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

ТАКСА ДЛЯ ВЗИМАНІЯ КРѢПОСТНЫМИ ОТДѢЛЕНІЯМИ КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ПОШЛИНЪ.

1)	За открытіе новаго крѣпостнаго отдѣла . .	5 р. „ к.
2)	за выдачу крѣпостнаго акта	3 — „ —
3)	за выдачу кредитнаго свидѣтельства . . .	3 — „ —
4)	за совершеніе крѣпостной надписи . . .	1 — 50 —
5)	за выдачу копіи съ крѣпостнаго акта . .	1 — 50 —
6)	за выдачу копіи съ опредѣленія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ статьѣ 62 временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ	1 — 50 —
7)	за выдачу всякаго рода копій и справокъ, съ листа	„ — 40 —
8)	за обозрѣніе каждой крѣпостной книги, каждаго крѣпостнаго дѣла и каждаго отдѣла реестра крѣпостныхъ книгъ	„ — 30 —
9)	за приложеніе печати	„ — 25 —

Примѣчаніе 1. При опредѣленіи сбора за выдачу копій и справокъ (п. 7) каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа; за неполный листъ полагается плата какъ за полный, если написано болѣе двухъ страницъ, если же написано не болѣе двухъ страницъ, то взимается 30 к.

Примѣчаніе 2. Печать прилагается ко всѣмъ крѣпостнымъ актамъ, къ копіямъ съ оныхъ, къ крѣпостнымъ надписямъ, къ кредитнымъ свидѣтельствамъ и къ выдаваемымъ, на основаніи статьи 31 временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, бумагамъ, а также къ копіямъ съ опредѣленій начальника крѣпостнаго отдѣленія.

Digitized by Google

Приложеніе IX.

ВРЕМЕННЫЕ ШТАТЫ
СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЙ.

РОСПИСАНІЕ № I.
ВРЕМЕННЫЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ШТАТЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Содержанія въ годъ.			
		Одному.			Всего:
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	
		Рубли.			
Предсѣдатель департамента	1	3.000	1.000	1.000	5.000
Членовъ палаты	8	2.000	750	750	28.000
Секретарь	1	1.000	400	400	1.800
Помощникъ секретаря	4	400	200	200	3.200
Дополнительныхъ на канцелярскіе расходы палаты	—	—	—	—	8.000
Судебный приставъ	1	300	150	150	600
Товарищъ прокурора	1	2.000	1.000	1.000	4.000
Дополнительныхъ на канцелярскіе расходы прокурора палаты	—	—	—	—	1.000
Итого . .	—	—	—	—	51.600
Добавочныхъ окладовъ старшимъ членамъ окружныхъ судовъ (по 500 р. каждому)	9	—	—	—	4.500
Всего	—	—	—	—	56.100

РОСПИСАНІЕ № II.
ВРЕМЕННОЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РОСПИСАНІЕ ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ, ПРИЧИСЛЯЕМЫХЪ КЪ ОКРУГУ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.

Окружные суды.	Уѣзды, подлежащіе вѣдѣнію окружнаго суда.
1) Рижскій	Всѣ уѣзды Лифляндской губерніи.
2) Ревельскій . . .	Всѣ уѣзды Эстляндской губерніи и городъ Нарва.
3) Митавскій . . .	Митавскій, Бауский, Фридрихштадтскій, Илукстскій и Туккумскій уѣзды Курляндской губерніи.
4) Либавскій	Гробинскій, Гольдингенскій, Газенпотскій, Виндавскій и Тальсенскій уѣзды Курляндской губерніи.

Digitized by Google

РОСПИСАНІЕ № III.

ВРЕМЕННЫЕ ШТАТЫ ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ.

А. Рижскій окружный судъ.

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.			
		Одному.			Всего.
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	
		Рубли.			
Предсѣдатель	1	2.500	1.000	1.000	4.500
Товарищей предсѣдателя	2	2.000	750	750	7.000
Членовъ суда	18	1.200	500	500	39.600
Секретарей	3	600	300	300	3.600
Помощниковъ секретаря	10	300	150	150	6.000
Архиваріусъ	1	500	250	250	1.000
На содержаніе архива	—	—	—	—	800
На канцелярскіе расходы суда и на наемъ переводчиковъ	—	—	—	—	20.000
Судебныхъ приставовъ	12	300	150	150	7.200
Судебныхъ разсыльныхъ	4	150	75	—	900
Прокуроръ	1	2.000	750	750	3.500
Товарищей прокурора	11	1.000	500	500	22.000
Имъ на канцелярскіе расходы (по 500 р. каждому)	—	—	—	—	5.500
Секретарь при прокурорѣ	1	500	250	250	1.000
Прокурору на канцелярскіе расходы и на наемъ переводчиковъ . . .	—	—	—	—	4.500
Судебныхъ слѣдователей	27	1.000	500	—	40.500
Имъ на канцелярскіе расходы и на на наемъ переводчиковъ (по 750 р. каждому)	—	—	—	—	20.250
Итого	—	—	—	—	187.850

Digitized by Google

Б. Ревельскій окружный судъ.

Наименованіе должностей	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Всего.
		Рубли.			
Предсѣдатель	1	2.500	1.000	1.000	4.500
Товарищъ предсѣдателя	1	2.000	750	750	3.500
Членовъ суда	7	1.200	500	500	15.400
Секретарей.	2	600	300	300	2.400
Помощниковъ секретаря	4	300	150	150	2.400
Архиваріусъ	1	500	250	250	1.000
На содержаніе архива.	—	—	—	—	5.00
На канцелярскіе расходы суда и на наемъ переводчиковъ. . . .	—	—	—	—	8.200
Судебныхъ приставовъ.	6	300	150	150	3.600
Судебныхъ разсыльныхъ	2	150	75	—	450
Прокуроръ	1	2 000	750	750	3.500
Товарищей прокурора.	5	1.000	500	500	10.000
Имъ на канцелярскіе расходы (по 500 р. каждому).	—	—	—	—	2.500
Секретарь при прокурорѣ	1	500	250	250	1.000
На канцелярскіе расходы прокурору	—	—	—	—	1.800
Судебныхъ слѣдователей.	11	1.000	500	—	16.500
Имъ на канцелярскіе расходы и на наемъ переводчиковъ (по 750 р. каждому)	—	—	—	—	8.250
Итого	—	—	—	—	85.500

Digitized by Google

В. Митавскій окружный судъ.

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Всего.
		Рубли.			
Предсѣдатель	1	2.500	1.000	1.000	4.500
Товарищъ предсѣдателя	1	2,000	750	750	3.500
Членовъ суда	5	1.200	500	500	11.000
Секретарей.	2	600	300	300	2.400
Помощниковъ секретаря	4	300	150	150	2.400
На содержаніе архива.	—	—	—	—	500
На канцелярскіе расходы суда и на наемъ переводчиковъ	—	—	—	—	6.500
Судебныхъ приставовъ.	6	300	150	150	3.600
Прокуроръ	1	2.000	750	750	3.500
Товарищей прокурора	4	1.000	500	500	8.000
Имъ на канцелярскіе расходы (по 500 р. каждому)	—	—	—	—	2.000
Секретарь при прокурорѣ	1	500	250	250	1.000
На канцелярскіе расходы прокурору .	—	—	—	—	1.250
Судебныхъ слѣдователей	9	1.000	500	—	13.500
Имъ на канцелярскіе расходы и на наемъ переводчиковъ (по 750 р. каждому)	—	—	—	—	6.750
Итого	—	—	—	—	70.400

Digitized by Google

Г. Либавскій окружный судъ.

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Всего.
		Рубли.			
Предсѣдатель	1	2.500	1.000	1.000	4.500
Товарищъ предсѣдателя	1	2.000	750	750	3.500
Членовъ суда	5	1.200	500	500	11.000
Секретарей	2	600	300	300	2.400
Помощниковъ секретаря	4	300	150	150	2.400
На содержаніе архива	—	—	—	—	500
На канцелярскіе расходы суда и на наемъ переводчиковъ	—	—	—	—	6.500
Судебныхъ приставовъ	6	300	150	150	3.600
Прокуроръ	1	2.000	750	750	3.500
Товарищей прокурора	4	1.000	500	500	8.000
Имъ на канцелярскіе расходы (по 500 р. каждому)	—	—	—	—	2.000
Секретарь при прокурорѣ	1	500	250	250	1.000
На канцелярскіе расходы прокурору	—	—	—	—	1.250
Судебныхъ слѣдователей	8	1.000	500	—	12.000
Имъ на канцелярскіе расходы и на наемъ переводчиковъ (по 750 р. каждому)	—	—	—	—	6.000
Итого	—	—	—	—	68 150

Digitized by Google

РОСПИСАНІЕ № IV.

СУММЫ, ОТПУСКАЕМЫЯ ИЗЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО КАЗНАЧЕЙСТВА НА СОДЕРЖАНІЕ КРѢПОСТНЫХЪ ОТДѢЛЕНІЙ ПРИ СЪѢЗДАХЪ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.			
		Одному.			Всего.
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	
		Рубли.			
А. Лифляндская губернія.					
Добавочныхъ окладовъ предсѣдателямъ съѣздовъ за исполненіе обязанностей начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій (по 300 р. каждому)	4	—	—	—	1.200
Секретарей крѣпостныхъ отдѣленій .	5	700	250	250	6.000
Помощникъ секретаря крѣпостнаго отдѣленія при Рижско-Вольмарскомъ съѣздѣ мировыхъ судей	1	600	200	200	1.000
На канцелярскіе расходы крѣпостныхъ отдѣленій	—	—	—	—	6.300
Б. Курляндская губернія.					
Добавочныхъ окладовъ предсѣдателямъ съѣздовъ за исполненіе обязанностей начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій (по 300 р. каждому)	5	—	—	—	1.500
Секретарей крѣпостныхъ отдѣленій .	5	700	250	250	6.000
На канцелярскіе расходы крѣпостныхъ отдѣленій	—	—	—	—	3.600
В. Эстляндская губернія.					
Добавочныхъ окладовъ предсѣдателямъ съѣздовъ за исполненіе обязанностей начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій (по 300 р. каждому)	2	—	—	—	600
Секретарей крѣпостныхъ отдѣленій .	2	700	250	250	2.400
Помощникъ секретаря крѣпостнаго отдѣленія при Ревельско-Гапсальскомъ съѣздѣ мировыхъ судей . .	1	600	200	200	1.000
На канцелярскіе расходы крѣпостныхъ отдѣленій	—	—	—	—	2.400
Итого	—	—	—	—	32.000

Примѣчаніе 1. Распредѣленіе канцелярскихъ суммъ между крѣпостными отдѣленіями губерніи предоставляется Министру Юстиціи.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ открытія крѣпостнаго отдѣленія въ городѣ, который не будетъ назначенъ постояннымъ мѣстонахожденіемъ мироваго съѣзда (примѣч. къ ст. 35 полож. о примѣненіи суд. уст. къ Прибалт. губ.), мировому судьѣ, завѣдывающему крѣпостнымъ отдѣленіемъ, производится изъ городскихъ средствъ добавочное содержаніе въ количествѣ 800 р. ежегодно въ томъ числѣ 500 р. на канцелярскія издержки. Сверхъ сего, въ тѣхъ городахъ, въ коихъ Министромъ Юстиціи, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, признано будетъ необходимымъ учредить особую должность секретаря крѣпостнаго отдѣленія, сему должностному лицу производится, изъ того же источника, содержаніе въ размѣрѣ 1000 р. въ годъ.

Digitized by Google

РОСПИСАНІЕ № V.

СУММЫ, ОТПУСКАЕМЫЯ ИЗЪ ДОПОЛНИТЕЛЬНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА НА СОДЕРЖАНІЕ МИРОВЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ ВЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.			
		Одному.			Всего.
		Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	
		Рубли.			
А. Лифляндская губернія:					
Предсѣдатель Рижско-Вольмарскаго съѣзда	1	2.400	800	800	4.000
Предсѣдателей остальныхъ съѣздовъ	4	1.800	600	600	12.000
Секретарей съѣздовъ	5	500	250	250	5.000
Помощниковъ секретаря	7	300	100	100	3.500
Судебныхъ приставовъ	21	300	100	100	10.500
На канцелярскіе расходы и на наемъ переводиковъ:					
а) Рижско-Вольмарскому съѣзду .	—	—	—	—	4.000
б) Дерптско-Верроскому съѣзду .	—	—	—	—	2.100
в) Эзельскому съѣзду	—	—	—	—	900
г) ВенденъВалкскому и Перново-Феллинскому съѣздамъ (по 1400 р. каждому)	—	—	—	—	2.800
Участковыхъ мировыхъ судей . .	43	1.200	500	500	94.600
42-мъ участковымъ мировымъ судьямъ на канцелярскіе расходы и на наемъ переводчиковъ (по 1.000 р. каждому)(*)	—	—	—	—	42.000
Добавочныхъ окладовъ участковымъ мировымъ судьямъ въ городахъ:					
а) Ригѣ (по 500 р. каждому) . .	9	—	—	—	4.500
б) Дерптѣ (по 300 р. каждому) .	2	—	—	—	600
Добавочныхъ мировыхъ судей . .	5	1.000	400	400	9.000
Имъ на канцелярскіе расходы (по 300 р. каждому)	—	—	—	—	1.500
Итого . .	—	—	—	—	197.000

(*) Мировой судья, завѣдывающій въ городѣ Ригѣ крѣпостнымъ отдѣленіемъ, не получаетъ канцелярскихъ денегъ.

Digitized by Google

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Жалованья.	Столовыхъ.	Квартирныхъ.	Всего.
		Рубли.			
Б) Курляндская губернія.					
Предсѣдателей съѣздовъ	5	1.800	600	600	15.000
Секретарей съѣздовъ	5	500	250	250	5.000
Помощниковъ секретаря	5	300	100	100	2.500
Судебныхъ приставовъ	12	300	100	100	6.000
На канцелярскіе расходы съѣздовъ и на наемъ переводчиковъ (по 1.400 р. каждому)	—	—	—	—	7.000
Участковыхъ мировыхъ судей . .	22	1.200	500	500	48.400
Имъ на канцелярскіе расходы и на наемъ переводчиковъ (по 1.000 р. каждому)	—	—	—	—	22.000
Дополнительное содержаніе участковымъ мировымъ судьямъ въ городахъ Митавѣ и Либавѣ (по 300 р. каждому)	—	—	—	—	600
Добавочныхъ мировыхъ судей . .	4	1.000	400	400	7.200
Имъ на канцелярскіе расходы (по 300 р. каждому)	—	—	—	—	1.200
Итого . .	—	—	—	—	114.900
В) Эстляндская губернія.					
Предсѣдателей съѣздовъ	2	1.800	600	600	6.000
Секретарей съѣздовъ	2	500	250	250	2.000
Помощниковъ секретаря	3	300	100	100	1.500
Судебныхъ приставовъ	8	300	100	100	4.000
На канцелярскіе расходы и на наемъ переводчиковъ:					
а) Ревельско-Гапсальскому съѣзду.	—	—	—	—	1.800
б) Везенбергъ - Вейсенштейнскому съѣзду	—	—	—	—	1.400
Участковыхъ мировыхъ судей . .	16	1.200	500	500	35.200
Имъ на канцелярскіе расходы и на наемъ переводчиковъ (по 1.000 р. каждому)	—	—	—	—	16.000
Добавочныхъ окладовъ участковымъ мировымъ судьямъ въ гор. Ревелѣ (по 500 р. каждому)	3	—	—	—	1.500
Добавочныхъ мировыхъ судей . .	3	1.000	400	400	5.400
Имъ на канцелярскіе расходы (по 300 р каждому)	—	—	—	—	900
Итого . .	—	—	—	—	75.700

Digitized by Google

РОСПИСАНІЕ № VI.

СЪѢЗДЫ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІИ.

	Предсѣдатели съѣздовъ.	Участковые мировые судьи.		Добавочные мировые судьи.	Секретари съѣздовъ.	Помощники секретаря при съѣздахъ.	Секретари крѣпостныхъ отдѣленій.	Помощники секретаря при крѣпостныхъ отдѣленіяхъ.	Судебные пристава.	Крѣпостныя отдѣленія.
		Городскіе.	Уѣздные.							
А. Лифляндская губернія.										
1. Рижско-Вольмарскій .	1	9*)	8		1	3	1	1		1
2. Венденъ-Валкскій. .	1	—	8		1	1	1	—		1
3. Дерптско-Верроскій .	1	2	8	5	1	2	1	—	21	1
4. Перново-Феллинскій .	1	—	6		1	1	1	—		1
5. Эзельскій.	1	—	2		1	—	1	—		1
Б. Курляндская губернія.										
1. Митаво-Бауский . .	1	1	4		1	1	1	—		1
2. Туккумъ-Тальсенскій.	1	—	4		1	1	1	—		1
3. Фридрихштадтъ-Иллукстскій . . .	1	—	4	4	1	1	1	—	12	1
4. Виндаво-Гольдингенскій	1	—	4		1	1	1	—		1
5. Газенпотъ-Гробинскій	1	1	4		1	1	1	—		1
В. Эстляндская губернія.										
1. Ревельско-Гапсальскій	1	3	6	3	1	2	1	1	8	1
2. Везенбергъ-Вейсенштейнскій	1	1**)	6		1	1	1	—		1
ИТОГО . . .	12	17	64	12	12	15	12	2	41	12

*) Одинъ изъ мировыхъ судей города Риги назначается начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія Рижско-Вольмарскаго съѣзда.

**) въ городѣ Нарвѣ.

Digitized by Google

Б.

О НѢКОТОРЫХЪ ИЗМѢНЕНІЯХЪ ВЪ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЯХЪ ОБЪ ИПОТЕКАХЪ.

1. Ипотека (ст. 1336 ч. III св. мѣстн. узак.) установляется только на недвижимое имущество и даетъ кредитору вещное право на заложенную недвижимость лишь по внесеніи въ публичныя (крѣпостныя) книги. Ипотеки генеральныя и на движимости, а также частныя и безмолвныя (законныя) отмѣняются, при чемъ законныя закладныя права, установленныя статьями 1403 и 1404 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, замѣняются законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ статьѣ 3381 тѣхъ же узаконеній. Обязательное внесеніе въ Курляндской губерніи актовъ объ утвержденіи или назначеніи опекуновъ и попечителей, вмѣстѣ съ описью, въ публичныя книги отмѣняется.

(въ измѣн. ст. 1336, 1357, 1371, 1383, 1389, 1393, 1403, 1404, 1574, 1603 и 3004 и въ отмѣну ст. 436, 1377—1382, прим. къ ст. 1383, ст. 1390, 1394—1402, 1406—1411, 1446, 1581, 1583, 1585—1588, 1604, 1605, 1607—1610 и 2593 ч. III св. мѣстн. узак.).

По ст. 1336 ч. III св. мѣст. узак., подъ ипотекою разумѣется закладъ, не сопряженный съ передачею владѣнія. Предметомъ ипотеки, въ силу ст. 1357, могутъ быть какъ недвижимое, такъ и движимое имущество, и притомъ отдѣльныя движимыя вещи или совокупности таковыхъ вещей, а также цѣлое имущество, какъ настоящее, такъ и будущее. Цѣлое имущество должника можетъ быть предметомъ исключительно заклада, не сопряженнаго съ передачею владѣнія, который именуется ипотекою генеральною или общею (ст. 1378). Относительно совокупностей движимыхъ вещей, по самому свойству большинства этихъ вещей (заводъ, фабрика, аптека, складъ товаровъ, инвентарь имѣнія, стадо и т. под.), ипотека является *обыкновенною* формою установленія закладнаго права, которая и неоднократно предусматривается закономъ и опредѣляется въ ст. 1377. Для отдѣльныхъ же движимыхъ вещей обыкновенная форма установленія закладнаго права является ручной закладъ (ст. 1336 и 1469—1492), но и онѣ могутъ быть предметомъ ипотеки (1357 ст.) и III ч. св. мѣст. узак. упоминаетъ объ ипотекахъ на отдѣльныя движимыя вещи, основанныхъ на законѣ (ст. 1403, 1404 и 1407—1409).

Изложенныя постановленія III ч. св. мѣст. узак. объ ипотекахъ генеральныхъ и на движимости, заимствованныя всецѣло изъ римскаго права, не

Digitized by Google

соотвѣтствуютъ основнымъ началамъ современнаго права объ установленіи вещныхъ правъ, въ силу коихъ почти всѣ новѣйшія законодательства отказались отъ такихъ ипотекъ. Съ другой стороны ипотеки эти, въ томъ видѣ, въ которомъ онѣ нормированы въ III ч. св. мѣст. узаконеній, не представляются сколько нибудь дѣйствительнымъ средствомъ обезпеченія кредиторовъ. Главнѣйшимъ условіемъ прочности и успѣшнаго развитія реальнаго кредита является опредѣленность предмета, служащаго обезпеченіемъ, освобождающая кредитора отъ необходимости имѣть въ виду побочныя обстоятельства, обусловливающія надежность личнаго кредита, какъ-то: состоятельность и личныя качества должника и остальныхъ кредиторовъ и мн. др. По неопредѣленности своего предмета (ст. 1377—1382) ипотеки генеральныя и на движимости не могутъ быть формами реальнаго кредита; признаніе же ихъ таковыми закономъ усложняетъ и извращаетъ понятіе о реальномъ кредитѣ вообще и объ ипотекахъ въ частности, такъ какъ ипотека, по существу своему, является вещнымъ правомъ и одною изъ главнѣйшихъ формъ осуществленія реальнаго кредита. Такая неопредѣленность понятія объ ипотекахъ и шаткость юридическихъ послѣдствій нѣкоторыхъ видовъ ипотечнаго обезпеченія не можетъ не вліять вредно на прочность и успѣшное развитіе ипотечнаго дѣла вообще. Съ другой же стороны ипотеки генеральныя и на движимости не представляются въ чемъ либо выгодными для развитія личнаго кредита. Не давая кредиторамъ никакого дѣйствительнаго обезпеченія, существованіе этихъ ипотекъ открываетъ широкое поле для злоупотребленій со стороны недобросовѣстнаго должника, который, путемъ установленія ипотеки генеральной или на движимости, можетъ ввести въ заблужденіе кредитора неопытнаго и довѣрчиваго, по стачкѣ съ недобросовѣстнымъ кредиторомъ, во вредъ остальнымъ кредиторамъ, изъять все свое имущество или значительную часть онаго изъ конкурсной массы. Что же касается въ частности ипотекъ генеральныхъ, то обезпеченіе всѣмъ имуществомъ, какъ настоящимъ, такъ и будущимъ, на случай неплатежа не представляется послѣдствіемъ установленія генеральной ипотеки, а заключается, собственно, въ существѣ всякаго долга, ибо должникъ отвѣчаетъ за каждый долгъ всѣмъ имуществомъ, какъ настоящимъ, такъ и будущимъ. Въ виду сего признано необходимымъ означенныя ипотеки отмѣнить.

Съ отмѣною генеральныхъ ипотекъ вообще, не представляется какихъ либо основаній къ оставленію въ силѣ ипотекъ, упомянутыхъ въ ст. 1394, 1395 и 1397—1402, въ качествѣ ипотекъ генеральныхъ, ибо то обстоятельство, что эти генеральныя ипотеки установлены, помимо воли должника, въ силу самаго закона, не даетъ кредиторамъ иныхъ, кромѣ упомянутыхъ въ ст. 1381, правъ. Установленныя же въ ст. 1403 и 1404 на отдѣльныя движимыя вещи законныя ипотеки, по прямому смыслу сихъ статей, основаны на предположеніи что вещи, на которыя онѣ установлены, находятся, хотя и не въ рукахъ залогодержателя или въ его владѣніи, но въ принадлежащей ему недвижимости и,

Digitized by Google

слѣдовательно, близко сходятся съ ручнымъ закладомъ, а потому, во вниманіе къ важности юридическихъ отношеній, обезпеченныхъ упомянутыми законными ипотеками, примѣнительно къ началу, выраженному въ ст. 1405, представляется правильнымъ предоставить арендо-или наймодателямъ, взамѣнъ законнаго закладнаго права, законное право удержанія (ст. 3381 и слѣд.) на вещи, указанныя въ ст. 1403 и 1404.

Что же касается, наконецъ, предусмотрѣнныхъ ст. 1407—1409 спеціальныхъ законныхъ ипотекъ, то ипотеки эти, насколько онѣ относятся къ движимому имуществу, подлежали отмѣнѣ какъ и всѣ остальныя ипотеки на движимости, причемъ онѣ не заключаютъ въ себѣ также и тѣхъ признаковъ, въ силу коихъ законныя закладныя права на движимости, предусмотрѣнныя въ ст. 1403 и 1404, должны быть замѣнены законнымъ правомъ удержанія.

Съ точки зрѣнія началъ публичности и спеціальности и тѣхъ общепризнанныхъ положеній, которыя вытекаютъ изъ сихъ началъ, главнѣйшимъ недостаткомъ дѣйствующихъ законоположеній объ ипотекахъ на недвижимое имущество является допущеніе всѣми вообще, дѣйствующими въ различныхъ мѣстностяхъ Прибалтійскаго края, правами ипотекъ, имѣющихъ качество вещнаго права и помимо внесенія въ публичныя книги. При этомъ права эти расходятся между собою въ томъ только отношеніи, что въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской (ст. 1586 и 3004), кромѣ г. Ревеля, всякая ипотека, независимо отъ юридическаго основанія ея установленія (ст. 1383), имѣетъ качество вещнаго права и помимо внесенія въ публичныя книги, между тѣмъ какъ въ Курляндской губерніи ипотека, добровольно установленная, должна быть внесена въ публичныя книги (ст. 1581 и 1583). Только Ревельское городское право требуетъ, въ видѣ общаго начала, ингроссаціи закладныхъ правъ на недвижимое имущество (ст. 1587) и не признаетъ даже безмолвныхъ, установленныхъ въ силу закона ипотекъ, допуская исключеніе только для случая, указаннаго въ ст. 1397 (ст. 1383, прим.).

Присвоеніе ипотекамъ, добровольно установленнымъ, силы вещнаго права и безъ внесенія въ публичныя книги прямо противорѣчитъ основнымъ положеніямъ ст. 809—813 и 3004 ч. III св. мѣст. узак. объ установленіи вещныхъ правъ на недвижимое имущество. Признаніе же за безмолвными, установленными въ силу закона, закладными правами качества вещнаго права, хотя и согласуется съ общимъ, выраженнымъ въ прим. 2 къ ст. 3004, началомъ, по которому вещное качество всѣхъ вообще установленныхъ закономъ правъ на недвижимое имущество не обусловливается укрѣпленіемъ сихъ правъ посредствомъ внесенія въ публичныя книги, но противорѣчитъ кореннымъ образомъ началу публичности, безъ послѣдовательнаго проведенія котораго правильное развитіе поземельнаго кредита является вообще невозможнымъ. Вредное вліяніе такихъ ипотекъ на поземельный кредитъ, обнаружилось и въ Прибалтійскомъ краѣ и въ особенности въ Лифляндской губерніи, причемъ оно значительно усиливается еще и тѣмъ, что, по ст. 1612 ч. III св. мѣст. узак., тѣ изъ безмолвныхъ ипотекъ, которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ при-

Digitized by Google

надлежатъ къ числу привилегированныхъ въ конкурсѣ долговъ, имѣютъ, независимо отъ внесенія въ публичныя книги, преимущество предъ публичными ипотеками въ случаѣ недостаточности вещи для полнаго удовлетворенія всѣхъ обезпеченныхъ оною ипотекъ. Между тѣмъ признаніе за этими ипотеками качества безмолвности не обусловливается особыми свойствами лежащихъ въ ихъ основѣ юридическихъ отношеній и вредъ, причиняемый безмолвными ипотеками интересамъ поземельнаго кредита, не искупается тою выгодою, которую такое покровительство означеннымъ юридическимъ отношеніемъ приноситъ гражданскому быту вообще. Напротивъ, изъ всѣхъ двѣнадцати различныхъ, общихъ и спеціальныхъ, закладныхъ правъ, касающихся недвижимаго имущества, которымъ, по ст. 1394, 1395, 1397—1402 и 1406—1409 ч. III св. мѣстн. узак., присвоенъ характеръ безмолвныхъ ипотекъ, ни одно, по существу и значенію своему, не заслуживаетъ подобной привилегіи, тѣмъ болѣе, что цѣль эта можетъ быть достигнута инымъ путемъ, безъ признанія за ними значенія безмолвной ипотеки.

Сохраненіе же ипотекъ, указанныхъ въ ст. 1394, 1395 и 1397—1402, за отмѣною ипотекъ генеральныхъ и на движимости, въ качествѣ ипотекъ общихъ, простирающихся на все *недвижимое* имущество должника, не устраняло бы тѣхъ невыгодныхъ для поземельнаго кредита послѣдствій, которыя присущи генеральнымъ ипотекамъ вообще, а потому и лишеніе сихъ ипотекъ качества безмолвности и подчиненіе ихъ общему началу объ обязательномъ, для пріобрѣтенія качества вещнаго права, внесеніи въ публичныя книги, съ сохраненіемъ за ними лишь значенія ипотекъ, установленныхъ въ силу закона, помимо воли должника, хотя и согласовалось бы съ началомъ публичности ипотекъ, но не устраняло бы нарушенія начала спеціальности ипотекъ, требующаго установленія ипотекъ на *опредѣленное* недвижимое имущество. Но и независимо отъ сего, начало спеціальности предполагаетъ, кромѣ опредѣленности предмета ипотеки, также опредѣленность той суммы, въ размѣрѣ коей ипотека обременяетъ недвижимость. Всѣ же упомянутыя въ ст. 1394, 1395 и 1397—1402 ипотеки обезпечиваютъ требованія, размѣръ коихъ не опредѣленъ въ моментъ установленія ипотеки и опредѣляется лишь по нарушеніи тѣхъ правъ, которыя обезпечены ипотекою. Мало того, и самое требованіе не существуетъ еще во время установленія ипотеки, такъ какъ возникновеніе требованія также обусловливается дѣйствительнымъ нарушеніемъ права, обезпеченнаго ипотекою. Въ виду сего, внесеніе законныхъ ипотекъ, упомянутыхъ въ ст. 1394, 1395 и 1397—1402, въ крѣпостныя книги обременяло бы недвижимость требованіями, относительно коихъ неизвѣстно, возникнутъ-ли они въ дѣйствительности и, если они возникнутъ, то на какую именно сумму они будутъ простираться. Внесеніе же ипотекъ, упомянутыхъ въ ст. 1394, 1395 и 1397—1402 въ публичныя книги въ видѣ эвентуальныхъ ипотекъ, нарушая то основное начало правильнаго устройства публичныхъ книгъ, по которому книги сіи должны заключать въ себѣ лишь свѣдѣнія о дѣйствительно обре-

Digitized by Google

меняющихъ недвижимость правахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ было бы и для должника гораздо невыгоднѣе, нежели существованіе этихъ закладныхъ правъ въ видѣ безмолвныхъ. Съ другой же стороны, если бы, во избѣжаніе этого, допускалось внесеніе сихъ ипотекъ лишь послѣ того, когда требованіе, вслѣдствіе дѣйствительнаго нарушенія права, обезпеченнаго упомянутыми ипотеками, перестало бы быть лишь эвентуальнымъ и сдѣлалось бы опредѣленнымъ какъ относительно своего существованія, такъ и относительно суммы, на которую оно простирается, то, очевидно, уже нельзя было бы назвать эти ипотеки ипотеками, установленными въ силу закона, ибо настоящимъ основаніемъ пріобрѣтенія ипотеки было бы не *установленіе* юридическихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ въ приведенныхъ статьяхъ, а *нарушеніе* этихъ юридическихъ отношеній, основаніемъ же внесенія ипотеки являлся бы не законъ, установляющій ипотеку, а судебное рѣшеніе, признающее юридическое отношеніе нарушеннымъ.

Что же касается, засимъ, отдѣльныхъ, упомянутыхъ въ ст. 1394, 1395 и 1397—1402 ч. III св. мѣст. узаконеній, общихъ закладныхъ правъ, установленныхъ въ силу закона и имѣющихъ качество безмолвныхъ ипотекъ, то, по ст. 1821 ч. III свод. мѣстн. узак., казенные и общественные подати и сборы *съ недвижимаго имущества* принадлежатъ къ числу реальныхъ или поземельныхъ повинностей, а потому лежатъ на самомъ имѣніи (ст. 1297) и переходятъ на каждаго пріобрѣтателя имѣнія вслѣдствіе самаго его пріобрѣтенія (ст. 1298), не прекращаясь даже въ случаѣ понудительной публичной продажи имѣнія (ст. 1299 и 3967). Равнымъ образомъ и недоимки въ казенныхъ и общественныхъ податяхъ и сборахъ съ имущества подлежатъ, въ качествѣ недоимокъ въ отбываніи поземельныхъ повинностей, взысканію съ каждаго новаго пріобрѣтателя имѣнія (ст. 1306). Согласно симъ постановленіямъ III ч. свод. мѣстн. узак. въ положеніи о примѣненіи уст. гражд. суд. (ст. 153, п.п. 1 и 2) и во временныхъ правилахъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности (ст. 25, п. 1 и ст. 36, п. 4) предоставляется казеннымъ и общественнымъ податямъ и сборамъ, а также недоимкамъ въ сихъ податяхъ и сборахъ, какъ въ конкурсѣ, такъ и при распредѣленіи долговъ внѣ конкурса, преимущество предъ остальными требованіями. Такое же преимущественное удовлетвореніе въ конкурсѣ временными правилами о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности (ст. 25, п. 1 и ст. 36, п. 4) установлено также въ пользу *личныхъ* казенныхъ и общественныхъ податей и сборовъ и недоимокъ въ оныхъ и, независимо отъ сего, недоимки эти служатъ, на основаніи п. 4 ст. 15 временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, основаніемъ къ обезпеченію правъ посредствомъ отмѣтокъ.

Изъ остальныхъ, установленныхъ въ ст. 1395 и 1397—1402 ч. III свод. мѣстн. узак. законныхъ безмолвныхъ ипотекъ, самыми выдающимися, по свойству вызывающихъ оныя юридическихъ отношеній, являются закладныя права, предоставленныя, по ст. 1397 и 1398, лицамъ, состоящимъ подъ опекою или попечительствомъ, и дѣтямъ относительно собственнаго ихъ

Digitized by Google

имущества, находящагося въ управленіи родителей, на имущество опекуновъ, попечителей и родителей, а по ст. 1400—женѣ, тамъ, гдѣ не существуетъ общности имущества, т. е. въ Курляндской губерніи и по земскимъ правамъ Лифляндскому и Эстляндскому, относительно имущества, внесеннаго ею при бракѣ или доставшагося ей во время онаго и поступившаго въ управленіе мужа.

Въ пользу требованій, обезпеченныхъ приведенными ипотеками, по п. 6 ст. 153 положенія о прим. суд. уст. и п. 11 ст. 36 временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности, также установлено преимущество предъ личными кредиторами при удовлетвореніи какъ въ конкурсномъ порядкѣ, такъ и внѣ онаго.

Наконецъ, ст. 1406—1409 ч. III свод. мѣстн. узак., установляютъ также безмолвныя, но спеціальныя ипотеки на недвижимое имущество, а посему, и къ симъ ипотекамъ примѣнимы изложенныя выше соображенія, о вредѣ безмолвныхъ законныхъ ипотекъ. Но и независимо отъ сего, ипотеки, упомянутыя въ ст. 1408 и 1409, насколько сіи статьи относятся къ недвижимому имуществу, не могли бы служить установленнымъ, помимо воли должника или судебнаго опредѣленія, законнымъ основаніемъ ко внесенію въ публичныя книги. Ст. 1408 даетъ состоящимъ подъ опекою и попечительствомъ законную ипотеку на вещи, купленныя на ихъ деньги. Но упомянутая безмолвная ипотека выступаетъ лишь тогда, когда рѣчь идетъ объ удовлетвореніи другихъ кредиторовъ изъ той же вещи, на которой лежитъ ипотека, а при такомъ столкновеніи требованія, обезпеченнаго ипотекою, съ другими простыми требованіями слѣдуетъ именно доказать дѣйствительность и количество этого требованія. Состоявшееся же по сему предмету судебное опредѣленіе можетъ, по ст. 2 настоящаго закона, служить, вмѣстѣ съ тѣмъ, и основаніемъ ко внесенію ипотеки въ публичныя книги. Что же касается ст. 1409, предоставляющей лицамъ, которымъ въ завѣщаніи что либо отказано и назначенъ фидеикоммиссъ, законную ипотеку на долю того наслѣдника, отъ котораго слѣдуетъ имъ получить завѣщанное, то и установленіе этой ипотеки, какъ и установленіе законныхъ общихъ ипотекъ, предполагаетъ, въ случаѣ несогласія наслѣдника на внесеніе добровольной ипотеки, нарушеніе права легатарія или фидеикоммиссарія, наличность котораго также можетъ быть удостовѣрена не иначе, какъ посредствомъ судебнаго опредѣленія. Слѣдовательно и здѣсь судебное опредѣленіе, признающее право легатарія или фидеикоммиссарія нарушеннымъ, являлось бы, собственно, основаніемъ внесенія ипотеки въ публичныя книги, поглощающимъ установленіе ипотеки въ силу закона. Въ совершенно другомъ положеніи находятся тѣ лица, коимъ предоставлены законныя ипотеки по ст. 1406 на проданную или отданную въ заставное владѣніе недвижимость, относительно недополученной покупной или заставной суммы, и по ст. 1407—на ту недвижимость или зданіе, на возстановленіе, исправленіе или содержаніе коихъ они дали ссуду, относительно ссуженныхъ денегъ или

Digitized by Google

вещей. Въ сихъ случаяхъ требованіе, въ обезпеченіе коего установлена ипотека, является, въ самый моментъ установленія оной закономъ, вполнѣ опредѣленнымъ, какъ относительно самаго существованія требованія, такъ и относительно предмета ипотеки и той суммы, въ размѣрѣ коей ипотека простирается на этотъ предметъ. Но тѣмъ самымъ отпадаетъ и всякая надобность въ установленіи въ пользу сихъ требованій законной ипотеки, такъ какъ нѣтъ никакихъ препятствій къ добровольному установленію ипотеки по взаимному соглашенію сторонъ, при самой продажѣ недвижимости или при дачѣ ссуды. По этимъ соображеніямъ признано необходимымъ безмолвныя ипотеки отмѣнить.

Вслѣдствіе отмѣны безмолвнаго закладнаго права, по ст. 1397 предоставленнаго лицамъ, состоящимъ подъ опекою или попечительствомъ, на имущество опекуновъ и попечителей, надлежало отмѣнить также ст. 436 и 2593 ч. III свод. мѣстн. узак., по коимъ въ Курляндской губерніи актъ, выдаваемый сиротскимъ судомъ о назначеніи или утвержденіи кого либо опекуномъ или попечителемъ (такъ назыв. constitutorium или tutorium), ингроссируется на недвижимое имущество опекуна или попечителя вмѣстѣ съ описью, по которой опекунъ принялъ имущество несовершеннолѣтняго, такъ какъ сіе постановленіе находится въ тѣснѣйшей связи съ правиламъ о предоставленіи лицамъ, состоящимъ подъ опекою и попечительствомъ, законнаго закладнаго права.

2. Окончательное судебное рѣшеніе, коимъ съ должника присуждается опредѣленная сумма денегъ или иное удовлетвореніе, подлежащее оцѣнкѣ на деньги, служитъ основаніемъ пріобрѣтенія ипотеки посредствомъ внесенія рѣшенія въ публичныя (крѣпостныя) книги.

(въ отмѣну ст. 1412 и 1413 ч. III св. мѣстн. узак.).

Постановленіе сей статьи отмѣняетъ ст. 1412 и 1413 ч. III свод. мѣстн. узак., по коимъ вступившія въ законную силу судебныя рѣшенія о вводѣ кредитора во владѣніе имуществомъ должника или объ отобраніи залоговъ въ пользу кредитора установляютъ судебное закладное право на движимое или недвижимое имущество должника и находится въ тѣснѣйшей связи съ отмѣною ипотекъ на движимости и ипотекъ безмолвныхъ, несомнѣнные признаки коихъ имѣетъ также судебное закладное право по ст. 1412 и 1413. Замѣна же изложенныхъ постановленій ст. 1412 и 1413 правиломъ о томъ, что всякое окончательное судебное рѣшеніе, коимъ съ должника присуждается опредѣленная сумма денегъ или иное удовлетвореніе, подлежащее оцѣнкѣ на деньги, даетъ кредитору право просить о внесеніи ипотеки въ публичныя книги, воспроизводитъ основную мысль ст. 1412 и 1413, но не содержитъ въ себѣ никакого нарушенія ни принципа публичности, ни принципа спеціальности ипотекъ. При этомъ, правило сіе является, вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма выгоднымъ какъ для кредитора, такъ и для должника, устраняя для пер-

Digitized by Google

ваго необходимость немедленнаго обращенія взысканія на имущество должника, которое, въ рѣдкихъ случаяхъ, приводитъ къ полному удовлетворенію взыскателя, но имѣетъ обыкновенно неминуемымъ послѣдствіемъ полное разореніе должника.

3. Сиротскіе суды, если найдутъ нужнымъ, могутъ требовать внесенія въ публичныя (крѣпостныя) книги отмѣтки на недвижимое имущество опекуновъ и родителей, въ качествѣ опекуновъ своихъ дѣтей (ст. 216 и 275 ч. III св. мѣстн. узак.), въ обезпеченіе требованій, могущихъ возникнуть изъ управленія имуществомъ опекаемыхъ. Въ постановленіяхъ сиротскихъ судовъ по сему предмету должна быть опредѣлена сумма, до которой простирается обезпеченіе.

По законамъ Прибалтійскихъ губерній, имущество жены, какъ внесенное ею при бракѣ, такъ и пріобрѣтенное въ продолженіи супружества, находится въ управленіи мужа, а отдѣльное имущество несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ управленіи родителей (ст. 12 и 215 ч. III свод. мѣстн. узак.), причемъ ни мужъ, ни родители не обязаны давать отчета въ своихъ дѣйствіяхъ во все время нахожденія имущества въ ихъ завѣдываніи (ст. 49 и 216). Въ Курляндской губерніи не требуются, равнымъ образомъ, отчетности отъ опекуновъ по завѣщанію, а въ другихъ мѣстностяхъ—отъ опекуновъ, которые завѣщателемъ уволены отъ сей обязанности (ст. 416). Въ виду приведенныхъ особенностей, безмолвная ипотека обезпечиваетъ тѣ требованія, которыя могутъ возникнуть изъ управленія имуществомъ по окончаніи сего управленія. Можно предвидѣть, что съ отмѣной названной ипотеки, имущественные интересы жены найдутъ себѣ огражденіе инымъ способомъ, напр. установленіемъ закладнаго права на недвижимость мужа, посредствомъ особаго брачнаго или другаго договора, и что, такимъ образомъ, безмолвная ипотека, установляемая въ силу закона, на практикѣ будетъ замѣнена ипотекою, установляемою соглашеніемъ самихъ супруговъ. Въ иномъ положеніи окажутся дѣти и лица, находящіяся подъ опекою или попечительствомъ, не могущія принять мѣръ къ огражденію своихъ интересовъ. Въ виду сего опекунскимъ установленіямъ предоставляется право, въ тѣхъ случаяхъ, когда имуществу сказанныхъ лицъ можетъ грозить какая либо опасность, вносить въ крѣпостныя книги отмѣтки на имѣнія родителей, опекуновъ и попечителей, съ опредѣленіемъ въ каждомъ случаѣ и размѣра установляемаго обезпеченія. Подобною отмѣткою сохраняется за требованіями опекаемыхъ закладное право, со старшинствомъ по времени внесенія отмѣтки въ крѣпостныя книги, безъ нарушенія общаго начала, публичности ипотекъ. Случаи установленія ипотеки на имущество родителей и опекуновъ будутъ, конечно, рѣдки и не поведутъ, какъ это имѣетъ мѣсто до сихъ поръ, при существованіи тайныхъ ипотекъ, къ напрасному умаленію кредита достойныхъ и благонадежныхъ опекуновъ и попечителей.

Digitized by Google

Вмѣстѣ съ симъ, не сдѣлано исключенія изъ сего правила и для тѣхъ опекуновъ и попечителей, которые, по закону, даютъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ опекунскимъ установленіямъ (ж. Госуд. Сов. № 34, стр. 30 и 31).

4. Ипотеки вносятся въ публичныя (крѣпостныя) книги не иначе, какъ въ размѣрѣ опредѣленной суммы денегъ и на опредѣленное недвижимое имущество, коего собственникомъ или пользователемъ на правахъ собственности залогодатель значится въ сихъ книгахъ.

(въ измѣн. и дополн. ст. 1580, 1584, 1603 и 1606 ч. III св. мѣстн. узак.).

Сія статья выражаетъ тѣ основныя положенія, которыя вытекаютъ изъ начала спеціальности ипотекъ, а именно—правило о томъ, что ипотеки вносятся въ крѣпостныя книги не иначе, какъ въ опредѣленной суммѣ денегъ, на которую простирается требованіе, и на опредѣленное недвижимое имущество. Относительно опредѣленности суммы, на которую простирается обезпеченное требованіе, въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ не содержится никакого постановленія. Требованіе же о томъ, что ипотеки вносятся лишь на опредѣленныя недвижимости и, притомъ, именно на тѣ, которыя отданы подъ залогъ, вытекаетъ изъ ст. 1580 и 1603 ч. III св. мѣст. узаконеній. Но съ одной стороны, ст. 1603 ч. III св. мѣст. узаконеній имѣетъ въ виду установить различіе между ингроссаціею спеціальныхъ ипотекъ и ипотекъ генеральныхъ. Съ другой же стороны, ст. 1580 содержитъ въ себѣ постановленіе, которое не соотвѣтствуетъ нѣкоторымъ другимъ постановленіямъ III части свод. мѣстн. узаконеній. По нынѣшней редакціи этой статьи ипотеки ингроссируются лишь на ту недвижимость, собственникомъ или заставнымъ владѣльцемъ коей залогодатель значится въ публичныхъ книгахъ. Подъ слово „заставной владѣлецъ" подходитъ какъ залогодержатель, владѣющій недвижимостью по наслѣдственному заставному праву (ст. 1539—1568 ч. III свод. мѣстн. узаконеній), такъ и заставодержатель по новѣйшему праву (ст. 1501—1538, тамъ же). Между тѣмъ право обязывать недвижимость ипотеками предоставлено только наслѣдственному заставодержателю (ст. 1542, 1547 и 1552), но не заставодержателю по новѣйшему праву, такъ какъ послѣдній не пользуется недвижимостью на правѣ собственности, какъ наслѣдственный заставодержатель (ст. 1542, ср. ст. 942—952), а лишь съ правомъ, взамѣнъ процентовъ съ данной имъ суммы, получать доходы съ имѣнія до выкупа онаго въ срокъ (ст. 1501). Съ другой же стороны, наслѣдственное заставное владѣніе является лишь однимъ изъ видовъ пользованія на правѣ собственности (ст. 942—952), которое, по общему, выраженному въ п. 1 ст. 947, правилу, даетъ, между прочимъ, и право обязывать недвижимость ипотеками. При этомъ изъ сего общаго правила сдѣлано исключеніе лишь для оброчнаго содержанія (ст. 1329).

Digitized by Google

5. Старшинство ипотекъ опредѣляется временемъ ихъ внесенія въ публичныя (крѣпостныя) книги. По такому старшинству удовлетворяются также соединенныя съ главнымъ побочныя требованія (ст. 1351 ч. III св. мѣстн. узак.), но проценты уплачиваются лишь за три года, предшествовавшіе публичной продажѣ недвижимости. Требованія уплаты процентовъ за прежніе годы удовлетворяются наравнѣ съ долговыми требованіями личныхъ кредиторовъ.

(въ измѣн. ст. 1351 и въ отмѣну ст. 1612 ч. III св. мѣстн. узак.).

Въ неразрывной связи съ началами публичности и спеціальности ипотечной системы находится вопросъ о порядкѣ удовлетворенія требованій, внесенныхъ въ публичную книгу.

Нынѣ вопросъ этотъ разрѣшается на основаніи ст. 1612 ч. III свод. мѣстн. узак., въ коей, кромѣ приведеннаго выше правила о преимущественномъ удовлетвореніи привилегированныхъ закладныхъ правъ предъ всѣми остальными, хотя бы и внесенными въ публичныя книги, и сихъ послѣднихъ предъ закладными правами, въ эти книги не внесенными, содержится то общее положеніе, что, при одинаковомъ въ прочихъ отношеніяхъ свойствѣ закладныхъ правъ, старѣйшее по времени имѣетъ преимущество предъ младшимъ.

Въ связи съ настоящимъ вопросомъ находится также подчиненіе долговыхъ требованій, внесенныхъ въ публичныя книги, дѣйствію общаго правила, выраженнаго въ ст. 1351 ч. III свод. мѣстн. узак., по коей закладнымъ правомъ обезпечивается не только главная сумма долга, но и всѣ соединенныя съ нимъ побочныя требованія, въ особенности также всѣ проценты, какъ текущіе, такъ и неуплаченные за прежнее время, хотя бы за неограниченное число лѣтъ до понудительной продажи недвижимости. Примѣненіе къ публичнымъ ипотекамъ постановленія ст. 1351 ч. III св. мѣст. узак., съ одной стороны, заключаетъ въ себѣ прямое нарушеніе началъ публичности и спеціальности ипотечныхъ правъ, а, съ другой, не представляется справедливымъ, такъ какъ продолжительная неуплата процентовъ является послѣдствіемъ или нерадѣнія со стороны кредитора или же существующихъ между нимъ и должникомъ особыхъ отношеній чисто личнаго свойства.

6. Внесеніе закладныхъ правъ въ публичныя (крѣпостныя) книги допускается не иначе, какъ съ согласія залогодателя, выраженнаго или при самомъ установленіи закладнаго права, или впослѣдствіи. Уничтоженіе закладныхъ правъ, внесенныхъ въ сіи книги, какъ полное, такъ и частичное, допускается не иначе, какъ съ согласія кредитора. Правило сіе не распростра-

Digitized by Google

няется на тѣ случаи, когда закладное право вносится или погашается въ силу опредѣленія судебнаго мѣста, или подлежащаго опекунскаго установленія (ст. 3).

(въ отмѣну ст. 1575 и въ измѣн. ст. 1576 и 1600 ч. III св. мѣстн. узак.).

Между дѣйствующими въ различныхъ мѣстностяхъ Прибалтійскаго края правилами, опредѣляющими участіе должника во внесеніи ипотеки въ публичныя книги имѣется существенное различіе. Въ Курляндской губерніи (ст. 1575) и по Эстляндскимъ земскому и городскому правамъ (ст. 1578 и 1579) на внесеніе ипотеки не требуется согласія должника, причемъ, однако, по Эстляндскому земскому праву, пока должникъ не изъявилъ своего согласія на внесеніе ипотеки, она считается лишь заявленною и имѣетъ силу лишь настолько, насколько впослѣдствіи будетъ признана законною (in quantum juris). Между тѣмъ по Ревельскому городскому праву безспорныя требованія ингроссируется окончательно. Въ Лифляндской же губерніи только понудительная (законная и судебная) ипотека ингроссируется безъ согласія должника, которое для ингроссаціи добровольной ипотеки является необходимымъ условіемъ (ст. 1576). То положеніе, что закладныя права, установленныя судебнымъ опредѣленіемъ, сами по себѣ, составляютъ достаточное основаніе ко внесенію оныхъ въ ипотечныя книги, по одной лишь просьбѣ кредитора, безъ особаго на то согласія должника, вполнѣ соотвѣтствуетъ существу этихъ закладныхъ правъ, а потому это положеніе должно быть оставлено въ силѣ и на будущее время для тѣхъ мѣстностей, гдѣ оно до сихъ поръ дѣйствуетъ, и подлежитъ распространенію также и на юридическую территорію, подчиняющуюся дѣйствію Эстляндскаго земскаго права. Что же касается дѣйствующаго въ Курляндской и Эстляндской губерніяхъ правила, что для ингроссаціи ипотеки добровольной не требуется согласія должника, то это правило прямо противорѣчитъ дѣйствующимъ въ тѣхъ же губерніяхъ началамъ объ укрѣпленіи другихъ, кромѣ закладныхъ, правъ на недвижимое имущество, установленнымъ въ п. 7 ст. 3008 и въ ст. 3009.

Съ другой же стороны порядокъ внесенія ипотекъ находится въ непосредственной связи съ порядкомъ уничтоженія ипотекъ, уже внесенныхъ въ крѣпостныя книги, буде уничтоженіе это является полнымъ или лишь частичнымъ погашеніемъ закладнаго права.

7. Дѣйствіе статей 1572, 1574, 1577, 1595 и 1606 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній распространяется на всѣ мѣстности Прибалтійскихъ губерній.

(въ измѣн. ст. 1572, 1574, 1577, 1595 и 1606 и въ отмѣну ст. 1573, 1578, 1579, прим. къ ст. 1594, ст. 1596, 1601 и 1611 ч. III св. мѣстн. узак.).

При разсмотрѣніи постановленій объ ипотекахъ на недвижимое имущество, содержащихся въ ст. 1569—1602 ч. III свод. мѣстн. узак., нельзя

Digitized by Google

было не остановиться еще на нѣкоторыхъ другихъ, кромѣ изложенныхъ выше, правилахъ сихъ статей, которыя или также противорѣчатъ началамъ публичности и спеціальности ипотекъ, или представляются недостаточными по другимъ основаніямъ.

1) По ст. 1596 въ Эстляндской губерніи для отчужденія недвижимости, обремененной ипотечными долгами, требуется согласіе всѣхъ ипотечныхъ кредиторовъ. Дѣйствующее, согласно ст. 1595 той же части означеннаго свода, въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской правило о томъ, что всякое отчужденіе такой недвижимости можетъ быть совершено не иначе, какъ съ сохраненіемъ публичныхъ на эту недвижимость закладныхъ правъ, вполнѣ ограждаетъ интересы ипотечныхъ кредиторовъ, а потому, въ отмѣну ст. 1596, распространено также на губернію Эстляндскую.

2) Ст. 1572 установляетъ общее начало недѣйствительности ингроссаціи закладныхъ правъ, совершенной въ то время, когда надъ имуществомъ должника уже открытъ конкурсъ или же лишь обсуживается вопросъ о его несостоятельности, ст. 1573 же заключаетъ въ себѣ для городовъ Эстляндской губерніи особое опредѣленіе времени, съ котораго такая ингроссація должна быть признана недѣйствительною. Такъ какъ общее правило, изложенное въ ст. 1572, вполнѣ ограждаетъ интересы личныхъ кредиторовъ должника, то ст. 1573 отмѣнена, а дѣйствіе ст. 1572 распространяется также на города Эстляндской губерніи.

3) Ст. 1574 содержитъ въ себѣ, для губерній Лифляндской и Курляндской, опредѣленіе свойствъ долговаго требованія, нужныхъ для внесенія онаго въ ипотечную книгу, которое отличается отъ постановленій по сему предмету, дѣйствующихъ въ губерніи Эстляндской. По силѣ приведеннаго закона въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской для внесенія въ ипотечную книгу требованія необходимо, чтобы оно было обезпечено залогомъ на недвижимость; внесеніе же обыкновеннаго требованія, согласно ст. 1577 той же части означеннаго свода, въ названныхъ губерніяхъ не установляетъ публичной ипотеки, за исключеніемъ ингроссаціи вслѣдствіе запрещенія или секвестра, наложеннаго на недвижимость по судебному опредѣленію или инымъ законнымъ образомъ. Между тѣмъ въ Эстляндской губерніи, по ст. 1578 и 1579, допускается внесеніе въ ипотечную книгу и всякаго другаго, кромѣ обезпеченнаго залогомъ на недвижимость, требованія и такое внесеніе обыкновеннаго требованія установляетъ публичную ипотеку въ пользу кредитора. При этомъ по земскому праву, въ ипотечную книгу вносится всякое вообще долговое требованіе, независимо отъ того, безспорно-ли оно и наступилъ-ли ему уже срокъ, но не иначе, какъ съ согласія должника, или же, если такого согласія не послѣдуетъ, подъ условіемъ, чтобы требованіе это считалось внесеннымъ лишь настолько, насколько оно впослѣдствіи окажется законнымъ (in quantum juris). По городскому же праву, безъ согласія должника, допускается внесеніе только безспорнаго требованія, сумма котораго опредѣлена и которому уже наступилъ срокъ, но, по поводу заявленія

Digitized by Google

кредиторомъ просьбы о внесеніи такого требованія, остальнымъ кредиторамъ должника представляется (interveniendo), въ огражденіе своихъ интересовъ, просить о внесеніи даже тѣхъ принадлежащихъ имъ требованій, коимъ еще не наступилъ срокъ, причемъ послѣднія требованія вносятся въ ипотечную книгу, хотя также безъ согласія должника, но по его спросу и лишь въ той суммѣ, въ которой они признаны должникомъ правильными. Предоставленіе кредиторамъ по требованіямъ, не обезпеченнымъ залогомъ на недвижимость, права вносить подобныя требованія въ ипотечныя книги и, этимъ путемъ, сообщить имъ силу ипотеки, хотя и не нарушаетъ интересовъ реальнаго кредита, но отзывается крайне вредно на развитіи личнаго кредита. Посредствомъ внесенія требованія въ ипотечную книгу личный кредиторъ пріобрѣтаетъ право преимущественнаго удовлетворенія изъ данной части имущества должника, стало быть съ одной стороны, лишаетъ остальныхъ личныхъ кредиторовъ, имѣющихъ равное съ нимъ право, возможности обратить взысканіе на эту часть имущества должника, а, съ другой стороны, отнимаетъ у должника свободное распоряженіе одною частью его имущества и этимъ уменьшаетъ довѣріе остальныхъ личныхъ кредиторовъ къ его состоятельности. Въ виду сего ст. 1578 и 1579, а также ст. 1601, содержащую въ себѣ дальнѣйшее развитіе сихъ статей, отмѣняются, а, вмѣстѣ съ симъ, дѣйствіе ст. 1574 и 1577 распространяется на Эстляндскую губернію.

4) По ст. 1611 ингроссація на ингроссированное уже требованіе допускается въ губерніяхъ Лифляндской, кромѣ г. Риги, и Курляндской, причемъ, однако, сія статья считаетъ ипотеку на ингроссированное требованіе ипотекою, подлежащею внесенію въ личныя судебныя книга, установленныя для ингроссаціи ипотекъ генеральныхъ и на совокупности движимыхъ вещей, но во всемъ остальномъ ссылается на правила, содержащіяся въ ст. 1606. Такъ какъ ст. 1611, относящаяся къ постановленіямъ, предусматривающимъ генеральныя ипотеки и ипотеки на совокупности движимыхъ вещей, отмѣняется за силою ст. 1 настоящаго закона, а съ другой, запретить установленіе ипотеки на ингроссированное требованіе представлялось бы нежелательнымъ, въ виду практическихъ удобствъ такихъ ипотекъ, и не обусловливалось бы также послѣдовательнымъ проведеніемъ начала объ отмѣнѣ ипотекъ на недвижимости, такъ какъ ингроссированное требованіе, по силѣ ст. 536, можетъ быть причисляемо къ недвижимому имуществу, то дѣйствіе ст. 1606 надлежитъ распространить и на губерніи Лифляндскую, не исключая Риги, и Курляндскую.

8. Ипотека можетъ быть установлена въ обезпеченіе требованій, могущихъ возникнуть въ будущемъ изъ открываемаго должнику кредита (кредитная ипотека). При внесеніи въ крѣпостную книгу сей ипотеки должна быть указана предѣльная сумма открываемаго кредита, въ размѣрѣ которой кредитная

Digitized by Google

ипотека и пользуется старшинствомъ со времени внесенія ея въ крѣпостную книгу.

(въ дополн. ст. 1337 ч. III св. мѣстн. узак.)

Въ тѣсной связи съ правилами о производствѣ дѣлъ крѣпостныхъ и о несостоятельности находится также изданіе опредѣлительнаго правила о значеніи кредитной ипотеки въ ряду другихъ обремененій недвижимости.

Возможны случаи, въ коихъ владѣлецъ, не исчерпавъ всего открытаго ему кредита, или вовсе не воспользовавшись имъ, обремѣнитъ свое имѣніе новыми ипотеками; въ этихъ случаяхъ, при несостоятельности его, возникаетъ вопросъ о старшинствѣ каждой изъ упомянутыхъ ипотекъ, причемъ отсутствіе въ законѣ прямыхъ постановленій по сему предмету вызываетъ недоразумѣнія, вредно отражающіяся на устойчивости земельнаго кредита. По этому въ настоящей статьѣ выражено, что, при установленіи ипотеки въ обезпеченіе требованій, могущихъ возникнуть въ будущемъ изъ открываемаго владѣльцу кредита, въ крѣпостной книгѣ должна быть указана предѣльная сумма онаго, въ размѣрѣ которой кредитная ипотека и пользуется старшинствомъ со времени внесенія ея въ крѣпостныя книги. (Ж. Госуд. Сов. № 34, стр. 32 и 33).

9. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе настоящаго законоположенія, какимъ бы то ни было образомъ, ипотеки на движимости, а также ипотеки генеральныя, насколько онѣ касаются движимаго имущества должника, сохраняютъ, впредь до ихъ прекращенія (ст. 1414—1436 ч. III св. мѣстн. узак.), всѣ присвоенныя имъ по законамъ, дѣйствовавшимъ во время ихъ установленія, права и преимущества.

10. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе настоящаго законоположенія ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ публичныя книги, а также ипотеки генеральныя, насколько онѣ касаются недвижимаго имущества, хотя бы онѣ были внесены въ личныя судебныя книги (ст. 1607 ч. III св. мѣстн. узак.), для сохраненія силы вещнаго права должны быть заявлены, на предметъ внесенія въ крѣпостныя книги, въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ не позже двухъ лѣтъ со дня вступленія сего законоположенія въ дѣйствіе, независимо отъ того, установлены ли означенныя ипотеки закономъ, судебнымъ опредѣленіемъ или юридическою сдѣлкою.

11. Генеральныя ипотеки (ст. 10) вносятся въ крѣпостныя книги не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ

Digitized by Google

ст. 4. Если должникъ во время заявленія генеральной ипотеки для внесенія въ крѣпостную книгу владѣетъ нѣсколькими недвижимостями, то кредитору предоставляется или выбрать одну изъ сихъ недвижимостей для внесенія на оную ипотеки, или внести ипотеку въ опредѣленныхъ частяхъ обезпеченнаго ею требованія на всѣ или нѣкоторыя недвижимости должника. При внесеніи генеральныхъ ипотекъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1394, 1395, 1397—1402 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, сумма, въ размѣрѣ коей слѣдуетъ вносить сіи ипотеки, опредѣляется или по взаимному соглашенію сторонъ, или же, если соглашеніе не могло состояться, судомъ, при чемъ судъ назначаетъ ко внесенію высшую сумму, на которую требованія, обезпеченныя сими ипотеками, могутъ простираться.

12. Ипотеки, упомянутыя въ предъидущей (11) статьѣ, пользуются старшинствомъ по времени внесенія въ крѣпостныя книги, но кредиторамъ представляется, въ теченіе шестимѣсячнаго со дня внесенія ипотекъ срока, доказать въ исковомъ порядкѣ принадлежащее ихъ требованіямъ, на основаніи прежнихъ узаконеній, старшинство предъ требованіями, ранѣе внесенными въ крѣпостныя книги.

Сіи статьи содержатъ въ себѣ нѣкоторыя переходныя правила, имѣющія въ виду предупрежденіе нарушенія постановленными въ ст. 1—8 настоящаго закона измѣненіями дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеній объ ипотекахъ правъ, установленныхъ и пріобрѣтенныхъ на основаніи сихъ законоположеній. Сохраняя, въ виду непоколебимости и ненарушимости правъ, уже пріобрѣтенныхъ, за всѣми ипотеками на движимости и генеральными ипотеками, насколько онѣ касаются движимаго имущества должника, установленными какимъ бы то ни было образомъ до вступленія настоящаго закона въ дѣйствіе, всѣ предоставленныя имъ по прежнимъ законамъ права и преимущества (ст. 9), нельзя было, однако, не отступить отъ этого начала по отношенію къ установленнымъ по прежнимъ законамъ ипотекамъ на недвижимое имущество. Вслѣдствіе весьма продолжительнаго, въ большинствѣ случаевъ, существованія закладныхъ правъ на недвижимое имущество, оставленіе въ силѣ всѣхъ установленныхъ до вступленія въ дѣйствіе настоящихъ правилъ, безмолвныхъ и частныхъ ипотекъ на недвижимое имущество, а также генеральныхъ ипотекъ, насколько онѣ касаются недвижимаго имущества, препятствовало бы на весьма значительное время наступленію тѣхъ благотворныхъ для поземельнаго кредита условій, которыя имѣлись въ виду при начертаніи настоящаго закона. Въ виду сего, примѣнительно къ правилу, выраженному въ примѣчаніи къ ст. 1262 ч. III свод.

Digitized by Google

мѣстн. узак., установленъ двухлѣтній срокъ, считая его со дня вступленія настоящаго закона въ дѣйствіе, для заявленія всѣхъ упомянутыхъ ипотекъ ко внесенію въ крѣпостныя книги съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ ипотекъ, которыя, до истеченія указаннаго срока, не будутъ заявлены въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, лишались присвоенной имъ до сихъ поръ силы вещнаго права. Но вредныя послѣдствія этихъ ипотекъ для поземельнаго кредита заключаются, какъ изложено выше, не въ томъ только, что ипотеки не ингроссируются на недвижимое имущество, но и въ томъ, что онѣ обременяютъ неопредѣленное недвижимое имущество, и притомъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1394, 1395 и 1397—1402 ч. III свод. мѣстн. узак., въ суммѣ неопредѣленной. Въ виду сего и генеральныя ипотеки, подлежащія по ст. 10 внесенію въ крѣпостныя книги, подчинены дѣйствію постановленнаго въ ст. 4 настоящаго закона правила о томъ, что ипотеки вносятся въ крѣпостныя книги только въ опредѣленной суммѣ денегъ и на опредѣленное недвижимое имущество. Что касается, прежде всего, требованія опредѣленности имущества, на которое вносится ипотека, то примѣненіе этого начала къ генеральнымъ ипотекамъ, установленнымъ по прежнимъ законамъ, не представляетъ никакихъ особенныхъ затрудненій, даже въ томъ случаѣ, когда должникъ владѣетъ нѣсколькими недвижимостями. По ст. 1379 генеральная ипотека обнимаетъ все настоящее и будущее имущество должника, а потому, очевидно, выборъ той изъ принадлежащихъ должнику недвижимостей, на которую кредиторъ желаетъ вносить генеральную ипотеку, долженъ принадлежать кредитору и кредиторъ не превыситъ предоставленнаго ему права, если онъ, считая свое требованіе недостаточно обезпеченнымъ одною недвижимостью должника, будетъ просить о внесеніи своего требованія въ опредѣленныхъ частяхъ на всѣ или нѣкоторыя недвижимости. Гораздо труднѣе было согласовать генеральныя ипотеки съ другимъ положеніемъ, вытекающимъ изъ начала спеціальности, по крайней мѣрѣ, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1394, 1395 и 1397—1402. Въ упомянутыхъ случаяхъ, какъ указано выше, сумма, на которую простирается требованіе, обезпеченное ипотекою, является неопредѣленною въ моментъ установленія ипотеки и выясняется лишь по нарушеніи юридическаго отношенія, огражденнаго ипотекою, а потому опредѣленіе той суммы, на которую должна быть внесена ипотека въ крѣпостныя книги, не могло быть предоставлено усмотрѣнію кредитора, а должно зависѣть отъ взаимнаго соглашенія обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ или, если такое соглашеніе, по какимъ-либо причинамъ, не можетъ состояться, отъ суда, причемъ, однако, судъ, въ огражденіе кредитора и согласно существу и значенію общей ипотеки, долженъ назначить ко внесенію наибольшій возможный размѣръ на который требованіе вообще можетъ простираться.

Digitized by Google

В.

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ОПЕКУНСКИХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

1. Для завѣдыванія дѣлами объ опекахъ и попечительствахъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и въ городѣ Нарвѣ учреждаются дворянскіе и городскіе сиротскіе суды, съ примѣненіемъ статей 1721—1740 и 1747—1753 общ. губ. учр. (т. II ч. I св. зак.) и съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

При введеніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года во всѣхъ мѣстностяхъ, управляемыхъ по общему губернскому учрежденію, существовавшія тамъ опекунскія установленія не были подвергаемы измѣненіямъ въ ихъ составѣ и кругѣ вѣдомства. Завѣдываніе опеками не могло существенно измѣниться отъ учрежденія новыхъ судебныхъ установленій, главнымъ образомъ, по двумъ причинамъ: во 1) потому, что дѣятельность опекунскихъ мѣстъ никогда не распространялась на дѣла, подлежащія производству судебныхъ установленій въ порядкѣ исковаго, или охранительнаго судопроизводства; во 2) потому, что самыя опекунскія учрежденія всегда представлялись отдѣльными отъ судебныхъ установленій присутственными мѣстами, вся связь которыхъ съ судами выражалась лишь въ обязанности опекъ представлять отчеты опекуновъ на ревизію бывшихъ гражданскихъ палатъ (ст. 288 т. X ч. 1). Посему, съ закрытіемъ гражданскихъ палатъ, признано было вполнѣ достаточнымъ установить въ отношеніи опекунскихъ дѣлъ лишь право судебныхъ мѣстъ провѣрять дѣйствія опекъ по жалобамъ на постановленія оныхъ безъ передачи въ вѣдѣніе судовъ какихъ либо другихъ предметовъ вѣдомства опекунскихъ установленій, какъ неимѣющихъ судебнаго характера (зак. 17 Февраля 1869 г.).

Съ распространеніемъ судебной реформы на Прибалтійскія губерніи, оставленіе находящихся въ оныхъ опекунскихъ учрежденій въ нынѣшнемъ ихъ состояніи, безъ всякаго измѣненія круга ихъ вѣдомства, не представлялось возможнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Опекунскія дѣла въ Прибалтійскихъ губерніяхъ производятся частію въ особыхъ установленіяхъ, сиротскихъ судахъ, образованныхъ изъ личнаго состава Магистратовъ, въ качествѣ нижнихъ судовъ оныхъ (ст. 558, 730, 1128, 1464 ч. I св. мѣст. уз.), частью въ самихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 369 п. 4, 896, 1333 п. 1 ч. I св. м. уз.), подлежащихъ съ введеніемъ реформы упраздненію. Независимо сего, къ вѣдомству дѣлъ опекунскихъ по своду мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній отнесены многія производства чисто судебнаго свойства и, слѣдовательно, подлежащія, по основнымъ началамъ судебныхъ уставовъ, исключительному вѣдѣнію судебныхъ, а не опекунскихъ уста-

Digitized by Google

новленій. Изъ сего очевидно, что какъ составъ, такъ и предѣлы власти существующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ опекунскихъ мѣстъ должны подвергнуться нѣкоторымъ измѣненіямъ. Размѣры этихъ измѣненій, однако, должны быть введены лишь въ той степени, въ которой они необходимы, въ виду распространяемаго на Прибалтійскія губерніи общаго судебнаго преобразованія, не касаясь другихъ, хотя-бы и вполнѣ желательныхъ, реформъ опекунскихъ установленій вообще, такъ какъ такая задача выходила-бы за предѣлы простаго установленія правильныхъ отношеній новыхъ судебныхъ мѣстъ къ опекунскимъ учрежденіямъ края.

Въ общемъ строѣ органовъ государственнаго управленія, опекунскія учрежденія осуществляютъ особую цѣль, заключающуюся въ попеченіи о личности и имуществѣ тѣхъ, кои по несовершеннолѣтію, умственному или физическому разстройству, отсутствію, или другимъ законнымъ причинамъ, лишены возможности пользоваться принадлежащими ими правами, а потому нуждаются въ защитѣ.

Опекунская дѣятельность въ вышеуказанномъ смыслѣ не имѣетъ характера судебнаго, вслѣдствіе сего и опекунскія учрежденія, въ которыхъ такая дѣятельность будетъ сосредоточена, не только не должны входить *въ составъ* судебныхъ мѣстъ, но, вообще, не содержать въ своей организаціи *членовъ судебныхъ установленій.*

Осуществляя свои спеціальныя задачи при посредствѣ особыхъ органовъ (опекуновъ и попечителей), опекунскія учрежденія должны быть образованы въ видѣ отдѣльныхъ отъ судебныхъ мѣстъ установленій съ опредѣленнымъ кругомъ вѣдомства, подъ надзоромъ лишь органовъ судебныхъ и правительственныхъ.

Затѣмъ, имѣя въ виду, что принятіе попечительныхъ мѣръ не только вообще, но и по отношенію къ личности подопечныхъ въ особенности (ст. 331 ч. III св. м. уз.) представляется болѣе удобнымъ ввѣрить учрежденіямъ, образованнымъ изъ представителей тѣхъ сословій, которыя по однородности потребностей и стремленій ближе стоятъ къ опекаемому и что, какъ по общимъ законамъ Имперіи, такъ и по мѣстнымъ узаконеніямъ Остзейскимъ, опекунскія дѣла дворянъ, городскихъ и сельскихъ обывателей вѣдались различными установленіями, казалось вполнѣ цѣлесообразнымъ учредить отдѣльные органы для завѣдыванія дѣлами объ опекахъ на существующихъ нынѣ сословныхъ началахъ. Но, такъ какъ введеніе судебной реформы въ полномъ объемѣ и сопряженное съ онымъ упраздненіе существующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ земскихъ и городскихъ судебныхъ мѣстъ окажетъ непосредственное вліяніе на тѣ установленія, которыя завѣдывали опекунскими дѣлами дворянъ и городскихъ сословій, то, въ предѣлахъ предпринятаго преобразованія, слѣдовало ограничиться учрежденіемъ *новыхъ* опекунскихъ органовъ лишь взамѣнъ упраздняемыхъ судовъ, вѣдавшихъ означенныя дѣла. Что же касается опекунскихъ мѣстъ, завѣдующихъ дѣлами крестьянъ, т. е. волостныхъ судовъ, не подлежащихъ упраздненію при введеніи судебной реформы, то и въ учрежденіи для производства подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ *новыхъ* органовъ не предстояло надобности, а тѣ частныя измѣненія въ порядкѣ надзора

Digitized by Google

за опекунскими мѣстами крестьянъ, которыя должны произойти вслѣдствіе преобразованія крестьянскихъ судовъ, предусмотрѣны въ особомъ о сихъ судахъ законѣ. Затѣмъ, не предстояло также никакой необходимости въ образованіи особаго опекунскаго установленія для завѣдыванія дѣлами, подвѣдомственными нынѣ университетскому суду (примѣч. къ ст. 304 час. III св. мѣстн. узак.), такъ какъ съ упраздненіемъ сего суда не встрѣтится затрудненій въ подчиненіи сихъ, крайне немногочисленныхъ, дѣлъ другимъ опекунскимъ мѣстамъ, соотвѣтственно личнымъ правамъ состоянія подопечныхъ.

2. Въ Эстляндской губерніи учреждается одинъ дворянскій сиротскій судъ на губернію, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, а въ случаѣ отказа его принять на себя эти обязанности, подъ предсѣдательствомъ особаго предсѣдателя, въ составѣ засѣдателей не менѣе одного отъ каждаго изъ четырехъ уѣздовъ, по выбору дворянства. Предсѣдатель Эстляндскаго дворянскаго сиротскаго суда избирается общимъ собраніемъ ландтага (ст. 475 ч. II св. мѣстн. узак.), а засѣдатели избираются по каждому уѣзду отдѣльно (ст. 474 и 476 тѣхъ же узак.).

(въ измѣн. ст. 1721 т. II ч. 1 общ. губ. учр.).

3. Въ Лифляндской губерніи, кромѣ острова Эзеля, дворянскіе сиротскіе суды состоятъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ уѣздныхъ депутатовъ, а на островѣ Эзелѣ—депутата на конвентъ. Въ Курляндской губерніи сіи суды состоятъ подъ предсѣдательствомъ не резидирующихъ уѣздныхъ предводителей дворянства. Засѣдатели дворянскихъ сиротскихъ судовъ въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской избираются дворянствомъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 399, 434, 523 и 534 ч. II свода мѣстныхъ узаконеній

(въ измѣн. той же статьи.)

4. Порядокъ утвержденія и службы засѣдателей дворянскихъ сиротскихъ судовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и особаго предсѣдателя Эстляндскаго дворянскаго сиротскаго суда опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 238, 249—253 законовъ о состояніяхъ (т. IX св. зак.).

5. Въ дворянскихъ собраніяхъ при выборѣ засѣдателей сиротскихъ судовъ, а въ Эстляндской губерніи и особаго пред-

Digitized by Google

сѣдателя суда, допускаются къ участію всѣ потомственные дворяне, владѣющіе дворянскими вотчинами.

Въ соотвѣтствіе существующимъ въ Имперіи опекунскимъ установленіямъ надлежало передать, съ закрытіемъ мѣстныхъ судовъ, опекунскую дѣятельность ихъ новымъ учрежденіямъ, образовавъ ихъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) Для завѣдыванія опеками потомственныхъ дворянъ вообще (безъ различія матрикулованныхъ отъ внесенныхъ въ особыя мѣстныя или другія родословныя книги) образовать въ каждомъ уѣздѣ Лифляндской и Курляндской губерній дворянскій сиротскій судъ, подъ предсѣдательствомъ въ Курляндіи уѣзднаго предводителя дворянства (изъ нерезидующихъ (ст. 769, 786 и 789 ч. 2 св. м. уз.) въ Лифляндіи—уѣзднаго депутата, а на островѣ Эзелѣ депутата конвента, изъ двухъ или 3 членовъ, по выбору дворянства порядкомъ, установленнымъ въ ст. 399, 434 и 534 ч. II св. мѣстн. узак. Въ Эстляндіи, въ которой опекунскія дѣла дворянъ сосредоточивались до настоящаго времени въ одномъ на всю губернію Нидеръ-Ландгерихтѣ (ст. 896, ч. I св. м. узак.), казалось возможнымъ, при введеніи судебной реформы, образовать *одинъ* дворянскій сиротскій судъ въ г. Ревелѣ, подъ предсѣдательствомъ или губернскаго предводителя, или особаго лица, по желанію дворянства, и 4 членовъ, избираемыхъ по одному отъ каждаго изъ 4 уѣздовъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 474 ч. II св. мѣстн. узак. для выборовъ на уѣздныя должности; предсѣдатель сиротскаго суда избирается въ общемъ собраніи Ландтаго (ст. 475), секретари сиротскихъ судовъ опредѣляются порядкомъ, указаннымъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи (т. II св. зак.). Дворянскіе сиротскія суды содержатся на средства дворянства, отъ котораго зависитъ опредѣлять членамъ сихъ судовъ, а въ Эстляндіи и особому предсѣдателю, и секретарямъ ихъ, жалованіе и размѣры суммъ на канцелярскіе расходы.

Служебныя права и преимущества членовъ и секретарей дворянскихъ сиротскихъ судовъ опредѣляются правилами Общаго Губернскаго Учрежденія. Особый Предсѣдатель Эстляндскаго дворянскаго сиротскаго суда пользуется служебными правами, равными уѣзднымъ депутатамъ въ Эстляндской губерніи. Дворянскіе сиротскіе суды въ уѣздахъ Лифляндской и Курляндской губерній могутъ быть соединяемы порядкомъ, установленнымъ въ примѣч. къ ст. 1721 т. II Общ. губ. учрежд.

При учрежденіи дворянскихъ сиротскихъ судовъ въ вышеозначенномъ составѣ слѣдуетъ подъ понятіемъ „уѣзда“ разумѣть дѣленіе губерній Лифляндской и Курляндской на уѣзды въ смыслѣ дворянскихъ избирательныхъ округовъ (ст. 619 и 769 ч. II св. мѣстн. узак.), т. е. территорій, опредѣленныхъ въ ст. 356, 1319 и 1320 ч. 1 св. мѣст. узак., а потому въ каждой изъ сихъ губерній учредить по 5 судовъ: для уѣздовъ Рижскаго (Рижско-Вольмарскаго), Венденскаго (Венденъ-Валкскаго), Дерптскаго (Дерптско-Верроскаго), Перновскаго (Перновско-Феллинскаго) и Эзельскаго-*Лифляндской губерніи*, и Митавскаго (Митавскаго и Баусскаго), Зельбургскаго (Фридрихштатскаго и Иллукстскаго), Гольдингенскаго, (Гольдингенскаго и Виндавскаго,) Туккумскаго (Туккум-

Digitized by Google

скаго и Тальсенскаго) и Газенпотскаго (Газенпотскаго и Гробинскаго)—*Курляндской губерніи.*

Предоставляя мѣстному дворянству право выбора на должности членовъ дворянскихъ сиротскихъ судовъ, казалось справедливымъ допустить въ образуемыхъ съ этою цѣлью избирательныхъ собраніяхъ участіе и тѣхъ потомственныхъ дворянъ, которые, хотя и не причислены къ матрикулованнымъ, внесены однако въ особыя книги, установленныя въ Прибалтійскихъ губерніяхъ закономъ 8 Іюля 1863 года, а потому несомнѣнно принадлежатъ къ *мѣстному* въ *обширномъ смыслѣ* (ст. 7 ч. II св. м. узак.), если только они владѣютъ дворянскими вотчинами, тѣмъ болѣе, что и дѣятельность дворянскихъ сиротскихъ судовъ будетъ простираться на лицъ дворянскаго *сословія вообще*, а не на однихъ матрикулованныхъ членовъ отдѣльныхъ обществъ (ст. 8 ч. II св. мѣстн. узак.). Затѣмъ, въ отношеніи срока службы и порядка утвержденія лицъ, избранныхъ въ члены дворянскихъ сиротскихъ судовъ и особаго Предсѣдателя Эстляндскаго суда, слѣдовало примѣнить правила Общаго Губернскаго Учрежденія и статей 249—253 т. IX Св. Зак. о сост. изд. 1876 г.

6. Вѣдѣнію дворянскихъ сиротскихъ судовъ подлежатъ, по правиламъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, дѣла объ опекахъ и попечительствахъ надъ лицами дворянскаго состоянія и ихъ имуществомъ, за исключеніемъ слѣдующихъ дѣлъ: а) охранительныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, и спорныхъ; б) объ усыновленіи несовершеннолѣтнихъ (ст. 185 ч. III св. мѣстн. узак.); в) о выдачѣ разрѣшеній лицамъ православнаго вѣроисповѣданія на вступленіе въ бракъ безъ согласія ихъ родителей и опекуновъ (ст. 205 и 351 ч. III св. мѣстн. узак.), и г) о совершеніи и засвидѣтельствованіи юридическихъ сдѣлокъ и духовныхъ завѣщаній и о храненіи послѣднихъ (ст. 2045 и 2051 ч. III св. мѣстн. узак.). Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ закономъ требуется утвержденіе юридической сдѣлки сиротскимъ судомъ (ст. 364, 377, 378, 396, 399, 400, 401 и др. ч. III св. мѣстн. узак.), послѣдній входитъ въ предварительное разсмотрѣніе сдѣлокъ и изъявляетъ на оныя свое согласіе или несогласіе.

(въ измѣн. 1723 ст. т. II ч. I общ. губ. учр.)

7. Постановленія сиротскихъ судовъ: а) о разрѣшеніи совершеннолѣтія прежде общаго срока (ст. 271 ч. III св. мѣстн. узак.); б) о согласіи на выходъ дѣтей изъ подъ родительской

Digitized by Google

власти (ст. 229 ч. III. св. мѣстн. узак.) и на приравненіе разнобрачныхъ дѣтей (ст. 2514 и 2516 ч. III св. мѣстн. узак.); в) о полюбовныхъ раздѣлахъ наслѣдства, когда между сонаслѣдниками есть лица, состоящія подъ опекою (ст. 2695 ч. III св. мѣстн. узак.); г) объ отчужденіи или обремененіи на сумму свыше 300 р. недвижимыхъ имѣній лицъ, состоящихъ подъ опекою (ст. 382 и 386 ч. III св. мѣстн. узак.), и д) о количествѣ вознагражденія опекунамъ и попечителямъ (ст. 426 и 496 ч. III св. мѣстн. узак.)—представляются на утвержденіе окружнаго суда.

(въ измѣн. ст. 1727 т. II ч. I общ. губ. учр.)

Предѣлы вѣдомства и власти опекунскихъ установленій подъ общимъ названіемъ „сиротскихъ судовъ" подробно и съ точностью опредѣлены въ *III части Свода* Мѣстныхъ Узаконеній преимущественно въ раздѣлахъ *объ опекѣ и попечительствѣ* (ст. 267 до 528) и *объ охраненіи наслѣдствъ и о попечительствѣ надъ оными* (ст. 2587 до 2598), въ отдѣльныхъ статьяхъ той же части (какъ-то: 2353, 2453, 2456, 2469, 2480, 2514, 2516, 2519, 2641, 2688, 2695—2697), а также *въ 1-й части Свода Мѣстн. Узакон.* (ст. 369 п. 4, 458 п. 26, 558—563, 643 п. 13, 14, 15; 730—732, 897, 1128—1132, 1230 п. 9, 1268 п. 2, 1333, 1425, 1465, 1466, 1534 п. 24, 1593—1603).

Опредѣленная вышеозначенными узаконеніями дѣятельность сиротскихъ судовъ могла безпрепятственно быть передана вновь учреждаемымъ опекунскимъ установленіямъ, съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія ихъ тѣхъ лишь дѣлъ, подвѣдомственность которыхъ сиротскимъ судамъ Прибалтійскихъ губерній объясняется исключительно *судебнымъ характеромъ* сихъ мѣстъ. Къ числу такихъ дѣлъ принадлежатъ всѣ подлежавшія по дѣйствующимъ узаконеніямъ безспорныя дѣла о наслѣдствахъ и раздѣлахъ, иски подопечныхъ къ опекунамъ, распоряженія о принятіи охранительныхъ мѣръ по имуществамъ, о вызовѣ наслѣдниковъ, кредиторовъ и отсутствующихъ собственниковъ, объ усыновленіи несовершеннолѣтнихъ, о признаніи несовершеннолѣтія ранѣе достиженія подлежащаго возраста, наконецъ о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ и договоровъ. Большинство означенныхъ дѣлъ вѣдалось сиротскими судами на основаніи постановленій, помѣщенныхъ въ подлежащихъ статьяхъ I части Свода Мѣстн. Узак., опредѣляющихъ кругъ вѣдомства земскихъ и городскихъ *судебныхъ* мѣстъ первой и второй степени, завѣдывавшихъ также и опекунскими дѣлами и лишь нѣкоторыя дѣла не опекунскаго свойства отнесены къ вѣдѣнію сиротскихъ судовъ по правиламъ, содержащимся въ статьяхъ III части того же свода.

Съ упраздненіемъ всѣхъ нынѣшнихъ земскихъ и городскихъ судебныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній, учредительныя о нихъ постановленія, содержащіяся въ I части свода мѣстныхъ узаконеній, утратятъ всякое значеніе и,

Digitized by Google

какъ законы отмѣненные, очевидно не будутъ уже служить къ опредѣленію круга вѣдомства ни новыхъ судебныхъ, ни вновь учреждаемыхъ опекунскихъ установленій. Вслѣдствіе сего дѣятельность опекунскихъ установленій, съ упраздненіемъ судовъ, будетъ опредѣляться лишь постановленіями подлежащихъ *гражданскихъ* узаконеній, изложенныхъ въ III части свода, сила коихъ сохранится и по введеніи судебной реформы. По этому для вполнѣ точнаго опредѣленія нормальнаго круга вѣдомства вновь учреждаемыхъ опекунскихъ установленій, казалось совершенно достаточнымъ ограничиться простымъ указаніемъ на подвѣдомственность имъ вообще тѣхъ же дѣлъ, которыя отнесены были къ дѣятельности сиротскихъ судовъ по правиламъ, содержащимся въ подлежащихъ о семъ статьяхъ III части свода мѣстн. узаконеній гражданскихъ, съ перечисленіемъ изъятій, относящихся къ однимъ лишь упоминаемымъ *собственно въ этой части свода* дѣламъ судебнаго свойства.

Обращаясь къ ближайшему опредѣленію тѣхъ изъятій, которыя надлежало сдѣлать изъ круга вѣдомства опекунскихъ установленій, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что, согласно нѣкоторымъ статьямъ свода мѣстныхъ гражданскихъ законовъ ч. III, рѣшенія по различнымъ вопросамъ судебнаго свойства постановлялись или завѣдывавшими опекунскою частью судебными мѣстами второй инстанціи или, хотя и первой степени, но въ *судебномъ порядкѣ*, а потому казалось, что дѣла сего рода, безъ особой оговорки въ настоящихъ правилахъ, по прямому смыслу текста подлежащей статьи свода, не войдутъ въ предѣлы вѣдомства опекунскихъ мѣстъ. Къ числу такихъ дѣлъ принадлежатъ:

1) о разрѣшеніи совершеннолѣтія прежде общаго срока (venia aetatis) (ст. 271 ч. III св. мѣстн. узак.).

2) о разрѣшеніи продажи, залога и другихъ обремененій недвижимыхъ имуществъ свыше 300 руб. (ст. 382 и 386).

3) объ освидѣтельствованіи и признаніи лица умственно-разстроеннымъ (ст. 500 ч. III св. мѣстн. узак.).

4) объ объявленіи лица расточителемъ (ст. 507 и 2494).

5) объ объявленіи безвѣстно-отсутствующаго умершимъ (ст. 517 и 524).

6) о совершеніи раздѣловъ имуществъ въ случаяхъ, когда таковые производятся сиротскимъ судомъ (ст. 2695).

По дѣламъ, означеннымъ въ пунктахъ 1 и 6, слѣдовало однако для ясности выразить, что они, хотя и остаются въ вѣдѣніи опекунскихъ мѣстъ, но не для окончательнаго разрѣшенія, а лишь для предварительнаго разсмотрѣнія и обозначить то судебное мѣсто, которому опекунскія мѣста имѣютъ дѣлать свои представленія по симъ дѣламъ, т. е. окружный судъ. За исключеніемъ сихъ дѣлъ, неподсудность которыхъ опекунскимъ установленіямъ окажется совершенно очевидною, при введеніи судебной реформы, необходимо еще точнѣе опредѣлить отношеніе опекунскихъ установленій къ слѣдующимъ, подлежащимъ имъ по своду мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, производствамъ:

Digitized by Google

1) *объ усыновленіи несовершеннолѣтнихъ* (ст. 185 части III). Разрѣшеніе усыновленія влечетъ за собою прекращеніе прежней родительской власти, установленіе новой въ лицѣ усыновителя, а также пріобрѣтеніе различныхъ правъ кровныхъ и рожденныхъ въ бракѣ дѣтей его (ст. 187 и 189 часть III). Дѣла сего рода въ отношеніи совершеннолѣтнихъ подлежали и будутъ, со введеніемъ судебной реформы, подлежать вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, по точному смыслу ст. 185 ч. III; а потому нѣтъ никакого основанія къ изъятію изъ вѣдѣнія суда того же рода дѣлъ въ случаѣ несовершеннолѣтія усыновляемаго, тѣмъ болѣе, что подсудность ихъ опекунскимъ установленіямъ объясняется исключительно судебнымъ характеромъ сиротскихъ судовъ.

2) *О выдачѣ разрѣшеній на вступленіе въ бракъ* безъ согласія родителей и опекуновъ (ст. 205 и 351 части III). Замѣна согласія родителей разрѣшеніемъ суда установлена въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, какъ это видно изъ примѣчанія къ ст. 205 части III св. мѣстн. узак., преимущественно въ отношеніи лицъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія. Тѣмъ не менѣе, въ виду нахожденія статьи 205 въ ряду постановленій „о власти родительской", которымъ подлежатъ и живущія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ лица *православнаго* исповѣданія, слѣдуетъ допустить, что, при отсутствіи исключенія, право судовъ на вышеозначенную замѣну распространяется и на православныхъ лицъ. Между тѣмъ, согласно ст. 6 и слѣдующихъ т. X ч. 1 св. гражд. зак., для лицъ православнаго исповѣданія не только не установлено никакой замѣны какимъ либо правительственнымъ установленіемъ дозволенія родителей или опекуновъ на вступленіе въ бракъ, но даже признано возможнымъ опредѣлить для лицъ, несоблюдшихъ условія, въ статьѣ 6 зак. гражд. изложеннаго, особое наказаніе по статьѣ 1566 и 1567 улож. Вслѣдствіе сего необходимо ограничить примѣненіе статьи 205 ч. III и съ этою цѣлью не распространять ея дѣйствія на лицъ православнаго вѣроисповѣданія.

3) *О совершеніи и засвидѣтельствованіи юридическихъ сдѣлокъ по имуществу лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ.* Дѣла сего рода подлежали вѣдѣнію сиротскихъ судовъ, согласно статьямъ 2997, 3006 и 3022 части III св. м. узак. губ. Остз., по общимъ правиламъ производства ихъ въ судебныхъ учрежденіяхъ. Но кромѣ того они входили въ кругъ обязанностей сиротскихъ судовъ и по спеціальнымъ указаніямъ статей 364, 396, 358 и 2514 ч. III св. мѣстн. узак. Со введеніемъ нотаріальнаго положенія, прежняя дѣятельность сиротскихъ судовъ по совершенію актовъ, какъ относящаяся по свойству своему къ вѣдѣнію нотаріальныхъ учрежденій, естественно должна быть изъята изъ круга вѣдомства новыхъ опекунскихъ мѣстъ. При этомъ, однакожъ, казалось небезполезнымъ, съ цѣлью большаго огражденія интересовъ несовершеннолѣтнихъ, сохранить за опекунскими учрежденіями право разсматривать нѣкоторыя сдѣлки съ точки зрѣнія выгодности ихъ для опекаемыхъ и изъявлять согласіе или несогласіе на ихъ совершеніе.

Къ сдѣлкамъ сего рода слѣдовало отнести акты соглашенія родителей съ дѣтьми о выходѣ изъ подъ родительской власти (ст. 229 ч. III

Digitized by Google

2587—2591, 2595—2598, а также 2453, 2456, 2467 и 2469 понималось на св. мѣст. узак.) и договоры: о назначеніи наслѣдника (ст. 2481 и 2483 ч. III св. мѣстн. узак.) и о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей (ст. 2512 и 2514 ч. III св. мѣстн. узак.), на томъ основаніи, что для совершенія сихъ сдѣлокъ, по существующимъ мѣстнымъ гражданскимъ законамъ, не признавалось достаточнымъ ограничиваться обыкновеннымъ участіемъ опекуна (ст. 353 ч. III св. мѣст. узак.), а требовалось, сверхъ того, еще и одобреніе договоровъ подлежащими опекунскими установленіями и совершеніе самой сдѣлки въ судѣ (ст. 2483, 2514, 2996 п. п. 1 и 4 ч. III св. мѣст. узак.).

Изъ означенныхъ сдѣлокъ, договоръ о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей требуетъ въ особенности участія суда, въ виду необходимости опредѣлить сумму, которую родители обязаны назначить дѣтямъ отъ перваго брака (praecipuum); размѣръ этой суммы, состоя въ зависимости отъ средствъ родителей, долженъ быть (въ Лифляндіи) не менѣе $^1/_6$ части имущества, находящагося въ рукахъ лицъ, вступающихъ въ новый бракъ, „если обстоятельства не требуютъ инаго“ (ст. 2514 и 2516 ч. III св. мѣст. узак.). Касаясь имущественно-правовыхъ отношеній и притомъ, во многихъ случаяхъ, спорныхъ, дѣла объ опредѣленіи размѣра praecipuum должны, по свойству своему, разрѣшаться судебными, а не опекунскими установленіями. Тѣмъ не менѣе возможно было бы оставить въ сферѣ опекунскихъ мѣстъ все производство о предварительномъ опредѣленіи praecipuum, какъ то: разсмотрѣніе предположенія самихъ родителей, собраніе свѣдѣній о цѣнности ихъ имущества, составленіе заключенія или мнѣнія, къ которому пришло опекунское мѣсто по обсужденіи обстоятельствъ и условій, вліяющихъ на количество суммы, съ тѣмъ, чтобы означенное заключеніе представлялось на усмотрѣніе окружнаго суда.

Въ соотвѣтствіе сему, въ статьяхъ 6 и 7 правилъ возложено на опекунскія установленія предварительное разсмотрѣніе вышеозначенныхъ сдѣлокъ и представленіе окружному суду постановленій своихъ о согласіи на совершеніе оныхъ.

Наконецъ, съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія опекунскихъ установленій дѣлъ нотаріальнаго свойства, слѣдовало освободить ихъ отъ храненія духовныхъ завѣщаній (ст. 2040 и 2051 ч. III св. мѣст. узак. и ст. 148—153 пол. о нотар. части).

4) *О нѣкоторыхъ распоряженіяхъ* въ отношеніи попечительства надъ совершеннолѣтними (ст. 493), т. е. умалишенными (ст. 497—505), расточителями (ст. 506—511), безвѣстно отвѣтствующими (ст. 516—528) и оставшимся наслѣдствомъ (ст. 2587—2598). Сиротскіе суды, по смыслу подлежащихъ гражданскихъ узаконеній, дѣлаютъ распоряженія о назначеніи попечителей и принятіи мѣръ къ охраненію имущества въ отношеніи совершеннолѣтнихъ, т. е. умалишенныхъ, безвѣстно-отсутствующихъ и расточителей, хотя и непосредственно (ст. 493), но согласно *предшествовавшимъ* постановленіямъ судебныхъ мѣстъ (ст. 500, 501, 507 и 517). Такая дѣятельность должна и на будущее время принадлежать опекунскимъ установленіямъ. Въ отношеніи-же дѣлъ объ охраненіи наслѣдствъ (ст. 2587—2598) названіе „судъ“, встрѣчаемое въ статьяхъ

Digitized by Google

практикѣ въ смыслѣ „сиротскаго суда", т. е. опекунскаго мѣста. Поэтому, для устраненія сомнѣнія, и съ цѣлью точнаго разграниченія дѣятельности судебныхъ и опекунскихъ установленій, необходимо выдѣлить распоряженія объ охранительныхъ мѣрахъ, принимаемыхъ судебными учрежденіями въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, отъ распоряженій, подлежащихъ вѣдѣнію опекунскихъ мѣстъ.

Въ отношеніи обжалованія постановленій опекунскихъ учрежденій, надзора надъ ними и отвѣтственности ихъ не представлялись затрудненій распространить на дворянскія опеки и городскіе сиротскіе суды въ Прибалтійскихъ губерніяхъ правилъ о семъ общихъ законовъ Имперіи (ст. 1728—1738, 1740 и 1753 т. II Общ. губ. учрежд.). При этомъ слѣдовало освободить опекунскія мѣста отъ возложенной на нихъ статьею 420 части III св. мѣстн. узак. обязанности представлять окружнымъ судамъ вѣдомости о находящихся въ ихъ завѣдываніи опекахъ, такъ какъ, за установленіемъ вышеуказаннаго порядка обжалованія постановленій опекъ, надзоръ судебныхъ мѣстъ будетъ выражаться исключительно въ утвержденіи или отмѣнѣ сихъ постановленій. Независимо сего, принятіе вообще мѣръ къ исправленію оказавшихся безпорядковъ по завѣдыванію опеками, ближе относится къ обязанностямъ административныхъ, нежели судебныхъ учрежденій (ст. 667 п. 47 и 1740 т. II общ. губ. учрежд.).

8. Указанные въ статьѣ 1747 общ. губ. учр. (т. II ч. I св. зак.) члены сиротскихъ судовъ въ городахъ Прибалтійскихъ губерній избираются городскими думами изъ числа мѣстныхъ жителей, по сословнымъ правамъ своимъ подвѣдомственныхъ городскимъ сиротскимъ судамъ.

(въ измѣн. ст. 1747 т. II ч. I общ. губ. учр.)

9. Права и обязанности городскихъ сиротскихъ судовъ по дѣламъ, подвѣдомственнымъ имъ согласно статьѣ 1750 общ. губ. учр. (т. II ч. I св. зак.), опредѣляются мѣстными гражданскими законами съ тѣми измѣненіями, которыя установлены для дворянскихъ сиротскихъ судовъ.

(въ измѣн. ст. 1750 т. II ч. I общ. губ. учр.)

10. Вѣдомство городскихъ сиротскихъ судовъ въ городахъ Либавѣ, Пильтенѣ, Лемзалѣ, Балтійскомъ Портѣ и Нарвѣ простирается лишь на тѣ города, въ коихъ они учреждены. На Тальсенскій уѣздъ распространяется вѣдомство Гольдингенскаго городскаго сиротскаго суда, а на Иллукстскій уѣздъ—вѣдомство Якобштадтскаго городскаго сиротскаго суда простирается.

(въ измѣн. ст. 1751 т. II ч. I общ. губ. учр.)

Digitized by Google

2) Для завѣдыванія опеками личныхъ дворянъ и городскихъ обывателей (ст. 1750 т. II Общ. Губ. Учр.) надлежало образовать въ каждомъ городѣ, *Городской Сиротскій Судъ*. Составъ сиротскаго суда могъ быть образованъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1747 т. II общ. Губ. Учрежд., но по особенностямъ организаціи мѣстныхъ сословій, необходимо было постановить, что члены городскихъ сиротскихъ судовъ избираются *городскими думами*, изъ числа мѣстныхъ жителей, которые по сословнымъ правамъ своимъ подвѣдомственны этимъ судамъ.—Въ уѣздахъ Тальсенскомъ и Иллукстскомъ Курляндской губерніи, за неимѣніемъ въ предѣлахъ оныхъ ни одного города, и не введеніемъ Городоваго Положенія 1870 г. въ мѣстечкахъ Иллукстѣ и Тальсенѣ, не представлялось возможнымъ образовать сиротскіе суды порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1747 т. II Общ. губ. учрежд. Въ означенныхъ уѣздахъ и въ настоящее время не было особыхъ сиротскихъ судовъ (ст. 1464 ч. I свод. мѣст. узак.). Посему, казалось наиболѣе удобнымъ и сообразнымъ существующему положенію распространить на уѣзды Иллукстскій и Тальсенскій вѣдомство ближайшихъ сиротскихъ судовъ, а именно на Иллукстскій уѣздъ вѣдомство Якобштадскаго, а на Тальсенскій Гольдингенскаго сиротскихъ судовъ.

Наконецъ, на случай отдѣльнаго существованія въ одномъ и томъ же уѣздѣ двухъ городскихъ сиротскихъ судовъ (какъ то Гробинскомъ, Фридрихштадскомъ, Гарріенскомъ и Ямбургскомъ) кругъ вѣдомства сиротскаго суда, учрежденнаго *не въ уѣздномъ* городѣ, слѣдовало ограничить предѣлами *одного города* (ст. 1751 т. II Общ. Губерн. Учрежд.).

11. Надзоръ надъ учрежденіями, пользующимися правами несовершеннолѣтнихъ (ст. 2356 ч. III св. мѣстн. узак.), принадлежитъ сиротскимъ судамъ, на основаніи дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній.

12. Распоряженія вѣчными фидеикоммиссами (ст. 2348 ч. III св. мѣстн. узак.) въ случаяхъ, указанныхъ статьею 2357 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, производятся по представленіямъ подлежащихъ опекунскихъ мѣстъ, въ порядкѣ, установленномъ статьею 986 т. X ч. 1 свода законовъ, изд. 1887 г.

13. На сиротскіе суды распространяется дѣйствіе статьи 168 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

Въ заключеніе слѣдовало указать на подвѣдомственность дворянскимъ и городскимъ опекунскимъ установленіямъ, дѣлъ по особаго рода имуществамъ, пользующимся правами несовершеннолѣтнихъ, согласно статьи 2356 ч. III св. мѣстн. узак. и опредѣлить дальнѣйшее направленіе сихъ дѣлъ въ случаяхъ,

Digitized by Google

указанныхъ статьею 2357 того же свода. Подвѣдомственность этихъ дѣлъ, въ смыслѣ главнаго надъ нимъ надзора, опредѣляется ст. XXXIV введ. къ III ч. св. мѣстн. узак. и на практикѣ не возбуждаетъ сомнѣній. Такимъ образомъ надзоръ надъ вѣчными фидеикоммиссами и отказами въ пользу общеполезныхъ учрежденій (ст. 2348) долженъ принадлежать сиротскимъ судамъ на основаніи нынѣ дѣйствующихъ правилъ. На случай же прекращенія цѣли учрежденій, (ст. 2357) обязанности присутственныхъ мѣстъ, на которыхъ лежитъ главный надзоръ за ними, возможно было возложить на Губернаторовъ, съ тѣмъ, чтобы они, по представленіямъ подлежащихъ опекунскихъ мѣстъ, направляли дѣла сего рода порядкомъ, установленнымъ ст. 986 т. X ч. I св. зак. гражд., изд. 1887 года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нелишнимъ представлялось указать, что опекунскія учрежденія, въ подлежащихъ случаяхъ, руководствуются нынѣ существующими постановленіями при опредѣленіи примѣнимости различныхъ, дѣйствующихъ въ отдѣльныхъ территоріяхъ Прибалтійскихъ губерній, правъ (городскаго, земскаго и крестьянскаго, ст. I—XII введ. къ III ч. св. мѣст. узак.).

Digitized by Google

ПОЛОЖЕНІЯ

о

ПРЕОБРАЗОВАНІИ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ И КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ ВЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ

и

ПРАВИЛА

о

ПРИВЕДЕНІИ ОЗНАЧЕННЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ ВЪ ДѢЙСТВІЕ.

СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ СООБРАЖЕНІЙ, НА КОИХЪ ОНИ ОСНОВАНЫ.

Составили

А. Гасманъ
Старшій Юрисконсультъ Министерства Юстиціи

Бар. А. Нолькенъ
Редакторъ Департамента того же Министерства

ИЗДАНІЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ

ТОМЪ II

1) Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.
2) Правила о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.
3) Особое приложеніе.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНАТА
1889

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Статьи.	Страницы.
Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній.	—	1—178.
А. Волостной судебный уставъ . . .	—	1—161.
I. *Учрежденіе волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ.*	—	1— 39.
1) О волостныхъ судебныхъ участкахъ.	1—6	1— 6.
2) О составѣ волостныхъ судовъ и о порядкѣ избранія волостныхъ судей. . . .	7—17	6— 15.
3) О засѣданіяхъ волостнаго суда. . .	18—26	15— 17.
4) О верхнемъ крестьянскомъ судѣ. . .	27—36	17— 23.
5) О порядкѣ сношеній волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ и объ языкѣ дѣлопроизводства въ сихъ судахъ.	37—42	23— 26.
6) О надзорѣ за волостными и верхними крестьянскими судами.	43—46	26— 28.
7) О правахъ и отвѣтственности предсѣдателей, членовъ и писарей волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ	47—63	28— 37.
Приложенія. къ ст. 27. Росписаніе числа верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ	—	38— 39.
I къ ст. 51.	—	38.
II къ ст. 51.	—	39.
II. *Правила о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.*	—	40—121.
Раздѣлъ I. Судопроизводство исковое. .	1—205.	40— 93.
1) Общія положенія	1—6	40— 43.
2) О подсудности	7—18	43— 47.
3) О предъявленіи иска и о вызовѣ въ судъ	19—27	47— 50.

Digitized by Google

	Статьи	Страницы.
4) О разбирательствѣ въ волостномъ судѣ	28—45	50— 56.
5) О доказательствахъ	46—87	56— 65.
6) О постановленіи и объявленіи рѣшеній	88—100	65— 68.
7) О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ .	101—110	68— 71.
8) О производствѣ по жалобамъ на волостные и верхніе крестьянскіе суды . .	111—133	71— 78.
а) Объ апелляціи	111—118	71— 73.
б) О частныхъ жалобахъ	119—122	73.
в) О просьбахъ о кассаціи и о пересмотрѣ рѣшенія . . . . . , ,	123—133	73— 78.
9) Общія правила исполненія рѣшеній .	134—153	78— 83.
10) О обращеніи взысканія на движимое имущество	154—184	83— 88.
11) О обращеніи взысканія на денежныя выдачи, причитающіяся должнику отъ третьяго лица	185—188	88 и 89.
12) О обращеніи взысканія на недвижимое имущество	189 и 190	89 и 90.
13) О понудительной передачѣ присужденной вещи	191—194	90 и 91.
14) О возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ или пользованія сервитутами	195—197	91.
15) О производствѣ дѣйствій или работъ на счетъ должника	198	92.
16) О распредѣленіи взысканной съ должника суммы между нѣсколькими кредиторами	199—205	92 и 93.
Раздѣлъ II. Судопроизводство охранительное	206—269	93—120.
1) О производствѣ наслѣдственныхъ дѣлъ	206—241	93—104.
а) Объ охраненіи наслѣдственнаго имущества	206—219	93— 98.
б) О вызовѣ наслѣдниковъ	220—226	98—100.
в) О вступленіи во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ и утвержденіи въ правахъ наслѣдства	227—237	100—104.
г) О раздѣлѣ наслѣдства	238—241	104.

Digitized by Google

	Статьи	Страницы.
2) О производствѣ дѣлъ объ опекахъ и попечительствахъ	242—275	105—116.
а) О производствѣ дѣлъ объ опекахъ . .	242—273	105—115.
б) О производствѣ дѣлъ о попечительствахъ	274 и 275	115 и 116.
3) Объ усыновленіи	276 и 277	116.
4) О засвидѣтельствованіи актовъ . . .	278—286	116—119.
5) О жалобахъ по охранительному судопроизводству	287—289	120.
Приложеніе къ ст. 139	—	121.
III. Правила о производствѣ дѣлъ о проступкахъ	—	122—150.
1) Общія положенія	1—8	122—124.
2) О подсудности	9—16	124—128.
3) О порядкѣ начатія дѣлъ въ волостномъ судѣ и о вызовѣ въ судъ	17—27	128—132.
4) О разбирательствѣ въ волостномъ судѣ	28—53	132—138.
5) О постановленіи и объявленіи приговоровъ	54—63	138—141.
6) О производствѣ по жалобамъ на волостные и верхніе крестьянскіе суды	64—88	141—148.
Объ апелляціи	64—76	141—144.
О частныхъ жалобахъ	77—79	144 и 145.
О просьбахъ объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ	80—88	145—148.
7) Объ исполненіи приговоровъ . . .	89—95	149 и 150.
IV. Временныя правила о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами	—	151—161.
Б. Временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ	—	162—178.
Высочайше утвержденное 9 Іюля 1889 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по правиламъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.	—	179 и 180.
Правила о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ	—	181—288.

Digitized by Google

	статьи	страницы.
А. По преобразованію судебной части . .	1—117	181—245.
Введеніе	—	181 и 182.
I. Общія положенія	1—8	182—185.
II. Первоначальное замѣщеніе должностей въ судебныхъ установленіяхъ	9—13	185 и 186.
III. О первоначальномъ образованіи судебно-мировыхъ участковъ и опекунскихъ учрежденій	14 и 15	187 и 188.
IV. О порядкѣ дальнѣйшаго движенія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, начатыхъ въ старыхъ судахъ или возникшихъ изъ юридическихъ отношеній прежняго времени .	16—109	188—242.
а) О дѣлахъ уголовныхъ.	16—32	188—194.
б) О дѣлахъ гражданскихъ	33—76	194—223.
в) О дѣлахъ конкурсныхъ	77—92	223—235.
г) О нотаріальной части	93—98	235 и 236.
д) О дѣлахъ крѣпостныхъ	99—109	236—242.
V. Объ архивахъ и депозитахъ упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ	110 и 111	242 и 243.
VI. О дѣлахъ Дерптскаго университетскаго суда	112—117	243—245.
Б. По преобразованію крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ	118—159	246—274.
I. Общія положенія	118 и 119	246.
II. О первоначальномъ образованіи участковъ: коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, верхнихъ крестьянскихъ судовъ и волостныхъ судовъ и о замѣщеніи должностей въ крестьянскихъ учрежденіяхъ	120—126	246—250.
III. О порядкѣ дальнѣйшаго движенія и передачи дѣлъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ	127—159	250—274.
Общее положеніе	127	250.
1. О дѣлахъ волостныхъ судовъ	128—134	250—257.
2. О дѣлахъ упраздняемыхъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ	135—159	257—274.
а) дѣла уголовныя	135—140	257—261.
б) дѣла гражданскія	141—148	261—269.

Digitized by Google

	Статьи	Страницы:
в) дѣла охранительнаго производства и судебнаго управленія	199—152	269—271.
г) дѣла административныя	153—156	271—273.
д) архивы, депозиты и имущество упраздняемыхъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.	157—159	—274.
Приложеніе къ ст. 3 Правила о сложеніи съ судебныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній и города Нарвы исполняемыхъ ими несудебныхъ обязанностей . .	—	275—288.
Особое приложеніе. Сводъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеній по нотаріальной части и о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности . .	—	289—343.
А. Положеніе о нотаріальной части . .	—	290—311.
Б. Уставъ судопроизводства торговаго. Раздѣлъ IV. О производствѣ дѣлъ о несостоятельности	—	312—344.
Прибавленіе. Приложеніе къ ст. 1 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.— Росписаніе числа коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ.	—	345.

Digitized by Google

Digitized by Google

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Въ Петергофѣ
9 Іюля 1889 г.

„Быть по сему“

ПОЛОЖЕНІЕ.

О ПРЕОБРАЗОВАНІИ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЙ.

А.

ВОЛОСТНОЙ СУДЕБНЫЙ УСТАВЪ.

I. УЧРЕЖДЕНІЕ ВОЛОСТНЫХЪ И ВЕРХНИХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ СУДОВЪ.

1) О волостныхъ судебныхъ участкахъ.

1. Въ каждомъ волостномъ судебномъ участкѣ находится волостной судъ. Въ составъ волостнаго судебнаго участка входятъ одна или нѣсколько волостей, а также и мызныя земли тѣхъ имѣній, крестьянскія земли коихъ составляютъ сіи волости. Мызныя земли имѣній, не имѣющихъ въ своемъ составѣ крестьянскихъ земель, причисляются къ ближайшему волостному судебному участку, по постановленію съѣзда мировыхъ судей.

2. Число волостныхъ судебныхъ участковъ опредѣляется росписаніемъ, составляемымъ по каждому уѣзду мировымъ съѣздомъ. Росписаніе это сообщается съѣздомъ губернатору, который, въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ съѣзда по сему предмету, представляетъ росписаніе съ своимъ заключеніемъ, на усмотрѣніе Министра Юстиціи. При составленіи и утвержденіи росписаній наблюдается, чтобы число жителей каждаго участка было не менѣе тысячи и не болѣе двухъ тысячъ душъ мужскаго пола, и чтобы разстояніе отъ дальнѣйшихъ населенныхъ пунктовъ участка до мѣста нахожденія суда не превышало двѣнадцати верстъ.

3. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по малому населенію, не найдется на опредѣленномъ въ ст. 2 пространствѣ тысячи душъ

Digitized by Google

жителей мужскаго пола, входящихъ въ составъ волостныхъ обществъ, допускаются отступленія отъ вышеуказаннаго правила.

4. При соединеніи волостей въ одинъ волостной судебный участокъ наблюдается, чтобы онѣ не подвергались раздробленію. Значительная волость, хотя бы населеніе ея и превышало наибольшее число жителей, установленное для волостныхъ судебныхъ участковъ (ст. 2), составляетъ одинъ волостной судебный участокъ.

Измѣненіе состава волостныхъ судебныхъ участковъ чрезъ установленіе въ законѣ опредѣленнаго размѣра оныхъ, вызывается дѣйствительной необходимостью. Заключеніе это вытекаетъ изъ нижеслѣдующихъ соображеній.

До изданія положенія 19 февраля 1866 года о волостномъ общественномъ управленіи дѣятельность волостныхъ судовъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ были и низшими административными органами крестьянскаго управленія, была подчинена строгому контролю вотчинной власти помѣщиковъ. Вотчинно-полицейская власть сихъ послѣднихъ, при однопомѣстности волостей, проникала всѣ стороны общественнаго и личнаго быта крестьянъ, а волостные или мірскіе суды, не лишенные по буквѣ закона нѣкоторой самостоятельности и постановлявшіе свои приговоры именемъ Императорскаго Величества, (§ 202 полож. о кр. Курляндской губ. 1817 года), на дѣлѣ являлись исполнительными органами мызнаго управленія, которое сосредоточивалось въ рукахъ помѣщика или управляющаго имѣніемъ. Предсѣдатель и члены волостныхъ судовъ утверждались въ своихъ должностяхъ помѣщикомъ (101 § Лифл. кр. полож. 1819 года, 329 § Лифл. кр. полож. 1860 года, и 33 § Курл. кр. полож. 1817 г.). Всѣ постановленія суда представлялись на утвержденіе вотчиннаго правленія, которое могло остановить исполненіе по всякому рѣшенію, по его мнѣнію, незаконому, или несоотвѣтствовавшему своей цѣли (§§ 131 и 132 Лифл. кр. полож. 1819 г., § 614 Лифл. кр. пол. 1860 г. и § 219 Курл. кр. пол. 1817 г.). Засѣданія суда происходили на мызномъ дворѣ, и судъ обязанъ былъ собириться по требованію вотчиннаго правленія (§ 115 Лифл. кр. полож. 1819 г., § 344 Лифл. кр. полож. 1860 г. и § 203 Курл. кр. полож. 1817 г.) Для исполненія и передачи распоряженій вотчиннаго правленія одинъ изъ членовъ суда обязанъ былъ постоянно дежурить въ вотчинной конторѣ (§ 114 Лифл. кр. полож. 1819 г. и § 203 Курл. кр. полож. 1817 г.) Впослѣдствіи, по положенію 13 ноября 1860 года, въ Лифляндской губерніи для постояннаго дежурства на мызномъ дворѣ мірской судъ обязанъ былъ отряжать одного изъ членовъ волостнаго общества (§ 343). Со введеніемъ въ дѣйствіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ положенія о волостномъ общественномъ управленіи, волостные суды, хотя и были поставлены въ болѣе независимое положеніе, но такъ какъ волости, а вмѣстѣ съ ними и всѣ волостныя учрежденія по прежнему остались пріуроченными къ помѣщичьимъ имѣніямъ, владѣльцы же оныхъ сохранили вотчинно-полицейскую

Digitized by Google

власть въ весьма значительномъ объемѣ, то волостные суды не достигли той самостоятельности, какая представлялась бы желательною въ интересахъ безпристрастія и справедливости ихъ приговоровъ и рѣшеній.

Иную постановку получило бы дѣло, если бы въ составъ волостныхъ судебныхъ участковъ входило нѣсколько волостей, а слѣдовательно и нѣсколько помѣщичьихъ имѣній. Въ послѣднемъ случаѣ волостные судьи, избранные изъ среды крестьянъ даннаго имѣнія, ничѣмъ не были бы стѣснены при разрѣшеніи дѣлъ, касающихся крестьянъ всѣхъ прочихъ имѣній, входящихъ въ составъ судебнаго участка.

Однопомѣстность волостныхъ судебныхъ участковъ, необходимая, можетъ быть, въ періодъ наибольшаго развитія патримоніальной власти помѣстныхъ владѣльцевъ, въ настоящее время представляется нежелательною и съ точки зрѣнія экономическихъ интересовъ крестьянъ. Само собою разумѣется, что въ имѣніяхъ, незначительныхъ по величинѣ и ничтожныхъ по численности населенія, содержаніе волостныхъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и волостныхъ судей, ложится тяжелымъ бременемъ на крестьянъ, и безъ того отягощенныхъ многочисленными, какъ денежными, такъ и натуральными повинностями. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ не мало помѣстій, въ которыхъ число крестьянскихъ дворовъ простирается отъ 3 до 10; таковы напр. всѣ пасторaты и нѣкоторыя частныя имѣнія; все остальное населеніе подобныхъ имѣній, составляющее отъ 50 до 200 душъ обоего пола, лишено всякаго земельнаго пользованія, а между тѣмъ оно наравнѣ съ дворохозяевами участвуетъ въ содержаніи волостныхъ учрежденій. Приведенныя соображенія объ обременительности волостныхъ учрежденій для сельскаго населенія прибалтійскихъ губерній не ослабляются постановленіемъ закона о томъ, что волостныя общества, имѣющія въ себѣ не болѣе 200 лицъ, присоединяются по распоряженію начальственныхъ учрежденій къ другимъ обществамъ, ибо подобное присоединеніе можетъ быть произведено лишь при существованіи извѣстныхъ, въ законѣ указанныхъ, условій, а именно: при недостаточномъ числѣ лицъ, могущихъ быть избранными въ общественныя должности, или же при недостаткѣ средствъ къ содержанію общественнаго управленія. Но наличность послѣдняго условія нельзя признать установленной, разъ члены волости уплачиваютъ сборы на содержаніе ея учрежденій, хотя бы уплата таковыхъ сборовъ была для нихъ до крайности обременительной. Что же касается перваго изъ указанныхъ условій, то оно уже устраняется существованіемъ въ помѣщичьемъ имѣніи четырехъ дворохозяевъ, такъ какъ означеннаго числа крестьянъ собственниковъ или арендаторовъ вполнѣ достаточно для замѣщенія должностей: волостнаго старшины, предсѣдателя волостнаго суда и двухъ членовъ схода выборныхъ, избираемыхъ изъ дворохозяевъ; на остальныя же должности могутъ быть избраны и безземельные члены волостнаго общества. На этомъ основаніи, въ прибалтійскихъ губерніяхъ существуютъ волости, въ которыхъ съ одной стороны общественныя должности изъ года въ годъ остаются въ рукахъ однихъ и тѣхъ же лицъ, а въ которыхъ, съ другой, волостные суды являются учрежденіями совершенно

Digitized by Google

излишними, ибо, при ничтожномъ числѣ членовъ волостнаго общества, возникающее въ такихъ волостныхъ судахъ количество дѣлъ не оправдываетъ необходимости ихъ существованія. При такихъ условіяхъ члены волостныхъ судовъ едва ли могутъ пріобрѣсти надлежащее знакомство съ правилами производства дѣлъ и опытность въ разрѣшеніи послѣднихъ, столь необходимыя имъ для того, чтобы избѣжать нежелательнаго вліянія на ихъ дѣятельность со стороны писаря волостнаго суда.

Признавая такимъ образомъ необходимымъ, какъ для обезпеченія самостоятельности волостныхъ судовъ выборомъ судей изъ болѣе обширной среды избирателей, такъ и для меньшаго обремененія крестьянскаго населенія—увеличить и по возможности уравнять размѣръ волостныхъ судебныхъ участковъ, представлялось правильнымъ принять за норму при образованіи означенныхъ участковъ установленный положеніемъ 19 февраля 1861 года размѣръ волостей во внутреннихъ губерніяхъ имперіи съ тѣмъ однако, чтобы за наименьшую величину волостныхъ судебныхъ участковъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ принята была 1000 душъ мужескаго пола. Сказанное число душъ для установленія минимума волостныхъ судебныхъ участковъ не можетъ быть признано слишкомъ значительнымъ, такъ какъ населеніе Прибалтійскихъ губерній распредѣлено довольно равномѣрно, и такъ какъ въ настоящее время весьма многія волости значительно превышаютъ означенный размѣръ. Наибольшее разстояніе отъ средоточій до окрайнъ участковъ, опредѣляемое настоящими правилами въ 12 верстъ, соотвѣтствуетъ разстоянію, установленному 43 ст. общ. полож. 19 февр. 1861 года для волостей внутреннихъ губерній Россіи, и точно также не можетъ быть стѣснительнымъ для мѣстнаго населенія, какъ по причинѣ хорошо содержимыхъ проселочныхъ путей въ волостяхъ Прибалтійскаго края, такъ и потому, что засѣданія волостныхъ судовъ, въ случаѣ надобности, могутъ быть открываемы внѣ центровъ волостныхъ судебныхъ участковъ (ст. 18). Что касается наконецъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ, по малому населенію, не найдется на опредѣленномъ (въ ст. 2 настоящаго устава) протяженіи тысячи душъ жителей (мужескаго пола), или гдѣ, наоборотъ, на незначительномъ разстояніи сосредоточено населеніе свыше двухъ тысячъ душъ, то казалось необходимымъ допустить для нихъ отступленіе отъ вышеуказаннаго правила, что и оговорено въ 3 статьѣ. Изложенное въ ст. 1 волостнаго судебнаго устава постановленіе о территоріальномъ составѣ волостныхъ судебныхъ участковъ вызвано соображеніями о томъ, что, по дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ (ст. 16 полож. о вол. общ. упр. 19 февр. 1866 г.), волости или волостные округа, какъ единицы административно-полицейскія, ограничиваются лишь такъ называемыми крестьянскими землями всякаго рода имѣній (въ Лифляндской губерніи—повинностной землей, въ Эстляндской и на о. Эзелѣ—крестьянской арендной землей и въ Курляндской—крестьянскими участками), не включая въ себя мызныхъ земель тѣхъ же имѣній, между тѣмъ какъ въ составъ волостнаго общества, по ст. 1 полож. о вол. общ. упр., входятъ всѣ лица, принадлежащія къ одному имѣнію,

Digitized by Google

видмѣ или пасторату, записанныя въ мѣстные ревизскіе или переводные списки, независимо отъ того, проживаютъ ли они на мызной или крестьянской землѣ. Въ виду этого обстоятельства, а также и потому, что вѣдомству волостнаго суда въ упомянутыхъ губерніяхъ подлежатъ и непринадлежащія къ составу мѣстныхъ волостныхъ обществъ крестьяне и лица нѣкоторыхъ другихъ низшихъ состояній, проживающія притомъ какъ въ предѣлахъ волостей, такъ и на мызныхъ земляхъ имѣній, признано необходимымъ возможно точнѣе опредѣлить территоріальную подсудность волостныхъ судовъ, не установляя приэтомъ никакого различія между мызными землями земскихъ имѣній и имѣній, входящихъ въ составъ патримоніальныхъ округовъ нѣкоторыхъ Прибалтійскихъ городовъ.

Правило, изложенное въ 4 статьѣ настоящаго устава, не допускающее при образованіи волостныхъ судебныхъ участковъ раздробленія волостей, входящихъ въ составъ оныхъ, уже принято по отношенію къ сельскимъ обществамъ внутреннихъ губерній Россіи (42 ст. общ. пол. 19 февр. 1861 г.) и къ гминамъ Царства Польскаго (469 ст. учр. суд. устан.).

5. Ходатайства волостныхъ обществъ и предположенія уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ установленій объ измѣненіи границъ волостныхъ судебныхъ участковъ, а также объ увеличеніи или уменьшеніи числа волостей, входящихъ въ составъ волостнаго судебнаго участка, и объ образованіи новыхъ или сокращеніи существующихъ судебныхъ волостныхъ участковъ, разсматриваются подлежащимъ мировымъ съѣздомъ при участіи лица прокурорскаго надзора. Состоявшіяся въ съѣздѣ постановленія по означеннымъ предметамъ сообщаются губернатору, который, въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ мироваго съѣзда, поступаетъ согласно ст. 2 настоящихъ правилъ.

Подчиняя волостные суды въ Прабалтійскихъ губерніяхъ высшему надзору и руководству мировыхъ съѣздовъ, представлялось необходимымъ предоставить мировымъ съѣздамъ, какъ составленіе первоначальныхъ росписаній волостныхъ судебныхъ участковъ, такъ и всякое послѣдующее измѣненіе сихъ росписаній съ тѣмъ однако, чтобы, въ случаѣ несогласія мѣстнаго губернатора съ постановленіемъ мироваго съѣзда, окончательное разрѣшеніе сихъ вопросовъ было предоставлено Министру Юстиціи. Принимая за симъ во вниманіе, что измѣненіе границъ волостныхъ судебныхъ участковъ и увеличеніе или уменьшеніе числа волостей, входящихъ въ составъ даннаго участка, требуетъ большой осмотрительности, казалось полезнымъ опредѣлить, чтобы обсужденіе означеннаго рода вопросовъ въ съѣздѣ мировыхъ судей происходило при участіи лица прокурорскаго надзора. Наконецъ самое возбужденіе вопроса объ измѣненіи границъ волостныхъ судебныхъ участковъ представлялось

Digitized by Google

цѣлесообразнымъ предоставить не только мировымъ съѣздамъ, но и волостнымъ обществамъ, а равно и мѣстнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, которыя по кругу своего вѣдомства располагаютъ существенными данными для правильнаго разрѣшенія вопроса о томъ, на сколько полезное съ чисто судебной точки зрѣнія увеличеніе или уменьшеніе числа волостей, входящихъ въ составъ волостнаго судебнаго участка, соотвѣтствуетъ экономическому положенію волостей, а также и другимъ мѣстнымъ условіямъ. Такой порядокъ измѣненія границъ и состава волостныхъ судебныхъ участковъ соотвѣтствуетъ нынѣ дѣйствующимъ правиламъ объ измѣненіи округовъ гминныхъ судовъ въ Царствѣ Польскомъ (ст. 470 учр. суд. уст.).

6. О состоявшемся первоначальномъ утвержденіи росписанія волостныхъ судебныхъ участковъ, а равно и о всякомъ измѣненіи сего росписанія губернаторъ доводитъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи и публикуетъ въ мѣстныхъ губернскихъ и народныхъ вѣдомостяхъ.

2) О составѣ волостныхъ судовъ и о порядкѣ избранія волостныхъ судей.

7. Волостной судъ состоитъ изъ предсѣдателя волостнаго суда, волостныхъ судей и кандидатовъ къ нимъ. Число волостныхъ судей и кандидатовъ опредѣляется сходомъ выборныхъ или соединеннымъ собраніемъ сходовъ выборныхъ, если въ составъ волостнаго судебнаго участка входитъ нѣсколько волостей; но во всякомъ случаѣ число волостныхъ судей не можетъ быть менѣе четырехъ. Соединенное собраніе сходовъ выборныхъ опредѣляетъ также число судей и кандидатовъ, подлежащихъ избранію по каждой волости.

Примѣчаніе. На соединенномъ собраніи сходовъ выборныхъ отъ нѣсколькихъ волостей предсѣдательствуетъ старшина наиболѣе населенной власти.

По дѣйствующимъ крестьянскимъ положеніямъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ число волостныхъ судей зависитъ отъ числа жителей мужескаго пола въ волостныхъ судебныхъ участкахъ, при чемъ отношеніе между числомъ судей и жителей въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ одинаковое, въ Курляндской же губерніи совершенно другое. Въ первыхъ двухъ губерніяхъ минимальный составъ суда одинаковъ: предсѣдатель и два члена, но въ Лифляндской губерніи число волостныхъ судей обязательно увеличивается до 3-хъ, если въ волости отъ 500 до 750 жителей, до 4-хъ при 750—1000 жителей,

Digitized by Google

и т. д. по одному члену на каждые 250 жителей; въ Эстляндской губерніи увеличеніе числа судей подчиняется тѣмъ же условіямъ, но оно не обязательно для волостныхъ обществъ (ст. 325 и 328 Лифл. кр. полож. и ст. 2 инстр. ген. губ. 18 октября 1886 г.). Въ Курляндской губерніи, при наличности 400 жителей въ волостномъ участкѣ, судъ состоитъ изъ трехъ членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя; если же въ участкѣ отъ 400 до 750 жителей, то изъ пяти членовъ, а если отъ 750 до 1000 и болѣе жителей, то изъ 7 членовъ (ст. 30 полож. о кр. Курл. губ.). Исходя изъ того соображенія, что большее число членовъ судебныхъ мѣстъ не составляетъ гарантіи болѣе правильнаго отправленія правосудія, а можетъ только облегчить задачу каждаго изъ судей въ отдѣльности, признано возможнымъ предоставить волостнымъ обществамъ, представляемымъ сходомъ выборныхъ (ст. 9 и 11 полож. о вол. общ. управл.), опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ, по ихъ желанію, потребное для успѣшнаго теченія дѣлъ количество членовъ волостнаго суда, сообразно мѣстнымъ условіямъ: пространству и населенности волостнаго судебнаго участка, близости городовъ. степени развитія промышленности, самому характеру населенія и т. п. Въ силу этихъ соображеній, въ ст. 7-ой опредѣленъ лишь минимальный составъ суда—4 члена (считая съ предсѣдателемъ), вполнѣ достаточный для составленія коллегіальныхъ засѣданій, а при существованіи кандидатовъ и для постояннаго, безпрепятственнаго отправленія правосудія.

Для опредѣленія общаго числа волостныхъ судей и кандидатовъ къ нимъ въ волостныхъ судебныхъ участкахъ, состоящихъ изъ двухъ и болѣе волостей а равно и для разрѣшенія вопроса о томъ, сколько судей и кандидатовъ изъ общаго числа ихъ должно быть избрано по каждой волости, признано необходимымъ допустить соединенное собраніе сходовъ выборныхъ отъ волостей, составляющихъ волостной судебный участокъ, такъ какъ вопросы этого рода едва ли могутъ быть разрѣшены путемъ письменныхъ сношеній волостныхъ представительствъ чрезъ посредство волостныхъ старшинъ. Предсѣдательство въ означенныхъ собраніяхъ надлежало возложить на старшину наиболѣе населенной волости. Что касается, наконецъ, самыхъ выборовъ въ должности волостныхъ судей и кандидатовъ, то казалось возможнымъ выборы эти производить, согласно нынѣ существующему порядку, на общихъ волостныхъ сходахъ по каждой волости отдѣльно (ст. 8 полож. о вол. общ. управл.). Возможность посторонняго вліянія на избирателей при выборѣ волостныхъ судей по каждой волости отдѣльно, до нѣкоторой степени устраняется установленіемъ болѣе совершеннаго съ формальной стороны порядка выборовъ—закрытой баллотировки, (ст. 8).

8. Волостные судьи и кандидаты на эти должности избираются закрытою баллотировкою, общимъ волостнымъ сходомъ, на три года, изъ числа членовъ волостнаго общества, достигшихъ двадцатипяти-лѣтняго возраста, исповѣдующихъ Христі-

Digitized by Google

анскую вѣру и умѣющихъ читать и писать на томъ мѣстномъ языкѣ, на которомъ говоритъ большинство населенія. Не могутъ быть избираемы: а) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся, по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которые, бывъ подъ судомъ за преступленія или проступки, влекущіе за собою такія наказанія, не оправданы судебными приговорами; б) отрѣшенные отъ должности по приговорамъ уголовнаго суда въ теченіе 3 лѣтъ по ихъ отрѣшеніи; в) объявленные несостоятельными должниками, и г) иностранцы, не принявшіе россійскаго подданства.

Условія, которымъ должны соотвѣтствовать лица, выбираемыя въ предсѣдатели и члены волостныхъ судовъ, въ настоящее время указаны въ ст. 8, 26 и 28 положенія о волостномъ общественномъ управленіи; между тѣмъ, постановленія сихъ статей не содержатъ въ себѣ достаточной опредѣленности. Такъ, статья 28 означеннаго закона лишаетъ, между прочимъ, права быть избранными на волостныя общественныя должности лицъ „подвергнутыхъ по суду наказаніямъ (безъ указанія, какимъ именно), а также состоящихъ подъ судомъ или слѣдствіемъ, или неоднократно подвергавшихся полицейскимъ взысканіямъ *за дурное поведеніе*. Неопредѣленность выраженія „за дурное поведеніе" вызвала уже въ 1869 году необходимость его разъясненія, и указомъ Лифляндскаго губернскаго правленія отъ 21 іюля означеннаго года было объявлено къ исполненію, что подъ „порочнымъ (дурнымъ) поведеніемъ" должно быть понимаемо неоднократное совершеніе проступковъ, за которые налагаются наказанія полицейскими властями. Но и при такомъ разъясненіи ст. 28 постановленіе ея можетъ вызвать на практикѣ не всегда желательные случаи устраненія отъ избранія на волостныя должности лицъ, хотя и подвергавшихся наказаніямъ по постановленіямъ полицейскихъ властей, но за такіе проступки, совершеніе которыхъ не можетъ служить доказательствомъ отсутствія въ виновныхъ нравственныхъ началъ, обусловливающаго невозможность врученія имъ извѣстной власти. Таковы, весьма часто встрѣчающіяся въ крестьянскомъ быту, нарушенія, указанныя напр. въ отдѣлѣ частныхъ полицейскихъ проступковъ по Лифляндскому крестьянскому положенію 13 ноября 1860 года (ст. 1047—1061), или въ 52, 55—57 69—74, 88, 89, 92, 94—97, 111, 146 и другихъ статяхъ устава о наказ., налаг. мир. суд. Поэтому признано необходимымъ включить въ текстъ статьи 8 настоящихъ правилъ точныя указанія случаевъ судимости, лишающихъ права на избраніе въ предсѣдатели или члены волостныхъ судовъ, а равно указать въ ней и на другія условія, отъ которыхъ можетъ зависѣть избраніе (возрастъ, религія, подданство).

Digitized by Google

9. Въ каждомъ волостномъ судебномъ участкѣ, гдѣ одна четверть жителей принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, изъ нихъ должно быть избираемо не менѣе одной четверти общаго числа членовъ волостнаго суда и такое же число кандидатовъ. При наличности половины членовъ волостнаго судебнаго участка православныхъ, изъ среды ихъ должно быть избираемо не менѣе половины всего числа судей и такое же число кандидатовъ.

По статьѣ 326 положенія о Лифляндскихъ крестьянахъ 1860 года въ каждой волости, гдѣ одна четверть всѣхъ членовъ волостнаго общества принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію, изъ числа ихъ избирается одинъ засѣдатель волостнаго суда (волостной судья) и одинъ субститутъ (кандидатъ); въ волостяхъ же, гдѣ половина или болѣе православныхъ, сверхъ того изъ числа ихъ избирается и предсѣдатель суда. Принимая засимъ во вниманіе, что минимальный составъ волостныхъ судовъ въ Лифляндской губерніи опредѣляется тремя членами, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя (ст. 325 полож. о Лифл. кр. 1860 г.), нельзя не придти къ выводу, что во всѣхъ волостяхъ, гдѣ населеніе не превышаетъ 500 душъ мужескаго пола, и гдѣ половина его принадлежитъ къ православному исповѣданію, законъ обезпечиваетъ православнымъ большинство въ составѣ членовъ волостнаго суда. Вслѣдствіе сего, во второй части 9 ст. настоящаго устава признано необходимымъ постановить, что при наличности половины членовъ волостнаго судебнаго участка православныхъ изъ среды ихъ должно быть избираемо не менѣе половины всего числа судей и кандидатовъ.

10. Члены волостнаго суда выбираютъ изъ среды себя на три года предсѣдателя, который долженъ быть собственникомъ участка земли, соотвѣтствующаго по своимъ размѣрамъ наименьшей величинѣ крестьянскаго участка, или же арендаторомъ участка такого размѣра, по письменному договору на срокъ не менѣе шести лѣтъ.

Примѣчаніе. **Предсѣдатель, утратившій въ теченіе трехлѣтія арендуемый или купленный имъ участокъ, не лишается права продолжать службу до окончанія срока его избранія.**

Выборы предсѣдателей волостныхъ судовъ въ настоящее время производятся на общихъ волостныхъ сходахъ. Порядокъ этотъ, вполнѣ примѣнимый въ волостныхъ судебныхъ участкахъ, состоящихъ изъ одной волости, представилъ бы существенныя неуеобства и затрудненія въ такихъ участкахъ, въ составъ которыхъ входитъ нѣсколько волостей. Неизбѣжная при семъ рознь и борьба между членами отдѣльныхъ волостей изъ за предсѣдательскаго мѣста

Digitized by Google

могла бы быть устранена лишь установленіемъ очереди для каждаго общества; но и такой порядокъ избранія, хотя и отвѣчающій справедливости, вызвалъ бы на практикѣ результаты нежелательные, а именно, опытный и вполнѣ достойный предсѣдатель волостнаго суда не былъ бы избранъ вновь только потому, что общество, стоящее на очереди, не пожелало бы поступиться своимъ правомъ. Въ устраненіе сказанныхъ затрудненій признано необходимымъ выборъ предсѣдателя предоставить членамъ волостныхъ судовъ, такъ какъ сіи послѣдніе могутъ лучше судить объ условіяхъ, необходимыхъ для руководства ихъ занятіями при коллегіальной дѣятельности, чѣмъ избирательное собраніе изъ членовъ волостныхъ обществъ.

При опредѣленіи имущественнаго ценза, обусловливающаго избраніе въ предсѣдатели волостнаго суда, признано цѣлесообразнымъ не дѣлать различія между арендаторами крестьянской и мызной земель, и постановить, что на должность предсѣдателя волостнаго суда можетъ быть выбранъ собственникъ участка земли, не меньшаго предѣльной величины крестьянскаго участка, или же арендаторъ токаго участка по письменнному договору на срокъ, не менѣе установленнаго въ законѣ (Ж. Гос. Сов. № 34 стр. 37).

Въ настоящей статьѣ сверхъ сего затронутъ вопросъ о томъ, сохраняетъ ли предсѣдатель волостнаго суда, съ утратою имъ въ теченіи трехлѣтія ценза, право продолжать службу, и разрѣшенъ положительно по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. Договорныя отношенія, на которыхъ основываются права, крестьянъ, владѣющихъ землею въ прибалтійскихъ губерніяхъ, ставятъ не только арендадоровъ, но и большинство собственниковъ (невыкупившихъ еще вполнѣ своихъ усадьбъ) въ прямую зависимость отъ воли владѣльца, могущаго лишить ихъ участка при всякомъ нарушеніи договора. Поэтому, при такой возможности утраты крестьяниномъ (арендаторомъ или собственникомъ) имущественнаго ценза представлялось необходимымъ поставить исполненіе предсѣдателемъ волостнаго суда служебныхъ его обязаностей въ теченіи всего срока, на который онъ избранъ, внѣ зависимости отъ утраты имъ имущественнаго ценза.

11. Предсѣдадель волостнаго суда избирается изъ числа православныхъ, если половина населенія волостнаго судебнаго участка принадлежитъ къ православному вѣроисповѣданію.

Постановленіе настоящій статьи вполнѣ соотвѣтствуетъ ст. 326 пол. о Лифл. кр. 1860 г.

12. Избранные въ предсѣдатели волостнаго суда, въ волостные судьи и кандидаты къ нимъ могутъ отказаться отъ принятія должности лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: если имъ болѣе 60 лѣтъ отъ роду, или если они уже прослужили по выборамъ волостнаго общества полный срокъ, или одержимы сильными

Digitized by Google

тѣлесным недугами, или управляютъ опекою, соединенною съ завѣдываніемъ за малолѣтняго крестьянскимъ участкомъ, будучи сами собственниками или арендаторами подобныхъ участковъ, или же, если по роду своихъ занятій и хозяйственныхъ дѣлъ, они не могутъ имѣть постояннаго пребыванія въ предѣлахъ волости.

Примѣчаніе. Не въ правѣ отказаться отъ принятія должности лица, избранныя въ оную чрезъ три года по прослуженіи ими одного полнаго срока.

13. Списки лицъ, избранныхъ въ предсѣдатели волостнаго суда, въ волостные судьи и въ кандидаты къ нимъ, представляются волостнымъ старшиною на утвержденіе мироваго съѣзда, который можетъ отказать въ утвержденіи лишь въ томъ случаѣ, если при выборахъ былъ нарушенъ установленный порядокъ, или если избранное лицо не удовлетворяетъ требованіямъ, изложеннымъ въ статьяхъ 8—11 настоящихъ правилъ.

Ст. 12 и 13, изъ коихъ первая говоритъ о томъ, когда избранные въ предсѣдатели волостнаго суда, волостные судьи и кандидаты могутъ отказаться отъ принятія должности, а вторая—объ утвержденіи мировымъ съѣздомъ лицъ, избранныхъ въ означенныя должности, соотвѣтствуютъ ст. 27 и 29 полож. о вол. общ. упр. въ губ. остз.

14. Избранные въ предсѣдатели волостныхъ судовъ, въ члены сихъ судовъ и въ кандидаты къ нимъ приводятся къ присягѣ и допускаются къ исправленію должностей по представленіи ими удостовѣренія отъ духовнаго лица того вѣроисповѣданія, къ которому каждый изъ нихъ принадлежитъ, въ томъ, что они были приведены къ присягѣ. Означенное удостовѣреніе пишется духовнымъ лицомъ на свидѣтельствѣ, выдаваемомъ волостнымъ старшиною каждому избранному лицу немедленно по окончаніи выборовъ.

Примѣчаніе. Лица, принадлежащія къ сектамъ, не пріемлющимъ присяги, даютъ взамѣнъ ея торжественное, въ присутствіи волостнаго суда, обѣщаніе. Объ исполненіи сего обряда волостнымъ старшиною дѣлается отмѣтка на свидѣтельствѣ, выдаваемомъ на основаніи сей статьи.

Утвержденіе въ должности волостныхъ судей поставлено въ зависимость единственно отъ соблюденія установленнаго порядка ихъ избранія и отъ об-

Digitized by Google

разовательной и имущественной правоспособности избранныхъ, т. е. отъ тѣхъ именно условій, которыми обставлено утвержденіе мировыхъ судей. Поэтому казалось возможнымъ приравнять волостныхъ судей къ мировымъ судьямъ и по отношенію къ порядку вступленія въ должность и приводу ихъ къ присягѣ немедленно по избраніи (ст. 36 учр. суд. уст.).

Относительно порядка привода къ присягѣ необходимо пояснить слѣдующее. Въ настоящее время въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ члены волостнаго суда приводятся къ присягѣ въ мѣстной церкви по окончаніи богослуженія священникомъ или пасторомъ, смотря по вѣроисповѣданію ихъ. Въ Эстляндской губерніи члены волостнаго суда евангелическо-лютеранскаго исповѣданія принимаютъ присягу въ присутствіи приходскаго суда, а лица православныя приводятся къ присягѣ священникомъ въ православной церкви въ присутствіи члена приходскаго суда. Порядокъ этотъ, независимо отъ различія его въ упомянутыхъ губерніяхъ, не вызываемаго при томъ никакими мѣстными особенностями, представляетъ и нѣкоторыя практическія неудобства, какъ напр. отвлеченіе одного изъ членовъ начальственнаго учрежденія отъ исполненія ближайшихъ его обязанностей, для присутствованія при приводѣ къ присягѣ члена волостнаго суда (въ Эстл. губ.), а потому замѣненъ порядкомъ, изложеннымъ въ настоящей статьѣ.

15. Кандидаты исполняютъ обязанности волостныхъ судей въ случаѣ болѣзни, временнаго отсутствія или отвода сихъ послѣднихъ. Если кто либо изъ волостныхъ судей умретъ, или долженъ будетъ оставить свою должность до истеченія трехлѣтія, на которое онъ избранъ, то на его мѣсто поступаетъ кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ. О заступленіи кандидатомъ мѣста волостнаго судьи волостной судъ доводитъ до свѣдѣнія мироваго съѣзда.

Въ Курляндской губерніи въ настоящее время не избирается кандидатовъ на должность волостныхъ судей, а по ст. 39 полож. о кр. Курл. губ., въ случаѣ оставленія должности волостныхъ судей, выбирается новый судья; въ случаѣ же временнаго отсутсвія, волостной судъ самъ избираетъ временнаго члена. Находя порядокъ, существующій нынѣ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ болѣе цѣлесообразнымъ, признано необходимымъ постановить, что кандидаты исполняютъ обязанности волостныхъ судей въ случаѣ ихъ болѣзни, временнаго отсутствія или отвода, и что они поступаютъ на мѣсто волостныхъ судей, умершихъ или отставившихъ свою должность до истеченія трехлѣтія, причемъ преимущество отдается кандидату, получившему при избраніи наибольшее число голосовъ.

16. Веденіе протоколовъ и вообще завѣдываніе письменною частью волостнаго суда возлагается на волостнаго писаря, а если въ составъ волостнаго судебнаго участка входитъ нѣсколько во-

Digitized by Google

лостей, то на одного изъ волостныхъ писарей, по избранію предсѣдателя волостнаго суда. Сходъ выборныхъ или соединенное собраніе сходовъ выборныхъ, въ случаѣ признанной ими надобности, или же по требованію волостнаго суда, постановляетъ объ учрежденіи должности особаго писаря при волостномъ судѣ. При несогласіи схода выборныхъ или соединеннаго собранія сходовъ выборныхъ съ требованіемъ волостнаго суда, вопросъ объ учрежденіи должности особаго писаря при волостномъ судѣ разрѣшается мировымъ съѣздомъ.

Постановленіе ст. 16 о возложеніи завѣдыванія письменною частью волостнаго суда на волостнаго писаря и объ опредѣленіи лишь въ исключительныхъ случаяхъ особаго писаря для волостнаго суда соотвѣтствуетъ ст. 26 полож. о вол. общ. упр. въ приб. губ. Хотя подчиненіе волостнаго писаря одновременно волостному старшинѣ и волостному суду представляетъ нѣкоторыя неудобства, но, принявъ въ соображеніе, что волостной писарь въ большинствѣ волостей не настолько обремененъ занятіями по волостному правленію, чтобы не былъ въ состояніи исполнять обязанность писаря волостнаго суда, и что раздѣленіе этихъ двухъ должностей обременило бы волостныя общества значительными расходами, признано возможнымъ сохранить нынѣ существующій порядокъ, съ тѣмъ, чтобы волостному суду предоставлено было требовать отъ схода выборныхъ или соединеннаго собранія сходовъ выборныхъ найма особаго писаря волостнаго суда, и чтобы окончательное разрѣшеніе сего вопроса, въ случаѣ несогласія волостнаго представительства съ требованіемъ волостнаго суда, было предоставлено съѣзду мировыхъ судей.

17. Писарь волостнаго суда, не состоящій волостнымъ писаремъ, избирается самимъ судомъ изъ лицъ, достигшихъ совершеннолѣтія, владѣющихъ русскимъ языкомъ и соосвѣтствующихъ прочимъ требованіямъ, изложенныхъ въ ст. 8 настоящихъ правилъ. Увольненіе отъ должности писаря волостнаго суда, а также отъ службы при волостномъ судѣ волостнаго писаря зависитъ отъ волостнаго суда. Писарь волостнаго суда приводится къ служебной присягѣ духовнымъ лицомъ своего вѣроисповѣданія.

Примѣчаніе. Въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе настоящихъ правилъ писаря волостныхъ судовъ, съ разрѣшенія мироваго съѣзда, могутъ быть назначаемы изъ лицъ, не обладающихъ знаніемъ русскаго языка.

По ст. 26 полож. о волостн. общ. управ. въ прибалтійскихъ губерніяхъ волостные писаря, которые вмѣстѣ съ тѣмъ занимаются письмоводствомъ и въ

Digitized by Google

волостныхъ судахъ, избираются или назначаются сходомъ выборныхъ по найму. На семъ основаніи, и въ виду отсутствія какихъ бы то ни было неудобствъ означеннаго порядка назначенія волостныхъ писарей, не представлялось никакихъ основаній стѣснять и волостные суды въ избраніи того или другаго лица на должность писаря волостнаго суда, тѣмъ болѣе, что права и обязанности означеннаго должностнаго лица ограничиваются исключительно веденіемъ письменной части подъ контролемъ предсѣдателя суда. Засимъ, предоставивъ волостному суду право нанимать и увольнять, по своему усмотрѣнію, писаря волостнаго суда, представлялось необходимымъ распространить на волостной судъ и право увольнять отъ службы при ономъ волостнаго писаря, такъ какъ лишь волостной судъ будетъ въ состояніи судить о томъ, насколько тотъ или другой волостной писарь способенъ къ успѣшному исполненію службы при волостномъ судѣ.

Включенное затѣмъ въ настоящую статью постановленіе о томъ, чтобы писаря волостныхъ судовъ назначались изъ числа лицъ, достаточно владѣющихъ русскимъ языкомъ, основано на слѣдующихъ соображеніяхъ. Съ предстоящимъ введеніемъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ Императора Александра II, судопроизводство и дѣлопроизводство во всѣхъ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ будетъ происходить исключительно на рускомъ языкѣ; въ верхнихъ крестьянскихъ судахъ и въ волостныхъ судахъ для производства дѣлъ и для составленія судопроизводственныхъ письменныхъ актовъ, кромѣ русскаго языка допускается, но лишь временно, впредь до составленія особыхъ по сему предмету правилъ, и то мѣстное нарѣчіе, на которомъ говоритъ большинство населенія волостнаго судебнаго участка или округа верхняго крестьянскаго суда (ст. 39 вол. суд. уст.). Отъ мировыхъ судей и предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не требуется знаніе мѣстныхъ нарѣчій—латышскаго или эстонскаго; между тѣмъ, волостные суды подчиняются надзору мироваго съѣзда, который, вмѣстѣ съ тѣмъ, будетъ и кассаціонною инстанціею по дѣламъ, подвѣдомственнымъ волостнымъ судамъ (ст. 43 вол. суд. уст.). Проистекающая изъ сего подчиненія необходимость болѣе или мѣнѣе частыхъ сношеній волостныхъ судовъ съ мировыми съѣздами заставляетъ требовать, чтобы, если не волостные судьи, то писарь волостнаго суда понималъ содержаніе обращаемыхъ къ волостному суду на русскомъ языкѣ требованій и предписаній съѣзда. Далѣе, на предсѣдателя мироваго съѣзда и мировыхъ судей симъ уставомъ возлагается ревизія дѣлопроизводства волостныхъ судовъ (ст. 44). Очевидно, что успѣху ревизіи много будетъ содѣйствовать знаніе русскаго языка кѣмъ либо изъ должностныхъ лицъ волостнаго суда; въ противномъ же случаѣ или производство ревизіи окажется невозможнымъ, или мировые судьи вынуждены будутъ брать съ собой особыхъ переводчиковъ.

Наконецъ, нельзя было не принять во вниманіе и того обстоятельства, что въ округахъ многихъ волостныхъ судовъ, дѣлопроизводство коихъ будетъ происходить на латышскомъ или эстонскомъ нарѣчіяхъ, окажется значительное

Digitized by Google

число русскихъ крестьянъ и другихъ лицъ, незнакомыхъ съ сими нарѣчіями. Для всѣхъ такихъ лицъ, въ случаѣ обращенія ихъ съ просьбами или за справками въ волостные суды, было бы весьма важно, чтобы писаря волостныхъ судовъ могли объясняться съ ними на русскомъ языкѣ; волостнымъ же судамъ въ подобныхъ случаяхъ не было бы надобности искать переводчиковъ.

3) О засѣданіяхъ волостнаго суда.

18. Волостной судъ имѣетъ свои засѣданія въ общественномъ домѣ. Если волостной судебный участокъ состоитъ изъ нѣсколькихъ волостей, то волостной судъ избираетъ для своихъ засѣданій общественный домъ одной какой либо волости, о чемъ доводитъ до свѣдѣнія мироваго съѣзда. Засѣданія волостнаго суда должны быть открываемы и въ другихъ общественныхъ домахъ для разсмотрѣнія дѣлъ, возникшихъ въ мѣстностяхъ по близости послѣднихъ, или же дѣлъ, по свойству своему требующихъ разбора ихъ на мѣстѣ возникновенія.

19. Засѣданія волостнаго суда бываютъ одинъ разъ въ недѣлю, въ день, назначаемый для сего по постановленію волостнаго суда въ декабрѣ каждаго года на будущій годъ. Кромѣ того предсѣдатель волостнаго суда, въ случаѣ надобности, назначаетъ чрезвычайныя засѣданія.

20. О днѣ и мѣстѣ, назначенныхъ для обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ засѣданій волостнаго суда, выставляются объявленія въ каждомъ общественномъ домѣ въ предѣлахъ волостнаго судебнаго участка и доводится до свѣдѣнія мироваго съѣзда.

21. Присутствіе волостнаго суда должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя.

22. Волостной судья, который по болѣзни или другой уважительной причинѣ не можетъ присутствовать въ засѣданіи, долженъ заблаговременно увѣдомить о томъ предсѣдателя суда, который, въ случаѣ надобности, распоряжается приглашеніемъ кандидата. Кандидатъ приглашается въ засѣданіе волостнаго суда также въ случаѣ отвода кого либо изъ волостныхъ

Digitized by Google

ныхъ судей, если не отведенныхъ судей, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя, окажется менѣе трехъ.

23. Въ случаѣ отсутствія или отвода предсѣдателя волостнаго суда, собравшіеся судьи избираютъ изъ среды себя временнаго предсѣдателя.

24. Въ присутственной комнатѣ волостнаго суда во время засѣданія должно находиться на столѣ зерцало. Текстъ указовъ, на зерцалѣ напечатанныхъ, долженъ быть на русскомъ языкѣ съ переводомъ на мѣстные языки: латышскій, эстонскій или шведскій, соотвѣтственно большинству населенія каждаго волостнаго судебнаго участка.

25. Предсѣдатель волостнаго суда открываетъ и закрываетъ засѣданіе, управляетъ дѣйствіями суда и наблюдаетъ за охраненіемъ благочинія въ засѣданіи и за соблюденіемъ порядка, установленнаго для слушанія и рѣшенія дѣлъ. Къ нему обращаются всѣ, имѣющіе право участвовать въ объясненіяхъ по дѣлу.

26. Всѣ находящіеся въ засѣданіи волостнаго суда обязаны соблюдать благопристойность, порядокъ и тишину и подчиняться распоряженіямъ предсѣдателя. Виновныхъ въ неисполненіи сихъ правилъ предсѣдатель сперва останавливаетъ напоминаніемъ, а затѣмъ можетъ подвергнуть денежному взысканію отъ двадцати пяти копѣекъ до одного рубля въ пользу волостной кассы для бѣдныхъ и кромѣ того удалить изъ присутствія.

Статьи эти, содержащія правила о томъ, что волостной судъ засѣдаетъ въ общественномъ домѣ, или въ одномъ изъ такихъ домовъ, если въ составъ волостнаго судебнаго участка входитъ нѣсколько волостей, разъ въ недѣлю, въ назначенный для сего, по постановленію волостнаго суда, день; о порядкѣ, въ которомъ кандидаты замѣщаютъ отсутствующихъ или отведенныхъ судей; о присутствіяхъ волостнаго суда и о томъ, кто заступаетъ предсѣдателя волостнаго суда—соотвѣтствуютъ нынѣ существующему порядку, за исключеніемъ Курляндской губерніи, въ которой нѣтъ кандидатовъ къ волостнымъ судьямъ. Сохраняя существующее правило о томъ, что засѣданія волостнаго суда должны быть каждую недѣлю, и добавляя, что въ случаѣ надобности, могутъ быть назначаемы и чрезвычайныя засѣданія и, притомъ, въ томъ или другомъ общественномъ мѣстѣ, надлежало вмѣстѣ съ тѣмъ, принять на видъ,

Digitized by Google

что вѣдѣнію волостнаго суда подлежатъ и такого рода дѣла, на которыхъ замедленіе можетъ вредно отразиться, напр. дѣла охранительныя, о проступкахъ и т. д., а равно и дѣла, по свойству своему, требующія разбора на мѣстѣ ихъ возникновенія.

Что касается существующаго нынѣ порядка извѣщенія о днѣ, назначенномъ для срочныхъ и экстренныхъ засѣданій волостнаго суда объявленіемъ о семъ въ церкви, то находя такое объявленіе, въ виду близости волостнаго суда къ населенію, излишнимъ и, притомъ, несоотвѣтствующимъ назначенію дома, въ которомъ собираются для молитвы, надлежало постановить, чтобы волостные суды ограничились лишь выставленіемъ объявленій въ общественныхъ домахъ.

Постановленіе 24 ст. о томъ, что во время засѣданія въ присутственной комнатѣ волостнаго суда должно находиться зерцало, распространяетъ существующій нынѣ въ Лифляндской губерніи порядокъ на другія губерніи Прибалтійскаго края (ст. 709 лифл. крест. полож. 1860 г.). Засимъ, въ виду того, что зерцало есть эмблема государственной власти, даруемая этой властью присутственному мѣсту, признано необходимымъ, чтобы изреченія, на этой эмблемѣ содержащіяся, были написаны на государственномъ языкѣ. Въ настоящее время, въ присутственныхъ мѣстахъ существуетъ въ этомъ случаѣ полнѣйшее разнообразіе: на нѣкоторыхъ зерцалахъ текстъ нѣмецкій, на другихъ—нѣмецкій съ переводомъ на мѣстное нарѣчіе и, наконецъ,—на одномъ мѣстномъ нарѣчіи. Съ изданіемъ волостнаго судебнаго устава, общаго для всѣхъ трехъ губерній, казалось вполнѣ умѣстнымъ установить въ семъ отношеніи необходимое единообразіе, сдѣлавъ лишь временную уступку въ пользу языка или нарѣчія, на которомъ говоритъ большинство мѣстнаго населенія, т. е. прибавивъ къ русскому тексту переводъ указовъ на мѣстномъ нарѣчіи—латышскомъ или эстонскомъ, или на шведскомъ языкѣ (о. Вормсъ).

Статья 25 настоящаго устава возлагаетъ на предсѣдателя волостнаго суда обязанность руководить засѣданіями, открывать и закрывать таковыя; слѣдующая 26 статья даетъ предсѣдателю право оштрафовать нарушающихъ порядокъ засѣданія денежнымъ взысканіемъ отъ 25 коп. до 1 рубля, а также удалить ихъ изъ присутствія. Постановленіе первой изъ упомянутыхъ статей соотвѣтствуетъ ст. 114 и 149 судебныхъ уставовъ Императора Александра II; постановленіе же второй заимствовано изъ 67 ст. тѣхъ же уставовъ, причемъ высшій размѣръ денежнаго взысканія приведенъ въ соотвѣтствіе съ размѣромъ штрафа, налагаемаго волостнымъ старшиной (ст. 24 полож. о вол. общ. упр. въ остз. губ.).

4) О верхнемъ крестьянскомъ судѣ.

27. Для разбора жалобъ на рѣшенія, приговоры и постановленія волостныхъ судовъ учреждаются особыя присутствія, именуемыя верхними крестьянскими судами. Число верхнихъ

Digitized by Google

крестьянскихъ судовъ для каждаго уѣзда опредѣляется особымъ росписаніемъ, содержащимся въ приложеніи къ сей статьѣ.

28. Для постояннаго пребыванія верхняго крестьянскаго суда избирается, по постановленію мироваго съѣзда, одинъ изъ волостныхъ общественныхъ домовъ, по возможности въ центрѣ округа. Росписаніе границъ округовъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ означенныхъ судовъ болѣе одного, составляется мировымъ съѣздомъ и сообщается губернатору, который, въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ съѣзда по сему предмету, поступаетъ на основаніи ст. 2 настоящихъ правилъ.

29. Верхній крестьянскій судъ состоитъ изъ предсѣдателя сего суда и приглашаемыхъ, по очереди, въ качествѣ членовъ, предсѣдателей волостныхъ судовъ.

30. Предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ назначаются Министромъ Юстиціи изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, изложеннымъ въ п.п. 1 и 2 ст. 19 учр. суд. уст., если при томъ они достаточно владѣютъ русскимъ языкомъ и мѣстнымъ нарѣчіемъ, на которомъ говоритъ большинство населенія округа верхняго крестьянскаго суда. Къ условіямъ и порядку назначенія предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ примѣняются также ст. 21, 22 и 42 учр. суд. уст. и ст. 6 и 10 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

По вопросу объ образованіи апелляціонной и кассаціонной инстанціи на рѣшенія волостныхъ судей бывшее II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, высказало, что коллегіальный волостной судъ едва ли можетъ быть подчиненъ, въ качествѣ апелляціонной и кассаціонной инстанціи, мировому судьѣ, дѣйствующему единолично. Независимо отъ ненормальности такого подчиненія въ принципѣ, по мнѣнію II Отдѣленія, нельзя не замѣтить, что мировому судьѣ единолично было бы неосторожно предоставлять измѣненіе рѣшеній волостныхъ судовъ, такъ какъ онъ не можетъ быть столь близко знакомъ съ крестьянскими дѣлами, какъ сами крестьяне; мировой судья, безъ содѣйствія крестьянскихъ засѣдателей, вполнѣ знакомыхъ съ мѣстными условіями и обычаями, при всемъ желаніи быть справедливымъ, не всегда могъ бы достигнуть этой цѣли. Участіе его въ рѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ получило бы однако, по мнѣнію II Отдѣленія, совершенно иное значеніе, если бы при разрѣшеніи жалобъ на волостные суды, онъ дѣйствовалъ какъ предсѣдатель особаго крестьянскаго суда, въ которомъ чле-

Digitized by Google

нами являлись бы, по очереди, предсѣдатели волостныхъ судовъ, находящихся въ предѣлахъ мироваго участка. Такіе члены, помогая мировому судьѣ въ рѣшеніи апелляціонныхъ дѣлъ своимъ знаніемъ условій крестьянской жизни и опытностью, въ тоже время научались бы отъ мироваго судьи и обращенію съ законами, воспринимали бы отъ него правильный взглядъ на дѣло съ юридической стороны, знакомились бы съ болѣе правильными пріемами веденія судебныхъ засѣданій, и, возвращаясь въ предсѣдательствуемые ими волостные суды, вносили бы въ эти суды болѣе правильные юридическіе взгляды, и болѣе ясное пониманіе значенія обрядовъ судопроизводства. На основаніи изложенныхъ соображеній, II Отдѣленіе признавало необходимымъ учредить особое присутствіе, подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи, изъ приглашаемыхъ, по очереди, предсѣдателей волостныхъ судовъ, находящихся въ предѣлахъ мироваго участка, которое составляло бы высшую по крестьянскимъ дѣламъ инстанцію.

При окончательномъ обсужденіи означеннаго вопроса, признано, что необходимо образовать коллегіальную апелляціонную инстанцію для разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ найдено, что образованіе означенной инстанціи, подъ предсѣдательствомъ мироваго судьи, встрѣтило бы существенныя затрудненія. Возложеніе на мировыхъ судей обязанностей предсѣдателей апелляціонныхъ крестьянскихъ судовъ имѣло бы прямымъ послѣдствіемъ значительное обремененіе мировыхъ судей и замедленіе въ движеніи дѣлъ, какъ подвѣдомственныхъ мировымъ установленіямъ, такъ и апелляціонныхъ крестьянскихъ. Для устраненія такого рода послѣдствій пришлось бы увеличить число мировыхъ судей, что, въ свою очередь, повлекло бы обремененіе земскаго бюджета новыми значительными расходами. Но еще большее затрудненіе возникло бы при разрѣшеніи вопроса о томъ, на какомъ языкѣ должно происходить судопроизводство и дѣлопроизводство въ апелляціонныхъ крестьянскихъ судахъ, если предсѣдательство въ сихъ судахъ будетъ возложено на мировыхъ судей. По положенію о примѣненіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II къ Прибалтійскимъ губерніямъ къ числу условій, коимъ должны удовлетворять лица, назначаемыя мировыми судьями въ сихъ губерніяхъ, не отнесено знаніе мѣстныхъ нарѣчій—латышскаго или эстонскаго, какъ по отсутствію практической въ томъ надобности, такъ потому, что въ противномъ случаѣ пришлось бы значительно съузить кругъ кандидатовъ, изъ коихъ правительство могло бы производить выборъ лицъ на упомянутыя должности. Поэтому, въ числѣ мировыхъ судей могутъ оказаться и такіе, которые совершенно незнакомы ни съ латышскимъ, ни съ эстонскимъ нарѣчіемъ, и которые были бы лишены возможности предсѣдательствовать въ апелляціонныхъ крестьянскихъ судахъ, если судопроизводство въ сихъ судахъ будетъ происходить на томъ или на другомъ изъ означенныхъ нарѣчій. Само собою разумѣется, что возлагая на мировыхъ судей предсѣдательство въ крестьянскихъ судахъ второй степени, необходимо будетъ ввести русскій языкъ въ судопроизводство означенныхъ судовъ, но тогда возникнутъ

Digitized by Google

новыя и еще большія затрудненія: языкъ этотъ, въ свою очередь, окажется непонятнымъ ни участвующимъ въ процессѣ лицамъ, ни большинству состава суда. Несмотря на неуклонное стремленіе правительства, по крайней мѣрѣ съ 50 годовъ настоящаго столѣтія, къ возможно большему распространенію русскаго языка въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, и на введеніе преподаванія его съ этою цѣль въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, начиная съ сельскихъ школъ и кончая дерптскимъ университетомъ, русскій языкъ, къ сожалѣнію, и по нынѣ не вошелъ еще въ означенныхъ губерніяхъ во всеобщее употребленіе. Недостаточность знакомства съ нимъ въ особенности ощутительна въ массѣ крестьянскаго населенія, за исключеніемъ лишь той части онаго, которая принадлежитъ къ русской національности, и которая населяетъ сравнительно немногія мѣстности Прибалтійскихъ губерній, каковы наприм. Иллукстскій уѣздъ Курляндской губерніи и, граничащія съ Псковской губерніей, части Дерптскаго и Верроскаго уѣздовъ Лифляндской губ. При такихъ условіяхъ установленіе судопроизводства въ апелляціонныхъ крестьянскихъ судахъ на русскомъ языкѣ оказалось бы стѣснительнымъ для большинства сельскаго населенія, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, лишало бы крестьянскихъ засѣдателей суда возможности активно относиться къ своимъ обязанностямъ и принести ту существенную долю пользы, которую при другихъ условіяхъ вправѣ ожидать отъ нихъ и правительство и мѣстные жители. Поэтому, признавая исходною точкою въ вопросѣ о языкѣ то общее правило, что присутственныя мѣста производятъ разбирательство и переписку на государственномъ языкѣ, найдено однако цѣлесообразнымъ временно, пока не будутъ устранены причины, обусловливающія невозможность примѣненія общаго правила, сдѣлать исключеніе какъ для волостныхъ, такъ и для апелляціонныхъ крестьянскихъ судовъ въ пользу того языка или нарѣчія, на которомъ говоритъ большинство населенія. Но допустивъ такое исключеніе, необходимо было для предсѣдательствованія въ апелляціонныхъ крестьянскихъ судахъ, назначить особыхъ лицъ, которыя, обладая среднимъ образованіемъ, совмѣщали бы въ себѣ знакомство съ государственнымъ языкомъ съ знаніемъ одного изъ мѣстныхъ нарѣчій.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признано возможнымъ организовать крестьянскіе суды 2 степени такимъ образомъ, чтобы предсѣдатели оныхъ назначались изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ 1 и 2 пунк. 19 ст. учр. суд. уст., и приэтомъ владѣющихъ какъ русскимъ языкомъ, такъ и тѣмъ мѣстнымъ нарѣчіемъ, на которомъ говоритъ большинство населенія округа апелляціоннаго крестьянскаго суда.

Что касается, наконецъ, порядка замѣщенія должностей предсѣдателей крестьянскихъ судовъ 2 степени, то, въ виду отсутствія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ избирательныхъ собраній, которымъ могли бы быть поручены выборы означенныхъ должностныхъ лицъ, и вслѣдствіе крайней затруднительности образовать таковыя собранія, казалось цѣлесообразнымъ представленіе кандидатовъ на должности предсѣдателей крестьянскихъ судовъ возложить на особые губернскіе комитеты, образуемые согласно приложенію 1 къ ст. 6 пра-

Digitized by Google

вилъ о примѣненіи учрежд. суд. уст. къ Приб. губ., самое же назначеніе предоставить Министру Юстиціи, подобно тому, какъ это установлено по отношенію къ мировымъ судьямъ сказанныхъ губерній.

31. Для дѣлопроизводства въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ опредѣляется предсѣдателемъ сего суда особый писарь изъ числа лицъ, достаточно знающихъ русскій языкъ и мѣстное нарѣчіе и соотвѣтствующихъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 8 настоящихъ правилъ. Писарь верхняго крестьянскаго суда приводится къ служебной присягѣ порядкомъ, установленнымъ для писарей волостныхъ судовъ.

Писарь верхняго крестьянскаго суда, согласно ст. 31, долженъ удовлетворять всѣмъ тѣмъ требованіямъ, какія предъявляются къ писарямъ волостныхъ судовъ, и пользоваться тѣми же правами. Выборъ лица на означенную должность предоставленъ предсѣдателю верхняго крестьянскаго суда, на которомъ лежитъ главная отвѣтственность за успѣшность и правильность дѣлопроизводства въ предсѣдательствуемомъ имъ установленіи. Ему же предоставлено и опредѣленіе размѣра вознагражденія писаря, такъ какъ упомянутому должностному лицу можетъ быть въ точности извѣстно какъ количество труда, выпадающаго на письмоводителя, и сумма слѣдующихъ въ дополненіе къ его жалованью акциденцій (плата за выдаваемыя изъ суда копіи), такъ равно и размѣръ прочихъ канцелярскихъ расходовъ. Во избѣжаніе же недоразумѣній и излишняго обремененія населенія, въ уставѣ указана лишь общая высшая норма расхода, включающая въ себя какъ плату писарю, такъ и остальные расходы по канцеляріи (ст. 48).

32. Верхній крестьянскій судъ открываетъ засѣданія не менѣе одного раза въ двѣ недѣли, или въ мѣстѣ своего постояннаго пребыванія (ст. 28), или, по мѣрѣ надобности, въ другихъ мѣстностяхъ округа. Означеное число засѣданій можетъ быть увеличиваемо сообразно количеству дѣлъ, какъ по постановленію верхняго крестьянскаго суда, такъ и по распоряженію мироваго съѣзда.

По статьѣ 32 число срочныхъ засѣданій верхняго крестьянскаго суда, въ видахъ большей быстроты разрѣшенія дѣлъ, признано необходимымъ увеличить вдвое противъ числа засѣданій приходскихъ судовъ (ст. 665 пол. о Лифл. кр. 1860 г. и ст. 758 и 758 пол. объ Эстл. кр. 1856 г.

33. Очередь, въ которой предсѣдатели волостныхъ судовъ приглашаются для участія въ засѣданіяхъ верхняго крестьянскаго суда, и время постоянныхъ его засѣданій опредѣляются росписаніемъ, составляемымъ общимъ собраніемъ всѣхъ предсѣ-

Digitized by Google

дателей волостныхъ судовъ округа, при чемъ для участія въ засѣданіяхъ означеннаго суда, открываемыхъ внѣ мѣста постояннаго его пребыванія, назначаются преимущественно предсѣдатели ближайшихъ волостныхъ судовъ. Росписаніе это выставляется въ помѣщеніи верхняго крестьянскаго суда и въ каждомъ изъ волостныхъ судовъ, находящихся въ предѣлахъ его округа. О чрезвычайномъ засѣданіи верхняго крестьянскаго суда выставляется объявленіе въ помѣщеніи сего суда.

Составленіе росписанія очереди для присутствованія предсѣдателей волостныхъ судовъ въ засѣданіяхъ верхняго крестьянскаго суда возможно было бы или поручить съѣзду мировыхъ судей, или же представить самому верхнему крестьянскому суду въ особомъ общемъ собраніи онаго, составленномъ съ участіемъ всѣхъ предсѣдателей волостныхъ судовъ его округа, подобно тому, какъ это установлено указомъ Правительствующаго Сената для мировыхъ съѣздовъ, по отношенію къ почетнымъ мировымъ судьямъ. Послѣдній порядокъ составленія сказаннаго росписанія заслуживаетъ предпочтенія передъ первымъ, въ виду того, что очередь, составленная по взаимному соглашенію членовъ суда, будетъ сообразована съ условіями, облегчающими для каждаго изъ нихъ обязанность явки ихъ въ засѣданія второй инстанціи (ст. 33). Что же касается избранія мѣста для засѣданій верхняго крестьянскаго суда и постояннаго пребыванія предсѣдателя и канцеляріи онаго, то разрѣшеніе сего вопроса, какъ затрогивающаго интересы всего населенія въ уѣздѣ, осторожнѣе предоставить съѣзду мировыхъ судей (ст. 28).

34. Присутствіе верхняго крестьянскаго суда должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя. Въ засѣданіи не можетъ участвовать предсѣдатель того волостнаго суда, на который подана жалоба, подлежащая разсмотрѣнію.

Постановленіе ст. 34 о томъ, что присутсвіе верхняго крестьянскаго суда должно состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя, и что въ засѣданіи не можетъ участвовать предсѣдатель того волостнаго суда, на который принесена подлежащая разсмотрѣнію жалоба, заимствовано изъ ст. 56 учр. суд. уст., 167 уст. угол. судопр. и 180 ст. уст. гр. судопр.

35. Въ случаѣ болѣзни, отсутствія или устраненія предсѣдателя верхняго крестьянскаго суда исполненіе его обязанностей возлагается, по постановленію мироваго съѣзда, на одного изъ почетныхъ или добавочныхъ мировыхъ судей, знающихъ мѣст-

Digitized by Google

ное нарѣчіе, или же на предсѣдателя другаго верхняго крестьянскаго суда, состоящаго въ томъ же мировомъ округѣ.

Статья 35 настоящихъ правилъ, установляющая, что въ случаѣ болѣзни, отсутствія или устраненія предсѣдателя верхняго крестьянскаго суда, мѣсто его заступаетъ или предсѣдатель сосѣдняго верхняго крестьянскаго суда, если таковыхъ въ округѣ мироваго съѣзда болѣе одного, или же одинъ изъ добавочныхъ или почетныхъ мировыхъ судей, представляетъ собою отступленіе отъ начала, принятаго судебными уставами 20 ноября 1864 года, въ силу коего мѣсто предсѣдателя судебнаго установленія заступаетъ одинъ изъ членовъ онаго. Отступленіе это допущено въ томъ соображеніи, что исполненіе сложныхъ обязанностей предсѣдателя суда 2 степени едва ли будетъ по силамъ предсѣдателямъ волостныхъ судовъ, не обладающимъ ни знаніемъ государственнаго языка, ни соотвѣтствующимъ данной обязанности уровнемъ образованія.

36. При производствѣ дѣлъ въ верхнихъ крестьянскихъ судахъ соблюдаются ст. 22, 24—26 настоящихъ правилъ.

5) О порядкѣ сношеній волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ и объ языкѣ дѣлопроизводства въ сихъ судахъ.

37. Волостные суды, какъ между собою, такъ и съ волостными должностными лицами сносятся сообщеніями; уѣзднымъ же присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ представляютъ донесенія.

38. Верхніе крестьянскіе суды, какъ между собою, такъ и съ прочими присутственными мѣстати и должностными лицами сносятся чрезъ посредство предсѣдателей сихъ судовъ. Предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ представляютъ губернскимъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ и мировымъ съѣздамъ донесенія, а отъ нихъ получаютъ предписанія; со всѣми же прочими присутственными мѣстами и должностными лицами они сносятся сообщеніями.

39. Въ сношеніяхъ волостныхъ судовъ между собою, съ волостными должностными лицами и верхними крестьянскими судами, и въ сношеніяхъ предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ съ волостными судами и волостными должностными лицами, а равно въ дѣлопроизводствѣ волостныхъ и верхнихъ кресть-

Digitized by Google

янскихъ судовъ и при составленіи судопроизводственныхъ письменныхъ актовъ, кромѣ русскаго языка, допускается временно, впредь до изданія особыхъ по сему предмету правилъ, тотъ мѣстный языкъ, на которомъ говоритъ большинство сельскаго населенія волостнаго судебнаго участка или округа верхняго крестьянскаго суда: латышскій, эстонскій или шведскій. Рѣшенія и приговоры верхняго крестьянскаго суда въ окончательной формѣ должны быть излагаемы на русскомъ языкѣ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ волостныхъ судебныхъ участкахъ, гдѣ не менѣе половины населенія говоритъ по-русски, вся переписка и дѣлопроизводсто волостнаго суда происходитъ на русскомъ языкѣ. Опредѣленіе такихъ мѣстностей предоставляется Министру Юстиціи по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

40. Предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ какъ между собою, такъ и со всѣми присутственными мѣстами и должностными лицами, не упомянутыми въ предшедшей статьѣ, сносятся на русскомъ языкѣ.

Изложенныя въ ст. 37 и 38 правила о порядкѣ сношеній волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ, какъ между собою, такъ и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами, заимствованы изъ постановленій учр. суд. уст. (ст. 69, 70, 186 и 187) и соотвѣтствуютъ началамъ іерархической подчиненности нисшихъ учрежденій и должностныхъ лицъ высшимъ. Въ частности, постановленіе 38 ст. о томъ, что верхніе крестьянскіе суды, какъ между собою, такъ и съ прочими присутственными мѣстами и должностными лицами сносятся чрезъ посредство предсѣдателей, основано на слѣдующемъ соображеніи. Большинство членовъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ едва ли будетъ въ состояніи свободно понимать содержаніе обращаемыхъ къ симъ судамъ правительственными учрежденіями и должностными лицами требованій и сообщеній на государственномъ языкѣ и, въ свою очередь, отвѣчать имъ на томъ же языкѣ; между тѣмъ предсѣдатели означенныхъ судовъ, назначаемые изъ числа лицъ, знающихъ какъ русскій языкъ, такъ и мѣстное нарѣчіе, безъ всякихъ затрудненій могутъ вести всю необходимую переписку какъ съ органами правительственной власти, такъ равно и съ волостными учрежденіями. Сказанный порядокъ сношеній будетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, способствовать и быстротѣ дѣлопроизводства верхнихъ крестьянскихъ судовъ, такъ какъ предсѣдатели ихъ не будутъ поставлены въ необходимость замедлить запросомъ или отвѣтомъ на обращенное къ нимъ требованіе, въ ожиданіи съѣзда

Digitized by Google

членовъ суда, созываемыхъ въ коллегіальныя засѣданія лишь періодически (ст. 32).

По вопросу о языкѣ, на которомъ должны быть излагаемы всѣ судопроизводственные акты и бумаги крестьянскихъ судовъ, независимо отъ соображеній, изложенныхъ въ объясненіяхъ къ 30 ст. волостнаго судебнаго устава, необходимо было остановиться на разсмотрѣніи слѣдующихъ обстоятельствъ. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, вслѣдствіе ихъ особаго этнографическаго состава, господствуетъ въ настоящее время полнѣйшее разнообразіе языковъ и нарѣчій. Преобладающими изъ нихъ среди сельскаго населенія являются нарѣчія латышское и эстонское; далѣе слѣдуетъ русскій языкъ, на которомъ говоритъ довольно многочисленное русское населеніе въ Иллукстскомъ уѣздѣ Курляндской губерніи и въ юговосточной части Дерптскаго уѣзда Лифляндской губ. Въ Курляндской губерніи, сверхъ того, нѣкоторая часть крестьянъ литовскаго происхожденія объясняется на своемъ природномъ нарѣчіи и небольшая часть ихъ-на языкѣ польскомъ, распространенномъ въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ Ковенской губ. Крестьяне острова Вормса говорятъ на шведскомъ языкѣ и, наконецъ, господствующій въ краѣ классъ населенія, нѣмецкое дворянство—на языкѣ нѣмецкомъ. Независимо отъ сего слѣдуетъ замѣтить, что упомянутое разнообразіе языковъ и нарѣчій встрѣчается мѣстами на весьма ограниченномъ пространствѣ, напр. въ предѣлахъ одного уѣзда, образующаго, со введеніемъ сего устава въ дѣйствіе, округъ одного верхняго крестьянскаго суда (напр. Иллукстскій уѣздъ). Удовлетворить при такихъ условіяхъ стремленію каждой отдѣльной группы населенія—имѣть судопроизводство на родномъ языкѣ, представляется рѣшительно невозможнымъ безъ существеннаго ущерба для интересовъ государственныхъ, заключающихся какъ въ правильномъ судебномъ устройствѣ, такъ и въ объединеніи этнографическихъ разновидностей въ одно цѣлое посредствомъ общаго оффиціальнаго языка.

По симъ соображеніямъ, при разрѣшеніи настоящаго вопроса, постановлено, что волостные и верхніе крестьянскіе суды производятъ разбирательство и переписку на государственномъ языкѣ, и что исключенія изъ сего правила допускаются лишь: а) временно, пока не устранены причины, обусловливающія невозможность примѣненія означеннаго постановленія, б) въ пользу того языка или нарѣчія, на которомъ объясняется большинство населенія округовъ волостнаго и верхняго крестьянскаго суда, и в) лишь для сношеній волостныхъ судовъ между собою, съ волостными должностными лицами и верхними крестьянскими судами. Въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ сказанное изъятіе допущено лишь въ отношеніи нѣкоторыхъ актовъ судопроизводства и переписки съ волостными судами и волостными должностными лицами; что же касается изложенія рѣшеній и приговоровъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ окончательной формѣ, а равно и сношеній сихъ судовъ между собою, то таковыя должны быть производимы на русскомъ языкѣ. Изложеніе рѣшеній и приговоровъ верхняго крестьянскаго суда на государственномъ языкѣ едва ли

Digitized by Google

можетъ представить какія либо затрудненія, коль скоро предсѣдатель и писарь сего суда будутъ назначаемы изъ числа лицъ, владѣющимъ русскимъ языкомъ, между тѣмъ въ значительной степени облегчитъ мировой съѣздъ, при разсмотрѣніи имъ дѣлъ упомянутаго судебнаго мѣста.

41. Кассаціонныя и частныя жалобы на рѣшенія, приговоры и распоряженія верхнихъ крестьянскихъ судовъ пишутся на русскомъ языкѣ.

Правило 41 ст., въ силу коего кассаціонныя и частныя жалобы на рѣшенія, приговоры и распоряженія верхнихъ крестьянскихъ судовъ, приносимыя съѣзду мировыхъ судей, должны быть излагаемы на русскомъ языкѣ, соотвѣтствуетъ постановленію ст. 1 правилъ о примѣненіи учрежденія судебныхъ установленій къ Прибалтійскимъ губерніямъ, въ силу коей подобныя жалобы, подаваемыя общимъ и мировымъ судебнымъ мѣстамъ, излагаются на русскомъ языкѣ.

42. Волостной судъ и верхній крестьянскій судъ имѣютъ особую печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ означеніемъ вокругъ герба названія волостнаго или верхняго крестьянскаго суда на русскомъ языкѣ. Переписка волостнаго суда и верхняго крестьянскаго суда пересылается по почтѣ безплатно.

Постановленіе ст. 42 о безплатной пересылкѣ по почтѣ корреспонденціи волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ основано на томъ, что переписка всѣхъ присутственныхъ мѣстъ пересылается по почтѣ безплатно.

6) О надзорѣ за волостными и верхними крестьянскими судами.

43. Высшій надзоръ за волостными и верхними крестьянскими судами и разсмотрѣніе приносимыхъ на означенные суды жалобъ возлагаются на съѣзды мировыхъ судей.

44. Ревизія дѣлопроизводства волостныхъ судовъ производится не менѣе одного раза въ годъ и поручается мировымъ съѣздомъ предсѣдателямъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ или мировымъ судьямъ, при чемъ должностнымъ лицамъ ревизуемыхъ судовъ дѣлаются указанія на замѣченные безпорядки и отступленія отъ закона. Ревизія дѣлопроизводства верхнихъ крестьянскихъ судовъ возлагается на предсѣдателя мироваго съѣзда. О результатѣ ревизіи предсѣдатель съѣзда, мировые судьи и пред-

Digitized by Google

сѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ представляютъ мировому съѣзду.

45. Мировой съѣздъ издаетъ для подчиненныхъ ему верхнихъ крестьянскихъ и волостныхъ судовъ инструкцію о внутреннемъ распорядкѣ и о подробностяхъ дѣлопроизводства въ сихъ судахъ, а равно о порядкѣ храненія денегъ и цѣнныхъ бумагъ и вещей и о веденіи денежныхъ и иныхъ книгъ.

46. Ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ въ волостномъ и въ верхнемъ крестьянскомъ судахъ, а также за точнымъ исполненіемъ членами и писарями сихъ судовъ своихъ обязанностей возлагается, по принадлежности, на предсѣдателей, которые, замѣтивъ какія либо упущенія, или устраняютъ ихъ собственнымъ распоряженіемъ, или доносятъ о нихъ съѣзду мировыхъ судей.

Разсмотрѣніе въ кассаціонномъ порядкѣ приговоровъ и рѣшеній по дѣламъ, подвѣдомственнымъ крестьянскимъ судебнымъ мѣстамъ, и высшій надзоръ за правильнымъ и скорымъ движеніемъ дѣлъ въ сихъ судахъ, могли бы быть возложены, или, примѣнительно къ постановленіямъ дѣйствующихъ въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ узаконеній—на административныя крестьянскія учрежденія, или же, по примѣру Привислянскихъ губерній,— на съѣзды мировыхъ судей. Останавливаясь на разрѣшеніи сего вопроса, надлежало принять во вниманіе, что судопроизводственныя правила, коими должны будутъ руководствоваться волостные и верхніе крестьянскіе суды при разрѣшеніи дѣлъ, составлены примѣнительно къ судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года, и что надзоръ за правильнымъ примѣненіемъ волостнаго судебнаго устава можетъ быть гораздо успѣшнѣе осуществляемъ органами судебной власти, чѣмъ учрежденіями административными, недостаточно знакомыми, по роду всоей дѣятельности, съ особыми постановленіями законовъ о порядкѣ производства дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ. По симъ соображеніямъ, а также имѣя въ виду, что съ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не останется коллегіальныхъ крестьянскихъ учрежденій, на которыя могла бы быть возложена разсматриваемая обязанность, признано было необходимымъ подчинить крестьяскіе суды съѣздамъ мировыхъ судей, возложивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и на предсѣдателей волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ, примѣнительно къ 251 ст. учр. суд. уст., надзоръ за внутреннимъ распорядкомъ и правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ предсѣдательствуемыхъ ими судахъ.

Правильное отправленіе правосудія въ крестьянскихъ судахъ обѣихъ инстанцій будетъ зависѣть въ значительной степени отъ дѣйствительности кон-

Digitized by Google

троля надъ ними со стороны съѣзда мировыхъ судей. Контроль этотъ, независимо отъ разсмотрѣнія дѣлъ волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ по жалобамъ на нихъ, можетъ быть достигнутъ посредствомъ частыхъ и подробныхъ ревизій означенныхъ судебныхъ мѣстъ Производство же ревизій, въ виду значительнаго числа волостныхъ судовъ, входящихъ въ округъ мироваго съѣзда, можетъ быть успѣшно осуществлено лишь въ томъ случаѣ, если сказанный трудъ будетъ распредѣленъ между возможно большимъ числомъ лицъ. Поэтому, въ ст. 44 постановлено, что ревизія дѣлопроизводства волостныхъ судовъ происходитъ не менѣе одного раза въ годъ, и можетъ быть, по порученію съѣзда, возлагаема не только на предсѣдателя съѣзда, но и на мировыхъ судей, а равно и на предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ. Участіе сихъ послѣднихъ въ обревизованіи волостныхъ судовъ можетъ быть тѣмъ болѣе полезно, что означенныя должностныя лица, по условіямъ своей дѣятельности, будутъ ближе, чѣмъ мировые судьи, знакомы съ положеніемъ дѣлъ въ томъ или другомъ волостномъ судѣ. Ревизію дѣлопроизводства верхняго крестьянскаго суда, какъ высшей надъ волостными судами инстанціи, въ видахъ достиженія большаго единообразія въ дѣлопроизводствѣ сихъ послѣднихъ, признано необходимымъ возложить исключительно на предсѣдателя мироваго съѣзда (ст. 46).

Постановленіе ст. 45 объ изданіи мировымъ съѣздомъ инструкцій о веденіи денежныхъ и иныхъ книгъ и о подробностяхъ дѣлопроизводства въ подчиненныхъ ему крестьянскихъ судахъ, вызвано необходимостью установить въ сихъ судахъ единообразный и правильный внутренній распорядокъ ихъ дѣятельности, такъ какъ трудно ожидать, чтобы означенныя судебныя мѣста, при невысокомъ уровнѣ образованія большинства своихъ членовъ, сами были бы въ состояніи выработать удовлетворительныя въ семъ отношеніи правила.

7) О правахъ и отвѣтственности предсѣдателей, членовъ и писарей волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ.

47. Предсѣдателю волостнаго суда, волостнымъ судьямъ и писарю волостнаго суда назначается сходомъ выборныхъ, а въ волостныхъ судебныхъ участкахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ волостей, соединеннымъ собраніемъ сходовъ выборныхъ, вознагражденіе за службу. Наименьшій размѣръ вознагражденія выборнымъ должностнымъ лицамъ волостнаго суда опредѣляется губернаторомъ. Предсѣдателю волостнаго суда, сверхъ сего, выдаются изъ переносныхъ пошлинъ (Succumbenz-Gelder) или, при недостаткѣ ихъ, изъ волостныхъ кассъ, прогонныя деньги на поѣздки въ засѣданія верхняго крестьянскаго суда, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ сходомъ выборныхъ. Кандидатъ получаетъ слѣдуе-

Digitized by Google

кое волостному судьѣ содержаніе въ томъ лишь случаѣ, когда исполняетъ его обязанности не менѣе одного мѣсяца.

Крестьянскія положенія (ст. 340 Лифл. кр. полож. и ст. 42 Курл. крест. полож.) и инструкція генералъ-губернатора отъ 18 октября 1866 года (ст. 3) назначаютъ предсѣдателю и членамъ волостнаго суда жалованье, предоставляя волостному обществу опредѣлить размѣръ таковаго. Такимъ образомъ законъ признаетъ, что отъ крестьянъ, живущихъ своею работою, нельзя требовать даровой службы, и что опредѣленіе размѣра вознагражденія за ихъ труды должно быть предоставлено волостнымъ обществамъ, такъ какъ степень благосостоянія послѣднихъ не во всѣхъ мѣстностяхъ одинакова, Впослѣдствіи генералъ-губернаторъ нашелъ нужнымъ опредѣлить нисшій размѣръ слѣдующаго предсѣдателю и членамъ волостныхъ судовъ содержанія, если не послѣдуетъ о семъ добровольнаго соглашенія между обществомъ и выбранными имъ должностными лицами *). Этимъ распоряженіемъ генералъ-губернаторъ предупредилъ назначеніе волостнымъ обществомъ несоразмѣрно низкаго содержанія, полученіе котораго приравнивалось бы наложенію на членовъ волостныхъ обществъ обязанности отправлять даровую службу. Цѣль постановленія, опредѣляющаго нисшій размѣръ содержанія, очевидно, должна быть двоякая: во 1-хъ, низшій размѣръ долженъ составлять приблизительно соотвѣтствующее трудамъ и потерѣ времени должностнаго лица вознагражденіе, и во 2-хъ, уплата въ этомъ размѣрѣ содержанія должна быть по силамъ волостнаго общества и не обременять послѣднее. Очевидно, что достиженіе означенной цѣли возможно только въ томъ случаѣ, если нисшій размѣръ жалованья опредѣляется на основаніи мѣстныхъ условій. Между тѣмъ генералъ-губернаторомъ опредѣленъ одинаковый размѣръ для всѣхъ мѣстностей всѣхъ трехъ губерній, не смотря на то, что степень благосостоянія волостныхъ обществъ не вполнѣ одинакова и въ предѣлахъ одного уѣзда.

При окончательномъ обсужденіи сего вопроса признано болѣе соотвѣтственнымъ разрѣшеніе упомянутаго вопроса предоставить мѣстнымъ губернаторамъ, въ виду того, что сіи послѣдніе, имѣя въ своемъ подчиненіи органовъ уѣзднаго административнаго управленія, и состоя предсѣдателями учрежденій, завѣдывающихъ высшимъ надзоромъ за волостнымъ хозяйствомъ, будутъ располагать болѣе точными, чѣмъ мировые съѣзды, свѣдѣніями о платежной силѣ и экономическомъ положеніи волостей. Приэтомъ, само собою разумѣется, что губернаторы не обязаны будутъ установлять одинъ и тожъ же размѣръ вознагражденія волостныхъ должностныхъ лицъ для всей губерніи, а могутъ возвышать или понижать оный сообразно степени благосостоянія того или другаго уѣзда.

Предоставляемое начальникамъ губерніи право опредѣлять наименьшій размѣръ вознагражденія за службу относится лишь до выборныхъ должност-

*) Указъ Лифл. губ. правл. отъ 2 декабря 1868 г. № 138; предписаніе генер.-губ. для Эстл. губ. 30 января 1869 г. и для Курл. губ. 1 ноября 1868 г.

Digitized by Google

ныхъ лицъ волостнаго суда и не касается состоящихъ при означенныхъ судахъ писарей, какъ служащихъ по вольному найму. Размѣръ вознагражденія сихъ послѣднихъ, очевидно, долженъ быть опредѣляемъ добровольнымъ соглашеніемъ ихъ съ сходомъ выборныхъ.

Предсѣдателямъ волостныхъ судовъ, сверхъ жалованья, представляется необходимымъ выдавать вознагражденіе за путевые расходы ихъ на поѣздки въ засѣданія верхняго крестьянскаго суда. На этотъ предметъ могутъ быть обращены такъ называемые переносныя пошлины (Succumbenz-Gelder), а при недостаткѣ ихъ,—и суммы волостныхъ кассъ, въ которыя, по закону, поступаютъ означенныя пошлины. Расходъ этотъ едва ли можетъ быть обременителенъ для волостныхъ обществъ, такъ какъ и при сокращенномъ, сравнительно съ настоящимъ, числѣ волостныхъ судовъ, предсѣдатель каждаго изъ нихъ будетъ посѣщать засѣданія верхняго крестьянскаго суда не болѣе трехъ разъ въ годъ.

48. Прѣдсѣдателю верхняго крестьянскаго суда присвоивается содержаніе въ размѣрѣ тысячи рублей въ годъ. Сверхъ того на наемъ писаря и на канцелярскіе расходы въ распоряженіе предсѣдателя отпускается ежегодно по пятисотъ рублей.

49. Расходъ на содержаніе предсѣдателей и канцелярій верхнихъ крестьянскихъ судовъ относится на особый сборъ съ лицъ, входящихъ въ составъ волостныхъ обществъ, распредѣляемый по каждому уѣзду и округу верхняго крестьянскаго суда, соразмѣрно числу душъ мужскаго населенія округа, и взимаемый по каждой волости порядкомъ, указаннымъ въ § 11 п. *е* положенія о волостномъ общественномъ управленіи въ Остзейскихъ губерніяхъ.

Размѣръ вознагражденія предсѣдателя верхняго крестьянскаго суда долженъ соотвѣтсвовать двумъ существеннымъ условіямъ: съ одной стороны, онъ долженъ обезпечивать упомянутому должностному лицу необходимыя средства къ жизни и тѣмъ избавить его отъ нужды въ постороннихъ занятіяхъ, и съ другой, не обременять мѣстное крестьянское населеніе, на которомъ и безъ того лежитъ почти вся тяжесть государственныхъ и земскихъ повинностей. Принятый окладъ содержанія предсѣдателей крестьянскихъ судовъ 2 степени (тысяча рублей) удовлетворяетъ обоимъ означеннымъ требованіемъ. Лишь немногимъ уступая размѣру содержанія секретарей при окружныхъ судахъ, находящихся обыкновенно въ бойкихъ и значительно населенныхъ центрахъ, окладъ этотъ соотвѣтствуетъ сравнительной дешевизнѣ жизни въ уѣздныхъ городахъ или селеніяхъ, въ которыхъ будутъ находиться верхніе крестьянскіе суды. Съ другой стороны, сборъ на содержаніе предсѣдателей верх-

Digitized by Google

нихъ крестьянскихъ судовъ и канцелярій при означенныхъ судахъ, составляющій въ общей сложности отъ 1500 до 3000 рублей на уѣздъ, едва ли можетъ быть признанъ обременительнымъ для населенія.

Изложенное въ ст. 49 постановленіе о томъ, что расходъ на содержаніе верхнихъ крестьянскихъ судовъ падаетъ лишь на членовъ волостныхъ обществъ, основано на томъ, что привлекать къ участію въ означенныхъ расходахъ тѣхъ лицъ некрестьянскаго сословія, кои не принадлежатъ къ составу волостныхъ обществъ, не представляется никакихъ основаній.

50. Предсѣдатель волостнаго суда и волостные судьи за усердное исполненіе своихъ обязаностей въ продолженіе не менѣе двухъ трехлѣтій могутъ быть награждаемы медалями. Такой же награды могутъ быть удостоены писарь верхняго крестьянскаго суда и писарь волостнаго суда по усердномъ прослуженіи въ сихъ должностяхъ двѣнадцати лѣтъ.

51. Предсѣдатель верхняго крестьянскаго суда, предсѣдатель волостнаго суда и волостные судьи, при отправленіи своихъ обязанностей, носятъ присвоенные ихъ должностямъ знаки.

Примѣчаніе. Описаніе знаковъ находится въ приложеніяхъ I и II къ сей статьѣ.

52. Предсѣдатель верхняго крестьянскаго суда сравнивается, въ отношеніи класса должности и служебныхъ правъ и преимуществъ, съ секретаремъ мироваго съѣзда.

Предоставленіе предсѣдателю, членамъ, писарю волостнаго суда и писарю верхняго крестьянскаго суда права на полученіе наградъ за отличную и усердную службу соотвѣтствуетъ ст. 31 полож. о вол. общ. упр., по которой это право предоставлено волостному старшинѣ, его помощникамъ, членамъ схода выборныхъ и волостному писарю. Дѣлать различіе въ этомъ отношеніи между административными и судебными должностными лицами нѣтъ основаній. Предоставленіемъ же правъ государственной службы предсѣдателямъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ, и уравненіемъ ихъ по классу должности съ секретарями мировыхъ съѣздовъ и окружныхъ судовъ (*) имѣется въ виду привлечь на упомянутыя мѣста и удержать на нихъ людей достойныхъ и свѣдущихъ, которые, въ противномъ случаѣ, искали бы себѣ занятій на другомъ, болѣе выгодномъ поприщѣ дѣятельности.

(*) Должность приходскаго судьи въ Приб. губ. въ настоящее время отнесена къ IX классу Прилож. III къ ст. 541 ч. 2 св. мѣстн. узак.

Digitized by Google

Должности предсѣдателя волостнаго суда и волостныхъ судей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ присвоенъ особый знакъ. Знакъ этотъ въ настоящее время состоитъ изъ круглой серебряной медали, весьма сходной съ тѣми, котырыя даруются за отличіе. Зеленая съ красной каймой лента, на которой онъ носится, скоро портится и получаетъ весьма непривлекательный видъ. Посему, при введеніи новаго волостнаго устава, представлялось неизлишнимъ, въ видахъ практическаго удобства и благообразія, установить для должностныхъ лицъ волостнаго суда знаки, подобные тѣмъ, которые присвоены волостнымъ должностнымъ лицамъ внутреннихъ губерній—свѣтлобронзовые овальной формы, носимые на цѣпи.

Принявъ, засимъ, во вниманіе, что по учрежденію судебныхъ установленій особый должностной знакъ присвоенъ весьма многимъ судебнымъ чинамъ, обязаннымъ, по условіямъ своей служебной дѣятельности, становиться въ непосредственное соприкосновеніе съ населеніемъ, какъ напр. мировымъ судьямъ, гминнымъ судьямъ и лавникамъ въ Привислянскихъ губерніяхъ, (ст. 496), наконецъ судебнымъ приставамъ (ст. 304) и даже судебнымъ разсыльнымъ (ст. 352), признано необходимымъ установить особый должностной знакъ и для предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, на подобіе знака, присвоеннаго должности гминнаго судьи.

53. Предсѣдатель верхняго крестьянскаго суда можетъ быть увольняемъ въ отпускъ на срокъ не свыше одного мѣсяца мировымъ съѣздомъ, а на болѣе продолжительный срокъ Министромъ Юстиціи. Предсѣдатель волостнаго суда и волостные судьи могутъ быть увольняемы въ отпускъ на срокъ не болѣе одного мѣсяца волостнымъ судомъ, а на болѣе продолжительный срокъ—мировымъ съѣздомъ.

Изложенное въ ст. 53 постановленіе о порядкѣ увольненія въ отпускъ предсѣдателей и членовъ волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ соотвѣтствуетъ ст. 73, 233, 498 и 512 учр. суд. уст., въ силу коихъ отпуски должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства на срокъ не болѣе одного мѣсяца разрѣшаются или тѣми судебными мѣстами, членами которыхъ они состоятъ, или же непосредственнымъ начальственнымъ учрежденіемъ, а на срокъ свыше одного мѣсяца—тою властью, коей они утверждены въ должности.

54. Предсѣдатель и члены верхняго крестьянскаго суда, предсѣдатель волостнаго суда и волостные судьи подвергаются отвѣтственности или въ дисциплинарномъ порядкѣ, или въ порядкѣ уголовнаго суда.

Постановленіе ст. 54 о томъ, что предсѣдатель и члены верхняго крестьянскаго и волостнаго суда подвергаются отвѣтственности или въ дисципли-

Digitized by Google

нарномъ порядкѣ или въ порядкѣ уголовнаго суда, заимствовано изъ ст. 267 и 503 учр. суд. уст.

55. Дисциплинарная отвѣтственность предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ опредѣляется на основаніи ст. 76 учрежденія судебныхъ установленій, при чемъ подлежащія дисциплинарному производству дѣла объ упомянутыхъ лицахъ возбуждаются мировыми съѣздами и вѣдаются окружными судами. Производимыя въ дисциплинарномъ порядкѣ дѣла о предсѣдателяхъ волостныхъ судовъ и волостныхъ судьяхъ вѣдаются мировыми съѣздами. Писаря верхнихъ крестьянскихъ судовъ, писаря волостныхъ судовъ и занимающіеся письмоводствомъ въ волостныхъ судахъ волостные писаря подчиняются дисциплинарной власти предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ.

56. Если дѣло, подлежащее дисциплинарному производству касается двухъ или болѣе должностныхъ лицъ, изъ коихъ одни подсудны высшему, а другія нисшему суду, то всѣ они судятся совокупно въ высшемъ судѣ.

Учрежденіе судебныхъ установленій установляетъ двоякій порядокъ производства дисциплинарнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства: по одному изъ нихъ, какъ возбужденіе преслѣдованія, такъ и наложеніе самого взысканія, находится въ однихъ и тѣхъ же рукахъ (ст. 267); по другому же эти двѣ функціи раздѣлены между двумя установленіями (ст. 270 и 272). Первый изъ этихъ порядковъ примѣняется къ чиновникамъ канцелярій, подлежащимъ взысканіямъ по усмотрѣнію предсѣдателя судебнаго мѣста; второй же къ членамъ судебныхъ мѣстъ, противъ которыхъ преслѣдованіе лишь возбуждается судомъ, въ коемъ они состоятъ. Принявъ во вниманіе различіе въ служебномъ положеніи и степени образованія предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ съ одной стороны, и предсѣдателей волостныхъ судовъ, а равно и волостныхъ судей съ другой, и примѣняясь къ условіямъ подчиненности крестьянскихъ судовъ, признано вполнѣ соотвѣтственнымъ къ первымъ изъ названныхъ должностныхъ лицъ примѣнить второй порядокъ производства дисциплинарнаго преслѣдованія, съ тѣмъ, однако, чтобы подлежащія дисциплинарному производству дѣла о предсѣдателяхъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ возбуждались мировыми съѣздами, а вѣдались окружными судами, какъ это установлено по отношенію къ гминнымъ судьямъ и лавникамъ гминныхъ судовъ въ округѣ Варшавской судебной палаты (ст. 503 учр. суд. уст.). Что же касается отвѣтственности предсѣдателей волостныхъ судовъ и волостныхъ судей, то представлялось вполнѣ цѣлесообразнымъ какъ

Digitized by Google

возбужденіе преслѣдованія, такъ и наложеніе на нихъ взысканій въ дисциплинарномъ порядкѣ предоставить вѣдѣнію съѣзда мировыхъ судей, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ случаевъ, когда предсѣдатели волостныхъ судовъ, въ качествѣ членовъ суда 2 степени, будутъ подлежать отвѣтственности вмѣстѣ съ предсѣдателемъ сего послѣдняго. При наличности такого условія, наложеніе на нихъ дисциплинарнаго взысканія, по общему правилу о подсудности (ст. 271 учр. суд. уст.), зависѣло бы отъ окружнаго суда, что и оговорено въ ст. 56. Наконецъ, писарей упомянутыхъ судебныхъ мѣстъ, какъ назначаемыхъ по вольному найму и, притомъ, исключительно для исполненія канцелярскихъ обязанностей, надлежало, по примѣру писарей гминныхъ судовъ (ст. 503 учр. суд. уст.), подчинить единоличной дисциплинарной власти предсѣдателя мироваго съѣзда. Отступленіе отъ начала, принятаго въ учрежденіи судебныхъ установленій, въ силу коего дисциплинарное преслѣдованіе противъ членовъ суда возбуждается постановленіями того же самаго судебнаго мѣста (ст. 272), вызвано опасеніемъ, что крестьянскіе суды, при весьма невысокой степени образовательнаго ценза большинства ихъ личнаго состава, въ случаѣ предоставленія имъ права возбуждать дисциплинарныя преслѣдованія противъ своихъ членовъ, едва ли будутъ всегда и повсемѣстно осуществлять означенное право съ должною правильностью и осмотрительностью. Несомнѣнно однако, что предоставленіе упомянутаго права крестьянскимъ и въ особенности волостнымъ судамъ затрудняло бы сіи послѣдніе и повело бы къ возбужденію многочисленныхъ жалобъ на ихъ постановленія.

57. Предсѣдатели волостныхъ судовъ и волостные судьи могутъ быть подвергаемы въ дисциплинарномъ порядкѣ: замѣчанію, выговору, денежному взысканію до 15 р. и аресту до 7 дней.

Мѣры дисциплинарнаго взысканія по отношенію къ волостнымъ должностнымъ лицамъ, по дѣйствующему положенію о волостномъ общественномъ управленіи (ст. 34), состоятъ: въ замѣчаніи, выговорѣ, денежномъ взысканіи до 5 руб. и арестѣ до 7 дней. Всѣ эти виды дисциплинарныхъ наказаній признано необходимымъ сохранить и нынѣ, возвысивъ лишь размѣръ денежнаго штрафа до 15 руб., въ виду того, что вычетъ изъ жалованья къ членамъ крестьянскихъ судовъ не будетъ примѣняемъ *), а взысканіе въ размѣрѣ 5 руб., въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ быть наказаніемъ весьма нечувствительнымъ. Въ виду послѣдняго соображенія, признано необходимымъ оставить и арестъ до 7 дней въ числѣ дисциплинарныхъ наказаній, такъ какъ, въ силу особыхъ условій общественнаго и экономическаго быта членовъ волост-

*) По ст. 69 улож. о наказ. вычетъ изъ жалованья, опредѣляемый по распоряженію того начальства, отъ коего зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ (примѣч. подъ ст. 69), производится задержаніемъ въ казнѣ слѣдующаго виновному жалованья въ размѣрѣ до одной трети его годоваго оклада.

Digitized by Google

ныхъ обществъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, денежный штрафъ и въ возвышенномъ до 15 руб. размѣрѣ для нѣкоторыхъ волостныхъ должностныхъ лицъ можетъ оказаться наказаніемъ, недостигающимъ своей цѣли **). Необходимость сохраненія ареста въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій едва ли можетъ быть ослаблена соображеніемъ о несовмѣстимости означеннаго наказанія съ достоинствомъ предсѣдателей и членовъ волостныхъ судовъ, разъ означенное наказаніе въ дисциплинарномъ порядкѣ можетъ быть налагаемо на высшихъ чиновъ канцелярій общихъ судебныхъ мѣстъ, а равно и на нѣкоторыхъ лицъ прокурорскаго надзора; опасеніе же, что въ случаѣ заключенія члена волостнаго или верхняго крестьянскаго суда подъ арестъ послѣдуетъ замедленіе въ разрѣшеніи дѣлъ, не можетъ быть признано уважительнымъ, потому: 1) что засѣданія упомянутыхъ судебныхъ мѣстъ не постоянны, и 2) что подвергнутое аресту должностное лицо можетъ быть безъ затрудненій замѣнено другимъ на основаніи 22, 23 и 36 ст. настоящихъ правилъ. Что касается удаленія отъ должности, то таковая мѣра къ предсѣдателямъ волостныхъ судовъ и волостнымъ судьямъ, какъ къ выборнымъ должностнымъ лицамъ, можетъ быть примѣняема не иначе, какъ по приговору уголовнаго суда (ст. 62).

58. До постановленія приговора въ дисциплинарномъ порядкѣ судъ требуетъ отъ обвиняемаго объясненія на письмѣ, или вызываетъ его для словесныхъ объясненій.

59. На приговоры мироваго съѣзда, постановленные въ дисциплинарномъ порядкѣ, жалобы допускаются лишь въ томъ случаѣ, когда предсѣдатели и члены волостныхъ судовъ будутъ приговорены къ аресту. Жалобы на означенные приговоры приносятся въ судебную палату въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія приговора и подаются въ тотъ судъ, которымъ приговоръ постановленъ.

Вслѣдствіе незначительности дисциплинарныхъ взысканій, которымъ могутъ подлежать предсѣдатели и члены волостныхъ судовъ за маловажныя упущенія по службѣ, и въ виду того, что наложеніе сихъ взысканій предоставлено вѣдѣнію коллегіальнаго судебнаго установленія, которое, предварительно постановленія приговора, обязано истребовать отъ обвиняемаго письменное или словесное объясненіе (ст. 58), едва ли можетъ быть признано необходимымъ

**) На основаніи примѣчанія къ ст. 1 полож. о волост. общ. управл. въ Приб. губерн., въ составъ волостнаго общества входятъ лица всѣхъ сословій, пріобрѣвшія въ собственность или взявшія въ аренду участки крестьянской земли; вслѣдствіе чего членами волостныхъ обществъ состоятъ, и могутъ быть избираемы на общественныя должности, весьма зажиточные бюргеры, литераты и даже помѣщики.

Digitized by Google

предоставленіе виновному права обжалованія приговоровъ мироваго съѣзда, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, коимъ должностныя лица крестьянскихъ судовъ приговариваются къ лишенію свободы (ст. 59).

60. Уголовному суду за преступленія должности предаются: предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ по постановленію судебной палаты, а предсѣдатели и члены волостныхъ судовъ, писаря верхнихъ крестьянскихъ судовъ и волостныхъ судовъ и занимающіеся письмоводствомъ при волостныхъ судахъ волостные писаря—по постановленію мироваго съѣзда. Уголовныя дѣла по преступленіямъ должности означенныхъ въ сей статьѣ лицъ подлежатъ сужденію окружныхъ судовъ (ст. 1072 уст. угол. судопр.).

61. До постановленія опредѣленія о преданіи суду мировой съѣздъ требуетъ отъ обвиняемаго объясненія и, въ случаѣ надобности, распоряжается о производствѣ изслѣдованія чрезъ мироваго судью. Вмѣстѣ съ преданіемъ суду, или же съ назначеніемъ изслѣдованія, обвиняемый можетъ быть временно устраненъ мировымъ съѣздомъ отъ должности.

62. Предсѣдатель волостнаго суда и волостные судьи могутъ быть исключаемы изъ службы и отрѣшаемы или удаляемы отъ должности только по приговору уголовнаго суда,

Уголовному суду за преступленія должности предсѣдатели верхнихъ крестьянскихъ судовъ, примѣнительно къ 1080 ст. уст. угол. судопр., предаются по постановленію судебной палаты; что же касается предсѣдателей, членовъ и писарей волостныхъ судовъ, то, принявъ во вниманіе, что по дѣйствующему положенію о волостномъ общественномъ управленіи преданіе ихъ уголовному суду зависитъ отъ непосредственныхъ начальственныхъ учрежденій, каковыми въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ являются приходскіе, а въ Курляндской—уѣздные суды (ст. 30 и 32 пол. вол. общ. упр.), казалось вполнѣ соотвѣтственнымъ преданіе суду означенныхъ должностныхъ лицъ, равно какъ и писарей верхнихъ крестьянскихъ судовъ, предоставить съѣзду мировыхъ судей (ст. 60). Приэтомъ само собою разумѣется, что волостные писаря, при совершеніи преступленій по служебнымъ ихъ обязанностямъ при волостномъ судѣ, должны быть приравнены къ писарямъ волостныхъ судовъ, вслѣдствіе чего преданіе ихъ уголовному суду не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ согласія на то ихъ административнаго начальства.

Digitized by Google

По ст. 61 мировой съѣздъ, до постановленія опредѣленія о преданіи суду, требуетъ отъ обвиняемаго объясненія и, въ случаѣ надобности, распоряжается о производствѣ изслѣдованія чрезъ мироваго судью. Независимо отъ сего, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напр. при утратѣ должностнымъ лицомъ волостнаго суда опекунскихъ или общественныхъ денегъ, когда дальнѣйшее, хотя бы и временное, пребываніе его въ должности окажется невозможнымъ, мировому съѣзду, вмѣстѣ съ назначеніемъ изслѣдованія, или же съ преданіемъ обвиняемаго суду, предоставляется временно устранить его отъ должности. Постановленіе это заимствовано изъ ст. 1086 и 1100 уст. угол. судопр.

63. Предсѣдатель волостнаго суда и волостные судьи, независимо отъ случаевъ совершенія ими преступленій по должности, могутъ быть, смотря по обстоятельствамъ, по предварительномъ истребованіи отъ нихъ объясненій, увольняемы отъ должности мировымъ съѣздомъ въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если они объявлены несостоятельными должниками, б) если они были осуждены по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ или мировыхъ судебныхъ установленій за преступленія, влекущія за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, и в) если они были привлечены къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ въ совершеніи преступленій, указанныхъ въ п. *б* сей статьи.

Хотя должность предсѣдателя и членовъ волостнаго суда несмѣняема въ предѣлахъ выборнаго срока, тѣмъ не менѣе могутъ иногда встрѣтиться случаи, когда устраненіе упомянутыхъ лицъ окажется необходимымъ въ интересахъ достоинства самаго суда.

Вслѣдствіе сего мировому съѣзду предоставлено право устранять предсѣдателей и членовъ волостнаго суда при наступленіи одного изъ перечисленныхъ въ ст. 63 условій, наличность коихъ даетъ достаточное основаніе заключить о невозможности дальнѣйшаго оставленія судьи въ занимаемой должности. Постановленіе это вполнѣ соотвѣтствуетъ порядку, установленному судебными уставами 20 ноября 1864 года (ст. 21, 295 и 296 учр. суд. уст.) и 8 статьею настоящихъ правилъ.

Digitized by Google

Росписаніе числа верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Наименованіе губерній.	Наименованіе уѣздовъ.	Число верхнихъ крестьянскихъ судовъ.
Эстляндская	Гарріенскій (Ревельскій)	2.
	Викскій (Гапсальскій)	2.
	Вирляндскій (Везенбергскій)	2.
	Эрвенскій (Вейсенштейнскій)	1.
Лифляндская	Рижскій	2.
	Вольмарскій	2.
	Венденскій	2.
	Валкскій	2.
	Верроскій	2.
	Дерптскій	2.
	Перновскій	2.
	Феллинскій	2.
	Аренсбургскій (Эзельскій)	1.
Курляндская	Добленскій (Митавскій)	1.
	Баускій	1.
	Виндавскій	1.
	Газенпотскій	1.
	Гольдингенскій	1.
	Гробинскій	1.
	Тальсенскій	1.
	Туккумскій	1.
	Фридрихштадскій	1.
	Иллукстскій	1.

Digitized by Google

Приложеніе I къ ст. 51.

Знакъ, присвоенный предсѣдателямъ волостныхъ судовъ и волостнымъ судьямъ, свѣтлобронзовый. На лицевой сторонѣ знака находится гербъ губерніи съ надписью «предсѣдатель волостнаго суда» или «волостной судья», а на оборотной сторонѣ вензелевое изображеніе Имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА съ надписью, вокругъ, числа мѣсяца и года утвержденія настоящаго положенія. Надписи на знакахъ должны быть на русскомъ языкѣ. Знаки сіи носятся на бронзовыхъ цѣпяхъ: предсѣдателемъ на шеѣ, а волостными судьями на груди.

Приложеніе II къ ст. 51.

Знакъ, присвоенный предсѣдателямъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ, бронзовый высеребренный, въ видѣ овала, съ закругленными въ верхнихъ и нижнихъ частяхъ небольшими углами. Посреди овала на лицевой сторонѣ государственный россійскій гербъ, окруженный надписью „предсѣдатель верхняго окружнаго суда", а на оборотной сторонѣ вензелевое изображеніе Имени ЕГО ИМПЕРАТОРСААГО ВЕЛИЧЕСТВА съ надписью, вокругъ, числа, мѣсяца и года утвержденія настоящаго положенія. Надписи на знакѣ должны быть на русскомъ языкѣ. Знакъ этотъ носится на шеѣ, на бронзовой, высеребренной плоской цѣпи.

Digitized by Google

II. ПРАВИЛА

О ПРОИЗВОДСТВѢ ГРАЖДАНСКИХЪ ДѢЛЪ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

СУДОПРОИЗВОДСТВО ИСКОВОЕ.

1) Общія положенія.

1. Волостной судъ при производствѣ гражданскихъ дѣлъ руководствуется настоящими правилами.

Примѣчаніе. Если маровой съѣздъ, въ качествѣ высшаго крестьянскаго суда, встрѣтитъ, при примѣненіи настоящихъ правилъ, какое либо сомнѣніе относительно ихъ смысла, то разрѣшаетъ такое сомнѣніе по соображеніи съ постановленіями устава гражданскаго судопроизводства (судебные уставы Императора Александра II) и съ Высочайше утвержденными правилами о примѣненіи сего устава къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

При примѣненіи на практикѣ настоящаго устава могутъ представиться случаи, не разрѣшенные прямо содержащимися въ ономъ правилами. Чтобы и въ этихъ случаяхъ не оставить мировые съѣзды безъ надлежащаго руководства, въ ст. 1 выражено, что встрѣченное съѣздами въ порядкѣ судопроизводства затрудненіе разрѣшается по соображеніи съ постановленіями устава гражд. суд. (суд. уст. Имп. Алекс. II) и съ Высоч. утвержд. правилами о примѣненіи сего устава къ губерніямъ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской. Принятіе мировыми съѣздами въ соображеніе постановленій устава гражд. судопроизводства находитъ себѣ полное оправданіе въ томъ, что содержащіяся въ уставѣ начала положены въ основу настоящихъ правилъ.

2. Волостной судъ приступаетъ къ производству гражданскаго дѣла только по просьбѣ истца и разрѣшаетъ дѣло не прежде, какъ по выслушаніи объясненій отвѣтчика, или по истеченіи срока, назначеннаго для его явки.

Digitized by Google

3. Тяжущіеся имѣютъ право присутствовать и представлять словесныя объясненія при всѣхъ дѣйствіяхъ суда по производству гражданскаго дѣла.

4. Всѣ дѣйствія по производству гражданскаго дѣла, за исключеніемъ указанныхъ въ статьяхъ 77, 78 и 82, могутъ быть совершаемы какъ самими тяжущимися, такъ и ихъ повѣренными. Тяжущіеся заявляютъ волостному суду объ избранныхъ ими повѣренныхъ на словахъ или на письмѣ. Они могутъ также дать своему повѣренному довѣренность, засвидѣтельствованную установленнымъ порядкомъ. Словесное заявленіе объ избраніи повѣреннаго или записывается вмѣстѣ съ словесною исковою просьбою (ст. 19) и подписывается тяжущимся, буде онъ грамотный, или заносится въ протоколъ, если заявленіе сдѣлано въ засѣданіи суда (ст. 45). Письменное о семъ заявленіе можетъ быть сдѣлано или въ самомъ исковомъ прошеніи, или въ особомъ прошеніи, обращенномъ къ волостному суду. Подпись довѣрителя на довѣренности можетъ быть засвидѣтельствована мировымъ судьею, полиціею или мѣстными волостнымъ правленіемъ или старшиною. Избранный тяжущимся повѣренный можетъ окончить дѣло миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности.

По дѣйствующимъ законамъ крестьяне лишены права имѣть на судѣ повѣренныхъ (ст. 765 пол. о кр. Лифл. губ.; ст. 354, 364 пол. о кр. Курл. губ.). Но такое ограниченіе правъ крестьянъ ничѣмъ не оправдывается. Оно и при нынѣшнемъ слѣдственномъ порядкѣ производства нарушаетъ равноправность сторонъ предъ судомъ, давая одной сторонѣ возможность пользоваться такими средствами защиты, какихъ нѣтъ у другой. Лишеніе права пригласить повѣреннаго имѣетъ еще болѣе значенія при состязательномъ, чѣмъ при слѣдственномъ процессѣ, ибо въ процессѣ слѣдственномъ самъ судъ принималъ дѣятельное участіе въ направленіи дѣла и, слѣдовательно, имѣлъ всѣ средства защитить собственною властью права и интересы несвѣдущаго тяжущагося, лишеннаго повѣреннаго, тогда какъ въ процессѣ состязательномъ совершеніе всѣхъ дѣйствій лежитъ на обязанности самихъ тяжущихся. То, что будетъ упущено тяжущимся по незнанію или неопытности въ дѣлахъ, не можетъ уже быть исправлено и пополнено судомъ.

5. Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать въ волостномъ судѣ свои права, за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ, сумасшедшихъ, несостоятельныхъ и признанныхъ су-

Digitized by Google

домъ расточителями, за которыхъ ходатайствуютъ ихъ законные представители: за несовершеннолѣтнихъ—ихъ родители, опекуны и попечители, за сумасшедшихъ и расточителей—ихъ попечители. За замужнихъ женщинъ могутъ ходатайствовать ихъ мужья безъ особаго уполномочія.

Примѣчаніе. По объявленіи должника несостоятельнымъ право его искать и отвѣчать на судѣ относительно имущества, принадлежащаго къ конкурсной массѣ, переходитъ къ конкурсному управленію, за исключеніемъ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ управленіе это выдастъ должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія. Въ семъ случаѣ судебныя издержки не падаютъ на конкурсную массу.

Ст. 5 содержитъ двоякаго рода постановленіе. Во первыхъ, она подтверждаетъ общее правило о правѣ каждаго отыскивать и защищать на судѣ свои права и соотвѣтствуетъ ст. 17 уст. гражд. суд. Во вторыхъ, она указываетъ исключенія изъ общаго правила, перечисляя лицъ, лишенныхъ этого права: несовершеннолѣтнихъ, сумасшедшихъ, признанныхъ судомъ расточителями и—въ отношеніи нѣкоторыхъ имущественныхъ правъ—несостоятельныхъ. Здѣсь перечислены лишь главные случаи представительства, могущіе встрѣтиться въ крестьянской средѣ. Такимъ образомъ не представлялось надобности въ указаніи представительства разнаго рода обществъ, товариществъ и компаній (ст. 26 и 27 уст. гражд. суд.), дѣла коихъ волостнымъ судамъ не подсудны (ст. 7). Лишеніе права искать и отвѣчать на судѣ несовершеннолѣтнихъ, сумасшедшихъ и несостоятельныхъ соотвѣтствуетъ статьямъ 19 и 21 уст. гражд суд., а причисленіе къ нимъ расточителей основано на ст. 509 ч. III св. мѣстн. узак.

Затѣмъ въ ст. 5 не введено ограниченія права замужнихъ женщинъ самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ.

6. Производство въ волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судахъ освобождается отъ гербоваго сбора и отъ всякихъ пошлинъ.

Всякій судъ только тогда будетъ удовлетворять своему назначенію, когда онъ будетъ вполнѣ доступенъ для населенія. Въ виду этого вообще нежелательно стѣснять обращеніе тяжущихся къ суду денежными расходами. Но это положеніе еще болѣе примѣнимо къ суду волостному, имѣющему предметомъ дѣла маловажныя и незначительныя по цѣнѣ, а въ лицѣ тяжущихся бѣдное населеніе, такъ что въ нѣкоторыхъ случаяхъ для тяжущагося выгоднѣе было бы отказаться отъ обращенія къ суду, чѣмъ понести судебныя издержки и потерять время на ходатайство по дѣлу. Кромѣ того, въ

Digitized by Google

крестьянскихъ судахъ Прибалтійскихъ губерній и до настоящаго времени не существуетъ ни сборовъ по производству, ни гербовой бумаги.

2) О подсудности.

7. Вѣдомству волостнаго суда подлежатъ слѣдующіе иски между крестьянами, а также другими, кромѣ указанныхъ въ ст. 8, членами мѣстныхъ волостныхъ обществъ: 1) о движимости и по обязательствамъ и договорамъ цѣною не свыше ста рублей; 2) о вознагражденіи за убытки, не превышающіе ста рублей; 3) о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ предѣлахъ волости, если со времени нарушенія прошло не болѣе года, и 4) о возстановленіи нарушеннаго пользованія сервитутами въ предѣлахъ волости, если со времени нарушенія прошло не болѣе года.

Примѣчаніе. Изъ вѣдомства волостнаго суда изъемлются дѣла, въ которыхъ истцомъ или отвѣтчикомъ является волостное общество, а также иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія (ст. 1330[6] уст. гражд. суд.).

8. Лица, не состоящія членами волостныхъ обществъ, а также дворяне, чиновники, священно и церковнослужители, почетные граждане и купцы, хотя бы и были членами волостныхъ обществъ, не подлежатъ вѣдомству волостнаго суда. Означенныя лица могутъ согласиться на разборъ волостнымъ судомъ ихъ дѣла, если оно принадлежитъ къ числу указанныхъ въ ст. 7. Согласіе это выражается: со стороны истца—предъявленіемъ въ волостномъ судѣ иска, а со стороны отвѣтчика—вступленіемъ въ отвѣтъ по иску безъ предъявленія отвода о подсудности.

9. Не подлежатъ вѣдомству волостнаго суда иски о правѣ собственности, закладномъ правѣ, правѣ на сервитуты и всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимость.

10. Искъ предъявляется тому волостному суду, въ участкѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе.

11. Искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живу-

Digitized by Google

щимъ въ разныхъ волостныхъ участкахъ, предъявляется волостному суду одного изъ сихъ участковъ, по выбору истца.

12. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами предъявляются по мѣсту нахожденія имѣнія.

Ст. 7 содержитъ постановленіе, опредѣляющее подсудность волостнымъ судамъ дѣлъ не только *по роду* сихъ дѣлъ, но и *личнымъ* правамъ тяжущихся.

Введеніе начала личной подсудности объясняется существующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ особымъ устройствомъ волостныхъ обществъ. На основаніи дѣйствующихъ въ названныхъ губерніяхъ законоположеній, крестьянскіе земельные участки (арендные участки, Gesinde) могутъ быть продаваемы и сдаваемы въ аренду не только крестьянамъ, но и лицамъ другихъ состояній (ст. 219 полож. о кр. Лифл. губ. 1860 г. и § 1 Высоч. утв. правилъ 6 Сентября 1863 г.). Вслѣдствіе сего съ теченіемъ времени часть крестьянской земли (въ Эстляндской губерніи и на островѣ Эзель—крестьянской арендной земли, въ Курляндской губерніи—крестьянскихъ участковъ и въ Лифляндской губерній—повинностной земли) перешла, по купчимъ крѣпостямъ и арендным контрактамъ, во владѣніе некрестьянъ. Новые хозяева изъ некрестьянъ, принадлежащіе преимущественно къ сословію мѣщанъ и такъ называемыхъ вольныхъ людей (ст. 941 п. 6 ч. II св. мѣстн. узак.), сдѣлавшись арендаторами и собственниками крестьянскихъ участковъ, хотя и сохранили, большею частью, свои первоначальныя сословныя права, но по образу жизни и занятіямъ своимъ совершенно слились съ кореннымъ земледѣльческимъ классомъ, который со временъ освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, раздѣленъ на извѣстное число волостныхъ обществъ. Вслѣдствіе такихъ измѣненій въ составѣ мѣстнаго сельскаго населенія явилась необходимость въ преобразованіи мѣстныхъ волостныхъ обществъ, и Высочайше утвержденнымъ 19 Февраля 1866 года положеніемъ установлено было, что всѣ лица, къ волостному обществу неприписанныя, но пріобрѣвшія въ собственность или взявшія въ аренду отдѣльные крестьянскіе участки, тѣмъ самымъ вступаютъ въ мѣстный волостной союзъ (прим. къ § 1 пол. 19 Февраля 1866 года). Но, независимо отъ сего, законъ 19 Февраля 1866 года еще болѣе расширилъ предѣлы волостныхъ обществъ, разрѣшивъ вступленіе въ оныя, съ сохраненіемъ сословныхъ правъ, и такимъ лицамъ, которыя вовсе не владѣютъ крестьянскими участками и принадлежатъ не къ крестьянскому, а инымъ, хотя бы даже привилегированнымъ, сословіямъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время, члены мѣстныхъ волостныхъ обществъ образуютъ двѣ различныя группы: большинство составляетъ крестьянскій земледѣльческій классъ (хозяева и сельскіе батраки), въ составъ котораго вошли, отчасти, лица другихъ низшихъ состояній (мѣщане, вольные люди), пріобрѣвшія крестьянскіе участки на арендныхъ правахъ или на правахъ собственности; а меньшинство состоитъ изъ лицъ некрестьянскаго сословія,

Digitized by Google

которыя, по вступленіи въ волостной союзъ, не только сохранили свои сословныя права, но и по образу жизни и занятіямъ не слились вовсе съ крестьянскимъ населеніемъ. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ преимущественно собственники дворянскихъ вотчинъ и мызныхъ земель, вступающіе въ волостной союзъ только съ цѣлью пріобрѣтенія извѣстнаго вліянія въ дѣлахъ общественнаго самоуправленія. При такомъ дѣленіи членовъ волостнаго союза было бы едва ли желательнымъ исключать изъ юрисдикціи волостнаго суда тѣхъ членовъ волостныхъ обществъ, которые, принадлежа къ низшимъ сословіямъ, въ сущности, ничѣмъ не отличаются отъ крестьянъ и, очевидно, въ одинаковой съ ними степени нуждаются въ близкомъ и дешевомъ судѣ для разрѣшенія мелкихъ споровъ, возникающихъ изъ, такъ сказать, обыденныхъ взаимныхъ отношеній. Къ сему нелишне присовокупить, что подсудность волостнымъ судамъ исковъ по дѣламъ лицъ некрестьянскаго сословія и въ настоящее время установлена для Лифляндской губерніи, согласно Высоч. утвер. мнѣнію Гос. Совѣта 28 Октября 1863 (П. С. 40159). Чтоже касается лицъ высшихъ сословій, т. е. дворянъ, чиновниковъ, священно и церковнослужителей, почетныхъ гражданъ и купцовъ, то подчиненіе ихъ вѣдомству суда, учрежденнаго для той сословной среды, къ которой они никогда не принадлежали и съ которою они связаны чисто внѣшнимъ образомъ (добровольнымъ, съ сохраненіемъ своихъ сословныхъ правъ, вступленіемъ въ волостной союзъ), — представляется невозможнымъ безъ ихъ на то согласія.

Предоставленіе волостнымъ судамъ права разсматривать иски о возстановленіи нарушеннаго владѣніи оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что, по дѣламъ этого рода, волостнымъ судамъ не придется разрѣшать вопросовъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, а только охранять или возстановлять владѣніе. Между тѣмъ, иногда чрезвычайно важно немедленное разслѣдованіе, притомъ на мѣстѣ, факта нарушенія владѣнія и, въ случаѣ, если онъ подтвердится, немедленное принятіе мѣръ къ устраненію нарушенія, во избѣжаніе могущихъ произойти убытковъ. Все это удобнѣе и скорѣе можно сдѣлать ближайшему мѣстному суду, каковымъ и является судъ волостной. При опредѣленіи годоваго срока на предъявленіе иска принята была во вниманіе ст. 698 ч. III св. мѣстн. узак. Тѣ же соображенія послужили основаніемъ для отнесенія къ вѣдомству волостныхъ судовъ исковъ о нарушеніи пользованія сервитутами, если со времени нарушенія прошло не болѣе года (п. 4).

Въ статьѣ 9 перечислены дѣла, не подлежащія вѣдомству волостнаго суда. Сюда относятся: иски о правѣ собственности, о закладномъ правѣ, о правѣ на сервитуты и о всякомъ иномъ вещномъ правѣ на недвижимость. Перечисленіе въ ст. 7 дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству волостнаго суда, исключало надобность въ перечисленіи дѣлъ ему неподсудныхъ (ст. 9). Но это сдѣлано съ цѣлью облегчить волостныхъ судей при разрѣшеніи вопросовъ о подсудности. На томъ же основаніи въ прим. къ ст. 7 сдѣлано указаніе на изъятіе изъ вѣдомства волостныхъ судовъ дѣлъ, по которымъ отвѣтчи-

Digitized by Google

комъ является лицо юридическое (волост. общ.) или должностное, хотя въ обоихъ случаяхъ неподсудность ихъ возможно было бы вывести изъ самаго текста ст. 7 сего положенія и ст. 1330[6] уст. гражд. суд.

Засимъ, хотя волостные суды и суть учрежденія крестьянскія, нѣтъ однако основанія лишать возможности судиться въ нихъ и лицъ другихъ сословій, при ихъ на то желаніи, какъ это установлено въ другихъ волостныхъ судахъ Имперіи. Поэтому статья 8 разрѣшаетъ лицамъ, принадлежащимъ къ высшимъ сословіямъ, обращаться для разбора ихъ дѣлъ въ волостные суды, если дѣла принадлежатъ къ числу указанныхъ въ п. п. 1—4 ст. 7. Согласіе на разборъ въ волостномъ судѣ выражается со стороны истца предъявленіемъ иска, а со стороны отвѣтчика вступленіемъ въ отвѣтъ по иску безъ предъявленія отвода о подсудности.

13. Иски, возникающіе изъ задержанія чужой вещи въ закладъ, и иски о вознагражденіи за убытки въ недвижимомъ имѣніи предъявляются по мѣсту задержанія вещи или совершенія дѣйствія, причинившаго убытокъ.

Въ ст. 13 говорится о подсудности волостнымъ судамъ исковъ, возникающихъ изъ задержанія чужой вещи въ закладъ (ст. 3387 ч. III св. мѣстн. узак.), о которыхъ не упомянуто въ ст. 7 на томъ основаніи, что они и безъ такого указанія подсудны волостнымъ судамъ, ибо если искъ предъявляется лицомъ, задержавшимъ чужую вещь (или скотъ), то онъ подсуденъ волостному суду по п. 2 ст. 7; если же лицомъ, у котораго задержана вещь (или скотъ), то искъ подсуденъ по п. 1 ст. 7.

14. Встрѣчный искъ, подлежащій вѣдомству волостнаго суда, разбирается тѣмъ же волостнымъ судомъ, въ которомъ предъявленъ первоначальный искъ.

15. Если встрѣчный искъ, неразрывно связанный съ первоначальнымъ искомъ, по своей цѣнѣ не подлежитъ вѣдомству волостнаго суда, то волостной судъ прекращаетъ производство дѣла и предоставляетъ тяжущимся разобраться въ подлежащемъ судѣ.

16. Иски, возникающіе изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, или изъ договора, исполненіе котораго, по свойству обязательства, можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, волостному суду.

Digitized by Google

17. Если нѣсколько волостныхъ судовъ примутъ одно и тоже дѣло къ своему разбору или откажутъ въ разборѣ дѣла по неподсудности, то возникшее между ними пререканіе разрѣшается верхнимъ крестьянскимъ судомъ, коему подчинены волостные суды, или же въ округѣ коего искъ былъ первоначально предъявленъ, если пререканіе возникло между волостными судами округовъ разныхъ верхнихъ судовъ. Пререканіе разрѣшается или по жалобѣ кого либо изъ тяжущихся, которая подается волостному суду и представляется симъ послѣднимъ въ подлежащій верхній крестьянскій судъ, или по представленію одного изъ волостныхъ судовъ, между которыми возникло пререканіе.

18. Пререканія о подсудности между верхними крестьянскими судами одного судебно-мироваго округа разрѣшаются мировымъ съѣздомъ этого округа; пререканія между верхними судами разныхъ округовъ—тѣмъ мировымъ съѣздомъ, въ вѣдомствѣ котораго дѣло первоначально возникло; пререканія же между волостнымъ или верхнимъ крестьянскимъ судомъ, съ одной стороны, и мировымъ судьей, съ другой, разрѣшаются тѣмъ съѣздомъ, коему подчиненъ мировой судья. Пререканія о подсудности разрѣшаются по принесенной съѣзду частной жалобѣ, или по представленію одного изъ судовъ, между которыми пререканіе возникло. Производство дѣла пріостанавливается впредь до разрѣшенія пререканія.

3) О предъявленіи иска и о вызовѣ въ судъ.

19. Желающій предъявить искъ обращается въ волостной судъ съ письменною или словесною просьбою. Письменная просьба подается въ судъ истцомъ, или его повѣреннымъ, или посылается по почтѣ. Словесная просьба записывается писаремъ, или однимъ изъ волостныхъ судей, прочитывается истцу и подписывается имъ, если онъ грамотный. Въ случаѣ неграмотности истца, просьба подписывается тѣмъ лицомъ, которому онъ сіе довѣритъ, или писаремъ или волостнымъ судьей, которыми просьба была записана, а письменная просьба съ объясненіемъ, что самъ проситель не подписалъ просьбы по неграмотности. Письменная просьба, не подлежащая разсмотрѣнію волостнаго суда, возвращает-

Digitized by Google

ся истцу при объявленіи, а о непринятіи словесной просьбы выдается истцу, по его желанію, письменное удостовѣреніе.

20. Заявляя просьбу, истецъ обязанъ указать: 1) званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства какъ свое, такъ и отвѣтчика; 2) доказательства иска; 3) цѣну иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, какъ напр. о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о возстановленіи пользованія сервитутами и пр., и 4) о чемъ именно онъ проситъ, или что отыскиваетъ.

21. Цѣною иска признается или взыскиваемая истцомъ сумма съ процентами по день предъявленія иска, или же сумма, въ которую истецъ оцѣниваетъ отыскиваемую вещь или оспориваемое право.

22. По исковой просьбѣ волостной судъ вызываетъ отвѣтчика, живущаго въ предѣлахъ волостнаго участка, не позднѣе, чѣмъ къ слѣдующему по возникновеніи дѣла засѣданію; если отвѣтчикъ живетъ внѣ предѣловъ волостнаго участка, то на явку можетъ быть назначенъ болѣе отдаленный срокъ. О днѣ, на который вызывается отвѣтчикъ, объявляется истцу, при предъявленіи имъ иска.

23. Вызовъ отвѣтчика въ судъ производится посредствомъ повѣстки, въ которой означаются: 1) предметъ иска; 2) кто вызывается и по чьей просьбѣ; 3) мѣсто, куда надлежитъ явиться; 4) день и часъ явки, и 5) послѣдствія, которымъ подвергается вызываемый за неявку. Въ концѣ повѣстки должна быть подпись предсѣдателя или члена волостнаго суда.

Вызовъ отвѣтчика дѣлается посредствомъ повѣстки. До настоящаго времени порядокъ сношенія волостныхъ судовъ съ тяжущимися былъ словесный и отвѣчику на словахъ объявляется о предъявленіи къ нему иска. Настоящія правила установляютъ иной порядокъ сношенія. Основаніемъ къ этому послужило то обстоятельство, что съ неявкой тяжущихся соединяются извѣстныя послѣдствія (ст. 33 и 101), которыя, какъ напримѣръ, указанное въ ст. 33, чрезвычайно важны. А потому какъ для самаго тяжущагося, такъ и для суда, при опредѣленіи послѣдствій неявки необходима гарантія въ томъ, что тяжущимся было извѣстно, и при томъ своевременно, о вызовѣ къ суду. А это можетъ быть лучше всего достигнуто при посылкѣ повѣстки, одинъ экземпляръ которой долженъ быть врученъ тяжущемуся (ст. 25).

Digitized by Google

24. Повѣстка доставляется вызываемому лицу, въ предѣлахъ волости—разсыльнымъ, а внѣ ея—волостною, мызною или уѣздною полиціею.

25. Повѣстка посылается въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ экземпляръ, по означеніи на немъ дня врученія, оставляется у вызываемаго лица, или, за его отсутствіемъ, у кого либо изъ его домашнихъ, или у того изъ сосѣдей, который согласится доставить повѣстку вызываемому лицу и дастъ въ томъ росписку, а другой экземпляръ, съ роспискою получателя и съ означеніемъ дня врученія, представляется въ волостной судъ. Если получатель повѣстки неграмотенъ, то ему объявляется на словахъ о днѣ вызова въ волостной судъ и объ этомъ отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки съ означеніемъ, когда и кому именно она вручена. Разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ означенныхъ въ сей статьѣ лицъ, оставляетъ одинъ экземпляръ повѣстки, для передачи вызываемому, въ городѣ—у полицейскаго чиновника, а въ селеніи—въ мѣстномъ волостномъ правленіи. Если лицо, которому послана повѣстка, не приметъ оной, или откажется росписаться въ принятіи ея, то объ этомъ также отмѣчается на обоихъ экземплярахъ повѣстки, съ означеніемъ, кому и когда она вручена и почему нѣтъ росписки вызываемаго или принявшаго. Разсыльный, въ случаѣ уклоненія отвѣтчика или его домашнихъ отъ принятія повѣстки, можетъ брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей.

26. Въ случаѣ явки обѣихъ тяжущихся сторонъ въ волостной судъ во время засѣданія онаго, судъ въ томъ же засѣданіи приступаетъ къ разсмотрѣнію ихъ спора, не отлагая впрочемъ разбора дѣлъ, назначенныхъ на тотъ день къ слушанію.

Статья 26 предусматриваетъ тотъ случай, когда, не предъявляя предварительно иска, истецъ явится въ волостной судъ вмѣстѣ съ отвѣтчикомъ, и какъ тотъ, такъ и другой, будутъ просить о разрѣшеніи спора. Такъ какъ волостной судъ есть судъ домашній, не стѣсненный формальностями, то не представляется никакихъ препятствій волостному суду приступить къ разсмотрѣнію спора, не откладывая, впрочемъ, разбора другихъ дѣлъ, назначенныхъ на то же засѣданіе.

Digitized by Google

27. Какъ истецъ послѣ предъявленія иска, такъ и отвѣтчикъ послѣ врученія ему повѣстки о вызовѣ по исковой просьбѣ обязаны, впредь до рѣшенія волостнымъ судомъ дѣла, доводить до свѣдѣнія суда о перемѣнѣ ими мѣста жительства. Не исполнившій сего тяжущійся не въ правѣ ссылаться на недоставленіе ему повѣстки о вызовѣ въ судъ.

4) О разбирательствѣ въ волостномъ судѣ.

28. Разбирательство дѣлъ въ волостномъ судѣ производится устно и публично.

29. Въ день, на который вызывается отвѣтчикъ (ст. 22), обѣ тяжущіяся стороны обязаны явиться въ волостной судъ или прислать вмѣсто себя повѣренныхъ.

30. По явкѣ тяжущихся предсѣдатель волостнаго суда убѣждаетъ ихъ прекратить дѣло миромъ. Въ случаѣ несогласія тяжущихся на миръ, между ними происходитъ словесное состязаніе, при чемъ сначала истецъ излагаетъ обстоятельства дѣла и заявляетъ свои требованія, а затѣмъ отвѣтчикъ обязанъ объяснить, признаетъ ли онъ или отвергаетъ, вполнѣ или частью, требованія истца и споритъ ли онъ противъ сдѣланнаго истцомъ изложенія обстоятельствъ дѣла. Заявляя противъ иска споръ, отвѣтчикъ долженъ, въ подтвержденіе своихъ возраженій, указать на имѣющіяся у него доказательства. Послѣ возраженій отвѣтчика какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ поочередно дополнять свои объясненія.

31. Предсѣдатель и, съ его разрѣшенія, члены волостнаго суда предлагаютъ тяжущимся вопросы для приведенія въ ясность всѣхъ обстоятельствъ возникшаго между тяжущимися спора.

32. Когда судъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то, прекращая состязаніе сторонъ, снова старается склонить ихъ къ примиренію и, только въ случаѣ неуспѣха, приступаетъ къ постановленію рѣшенія.

Способствовать всѣми средствами къ миролюбивому окончанію дѣлъ должно быть одною изъ главныхъ обязанностей волостныхъ судовъ. Миролюби-

Digitized by Google

вый способъ окончанія дѣлъ всего болѣе соотвѣтствуетъ волостнымъ судамъ и по роду дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдомству, и по самому составу суда. Большинство споровъ, возникающихъ между крестьянами, основано не на письменныхъ, формальныхъ договорахъ, а на словесныхъ сдѣлкахъ, слѣдовательно, на взаимномъ довѣріи. А потому правильно, т. е. справедливо, разрѣшить такіе споры скорѣе всего возможно по совѣсти.

Обязанность склонять тяжущихся къ миру есть первая обязанность волостныхъ судовъ, и мѣры примиренія должны быть принимаемы въ теченіе всего производства, т. е. не только до начала состязанія тяжущихся, но и послѣ состязанія, предъ самымъ постановленіемъ рѣшенія, приступать къ которому волостные судьи могутъ лишь тогда, когда всѣ мѣры примиренія оказались безуспѣшными. Предложеніе окончить дѣло миромъ уже послѣ состязанія имѣетъ то основаніе, что въ это время каждая изъ тяжущихся сторонъ можетъ ознакомиться съ возраженіями и доказательствами противника и взвѣсить шансы на успѣхъ. Статья 30 опредѣляетъ далѣе порядокъ, въ которомъ должно происходить состязаніе тяжущихся. За объясненіемъ истца слѣдуетъ возраженіе отвѣтчика. И то и другое можетъ быть дополняемо по очереди. Возражая истцу, отвѣтчикъ, прежде всего, обязанъ объяснить, признаетъ ли онъ или отвергаетъ, вполнѣ или частью, требованія истца и споритъ ли противъ сдѣланнаго истцомъ изложенія обстоятельствъ дѣла. Уяснить и установить предѣлы спора необходимо для того, чтобы не усложнять процесса такими подробностями, которыя признаются безспорными и не требуютъ обсужденія. Такъ какъ при заявленіи исковой просьбы истецъ обязанъ указать доказательства своего иска, то справедливость требуетъ возложить такую же обязанность и на отвѣтчика, возражающаго противъ исковаго требованія (ст. 30). Для приведенія въ ясность всѣхъ обстоятельствъ спора, предсѣдатель и, съ его разрѣшенія, члены волостнаго суда могутъ предлагать тяжущимся вопросы (ст. 31). Хотя стороны имѣютъ право неоднократно дополнять свои объясненія, необходимо однако ограничить это право, предоставивъ суду прекратить состязаніе, когда имъ признано будетъ, что дѣло достаточно разъяснено (ст. 32). Иначе тяжущіеся могли бы безъ всякой надобности затягивать производство, а судъ принужденъ былъ бы выслушивать даже и такія объясненія, которыя вовсе не относятся къ дѣлу.

33. Въ случаѣ присылки тяжущимся вмѣсто себя повѣреннаго, волостной судъ можетъ потребовать личной явки самого тяжущагося, если найдетъ это необходимымъ для разъясненія обстоятельствъ дѣла. Если тяжущійся по вызову суда не явится, то судъ можетъ признать, что тяжущійся не споритъ противъ обстоятельствъ, на которыхъ противная сторона основываетъ свои требованія или возраженія. О послѣдствіяхъ неявки тяжущійся предваряется въ повѣсткѣ.

Digitized by Google

Статья эта даетъ волостному суду право, въ случаѣ присылки тяжущимся вмѣсто себя повѣреннаго, потребовать личной явки самаго тяжущагося, если судъ найдетъ это необходимымъ. Судъ могъ бы, конечно, и не прибѣгать къ разъясненію встрѣтившагося недоумѣнія, разрѣшивъ дѣло по другимъ обстоятельствамъ; но въ такомъ случаѣ рѣшенія его не достигали бы цѣли, т. е. не удовлетворяли бы требованіямъ справедливости. Вызовъ самаго тяжущагося не противорѣчитъ началу состязательности процесса. Въ силу этого начала судъ не можетъ самъ собирать доказательствъ или выходить изъ предѣловъ требованія сторонъ, но въ разсматриваемомъ случаѣ ничего подобнаго нѣтъ, равно какъ нѣтъ нарушенія состязательности процесса въ правилѣ, что судъ можетъ предлагать тяжущимся вопросы для разрѣшенія спорныхъ обстоятельствъ (ст. 31). Наконецъ, введеніе этого правила имѣетъ цѣлью затруднить участіе въ дѣлахъ повѣренныхъ. Личная явка въ судъ не будетъ затруднительна для тяжущихся, такъ какъ волостные судебные участки незначительны по своему объему. Такъ какъ неявка имѣетъ важныя послѣдствія, которыя могутъ быть неизвѣстны тяжущемуся, то статья 33 требуетъ, чтобы объ этихъ послѣдствіяхъ тяжущійся былъ предупрежденъ въ повѣсткѣ.

34. Состоявшаяся между тяжущимися мировая сдѣлка вносится въ протоколъ засѣданія и по прочтеніи подписывается тяжущимися, судьями и писаремъ. Если тяжущійся неграмотенъ, то объ этомъ означается въ протоколѣ. Дѣло, оконченное примиреніемъ, не можетъ быть возобновлено.

35. Заявленіе отвѣтчика, что дѣло подсудно другому волостному суду или что дѣло не подсудно волостнымъ судамъ по сословнымъ правамъ отвѣтчика, не принимается во вниманіе, если оно сдѣлано послѣ предъявленія отвѣтчикомъ возраженій по существу иска; но отвѣтчикъ можетъ, во всякомъ положеніи дѣла, указать на то, что искъ вовсе не принадлежитъ къ числу дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству волостныхъ судовъ.

36. Волостной судъ, безъ отвода со стороны отвѣтчика, не въ правѣ отказать въ разсмотрѣніи такого дѣла, которое подсудно другому волостному суду или вообще не подсудно волостнымъ судамъ по сословнымъ правамъ тяжущихся (ст. 8). Волостной судъ обязанъ прекратить производство дѣла, если усмотритъ, что предъявленный искъ не принадлежитъ къ числу дѣлъ, отнесенныхъ на основаніи ст. 7 и 9 къ вѣдомству волостныхъ судовъ.

Постановленія о подсудности волостныхъ судовъ двоякаго рода. Одни опредѣляютъ кругъ вѣдомства и предѣлы власти всѣхъ вообще волостныхъ

Digitized by Google

судовъ, какъ учрежденій среди другихъ судебныхъ установленій. Это—подсудность по роду дѣлъ, указанная въ п.п. 1—4 ст. 7 и въ ст. 9. Другаго рода постановленія о подсудности касаются исключительно правъ и интересовъ самихъ тяжущихся. Таковы постановленія о подсудности по сословнымъ правимъ, о подсудности тому или другому волостному суду по мѣсту жительства отвѣтчика или временнаго его пребыванія, по мѣсту задержанія чужой вещи или совершенія дѣйствія, причинившаго убытокъ. Такъ какъ постановленія послѣдняго рода ограждаютъ исключительно интересы тяжущихся, то нѣтъ основанія воспрещать отступленіе отъ этихъ постановленій, когда на это изъявятъ согласіе сами тяжущіеся предъявленіемъ иска или вступленіемъ въ отвѣтъ по иску предъявленному. Вслѣдствіе сего возбужденіе отводовъ о неподсудности по сословнымъ правамъ или о подсудности другому волостному суду предоставлено исключительно усмотрѣнію самихъ тяжущихся (ст. 35 и 36). Но отводы эти должны быть сдѣланы до предъявленія возраженій по существу исковыхъ требованій, чтобы не затруднять волостные суды разсмотрѣніемъ такого дѣла, которое можетъ оказаться впослѣдствіи ему неподсуднымъ. Не заявивъ своевременно отвода, отвѣтчикъ лишается уже затѣмъ права заявить его послѣ возраженія по существу иска, такъ какъ предполагается, что, вступивъ въ объясненіе по существу, онъ тѣмъ самымъ изъявилъ согласіе на разсмотрѣніе дѣла судомъ, въ которомъ искъ предъявленъ. Что касается отводовъ по роду дѣлъ (п.п. 1—4 ст. 7), то они, имѣя въ виду не только тяжущихся, но и предѣлы вѣдомства и власти самаго суда, могутъ быть возбуждаемы не только тяжущимися, но и по усмотрѣнію суда (ст. 69, 571, 576, 584 уст. гражд. суд.).

37. Каждое дѣло разсматривается и разрѣшается въ волостномъ судѣ, по возможности, въ одно засѣданіе.

38. Волостной судъ не въ правѣ отказать въ отсрочкѣ разбирательства дѣла, если на это согласны обѣ тяжущіяся стороны; если же объ отсрочкѣ проситъ одна сторона, а другая противъ сего споритъ, то отсрочка допускается лишь въ томъ случаѣ, когда проситель удостовѣритъ, что онъ былъ лишенъ возможности ранѣе представить имѣющіяся у него доказательства.

39. На полученіе изъ присутственнаго мѣста или отъ должностнаго лица справки или копіи документа, необходимыхъ для разъясненія дѣла, волостной судъ выдаетъ тяжущемуся, по его просьбѣ, свидѣтельство въ томъ, что справка или копія документа дѣйствительно нужны и къ какому именно сроку.

Digitized by Google

40. Обезпеченіе иска по требованію истца допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда искъ представляется достовѣрнымъ и когда можно опасаться, что отвѣтчикъ скроетъ или растратитъ свое имущество.

41. Для обезпеченія иска, волостной судъ: 1) описываетъ и и отдаетъ на храненіе самому отвѣтчику или постороннему лицу движимое имущество отвѣтчика на отыскиваемую истцомъ сумму, или же движимое имущество, о которомъ предъявленъ искъ, или 2) входитъ съ представленіемъ въ крѣпостное отдѣленіе того судебнаго мѣста, при которомъ ведется крѣпостная книга на принадлежащее отвѣтчику недвижимое имѣніе, о внесеніи надлежащей отмѣтки въ сію книгу, или наконецъ 3) требуетъ отъ отвѣтчика представленія поручителя, который далъ бы подписку суду, что, въ случаѣ неуплаты отвѣтчикомъ, онъ заплатитъ истцу присужденную съ отвѣтчика сумму.

Статьи 40 и 41 излагаютъ правила обезпеченія исковъ и соотвѣтствуютъ ст. 125, 590 и 591 уст. гражд. суд. Необходимо оградить истца отъ недобросовѣстныхъ дѣйствій отвѣтчика, желающаго скрыть или растратить свое имущество. Съ этою цѣлью ст. 40 предоставляетъ волостному суду право обезпечить искъ, по требованію истца, если искъ представляетя достовѣрнымъ. По каждому данному дѣлу опредѣленіе достовѣрности предоставляется усмотрѣнію суда. Невозможно также дѣлать различіе между актами, засвидѣльствованными установленнымъ порядкомъ и не засвидѣтельствованными, какъ сдѣлано въ ст. 125 уст. гражд. суд., ибо не желательно стѣснять волостные суды какими либо формальностями при оцѣнкѣ доказательствъ иска. Да и вообще необходимо имѣть въ виду, что сдѣлки между крестьянами основываются обыкновенно на словесныхъ договорахъ, а не на письменныхъ, тѣмъ болѣе формальныхъ актахъ. Статья 41 указываетъ способы, которыми искъ можетъ быть обезпеченъ. Способы эти, кромѣ ареста движимости и поручительства, состоятъ также въ обезпеченіи ипотечнымъ порядкомъ, а именно— волостной судъ входитъ съ представленіемъ въ то судебное мѣсто, при которомъ ведется крѣпостная книга на принадлежащее отвѣтчику недвижимое имѣніе, о внесеніи надлежащей отмѣтки въ крѣпостную книгу (ст. 1569 и послѣд. ч. III св. мѣстн. узак. и ст. 1815 и 1816 уст. гражд. суд., изд. 1883 г.).

42. Въ случаѣ смерти, сумасшествія, объявленія расточителемъ или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся, производство дѣла въ волостномъ судѣ пріостанавливается, впредь

Digitized by Google

до вступленія наслѣдниковъ въ права наслѣдства, или до назначенія опекуна или попечителя. Производство дѣла возобновляется по просьбѣ той или другой стороны.

43. Предсѣдатель и волостные судьи обязаны устранить себя отъ участія въ обсужденіи дѣла и могутъ быть отводимы тяжущимися въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда судья, жена его или родственники его, въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой—первыхъ четырехъ степеней и свойственники первыхъ трехъ степеней, а также усыновленные имъ или же его усыновитель имѣютъ участіе въ дѣлѣ; 2) когда судья состоитъ опекуномъ или попечителемъ одного изъ тяжущихся, либо управляетъ его дѣлами, или когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами судьи, и 3) когда судья или его жена состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками кого либо изъ тяжущихся, или же имѣютъ съ нимъ тяжбу.

44. Просьба объ устраненіи волостнаго судьи должна быть заявлена до начала словеснаго состязанія по дѣлу и разрѣшается волостнымъ судомъ безъ участія отводимаго судьи.

45. По каждому дѣлу, выслушанному волостнымъ судомъ, составляется протоколъ, который долженъ заключать въ себѣ: 1) означеніе дѣла; 2) имена и фамиліи явившихся въ судъ тяжущихся или избранныхъ ими повѣренныхъ; 3) предъявленныя тяжущимися требованія съ указаніемъ тѣхъ обстоятельствъ, на коихъ эти требованія основаны, и тѣхъ доказательствъ, которыя тяжущіеся представили или на которыя они сослались; 4) сдѣланныя тяжущимися признаніе всего или части иска, отказъ отъ иска или признаніе какого либо обстоятельства, на которое ссылается противная сторона; 5) мировую сдѣлку, состоявшуюся между тяжущимися; 6) имена и фамиліи явившихся въ судъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей и данныя ими показанія (ст. 66 и 73); 7) наложенное судомъ на которую либо изъ сторонъ, на свидѣтелей или на свѣдущихъ людей денежное взысканіе, и 8) состоявшееся по дѣлу распоряженіе суда или сущность рѣшенія (п. 4 ст. 95).

Статья 45 возлагаетъ на волостные суды обязанность вести по каждому

Digitized by Google

дѣлу протоколъ, въ которомъ должно быть изложено все то, что происходило на судѣ. Это изложеніе необходимо въ виду могущей случиться отсрочки засѣданія и въ томъ случаѣ, когда дѣло подлежитъ апелляціи.

5) О доказательствахъ.

46. Каждая тяжущаяся сторона обязана доказать тѣ обстоятельства, которыя служатъ основаніемъ ея требованій или возраженій и оспориваются ея противникомъ.

При составленіи главы о доказательствахъ, главнымъ образомъ, имѣлось въ виду не стѣснять волостные суды никакими формальностями, предоставивъ имъ самое широкое право пользоваться всѣми доказательствами, представленными къ дѣлу, и опредѣлять, по своему усмотрѣнію, ихъ значеніе и силу. Необходимо было, однако, для огражденія тяжущихся указать нѣкоторыя общія начала, которыми волостные суды обязаны руководствоваться. Таково правило ст. 46 о томъ, что каждая тяжущаяся сторона обязана доказать тѣ обстоятельства, на которыхъ она основываетъ свои исковыя требованія или возраженія и которыя оспариваются противникомъ. Это общее правило, требуемое равноправностью сторонъ, соотвѣтствуетъ правилу, изложенному въ ст. 81 и 366 уст. гражд. суд. Затѣмъ въ главѣ о доказательствахъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ, содержатся постановленія, касающіяся отдѣльныхъ способовъ доказательствъ.

47. Признаніе иска, сдѣланное отвѣтчикомъ въ волостномъ судѣ, освобождаетъ истца отъ представленія доказательствъ.

48. Признаніе, сдѣланное внѣ суда, можетъ быть принято за доказательство по усмотрѣнію суда.

Статьи 47 и 48 говорятъ о признаніи (ст. 112 уст. гражд. суд.). Когда признаніе справедливости исковыхъ требованій сдѣлано на судѣ, то, само собой разумѣется, не представляется надобности въ какихъ либо другихъ доказательствахъ (ст. 47). Но признаніе можетъ быть сдѣлано и внѣ суда — до и послѣ предъявленія иска. Придать ему такую же безусловную силу и значеніе, какъ признанію, сдѣланному на судѣ, невозможно, потому что послѣ признанія, но до разбирательства дѣла, могли послѣдовать такого рода событія, которыя уничтожаютъ все значеніе сдѣланнаго ранѣе признанія. Напр., отвѣтчикъ признавалъ когда то, до предъявленія иска, или даже и послѣ его предъявленія, но до разбирательства дѣла, что онъ былъ долженъ, но затѣмъ послѣдовала уплата; отвѣтчикъ былъ долженъ по предъявленному обязательству, но засимъ долгъ зачтенъ, обязательство замѣнено другимъ и т. п. Такимъ образомъ признаніе внѣсудебное необходимо всегда разсматривать въ связи съ объясненіями и доказательствами, представленными отвѣт-

Digitized by Google

чикомъ на судѣ, и опредѣленіе силы такого признанія, какъ доказательства исковыхъ требованій, слѣдуетъ въ каждомъ данномъ случаѣ предоставить усмотрѣнію суда, разсматривающаго дѣло.

49. Всякаго рода представленные тяжущимися акты, какъ совершенные и явленные установленнымъ порядкомъ, такъ и домашніе, а равно и другія бумаги и бирки принимаются волостнымъ судомъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

50. Письменный актъ служитъ доказательствомъ противъ того, кѣмъ онъ подписанъ, до тѣхъ поръ, пока содержаніе акта не будетъ опровергнуто другими доказательствами.

51. Въ случаѣ спора о подлогѣ представленнаго къ дѣлу письменнаго доказательства, волостной судъ прежде всего предлагаетъ сторонѣ, представившей документъ, взять оный обратно; въ случаѣ ея несогласія, судъ предваряетъ указавшаго на подлогъ о денежномъ взысканіи, которому онъ подвергается, если не докажетъ дѣйствительность подлога (ст. 562 уст. гражд. суд.). Когда же тяжущійся подтвердитъ споръ о подлогѣ, то волостной судъ пріостанавливаетъ у себя дѣло, а документъ, объявленный подложнымъ, представляетъ мѣстному прокурору для разрѣшенія вопроса о подлогѣ, въ порядкѣ, установленномъ ст. 557—561 уст. гражд. суд. Споръ о подлогѣ такого акта, отъ котораго не зависитъ рѣшеніе дѣла, не останавливаетъ производства онаго.

Статья 50 предоставляетъ право опровергать содержаніе всякихъ актовъ, слѣдовательно и явленныхъ установленнымъ порядкомъ, всякими другими доказательствами, въ томъ числѣ и свидѣтельскими показаніями. Отступленіе въ данномъ случаѣ отъ правила, изложеннаго въ ст. 409 и 410 уст. гражд. суд., допущено было, съ одной стороны, въ виду того общаго соображенія, что волостные суды, какъ суды домашніе, не должны стѣсняться формальностями, съ другой—для облегченія самихъ судей. Ст. 51 содержитъ правила на случай предъявленія спора о подлогѣ акта. Правила эти соотвѣтствуютъ ст. 110 и 111 уст. гражд. суд.

52. Тяжущійся, просящій о допросѣ свидѣтеля, обязанъ объяснить обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ онъ ссылается на свидѣтеля, и пригласить его въ судъ или же указать имя, фамилію и мѣсто жительства свидѣтеля и просить о вызовѣ его повѣсткою. Указанные тяжущимися свидѣтели изъ военныхъ или

Digitized by Google

гражданскихъ чиновъ, священнослужителей и лицъ, принадлежащихъ къ дворянскому сословію, не вызываются въ судъ, а допрашиваются въ мѣстѣ ихъ жительства порядкомъ, указаннымъ въ ст. 59 и 60. При вызовѣ свидѣтелей повѣсткою соблюдаются правила, указанныя въ ст. 23—25. Свидѣтели изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство, а въ случаѣ невозможности, по отзыву сего начальства, явиться въ судъ, допрашиваются въ мѣстѣ ихъ служенія, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 59 и 60.

Изображенное въ ст. 83 уст. гражд. суд. общее правило о томъ, „что никто не имѣетъ права отказываться отъ свидѣтельства", какъ видно изъ дальнѣйшихъ постановленій того же устава, примѣняется съ извѣстными исключеніями (ст. 88 и 89) въ отношеніи мѣста допроса свидѣтелей. Если исключенія эти, основанныя на должностномъ и личномъ значеніи вызываемыхъ лицъ, признано было возможнымъ, безъ ущерба правосудію, допустить по отношенію къ общимъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ, юрисдикція которыхъ распространяется на гражданъ всѣхъ сословій, то къ развитію правилъ объ освобожденіи отъ личной явки въ спеціальный, установленный исключительно для маловажныхъ дѣлъ крестьянскаго сословія, домашній судъ, имѣлось еще большее основаніе. А потому не только лица, указанныя въ статьяхъ 88 и 89 уст. гражд. суд., но и всѣ другія должностныя, а также занимающія высшее общественное положеніе по сословнымъ правамъ своимъ (исключающимъ ихъ изъ подсудности волостныхъ судовъ) тоже пользуются большими удобствами въ способѣ передачи суду своего свидѣтельскаго показанія. Къ числу такихъ лицъ не отнесены однако всѣ вообще неподсудные волостнымъ судамъ по сословнымъ правамъ своимъ граждане, такъ какъ съ принятіемъ подобнаго начала слишкомъ расширился бы, безъ особой необходимости, объемъ исключенія. Для большинства лицъ городскаго состоянія, (купцовъ, мѣщанъ и проч.) не можетъ быть признано неудобнымъ явиться въ волостной судъ, только потому, что они имѣютъ нѣкоторыя сословныя преимущества предъ крестьянами. Что же касается дворянъ вообще и преимущественно мѣстныхъ землевладѣльцевъ, то, независимо отъ принадлежности ихъ къ высшему въ государствѣ сословію, самое положеніе ихъ среди крестьянскаго населенія, несомнѣнно, должно давать имъ право на изъятіе отъ обязанности являться лично предъ крестьянскимъ составомъ суда и на замѣну личной явки возможностью дать требуемое свидѣтельское показаніе прибывшему въ мѣстожительство свидѣтеля члену волостнаго суда; тѣ же основанія послужили къ распространенію этого изъятія на священнослужителей и лицъ, принадлежащихъ къ духовенству католическому и протестантскому (ст. 413, 445—447 т. IX зак. о сост.).

Digitized by Google

53. Никто не можетъ отказываться отъ свидѣтельства; изъ этого правила исключаются родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, родные братья и сестры, а также лица, имѣющія выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны.

54. Отъ свидѣтельства устраняются самимъ судомъ, безъ просьбы или указанія тяжущихся, слѣдующія лица: 1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, которыя, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, состоятъ, по распоряженію надлежащей власти, на испытаніи или въ пользованіи врача; 2) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могли имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельствѣ; 3) дѣти противъ родителей; 4) супруги тяжущихся; 5) духовныя лица, въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди, и 6) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

55. По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства: 1) родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ сослался; 2) опекуны и попечители тяжущагося, который на нихъ ссылается, или состоящіе у него подъ опекою или попечительствомъ; 3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или имъ усыновленные; 4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, коихъ выгоды зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась, и 5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители.

Статьи 53—55 дословно соотвѣтствуютъ статьямъ 83, 84, 86 и 96 устава гражданскаго судопроизводства.

56. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до отобранія отъ нихъ показанія.

57. За неявку къ назначенному сроку, безъ уважительныхъ причинъ, вызванный повѣсткою свидѣтель, имѣющій жительство

Digitized by Google

не далѣе двадцати пяти верстъ отъ того мѣста, въ которое онъ обязанъ явиться по вызову, подвергается, по опредѣленію волостнаго суда, денежному штрафу отъ двадцати пяти копѣекъ до двухъ рублей въ пользу волостной кассы для бѣдныхъ и вызывается вторично. Въ случаѣ вторичной неявки его безъ уважительныхъ причинъ, онъ подвергается денежному штрафу въ двойномъ размѣрѣ.

Правило о обязательной во всѣхъ случаяхъ явкѣ свидѣтелей въ волостной судъ оказалось-бы обременительнымъ для лицъ, живущихъ въ значительномъ отдаленіи отъ суда. Посему и примѣняясь къ ст. 382 устава гражданскаго судопроизводства, допущено исключеніе изъ указаннаго правила для тѣхъ свидѣтелей, мѣсто жительства коихъ отстоитъ отъ суда далѣе 25 верстъ.

Въ случаѣ вторичной неявки свидѣтель также подвергается денежному штрафу, приводъ же его въ судъ не допускается, такъ какъ послѣдняя мѣра несогласна съ постановленіями устава гражданскаго судопроизводства.

58. Свидѣтель можетъ, въ теченіе семи дней по объявленіи ему распоряженія суда о наложенномъ на него штрафѣ, или при явкѣ на вновь назначенный срокъ, представить свои оправданія волостному суду, который освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

59. Свидѣтель, который по болѣзни или дряхлости не можетъ явиться въ волостной судъ, допрашивается въ мѣстѣ своего жительства волостнымъ судомъ, или, по назначенію суда, однимъ изъ его членовъ вмѣстѣ съ писаремъ, въ присутствіи тяжущихся, которымъ объявляется о днѣ допроса. Неявка тяжущихся не останавливаетъ допроса.

60. Свидѣтели, живущіе далѣе двадцати пяти верстъ отъ того мѣста, гдѣ происходитъ разбирательство дѣла, допрашиваются, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ ст. 52 правилъ, судомъ того участка, въ которомъ живутъ, по предварительномъ объявленіи о семъ тяжущимся и въ ихъ присутствіи, если они явятся къ назначенному для того сроку.

61. Свидѣтели въ волостномъ судѣ допрашиваются безъ приведенія ихъ къ присягѣ, но предъ допросомъ предсѣдатель напоминаетъ имъ о обязанности показать по чистой совѣти все имъ извѣстное и о наказаніи, которому подвергаются по уголов-

Digitized by Google

нымъ законамъ давшіе на судѣ ложное показаніе (ст. 943 улож. о наказ.) Кромѣ того, по дѣламъ, подлежащимъ апелляціи, отъ свидѣтелей, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 62, отбирается подписка, что они обязуются, въ случаѣ требованія кого либо изъ тяжущихся, подтвердить все ими показанное присягою въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ, если дѣло по апелляціи дойдетъ до разсмотрѣнія сего суда.

По ст. 61 свидѣтели въ волостномъ судѣ допрашиваются безъ присяги и только по дѣламъ, подлежащимъ апелляціи, отъ свидѣтелей отбирается подписка, что они все показанное подтвердятъ во 2-й инстанціи подъ присягою, въ случаѣ требованія о томъ кого-либо изъ тяжущихся. При постановленіи этого правила принято было въ соображеніе, что присяга есть вообще гарантія справедливости показанія. Въ особенности къ ней важно прибѣгать въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтели неизвѣстны суду Это чаще всего можетъ встрѣтиться при обширности района суда. Но нельзя того же сказать относительно свидѣтелей, которымъ придется являться въ волостные суды. По большей части это будутъ люди свои, принадлежащіе къ одной съ судьями волости, слѣдовательно, хорошо имъ извѣстные. При такихъ обстоятельствахъ волостные судьи и безъ присяги имѣютъ возможность обсудить, достовѣрно-ли показаніе свидѣтеля, можно ли на него положиться или нѣтъ.

62. Отъ присяги освобождаются: 1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій; 2) дѣти, не достигшія четырнадцатилѣтняго возраста, а также лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы, и 3) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

63. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно. Свидѣтели, не давшіе еще показанія, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей.

64. По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предсѣдатель волостнаго суда предоставляетъ тяжущимся предложить свидѣтелю вопросы по предметамъ, которые каждый изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить.

65. Для разрѣшенія противорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ, волостной судъ назначаетъ свидѣтелямъ очную ставку.

Digitized by Google

66. Въ протоколъ засѣданія вносится сущность свидѣтельскихъ показаній, которыя прочитываются свидѣтелю и имъ подписываются, если онъ грамотный. О неграмотности свидѣтеля отмѣчается въ протоколѣ.

Согласно правилу, выраженному въ статьѣ 101 устава гражданскаго судопроизводства, въ протоколъ записывается сущность каждаго свидѣтельскаго показанія по всѣмъ производящимся въ волостныхъ судахъ т. е. какъ подлежащимъ апелляціи, такъ и оной не подлежащимъ. Исполненіе сего правила не будетъ обременительнымъ для волостныхъ судовъ при коллегіальномъ составѣ ихъ (Ж. Гос. Сов. № 34 стр. 41).

67. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется волостнымъ судомъ.

68. Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за издержки, причиненныя ему вызовомъ въ судъ, долженъ заявить о томъ по окончаніи допроса. Вознагражденіе свидѣтелю опредѣляется волостнымъ судомъ въ размѣрѣ отъ десяти копѣекъ до одного рубля въ день, смотря по цѣнѣ рабочаго дня и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, и взыскивается съ тяжущагося, по просьбѣ котораго свидѣтель былъ вызванъ.

69. Волостной судъ можетъ, по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію, потребовать заключенія свѣдущихъ людей по такому вопросу, для разрѣшенія котораго необходимы особыя свѣдѣнія или опытность, какъ напр. для опредѣленія количества убытковъ, цѣны имущества, стоимости работы и пр.

70. Свѣдущіе люди избираются въ числѣ отъ одного до трехъ, по взаимному соглашенію тяжущихся; если же соглашенія не послѣдуетъ, то они назначаются волостнымъ судомъ. Къ отводамъ свѣдущихъ людей, назначенныхъ волостнымъ судомъ, примѣняются правила, установленныя для отводовъ свидѣтелей (ст. 54—56).

71. Свѣдущіе люди приглашаются въ судъ самими тяжущимися или вызываются повѣстками, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ ст. 23—25 и 52.

Digitized by Google

72. Свѣдущіе люди, за неявку къ изслѣдованію безъ уважительныхъ причинъ и за непредставленіе заключенія въ назначенный срокъ, подвергаются волостнымъ судомъ денежному взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до пяти рублей, въ пользу волостной кассы для бѣдныхъ, и вмѣсто нихъ назначаются другіе, если есть къ тому возможность.

73. Заключеніе свѣдущихъ людей записывается въ протоколъ засѣданія и подписывается ими, если они грамотны. О неграмотности свѣдущихъ людей отмѣчается въ протоколѣ.

74. Свѣдущіе люди за отвлеченіе отъ занятій и за трудъ имѣютъ право требовать вознагражденія, которое назначается волостнымъ судомъ въ размѣрѣ отъ двадцати пяти копѣекъ до двухъ рублей въ день, смотря по цѣнѣ рабочаго дня и другимъ обстоятельствамъ. Вознагражденіе свѣдущихъ людей взыскивается съ той стороны, которая просила о приглашеніи ихъ, либо съ каждой стороны по ровну, если обѣ стороны о семъ просили или если изслѣдованіе назначено по усмотрѣнію суда.

75. Осмотръ на мѣстѣ можетъ быть назначенъ какъ по просьбѣ кого либо изъ тяжущихся, такъ и по усмотрѣнію волостнаго суда.

76. Осмотръ производится или всѣмъ составомъ волостнаго суда, или же по назначенію суда однимъ изъ судей, вмѣстѣ съ писаремъ, въ присутствіи тяжущихся, которымъ объявляется о днѣ осмотра. Неявка тяжущихся не останавливаетъ производства осмотра. Объ осмотрѣ составляется протоколъ, который подписывается тяжущимися, если они грамотны, судьями и писаремъ. При подписаніи протокола тяжущіеся могутъ оговорить свои возраженія противъ протокола.

77. Тяжущимся не запрещается, по взаимному ихъ соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги. Но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику.

78. Тяжущіеся присягаютъ сами и о согласіи своемъ на рѣшеніе дѣла присягою обязаны подать особое прошеніе, под-

Digitized by Google

писанное ими самими, а не ихъ повѣренными, или же заявить свое согласіе суду словесно. Словесная просьба вносится въ протоколъ.

79. Какъ въ письменной, такъ и въ словесной просьбѣ указываются обстоятельства, по коимъ присяга предоставляется одному изъ тяжущихся, и самыя выраженія и слова, которыя должны быть подтверждены присягою.

80. По вступленіи просьбы о рѣшеніи дѣла присягою, предсѣдатель суда прежде всего предлагаетъ тяжущимся помириться, не вступая въ клятву.

81. О допущеніи присяги судъ постановляетъ опредѣленіе, въ которомъ означаются: 1) имена тяжущихся, согласившихся на присягу одного изъ нихъ; 2) время, когда тяжущійся долженъ явиться для исполненія обряда, и 3) обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ присяга принимается.

82. Если тяжущійся, согласившійся на присягу, откажется отъ принятія оной или не явится къ назначенному сроку для исполненія сего обряда, то обстоятельство, по которому присяга была допущена, признается доказаннымъ.

83. Тяжущіеся приводятся къ присягѣ въ церкви или молитвенномъ мѣстѣ, по обряду ихъ исповѣданія.

84. Присяга должна быть устная. Объ исполненіи обряда присяги дѣлается на письменной просьбѣ, или на протоколѣ, въ который внесена словесная просьба, отмѣтка, которая подписывается духовнымъ лицомъ и приведенными имъ къ присягѣ, если они грамотные.

85. Если присяга не состоится за смертью того, кто долженъ былъ ее выполнить, то дѣло разрѣшается по имѣющимся въ ономъ другимъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ.

86. Присяга не допускается: 1) по дѣламъ, въ коихъ имѣютъ участіе несовершеннолѣтніе и вообще лица, которымъ не дозволяется свободное распоряженіе имуществомъ; 2) по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ

Digitized by Google

или проступкомъ, и 3) въ опроверженіе прямаго смысла актовъ, не заподозрѣнныхъ въ подлинности.

87. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами.

Правила о присягѣ (ст. 79—87) извлечены изъ статей 115—117, 487 и 498 уст. гражд. суд. Присяга не допускается въ тѣхъ же случаяхъ, въ которыхъ она устраняется по ст. 118 уст. гражд. суд., причемъ пункты 3 и 4 означенной статьи не введены въ статью 86 волостнаго устава, такъ какъ дѣлъ сего рода не будетъ въ производствѣ крестьянскихъ судовъ.

6) О постановленіи и объявленіи рѣшеній.

88. По окончаніи словеснаго состязанія, судьи обсуждаютъ выслушанное дѣло и немедленно постановляютъ рѣшеніе, единогласно или по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ. При обсужденіи судьями дѣла, не могутъ присутствовать посторонніе лица.

89. При постановленіи рѣшенія волостной судъ принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и опредѣляетъ значеніе доказательствъ по убѣжденію совѣсти.

90. При постановленіи рѣшенія, волостной судъ руководствуется гражданскими законами, содержащимися въ мѣстномъ крестьянскомъ положеніи, а въ случаяхъ, означеннымъ положеніемъ не разрѣшаемыхъ,—мѣстными и общими государственными узаконеніями и общеизвѣстными обычаями.

91 Волостной судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались.

92. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о возстановленіи пользованія сервитутами волостной судъ не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, кому принадлежитъ въ собственность спорный участокъ или право на сервитутъ, но лишь охраняетъ или

Digitized by Google

возстановляетъ владѣніе или пользованіе, нарушенное самовольнымъ дѣйствіемъ отвѣтчика.

93. Постановленное судомъ рѣшеніе излагается на письмѣ, подписывается судьями и писаремъ и въ то же засѣданіе объявляется тяжущимся, о чемъ отбирается отъ нихъ подписка. При объявленіи рѣшенія, предсѣдатель волостнаго суда долженъ объяснить тяжущимся порядокъ и срокъ обжалованія рѣшенія.

94. Судья, не согласный съ постановленнымъ рѣшеніемъ, можетъ отмѣтить о томъ при подписаніи рѣшенія и представить суду письменное изложеніе соображеній, на коихъ основано его особое мнѣніе.

95. Изложенное на письмѣ рѣшеніе волостнаго суда должно заключать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда состоялось рѣшеніе; 2) имена и фамиліи тяжущихся и заявленныя ими требованія; 3) краткое изложеніе соображеній, на коихъ основано рѣшеніе, и 4) сущность рѣшенія (резолюцію суда). Въ резолюціи должно быть ясно и точно опредѣлено, признанъ ли искъ правильнымъ, или въ немъ отказано, и если искъ признанъ правильнымъ, вполнѣ или частью, то что долженъ исполнить отвѣтчикъ и въ какой именно срокъ, подъ страхомъ понудительнаго исполненія.

Статьи 93—95 соотвѣтствуютъ ст. 135, 139, 140 и 142 уст. гражд. суд. Чтобы рѣшенія волостныхъ судовъ не представлялись произвольными и ни на чемъ не основанными, а также чтобы дать тяжущимся сторонамъ возможность обжаловать рѣшенія, подлежащія апелляціи, ст. 95 требуетъ приведенія вкратцѣ соображеній, на которыхъ рѣшеніе основано. Засимъ ст. 95 требуетъ ясности и опредѣленности въ рѣшеніи, т. е. собственно въ его резолютивной части, чтобы послѣ постановленія рѣшенія не могло возникнуть никакихъ сомнѣній какъ со стороны лицъ, которымъ придется приводить рѣшеніе въ исполненіе, такъ и со стороны самихъ тяжущихся, ибо послѣдствіемъ этихъ недоумѣній должны явиться новые споры (ст. 160, 161, 964 уст. гражд. суд.), которые напрасно затягиваютъ и усложняютъ производство. Наконецъ ст. 95, согласно ст. 135 уст. гражд. суд., постановляетъ, что въ рѣшеніи долженъ быть означенъ срокъ на добровольное исполненіе отвѣтчикомъ рѣшенія, подъ страхомъ понудительнаго, въ противномъ случаѣ, исполненія.

Digitized by Google

96. Если допрошенные по дѣлу свидѣтели или свѣдущіе люди заявили желаніе получить вознагражденіе, то въ рѣшеніи должно быть опредѣлено количество сего вознагражденія, которое обязана уплатить сторона, обвиненная рѣшеніемъ. Если рѣшеніе постановлено частью въ пользу истца, а частью въ пользу отвѣтчика, то сумма, слѣдующая свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ, распредѣляется между обѣими тяжущимися сторонами.

Вознагражденіе за веденіе дѣла, установленное ст. 868 уст. гражд. суд. для мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ, не могло быть допущено въ волостныхъ судахъ, въ виду того, что имъ подсудны лишь незначительныя по своей цѣнѣ дѣла, а тяжущіеся, въ большинствѣ случаевъ, люди бѣдные, для которыхъ излишніе расходы обременительны. Однако и производство въ волостныхъ судахъ требуетъ иногда нѣкоторыхъ необходимыхъ расходовъ, которые должны пасть на ту или другую тяжущуюся сторону. Таковы расходы на вознагражденіе свидѣтелей и свѣдущихъ людей за отвлеченіе ихъ отъ занятій. Такъ какъ по общему правилу (ст. 868 уст. гражд. суд.) взысканіе судебныхъ издержекъ обращается на тяжущагося, признаннаго по суду неправымъ, то въ ст. 96 постановлено, что, если въ рѣшеніи присуждено вознагражденіе свидѣтелямъ или свѣдущимъ людямъ, то уплатить это вознагражденіе обязана сторона, проигравшая дѣло. Если же рѣшеніе постановлено частію въ пользу истца, а частію въ пользу отвѣтчика, то справедливость требуетъ, чтобы и издержки производства были распредѣлены между тяжущимися.

97. Тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ копіи рѣшенія, которая должна быть выдана судомъ не позже трехъ дней со времени вступленія просьбы о семъ. За каждую копію съ тяжущагося взыскивается пятнадцать копѣекъ въ пользу писаря.

98. Волостной судъ рѣшаетъ окончательно дѣла на сумму до пятнадцати рублей.

Предѣлы власти волостныхъ судовъ Прибалтійскихъ губерній въ отношеніи права рѣшать дѣла окончательно, какъ и предѣлы ихъ вѣдомства вообще, до настоящаго времени различны. Въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ волостными судами рѣшаются окончательно дѣла не свыше 5 р. (ст. 701 пол. о кр. Лифл. губ. 13 Ноября 1860 г.; ст. 10 прав. 19 Октября 1866 г., для Эстл. губ. утвержд. Приб. Ген.-Губ.), а въ Курляндской—когда цѣна иска не превышаетъ 25 р. (ст. 384 Курл. пол. 1817 г.). Но эта разница объясняется лишь разновременнымъ изданіемъ крестьянскихъ положеній для каждой губерніи, т. е. случайными обстоятельствами, а потому въ настоящее время, при изданіи новыхъ правилъ судопроизводства, одинаковыхъ для всего Прибалтійскаго края, не могла быть допущена. По ст. 98

Digitized by Google

волостной судъ рѣшаетъ дѣла окончательно на сумму не свыше 15 руб. Цифра эта представляется среднею между существующими предѣльными суммами окончательныхъ рѣшеній въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской (5 р.) и Курляндской (25 р.).

99. Въ случаѣ неимѣнія у отвѣтчика наличныхъ средствъ для внесенія присужденной съ него денежной суммы, волостной судъ, по просьбѣ отвѣтчика и по выслушаніи объясненій истца, можетъ разсрочить уплату денегъ или вообще исполненіе рѣшенія на опредѣленный срокъ, смотря по количеству взысканія и средствамъ отвѣтчика Отсрочка исполненія, безъ согласія истца, допускается лишь одинъ разъ.

100. По дѣламъ, рѣшаемымъ волостнымъ судомъ не окончательно, предварительное исполненіе рѣшенія допускается, по просьбѣ истца, лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда присуждено взысканіе по засвидѣтельствованному акту, или по домашнему акту, признанному отвѣтчикомъ; 2) когда, за истеченіемъ срока найма или аренды, наниматель обязанъ по рѣшенію сдать состоявшее въ наймѣ или арендѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи; 3) когда, по спору о личномъ наймѣ, рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоявшаго у него въ услуженіи, и 4) когда истецъ представитъ благонадежный залогъ въ обезпеченіе убытковъ на случай перевершенія дѣла верхнимъ крестьянскимъ судомъ и когда можно предполагать, что отъ замедленія исполненіе сдѣлается впослѣдствіи невозможнымъ.

7) О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

101. Въ случаѣ неявки отвѣтчика къ назначенному сроку, волостной судъ, по желанію истца, или назначаетъ новый срокъ для явки тяжущихся, или приступаетъ къ разбору дѣла. Если дѣло можетъ быть рѣшено въ то же засѣданіе, то волостной судъ постановляетъ заочное рѣшеніе; въ противномъ случаѣ онъ отлагаетъ разборъ дѣла для собранія новыхъ доказательствъ, какъ напр. для допроса свидѣтелей, на которыхъ сослался истецъ, для осмотра на мѣстѣ,

Digitized by Google

для истребованія заключенія свѣдущихъ людей и пр. Отвѣтчикъ, пропустившій назначенный на явку срокъ, но явившійся въ судъ до постановленія рѣшенія по существу дѣла, допускается къ словеснымъ объясненіямъ; постановленное затѣмъ рѣшеніе не почитается заочнымъ. Равнымъ образомъ рѣшеніе не почитается заочнымъ, когда отвѣтчикъ въ присланномъ отвѣтѣ изъяснитъ, что онъ проситъ, безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій, по означенному отвѣту приступить къ рѣшенію.

102. Въ заочномъ рѣшеніи волостной судъ присуждаетъ истцу только тѣ его требованія, которыя имъ доказаны.

103. Въ случаѣ неявки истца, волостной судъ, смотря по желанію отвѣтчика, или назначаетъ новый срокъ для явки тяжущихся, или же прекращаетъ производство дѣла и присуждаетъ отвѣтчику съ истца за напрасную явку въ судъ вознагражденіе отъ пятидесяти копѣекъ до трехъ рублей. Истецъ не лишается права вновь предъявить искъ, но обязанъ предварительно уплатить присужденное въ пользу отвѣтчика вознагражденіе за напрасную явку.

Въ ст. 103 содержится постановленіе о присужденіи отвѣтчику съ истца, за напрасную явку въ судъ, отъ 50 к. до 3 р. Это постановленіе равносильно правилу, изложенному въ п. 2 ст. 718 уст. гражд. суд. о взысканіи съ истца судебныхъ издержекъ и убытковъ, причиненныхъ отвѣтчику напраснымъ вызовомъ къ суду. Хотя въ принципѣ имѣлось въ виду освободить тяжущихся по возможности отъ всякихъ судебныхъ издержекъ, но постановленіе ст. 103 вызывается практическою необходимостью и его всегда можетъ избѣжать истецъ, являясь своевременно на судъ. Чтобы постановленіе это не оставалось мертвой буквой, въ ст. 103 добавлено, что вновь предъявить искъ истецъ вправѣ только тогда, когда предъявитъ росписку отвѣтчика въ уплатѣ ему вознагражденія.

104. Въ случаѣ неявки истца и отвѣтчика, волостной судъ прекращаетъ производство дѣла, но отъ истца зависитъ вновь предъявить искъ.

105. Если до свѣдѣнія волостнаго суда дойдетъ, что причиною неявки истца или отвѣтчика были какія либо уважительныя причины, какъ напр. болѣзнь или смерть близкаго родственника, арестъ тяжущагося, разливъ рѣкъ и т. п., или что повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена тяжущемуся, то

Digitized by Google

волостной судъ отлагаетъ разборъ дѣла и назначаетъ на явку новый срокъ, о чемъ явившемуся тяжущемуся объявляетъ словесно, а неявившемуся посылаетъ повѣстку.

Ст. 105 соотвѣтствуетъ ст. 147 уст. гражд. суд., съ тою разницею, что въ ней перечислены, въ видѣ примѣра, уважительныя причины, могущія помѣшать отвѣтчику явиться въ судъ, какъ-то: болѣзнь или смерть жены, или близкаго родственника, арестъ тяжущагося, разливъ рѣки и т. п.

106. Копія съ заочнаго рѣшенія препровождается при повѣсткѣ отвѣтчику, который, въ теченіе семи дней со дня врученія оной, можетъ предъявить противъ рѣшенія отзывъ, т. е. явиться въ волостной судъ и просить о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Отзывъ принимается судомъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда неявка отвѣтчика въ первое засѣданіе произошла по причинамъ, указаннымъ въ ст. 105. Въ противномъ случаѣ судъ постановляетъ опредѣленіе объ отказѣ въ принятіи отзыва, и состоявшееся заочное рѣшеніе можетъ быть обжаловано только порядкомъ, установленнымъ въ ст. 109.

Допущеніе пересмотра заочныхъ рѣшеній, какъ показала практика, служитъ въ рукахъ недобросовѣстнаго отвѣтчика надежнымъ средствомъ къ умышленному промедленію дѣла. По маловажнымъ дѣламъ, производящимся въ волостныхъ судахъ, промедленіе по уважительнымъ причинамъ могло бы происходить лишь въ рѣдкихъ случаяхъ дѣйствительной затруднительности къ явкѣ отвѣтчика въ столь близкій и удобный для него мѣстный судъ. А потому неявка отвѣтчика безъ законныхъ основаній не должна давать ему права на вторичное разбирательство дѣла, часто неудобное для исправнаго истца. Вслѣдствіе этого, не устраняя вообще правъ отвѣтчика на вторичное разсмотрѣніе дѣла, разбиравшагося заочно, слѣдовало предоставить ему это право только въ случаяхъ наличности тѣхъ уважительныхъ причинъ, которыя указаны въ ст. 105. Если же отвѣтчикъ не можетъ оправдать своей неявки законными причинами, то принятіе отзыва не должно имѣть мѣста и постановленное рѣшеніе можетъ подлежать обжалованію только путемъ апелляціи или кассаціи, если оно было окончательнымъ. Отказъ въ принятіи отзыва можетъ быть обжалованъ въ частномъ порядкѣ.

107. Съ принятіемъ отзыва заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ и дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ находилось до рѣшенія.

108. Въ случаѣ вторичной неявки отвѣтчика постановляет-

Digitized by Google

ся, по просьбѣ истца, второе заочное рѣшеніе, противъ котораго отзыва не допускается.

109. Какъ истецъ, которому отказано въ искѣ вполнѣ или частью, такъ и отвѣтчикъ, съ котораго присуждено взысканіе, могутъ принести на заочное рѣшеніе, какъ первое, такъ и второе, апелляціонную жалобу, если дѣло, по цѣнѣ иска, можетъ подлежать разсмотрѣнію второй инстанціи.

110. Срокъ на принесеніе отвѣтчикомъ апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется со дня врученія ему копіи съ рѣшенія.

8) О производствѣ по жалобамъ на волостные и верхніе крестьянскіе суды.

а) Объ апелляціи.

111. На рѣшенія волостнаго суда по искамъ, цѣна коихъ превышаетъ пятнадцать рублей или которые не подлежатъ оцѣнкѣ, какъ напр. о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или о возстановленіи пользованія сервитутами, могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы верхнему крестьянскому суду. Срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы назначается двухнедѣльный со дня объявленія рѣшенія (ст. 93).

112. Въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. При апелляціи могутъ быть представлены новыя доказательства, но заявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается.

Статья 112 соотвѣтствуетъ ст. 163 уст. гражд. суд. Но, воспрещая предъявленіе въ апелляціи новыхъ требованій, она добавляетъ, что не воспрещается представленіе новыхъ доказательствъ. Это послѣднее правило не выражено ясно въ уставѣ гражд. судопроизводства, но соотвѣтствуетъ общему смыслу устава и освящено практикой новыхъ судебныхъ установленій.

113. Апелляціонная жалоба подается въ двухъ экземплярахъ въ волостной судъ, который рѣшилъ дѣло. Волостной судъ, удостовѣрившись, что жалоба принесена въ срокъ, представляетъ

Digitized by Google

одинъ экземпляръ жалобы со всѣми относящимися къ дѣлу бумагами, не позже семи дней, верхнему крестьянскому суду, а другой экземпляръ сообщаетъ при повѣсткѣ противной сторонѣ. Апелляціонная жалоба, поданная безъ соблюденія законныхъ условій, возвращается волостнымъ судомъ лицу, ее подавшему, при объявленіи.

114. Апеллятору предоставляется принести, вмѣсто письменной, словесную апелляціонную жалобу, тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для предъявленія иска. Протоколъ, въ который внесена словесная апелляціонная жалоба, представляется волостнымъ судомъ верхнему крестьянскому суду, а копія сего протокола сообщается противной сторонѣ при повѣсткѣ.

Настоящія статьи говорятъ о порядкѣ принесенія апелляціонныхъ жалобъ. Жалобы эти могутъ быть приносимы не только письменно, но и словесно тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для предъявленія на словахъ иска. При этомъ имѣлось въ виду облегченіе неграмотныхъ тяжущихся, и желаніе, по возможности, ограничить необходимость подачи письменныхъ бумагъ и участіе повѣренныхъ.

115. Верхній крестьянскій судъ, по полученіи дѣла, вызываетъ тяжущихся къ опредѣленному сроку въ засѣданіе. Неявка одной изъ сторонъ въ засѣданіе суда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, и явившаяся сторона допускается къ представленію словесныхъ объясненій.

116. Въ случаѣ неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, разсмотрѣніе дѣла отлагается до другаго засѣданія, о чемъ и посылаются обѣимъ сторонамъ повѣстки. Въ случаѣ новой неявки обѣихъ тяжущихся сторонъ, верхній крестьянскій судъ разрѣшаетъ дѣло безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій.

117. Разбирательство дѣла въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ происходитъ устно и публично. Оно открывается чтеніемъ обжалованнаго рѣшенія волостнаго суда и принесенной на рѣшеніе апелляціонной жалобы; затѣмъ происходитъ словесное состязаніе между тяжущимися, которые при этомъ въ правѣ представлять новыя доказательства. Къ дальнѣйшему производ-

Digitized by Google

ству дѣла въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ примѣняются правила сего устава о производствѣ въ волостныхъ судахъ.

118. Рѣшенія верхняго крестьянскаго суда, постановленныя по апелляціоннымъ жалобамъ на волостной судъ, почитаются окончательными.

б) О частныхъ жалобахъ.

119. Частныя жалобы на волостной судъ могутъ быть приносимы лишь въ слѣдующихъ случахъ: на медленность, на непринятіе исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы, на опредѣленія по просьбамъ объ устраненіи судей, о обезпеченіи иска, о предварительномъ исполненіи рѣшенія и о отсрочкѣ въ исполненіи онаго, а равно въ случаѣ возникшаго между волостными судами пререканія о подсудности.

120. Частныя жалобы приносятся въ семидневный срокъ со времени объявленія опредѣленія волостнаго суда, кромѣ жалобъ на медленность, для подачи которыхъ срока не назначается.

121. Частныя жалобы приносятся, на письмѣ или на словахъ въ волостной судъ, который представляетъ ихъ, въ семидневный со времени подачи срокъ, верхнему крестьянскому суду, съ приложеніемъ, въ случаѣ надобности, своего объясненія. Частныя жалобы на медленность и на непринятіе исковой просьбы, отзыва или апелляціонной жалобы могутъ быть подаваемы непосредственно верхнему крестьянскому суду.

122. Въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ частныя жалобы разсматриваются безъ вызова сторонъ, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ представленію словесныхъ объясненій. На опредѣленія верхняго крестьянскаго суда, постановленныя по частнымъ жалобамъ на волостной судъ, никакихъ жалобъ не допускается.

в) О просьбахъ о кассаціи и о пересмотрѣ рѣшенія.

123. На рѣшенія волостныхъ судовъ по дѣламъ не свыше пятнадцати рублей допускаются просьбы о кассаціи: 1) въ слу-

Digitized by Google

чаѣ принятія волостнымъ судомъ къ своему разбору такого дѣла, которое по закону не отнесено къ вѣдомству волостныхъ судовъ (ст. 7 и 9); 2) въ случаѣ разрѣшенія дѣла безъ вызова тяжущихся или ихъ законныхъ представителей, или безъ допущенія ихъ къ словеснымъ объясненіямъ, или въ случаѣ непринятія отъ тяжущихся доказательствъ, или неудовлетворенія законныхъ требованій объ отводѣ судей, свидѣтелей и свѣдущихъ людей; 3) въ случаѣ постановленія волостнымъ судомъ рѣшенія, которое противорѣчитъ состоявшемуся по тому же дѣлу въ волостномъ или иномъ судѣ и вошедшему въ законную силу рѣшенію; 4) въ случаѣ постановленія волостнымъ судомъ рѣшенія въ составѣ менѣе трехъ судей, и 5) въ случаѣ постановленія волостнымъ судомъ рѣшенія о такомъ предметѣ, о коемъ не было предъявлено требованія, или присужденія болѣе того, что требовалось тяжущимся.

Прошенія объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, какъ чрезвычайный способъ обжалованія, должны быть допускаемы съ особою осмотрительностью и только въ крайнихъ случаяхъ. Всякое излишнее расширеніе права приносить кассаціонныя жалобы могло бы уничтожить твердость окончательныхъ судебныхъ рѣшеній и поколебать уваженіе къ судебной власти. Въ виду этого слѣдуетъ вообще, по возможности, ограничить число приносимыхъ кассаціонныхъ жалобъ. Это ограниченіе тѣмъ болѣе желательно по отношенію къ рѣшеніямъ волостныхъ судовъ. Дѣла, подлежащія ихъ вѣдѣнію, сравнительно ничтожны по своей цѣнѣ. Слѣдовательно, главный интересъ тяжущихся заключается въ томъ, чтобы дѣла не затягивались и были окончены какъ можно скорѣе. Наконецъ, отличительная черта волостнаго суда состоитъ въ томъ, что онъ судъ домашній. Онъ имѣетъ всѣ средства достигнуть справедливости въ рѣшеніи дѣлъ, такъ какъ не стѣсненъ никакими формальностями. Существо дѣла, а не форма—его цѣль. Кассаціонная же инстанція по существу дѣлъ не разсматриваетъ. Въ виду этого признано возможнымъ допустить просьбы о кассаціи рѣшеній волостныхъ судовъ лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, которые перечислены въ ст. 123. Къ поводамъ кассаціи отнесены: 1) принятіе волостнымъ судомъ къ своему разбору такого дѣла, которое не отнесено по закону къ вѣдомству волостныхъ судовъ (п.п. 1—4 ст. 7); 2) разрѣшеніе дѣла безъ вызова тяжущихся, или ихъ законныхъ представителей, или безъ допущенія ихъ къ словеснымъ объясненіямъ или въ случаѣ непринятія отъ тяжущихся доказательствъ и отводовъ; 3) постановленіе волостными судами рѣшенія, которое противорѣчитъ состоявшемуся по тому же дѣлу въ волостномъ или иномъ судѣ и вошедшему въ законную силу рѣшенію; 4) постановленіе волостнымъ судомъ рѣшенія въ составѣ менѣе

Digitized by Google

трехъ судей, и 5) постановленіе волостнымъ судомъ рѣшенія о такомъ предметѣ, о коемъ не было предъявлено требованія, или присужденіе болѣе того, что требовалось тяжущимися. Пунктъ первый соотвѣтствуетъ п. 3 ст. 186 уст. гражд. суд. Остальные пункты представляютъ развитіе п. 2 ст. 186 устава. Въ пунктахъ второмъ и пятомъ указаны такого рода судопроизведенныя нарушенія, которыя составляютъ отступленіе отъ основныхъ началъ судопроизводства, гарантирующихъ правильность рѣшенія. Таково правило о томъ, что судъ можетъ разрѣшить дѣло не иначе, какъ по выслушаніи отвѣтчика или по истеченіи срока, назначеннаго для его явки (ст. 2); что тяжущіеся имѣютъ право присутствовать и представлять словесныя объясненія при всѣхъ дѣйствіяхъ суда по производству гражданскаго дѣла (ст. 3) лично, или чрезъ повѣренныхъ (ст. 4); что волостной судъ приступаетъ къ производству гражданскаго дѣла только по просьбѣ истца (ст. 2) и не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися (ст. 91). Пунктъ третій соотвѣтствуетъ ст. 893 уст. гражд. суд., согласно которой рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи. Пунктъ четвертый предусматриваетъ случай, когда рѣшеніе постановлено не въ подлежащемъ составѣ суда. Статья 123 въ числѣ поводовъ кассаціи не указываетъ нарушеніе закона. Какъ было замѣчено выше, гражданскія отношенія крестьянъ Прибалтійскихъ губерній подлежатъ дѣйствію крестьянскихъ положеній и примѣняемыхъ, въ видѣ вспомогательнаго права, мѣстныхъ законовъ. Хотя руководство ч. III св. мѣст. узак. губ. Остз. разрѣшено волостнымъ судамъ ст. 90 настоящихъ правилъ, но нельзя требовать отъ крестьянъ обязательнаго знакомства съ изложенными въ ч. III законами, такъ какъ это представило бы для нихъ непреодолимыя трудности. Какъ неоднократно уже упоминалось, по самому характеру своему, волостной судъ есть судъ домашній, простой, крестьянскій. Отъ крестьянъ же вообще нельзя требовать знанія закона. Въ своихъ дѣлахъ они лучше всего разбираются домашнимъ образомъ, руководствуясь не законами, а просто здравымъ смысломъ. Могутъ быть и такого рода случаи, что рѣшеніе, само по себѣ, правильно, но только неправильна его мотивировка на письмѣ, сдѣланная неопытнымъ волостнымъ судьею или волостнымъ писаремъ. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить еще и то, что рѣшенія волостныхъ судовъ могутъ быть также основаны и на общеизвѣстныхъ мѣстныхъ обычаяхъ.

124. На рѣшенія волостныхъ судовъ, состоявшіяся по искамъ цѣною не свыше пятнадцати рублей а равно по дѣламъ, по которымъ въ установленный срокъ не было принесено апелляціонной жалобы, допускаются просьбы о пересмотрѣ

Digitized by Google

рѣшенія, въ случаѣ признанія уголовнымъ судомъ подложности акта или лживости свидѣтельскаго показанія, на коихъ рѣшеніе было основано.

Статья 124 говоритъ о пересмотрѣ рѣшеній волостныхъ судовъ и соотвѣтствуетъ ст. 187 уст. гражд. суд. Просьбы о пересмотрѣ допускаются на рѣшенія, состоявшіяся по дѣламъ не свыше 15 р., или хотя и свыше 15 р., но по коимъ въ установленный срокъ не было принесено апелляціонной жалобы. Къ поводамъ о пересмотрѣ отнесенъ лишь случай признанія уголовнымъ судомъ подлога въ актѣ или лживости показанія свидѣтелей, если обжалованное рѣшеніе было основано на подложномъ актѣ или на ложномъ показаніи. При этомъ не признано нужнымъ къ поводамъ о пересмотрѣ отнести также случай открытія новыхъ обстоятельствъ, подобно тому, какъ это сдѣлано въ ст. 187 уст. гражд. суд., такъ какъ дѣла, подлежащія вѣдѣнію волостныхъ судовъ, просты съ фактической стороны и проистекаютъ, большею частью, изъ словесныхъ сдѣлокъ, вслѣдствіе чего всѣ обстоятельства дѣла будутъ извѣстны тяжущимся до постановленія рѣшенія. Наконецъ, самое выраженіе „новыя обстоятельства" представляется неопредѣленнымъ, вслѣдствіе чего и для ст. 187 уст. гражд. суд. потребовалось въ разъясненіи ея Прав. Сенатомъ.

125. Къ просьбамъ о кассаціи и о пересмотрѣ рѣшеній примѣняются правила о подачѣ, сообщеніи противной сторонѣ и представленіи верхнему крестьянскому суду апелляціонныхъ жалобъ.

126. Просьба о кассаціи рѣшенія приносится въ двухнедѣльный со дня объявленія онаго срокъ, а просьба о пересмотрѣ рѣшенія—въ мѣсячный срокъ съ того дня, когда вошелъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда. (ст. 124).

127. Въ случаѣ принесенія просьбы о кассаціи или о пересмотрѣ рѣшенія, движимое имущество или денежная сумма, присужденныя рѣшеніемъ, могутъ быть переданы истцу только подъ условіемъ представленія имъ обезпеченія.

Статья 127 постановляетъ, что, въ случаѣ принесенія просьбы о кассаціи или о пересмотрѣ, движимое имущество или денежная сумма, присужденныя рѣшеніемъ, могутъ быть переданы истцу только подъ условіемъ представленія обезпеченія. Этимъ постановленіемъ имѣлось въ виду оградить интересъ отвѣтчика, подавшаго просьбу о кассаціи или о пересмотрѣ, на случай удовлетворенія его просьбы, такъ какъ, несмотря на то, что новое рѣшеніе суда состоялось бы въ пользу его, отвѣтчика, онъ во многихъ слу-

Digitized by Google

чаяхъ, при недобросовѣстности своего противника, былъ бы лишенъ возможности получить обратно свое имущество или деньги.

128. Верхній крестьянскій судъ вызываетъ тяжущихся и, по выслушаніи ихъ словесныхъ объясненій, постановляетъ опредѣленіе или объ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда, или о признаніи просьбы о кассаціи или о пересмотрѣ рѣшенія незаслуживающею уваженія.

129. Неявка той или другой стороны или обѣихъ сторонъ не останавливаетъ постановленія верхнимъ крестьянскимъ судомъ опредѣленія.

Верхній крестьянскій судъ обязанъ вызвать тяжущихся и уже по выслушаніи ихъ словесныхъ объясненій, постановить опредѣленіе по просьбѣ о кассаціи или о пересмотрѣ (ст. 128). Но, такъ какъ, съ одной стороны, провѣрка поводовъ кассаціи, допускаемыхъ ст. 123, возможна только по подлинному производству, которое всегда будетъ имѣться подъ рукою, а съ другой, заявленіе на судѣ новыхъ поводовъ, помимо указанныхъ въ кассаціонной жалобѣ, не допускается, то и не представляется особой надобности въ присутствіи самихъ тяжущихся при разрѣшеніи кассаціонной жалобы. Тоже слѣдуетъ замѣтить по поводу просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній. При разрѣшеніи сихъ просьбъ также не встрѣчается надобности въ присутствіи тяжущихся, такъ какъ доказательство подложности акта или лживости показанія свидѣтелей—рѣшеніе суда уголовнаго—должно быть представлено при самой подачѣ просьбы. Въ виду этого въ ст. 129 сказано, что неявка той или другой стороны или даже обѣихъ сторонъ не останавливаетъ постановленія верхнимъ крестьянскимъ судомъ опредѣленія.

130. Въ случаѣ принятія волостнымъ судомъ къ разсмотрѣнію неподсуднаго ему дѣла, верхній крестьянскій судъ уничтожаетъ все производство; въ другихъ же случаяхъ, верхній крестьянскій судъ, отмѣняя рѣшеніе волостнаго суда, передаетъ дѣло для новаго разсмотрѣнія въ сосѣдній волостной судъ.

Статья 130, между прочимъ, постановляетъ, что въ случаѣ принятія волостнымъ судомъ къ разсмотрѣнію дѣла, ему неподсуднаго, верхній крестьянскій судъ уничтожаетъ все производство. Нѣтъ надобности передавать дѣло вновь на разсмотрѣніе волостнаго суда, вся обязанность котораго состояла бы лишь въ томъ, чтобы постановить, что дѣло не подсудно волостнымъ судамъ. А между тѣмъ при такомъ порядкѣ затягивалось бы производство и напрасно тратилось бы время.

Digitized by Google

131. На опредѣленія верхняго крестьянскаго суда, постановленныя по просьбамъ о кассаціи и о пересмотрѣ рѣшеній, никакихъ жалобъ не допускается.

132. Рѣшенія верхняго крестьянскаго суда, постановленныя по апелляціоннымъ жалобамъ на волостной судъ, могутъ быть обжалованы мировому съѣзду лишь посредствомъ письменной просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній въ случаяхъ и порядкѣ, указанныхъ въ ст. 123—126. При просьбѣ представляется въ залогъ одинъ рубль. Залогъ по жалобѣ, оставленной безъ уваженія, поступаетъ въ особый сборъ на содержаніе верхнихъ крестьянскихъ судовъ, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный.

Стремленіе законодательства къ возможному облегченію тяжущихся въ денежныхъ расходахъ по веденію дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ не должно препятствовать принятію мѣръ, ограничивающихъ развитіе неосновательныхъ ходатайствъ предъ судомъ и безполезныхъ производствъ въ ущербъ быстраго и окончательнаго разрѣшенія спорныхъ отношеній сторонъ. Съ этою цѣлью вскорѣ послѣ утвержденія устава гражданскаго судопроизводства (1 Іюля 1868 г.) введены были залоги при подачѣ кассаціонныхъ жалобъ (ст. 190 и 800 уст. гражд. суд.) съ обращеніемъ внесенныхъ суммъ въ казну, въ случаѣ признанія поданной жалобы незаслуживающею уваженія. Начало обезпеченія залогомъ правильности приносимой жалобы существуетъ и нынѣ въ крестьянскихъ судахъ Прибалтійскихъ губерній (ст. 789 Лифл. пол. о кр.).

133 Мировой съѣздъ, если признаетъ просьбу заслуживающею уваженія, отмѣняетъ обжалованное рѣшеніе, и, согласно ст. 130, или препровождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго верхняго крестьянскаго суда, или уничтожаетъ все производство. Рѣшенія съѣзда обжалованію не подлежатъ.

Ст. 133, равно какъ и ст. 131, выражаетъ общее правило уст. гражд. суд., по которому на рѣшенія, состоявшіяся въ кассаціонномъ порядкѣ, или по просьбамъ о пересмотрѣ, никакихъ жалобъ допускаемо быть не можетъ и означенныя рѣшенія, въ случаѣ отказа просителю въ ходатайствѣ, совершенно заканчиваютъ собою производство по дѣлу.

9) Общія правила исполненія рѣшеній.

134. Исполненію подлежатъ: 1) рѣшенія волостнаго суда, вошедшія въ законную силу или обращенныя къ предваритель-

Digitized by Google

ному исполненію, и 2) рѣшенія верхняго крестьянскаго суда, постановленныя по апелляціоннымъ жалобамъ на волостной судъ.

135. Рѣшеніе волостнаго суда вступаетъ въ законную силу: 1) когда оно состоялось по иску, цѣна котораго не превышаетъ пятнадцати рублей; 2) когда оно состоялось по иску на бо́льшую сумму или же по иску, неподлежащему оцѣнкѣ, и на оное не принесено въ установленный срокъ апелляціи, и 3) когда оно было постановлено заочно и на оное не принесено въ установленный срокъ ни отзыва, ни апелляціи.

136. Если рѣшеніе не будетъ исполнено должникомъ добровольно, то оно, по просьбѣ взыскателя, обращается къ понудительному исполненію.

137. Просьба о обращеніи къ исполненію рѣшенія волостнаго суда заявляется взыскателемъ волостному суду, постановившему рѣшеніе, а просьба о обращеніи къ исполненію рѣшенія, постановленнаго верхнимъ крестьянскимъ судомъ, заявляется тому волостному суду, на рѣшеніе котораго была принесена апелляціонная жалоба.

138. Волостной судъ выдаетъ взыскателю, по словесной или письменной его о томъ просьбѣ, исполнительный листъ.

139. Исполнительный листъ составляется по приложенной къ сей статьѣ формѣ, подписывается предсѣдателемъ суда и скрѣпляется писаремъ съ приложеніемъ печати суда. О выдачѣ взыскателю исполнительнаго листа дѣлается на рѣшеніи отмѣтка за подписью предсѣдателя суда.

140. Исполнительный листъ представляется взыскателемъ волостному суду того участка, въ предѣлахъ котораго рѣшеніе имѣетъ быть приведено въ исполненіе, а если взыскатель проситъ привести рѣшеніе въ исполненіе въ такой мѣстности, которая не входитъ въ составъ участка какого либо волостнаго суда, то исполнительный листъ представляется мѣстному мировому судьѣ, который въ семъ случаѣ поступаетъ согласно порядку, установленному для исполненія рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій.

Digitized by Google

141. Въ предѣлахъ участка волостнаго суда, постановившаго рѣшеніе, оно приводится въ исполненіе самимъ волостнымъ судомъ.

142. Способы исполненія рѣшенія состоятъ: 1) въ обращеніи взысканія присужденной денежной суммы на движимое имущество должника, на денежныя выдачи, причитающіяся ему отъ третьихъ лицъ, или на принадлежащее ему недвижимое имѣніе; 2) въ понудительной передачѣ взыскателю присужденной ему вещи; 3) въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ или пользованія сервитутами, и 4) въ производствѣ самимъ взыскателемъ на счетъ должника тѣхъ дѣйствій или работъ, къ совершенію которыхъ должникъ присужденъ. Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе должника допускается только въ случаѣ невозможности привести рѣшеніе въ исполненіе другимъ способомъ.

Въ виду тѣхъ соображеній, которыя были приняты при начертаніи правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ волостнымъ судамъ, порядокъ исполненія рѣшеній по симъ дѣламъ долженъ также соотвѣтствовать началамъ устава гражданскаго судопроизводства (судебныя уставы Императора Александра II).

При примѣненіи этихъ началъ къ исполненію рѣшеній волостныхъ судовъ Прибалтійскихъ губерній, не признано, однако, возможнымъ ограничиться ссылкою на соотвѣтствующія правила статей устава гражданскаго судопроизводства (ст. 159 уст. гражд. суд.), а для удобства крестьянскихъ судовъ изложены въ уставѣ въ возможно простой и общедоступной редакціи наиболѣе существенныя изъ сихъ правилъ, съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя вызываются мѣстными особенностями и условіями крестьянскаго быта.

Къ числу такихъ измѣненій относится правило объ исполненіи рѣшеній самимъ волостнымъ судомъ и при посредствѣ отряжаемыхъ для отдѣльныхъ исполнительныхъ дѣйствій членовъ суда (ст. 141, 153 и слѣд.). Это отступленіе отъ общихъ правилъ объ исполненіи рѣшеній по судебнымъ уставамъ, и въ частности статьи 925 уст. гражд. суд., вызывается практическою необходимостью. Учреждаемыя крестьянскія судебныя установленія не имѣютъ особыхъ исполнительныхъ органовъ, подобныхъ судебнымъ приставамъ.

Засимъ, въ изложеніи статьи 142 допущена нѣкоторая подробность сравнительно съ ст. 933 уст. гражд. суд., изъ которой она извлечена. Сдѣлано это съ цѣлью облегченія волостныхъ судей въ примѣненіи закона. Независимо отъ сего, въ статью 142 включено, въ отмѣну правила, содержащагося въ ст. 935 уст. граж. суд., постановленіе о правѣ взыскателя приступить къ удовле-

Digitized by Google

творенію своего требованія изъ недвижимаго имущества должника только при недостаткѣ другихъ средствъ къ удовлетворенію взысканія. Такое постановленіе введено въ статью 142, въ виду особаго значенія недвижимой собственности для крестьянина. Собственность сего рода, обыкновенно земельная, представляетъ существенное обезпеченіе быта крестьянина и его семейства, а потому отчужденіе ея для удовлетворенія какого либо, всегда ничтожнаго взысканія, присужденнаго волостнымъ судомъ, можетъ быть допущено только въ крайнемъ случаѣ и не должно находиться въ зависимости отъ произвола взыскателя. Наконецъ и по мѣстнымъ положеніямъ о крестьянахъ, обращеніе взысканія на недвижимое имущество допускается не иначе, какъ по предварительномъ исполненіи рѣшенія другимъ способомъ въ установленной постепенности (Пол. о кр. Лифл. губ., § 917; Эстл., § 1056 и 1057 и Курл., § 523).

143. Просьба о приведеніи рѣшенія въ исполненіе однимъ изъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ способовъ заявляется волостному суду, на словахъ или на письмѣ. Заявляя такую просьбу, взыскатель обязанъ представить исполнительный листъ и указать мѣсто жительства должника и мѣсто, гдѣ находится имущество, на которое должно быть обращено взысканіе. Если взысканіе должно быть обращено на денежныя выдачи, причитающіяся должнику отъ третьяго лица, то взыскатель обязанъ указать имя, фамилію и мѣсто жительства сего лица.

144. Если взыскатель не получитъ полнаго удовлетворенія указаннымъ имъ способомъ, то можетъ заявить волостному суду просьбу объ исполненіи рѣшенія другимъ способомъ.

145. Когда взыскатель не можетъ указать способовъ исполненія рѣшенія, а также когда имущество должника, на которое обращено взысканіе, оказывается недостаточнымъ для полнаго удовлетворенія взысканія, то взыскатель можетъ обратиться въ мѣстный, по жительству должника, волостной судъ съ просьбою о вызовѣ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія.

146. По такой просьбѣ волостной судъ вызываетъ должника повѣсткою къ слѣдующему засѣданію. Въ случаѣ неявки должника въ назначенный срокъ, волостной судъ сообщаетъ

Digitized by Google

мѣстной, по жительству должника, полиціи о приводѣ его (ст. 145).

147. По явкѣ или приводѣ должника, волостной судъ отбираетъ отъ него показаніе о томъ, имѣетъ ли онъ средства для удовлетворенія взысканія и въ чемъ именно они заключаются. При семъ судъ предваряетъ должника о наказаніи, которому по закону подвергаются лица, завѣдомо имѣющія какіе либо способы къ удовлетворенію своихъ кредиторовъ, но умышленно не объявившія объ этомъ суду, а также сдѣлавшія при семъ объявленіи ложныя показанія (ст. 176[1] уст. о наказ., налаг. мир. суд.).

148. Всѣ расходы по исполненію рѣшенія взыскиваются съ должника.

149. Деньги, взысканныя съ должника при исполненіи рѣшенія, выдаются судомъ взыскателю подъ его росписку, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 199.

150. О приведеніи рѣшенія въ исполненіе на исполнительномъ листѣ дѣлается надлежащая отмѣтка за подписью предсѣдателя суда, а лицу, противъ коего рѣшеніе исполнялось, выдается надлежащая росписка.

151. Въ случаѣ смерти должника во время исполненія рѣшенія, исполненіе останавливается до вступленія наслѣдниковъ во владѣніе наслѣдствомъ или до назначенія попечителя наслѣдства; но публичная продажа имущества должника, о коей было сдѣлано объявленіе, не отлагается. Взыскателю предоставляется право просить о немедленномъ назначеніи попечителя наслѣдства.

152. Жалобы на волостной судъ по исполненію рѣшеній приносятся верхнему крестьянскому суду порядкомъ, установленнымъ для принесенія частныхъ жалобъ. Подача жалобы не останавливаетъ распоряженій волостнаго суда по исполненію рѣшенія, развѣ бы о пріостановленіи ихъ послѣдовало опредѣленіе верхняго крестьянскаго суда.

153. Жалобы на члена волостнаго суда, отряженнаго для

Digitized by Google

отдѣльныхъ дѣйствій по исполненію рѣшенія, разрѣшаются волостнымъ судомъ и подаются или самому члену, или непосредственно волостному суду тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для жалобъ на волостной судъ.

10) О обращеніи взысканія на движимое имущество.

154. По просьбѣ взыскателя о обращеніи взысканія на движимое имущество должника, находящееся въ участкѣ волостнаго суда, судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ вмѣстѣ съ писаремъ для наложенія, въ назначенный для того день, ареста на указываемыя взыскателемъ вещи должника, о чемъ объявляетъ взыскателю и посылаетъ повѣстку должнику. Когда арестуемое имущество подвержено скорой порчѣ или когда есть опасеніе, что оно можетъ быть скрыто, волостной судъ можетъ, не ожидая доставленія должнику повѣстки, распорядиться о немедленномъ наложеніи ареста.

155. Аресту не подвергаются: 1) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года; 2) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія; 3) постели ихъ и кровати; 4) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; 5) иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній; 6) движимость, признаваемая, по мѣстному крестьянскому положенію, принадлежностью недвижимыхъ имуществъ; 7) тѣ плоды и произведенія почвы, которые по правиламъ объ арендныхъ договорахъ не могутъ быть вывозимы изъ имѣнія или могутъ быть потребляемы лишь на мѣстѣ (ст. 4095 ч. III св. мѣстн. узак.), и 8) движимость, признаваемая необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Въ статьѣ 155, соотвѣтствующей статьѣ 973 устава гражданскаго судопроизводства, выпущены тѣ пункты, которые не могутъ имѣть примѣненія къ крестьянскому быту, и введены изъятія, основанныя на правилахъ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній и положеній о крестьянахъ (а именно: статей 562, 564, 565, 566 и 4095 ч. III св. мѣстн. узак. и крестьянскихъ положеній: Лифляндскаго, § 919, Эстляндскаго, § 1038 и Курляндскаго, § 527).

156. При взысканіи съ одного изъ супруговъ, опись и продажа

Digitized by Google

движимости, находящейся въ общей ихъ квартирѣ, производится съ соблюденіемъ постановленій мѣстныхъ крестьянскихъ положеній объ имущественныхъ отношеніяхъ между супругами (положенія о крестьянахъ: Лифляндской губерніи 1860 г. §§ 945 и 946; Эстляндской губерніи 1856 г. §§ 1057 и 1062, и Курляндской губерніи 1817 г. § 70).

157. Возраженія должника или третьихъ лицъ о непринадлежности должнику находящихся въ его владѣніи вещей не останавливаетъ наложенія ареста на оныя.

158. Лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое либо право на вещи, подвергшіяся аресту, можетъ предъявить къ должнику и взыскателю искъ объ освобожденіи вещей отъ ареста и взысканія въ томъ мѣстномъ по наложенію ареста судѣ, которому такой искъ подсуденъ по цѣнѣ вещей.

159. Арестъ производится въ присутствіи должника и взыскателя; но неявка кого либо изъ нихъ ареста не останавливаетъ.

160. Должникъ имѣетъ право требовать, чтобы нѣкоторыя изъ вещей его не были подвергаемы аресту, если указываемыя имъ вещи по оцѣнкѣ достаточны для удовлетворенія взысканія. Взыскателю предоставляется право, съ согласія должника, освободить нѣкоторыя вещи отъ ареста и продажи, хотя бы прочія затѣмъ и не были достаточны для полнаго удовлетворенія его взысканія.

161. Приступая къ наложенію ареста на вещи должника, отряженный членъ волостнаго суда долженъ пригласить волостнаго старшину или завѣдывающаго мызною полиціею: 1) если арестъ производится въ отсутствіи должника и 2) если отказываются отворить внѣшнія двери дома, или двери внутреннихъ комнатъ, или отпереть замки запертыхъ помѣщеній.

162. Арестъ заключается въ описи и оцѣнкѣ вещей и въ приложеніи къ каждой изъ нихъ ярлыка. Вещи укладываются въ хранилища, къ которымъ прилагается печать волостнаго суда.

Digitized by Google

Если вещь не можетъ быть уложена въ хранилище, то печать прилагается къ самому ярлыку. Если по позднему времени или по иной причинѣ вещи не могутъ быть описаны и оцѣнены въ тотъ самый день, когда приступлено было къ наложенію ареста, то, впредь до составленія описи и оцѣнки, вещи складываются въ помѣщеніе, которое опечатывается печатью волостнаго суда.

163. Въ описи означаются: 1) день, когда арестъ былъ наложенъ; 2) номера на приложенныхъ къ арестованнымъ предметамъ ярлыкахъ; 3) названіе каждаго арестованнаго предмета, съ означеніемъ цѣны его, и 4) заявленія, сдѣланныя должникомъ и взыскателемъ, а также третьими лицами, предъявившими какія либо права на арестованныя вещи. Опись подписывается отряженнымъ членомъ волостнаго суда и писаремъ, а также должникомъ и взыскателемъ, если они присутствовали при описи, а въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 161, и волостнымъ старшиною или завѣдывающимъ мызною полиціею.

164. Цѣна каждаго предмета опредѣляется должникомъ и взыскателемъ по взаимному согласію, а въ случаѣ несогласія или отсутствія кого либо изъ нихъ—отряженнымъ членомъ волостнаго суда. Должникъ или взыскатель, недовольный оцѣнкою, сдѣланною членомъ волостнаго суда, имѣетъ право требовать производства оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей, относительно спроса которыхъ соблюдаются правила, установленныя въ статьяхъ 70—74.

165. По составленіи описи, членъ волостнаго суда отдаетъ арестованное имущество на храненіе лицу, избранному должникомъ и взыскателемъ по взаимному согласію, или кому либо изъ нихъ, при согласіи противной стороны, а въ случаѣ несогласія или отсутствія должника или взыскателя—кому либо изъ сосѣдей или полиціи. Лицо, которому имущество отдается на храненіе, росписывается на описи въ принятіи онаго и можетъ получить, буде пожелаетъ, копію описи. Деньги, процентныя бумаги и драгоцѣнныя вещи представляются волостнымъ судьею, производившимъ опись, въ волостной судъ.

Digitized by Google

166. Хранитель получаетъ вознагражденіе за произведенные имъ расходы по храненію имущества въ размѣрѣ, опредѣляемомъ волостнымъ судомъ. За растрату имущества, ввѣреннаго храненію, хранитель, кромѣ лишенія права на означенное вознагражденіе, подлежитъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ (ст. 1681 и 1682 улож. о наказ. и ст. 177 уст. о наказ., налаг. мир. суд.).

167. По представленіи описи въ волостной судъ, сей послѣдній немедленно назначаетъ мѣсто и срокъ продажи арестованнаго имущества и отряжаетъ для производства продажи одного изъ своихъ членовъ съ писаремъ.

168. Отобранныя у должника наличныя деньги передаются судомъ взыскателю. Взыскатель можетъ потребовать передачи ему найденныхъ у должника процентныхъ бумагъ по цѣнѣ, на которую послѣдуетъ взаимное соглашеніе между нимъ и должникомъ, а если соглашенія не послѣдуетъ, то по цѣнѣ, по которой бумаги эти были проданы по послѣдне опубликованнымъ свѣдѣніямъ ближайшей биржи.

169. Продажа производится при помѣщеніи волостнаго суда. Имущество, перевозка коего сопряжена съ затрудненіями или значительными издержками, продается въ мѣстѣ его храненія.

170. Срокъ продажи опредѣляется волостнымъ судомъ, смотря по значительности и роду имущества, отъ десяти дней до мѣсяца. Предметы, подверженные скорой порчѣ, могутъ быть назначаемы въ продажу и въ болѣе краткій срокъ.

171. Продажа оповѣщается объявленіемъ, которое прибивается у дверей общественныхъ домовъ мѣстной и сосѣднихъ волостей и оглашается по окончаніи богослуженія, предъ мѣстною церковью, порядкомъ, установляемымъ уѣздною полиціею, въ три слѣдующія одно за другимъ Воскресенья, если то возможно по соображеніи срока, назначеннаго для продажи. Въ объявленіи означаются общее названіе предметовъ, мѣсто, день и часъ продажи, имя и фамилія владѣльца имущества и сумма, въ какую оно оцѣнено для торговъ.

172. Въ день, назначенный для публичной продажи, дозволяется всѣмъ желающимъ осматривать продаваемые предметы.

Digitized by Google

173. Продажа начинается въ десять часовъ утра. До начатія торга должникъ въ правѣ внести всю сумму причитающагося съ него взысканія и тѣмъ освободить свое имущество отъ продажи. Если не явится никто изъ желающихъ торговаться или же явится только одинъ, то явка покупателей ожидается до двухъ часовъ пополудни; если же въ двѣнадцать часовъ явятся не менѣе двухъ покупателей, то по требованію ихъ открывается торгъ.

174. Должникъ, а также лица, которыя по должности присутствуютъ при продажѣ или присутствовали при наложеніи ареста на продаваемое имущество, не имѣютъ права принимать участія въ торгѣ.

175. При открытіи торга членъ волостнаго суда предъявляетъ каждый продаваемый предметъ съ провозглашеніемъ цѣны онаго, опредѣленной оцѣнкою, и спрашиваетъ: *кто больше?* Предлагаемыя покупателями цѣны объявляются членомъ суда словесно, пока наддачи продолжаются. По прекращеніи наддачи, членъ суда произноситъ три раза слова: *никто больше*, и если послѣ третьяго раза не послѣдуетъ тотчасъ наддачи, то впослѣдствіи она уже не пріемлется.

176. Покупатель, за которымъ на торгѣ остадась вещь, немедленно вносить не менѣе пятой части предложенной имъ послѣдней цѣны. Остальное онъ обязанъ заплатить наличными деньгами не позднѣе двѣнадцати часовъ слѣдующаго за тѣмъ дня, подъ опасеніемъ потери внесеннаго имъ задатка, который обращается на удовлотвореніе взысканія.

177. Проданныя вещи отдаются покупателямъ по полученіи отъ нихъ сполна предложенной на торгѣ суммы.

178. О производствѣ продажи составляется протоколъ, который подписывается членомъ и писаремъ суда. Въ протоколѣ означаются: 1) день продажи; 2) номеръ, подъ которымъ продаваемый предметъ значится въ описи; 3) высшая предложенная на торгѣ цѣна, и 4) имя и фамилія покупателя, съ означеніемъ суммы, внесенной имъ при самомъ торгѣ.

Digitized by Google

179. Если сумма, вырученная отъ продажи части имущества, покрываетъ взысканіе и сдѣланные при исполненіи расходы, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу ихъ. Владѣльцу имущества дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе предметы были проданы прежде прочихъ.

180. Изъ вырученной продажею суммы прежде всего пополняются расходы по храненію и перевозкѣ имущества, а затѣмъ удовлетворяются предъявленныя взысканія.

181. Торгъ признается не состоявшимся: 1) если не явится желающихъ торговаться или явится только одинъ; 2) если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки, и 3) если по окончаніи торга покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ.

182. Когда торгъ не состоится по неявкѣ желающихъ торговаться, то кредиторамъ предоставляется, по большинству голосовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ претензій, просить о производствѣ новаго торга, или объ оставленіи непроданнаго имущества за собою по оцѣнкѣ. Право удержать имущество за собою принадлежитъ преимущественно тому кредитору, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ, а затѣмъ тому, чье взысканіе значительнѣе.

183. Новый торгъ производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки.

184. Имущество, не проданное на второмъ торгѣ и не оставленное кредиторами за собою, освобождается отъ ареста, а кредиторамъ предоставляется обратить взысканіе на другое принадлежащее должнику имущество. Въ семъ случаѣ издержки по аресту, храненію и продажѣ имущества обращаются на взыскателя, наложившаго арестъ, или на кредиторовъ, потребовавшихъ продажи имущества, когда они откажутся отъ принятія онаго.

11) О обращеніи взысканія на денежныя выдачи, причитающіяся должнику отъ третьяго лица.

185. По просьбѣ взыскателя о обращеніи взысканія на денежныя выдачи, причитающіяся должнику отъ третьяго лица,

Digitized by Google

судъ воспрещаетъ третьему лицу выдавать деньги должнику, подъ опасеніемъ недѣйствительности такой выдачи, о чемъ объявляетъ взыскателю и посылаетъ повѣстки должнику и третьему лицу.

186. По полученіи вышеозначенной повѣстки третье лицо обязывается, при наступленіи срока, внести причитающуюся должнику сумму въ волостной судъ, который обращаетъ оную на удовлетвореніе предъявленнаго взысканія.

187. Если третье лицо не внесетъ въ волостной судъ причитающейся съ него суммы, то взыскатель въ правѣ предъявить къ нему искъ въ размѣрѣ всей той суммы, которая въ день доставленія ему повѣстки причиталась должнику къ полученію.

188. По просьбѣ взыскателя о обращеніи взысканія на жалованье, получаемое должникомъ на частной или общественной службѣ, судъ поступаетъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 185—187, съ тѣмъ, однако же, что взысканіе обращается лишь на одну треть жалованья, получаемаго должникомъ.

При обращеніи взысканія на жалованье, получаемое должникомъ по частной или общественной службѣ, признано справедливымъ, по примѣру постановленій устава гражданскаго судопроизводства о вычетѣ изъ жалованья по государственной службѣ (ст. 1086), установить, что взысканіе можетъ быть обращено лишь на одну треть жалованья, получаемаго должникомъ.

12) О обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

189. Если взыскатель заявитъ волостному суду просьбу о обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника, то судъ самъ не принимаетъ никакихъ мѣръ взысканія, а предоставляетъ взыскателю обратиться къ предсѣдателю того судебнаго мѣста, (ст. 128 пол. о прим. судебн. уст. къ Прибалт. губерн.), при которомъ должна быть произведена продажа этого имѣнія. Дальнѣйшее производство дѣла о продажѣ недвижимаго имѣнія опредѣляется правилами устава гражданскаго судопроизводства.

Digitized by Google

190. Въ просьбѣ предсѣдателю подлежащаго суда (ст. 189) взыскатель обязанъ указать недвижимое имѣніе, на которое желаетъ обратить взысканіе, и представить исполнительный листъ съ удостовѣреніемъ волостнаго суда въ томъ, что присужденное взысканіе не могло быть удовлетворено другими способами исполненія рѣшенія (ст. 142).

Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе сопряжено съ необходимостью исполненія довольно сложныхъ формальностей, собиранія различныхъ свѣдѣній и производства сношеній съ присутственными мѣстами и должностными лицами. Возложить всѣ эти обязанности на волостные суды или отдѣльныхъ членовъ ихъ было бы весьма затруднительно. Посему, и имѣя въ виду, что недвижимыя имущества крестьянъ подлежатъ продажѣ въ большинствѣ случаевъ при мировомъ съѣздѣ, а иногда и при окружномъ судѣ, казалось наиболѣе удобнымъ возложить на состоящихъ при мировыхъ и окружныхъ судахъ судебныхъ приставовъ всѣ дѣйствія, сопряженныя съ обращеніемъ взысканія на недвижимое имущество крестьянина. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что назначеніе судебнаго пристава для производства исполнительныхъ дѣйствій и самыхъ торговъ зависитъ отъ предсѣдателя подлежащаго суда (ст. 938, 939, 1139 уст. гражд. суд.), и что съ назначеніемъ судебнаго пристава на немъ будутъ лежать и всѣ дальнѣйшія дѣйствія по исполненію рѣшенія (ст. 937 уст. гражд. суд.), а на судѣ, при которомъ онъ состоитъ, всѣ обязанности по разрѣшенію жалобъ (ст. 962 уст. гражд. суд.), утвержденію торговъ (ст. 1164) и проч., слѣдовало совершенно освободить волостные суды отъ исполнительныхъ распоряженій при обращеніи взысканія на недвижимое имущество. Наконецъ, въ виду того, что къ продажѣ недвижимаго имущества можетъ быть приступлено только въ случаѣ невозможности произвести взысканіе другими способами (ст. 142), необходимо, чтобы волостнымъ судомъ было удостовѣрено такое право взыскателя.

13) О понудительной передачѣ присужденной вещи.

191. Если взыскатель заявитъ суду, что должникъ не передаетъ ему присужденной вещи, находящейся въ участкѣ волостнаго суда, то судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ вмѣстѣ съ писаремъ для отобранія вещи отъ должника и передачи оной взыскателю и о назначенномъ для сего днѣ объявляетъ на словахъ взыскателю и посылаетъ повѣстку должнику. Когда есть опасеніе, что присужденная съ должника вещь можетъ быть имъ скрыта, волостной судъ можетъ, не ожидая доставленія должнику повѣстки, распорядиться о немедленномъ отобраніи у него вещи.

Digitized by Google

192. Въ случаѣ отсутствія должника или отказа его выдать вещь, членъ волостнаго суда приглашаетъ волостнаго старшину или завѣдывающаго мызною полиціею и въ ихъ присутствіи отбираетъ вещь и передаетъ ее взыскателю.

193. Объ исполненіи отряженнымъ членомъ возложеннаго на него судомъ порученія составляется протоколъ, который подписывается членомъ и писаремъ, равно какъ взыскателемъ и должникомъ, если они присутствовали при томъ, а въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 192, и волостнымъ старшиною или завѣдывающимъ мызною полиціею.

194. Если присужденной вещи не окажется въ наличности, то волостной судъ, по словесной просьбѣ взыскателя, вызываетъ должника и, выслушавъ его объясненія, присуждаетъ взыскателю цѣну вещи.

14) О возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ или пользованія сервитутами.

195. Если истецъ заявитъ суду, что отвѣтчикъ, вопреки рѣшенію суда, не допускаетъ его къ владѣнію недвижимымъ имѣніемъ, или къ пользованію сервитутомъ, то судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ, вмѣстѣ съ писаремъ, для возстановленія владѣнія или пользованія истца, въ назначенный для того день, о чемъ объявляетъ на словахъ истцу и посылаетъ повѣстку отвѣтчику.

196. Въ случаѣ отсутствія отвѣтчика или отказа его допустить истца къ владѣнію или пользованію, отряженный членъ волостнаго суда приглашаетъ волостнаго старшину или завѣдывающаго мызною полиціею.

197. Объ исполненіи отряженнымъ членомъ возложеннаго на него судомъ порученія составляется протоколъ, который подписывается членомъ и писаремъ, равно какъ истцомъ и отвѣтчикомъ, если они присутствовали при томъ, а въ случаѣ, указанномъ въ ст. 196, и волостнымъ старшиною или завѣдывающимъ мызною полиціею.

Digitized by Google

15) О производствѣ дѣйствій или работъ на счетъ должника.

198. Если взыскатель заявитъ суду, что должникъ не исполнилъ, въ назначенный рѣшеніемъ срокъ, дѣйствій или работъ, къ совершенію которыхъ онъ присужденъ, то судъ вызываетъ должника и, выслушавъ его объясненія, разрѣшаетъ взыскателю произвести означенныя дѣйствія или работы на счетъ должника.

16) О распредѣленіи взысканной съ должника суммы между нѣсколькими кредиторами.

199. Если взысканная съ должника сумма оказывается недостаточною для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ къ нему взысканій, то волостной судъ поручаетъ одному изъ своихъ членовъ, вмѣстѣ съ писаремъ, составить разсчетъ о распредѣленіи сей суммы между кредиторами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, назначаетъ шестинедѣльный срокъ, въ теченіе котораго кредиторы, желающіе принять участіе въ распредѣленіи, должны заявить о томъ члену суда. Кредиторы вызываются посредствомъ объявленія, которое прибивается у дверей общественныхъ домовъ мѣстной и сосѣднихъ волостей и оглашается въ три слѣдующія одно за другимъ Воскресенья, по окончаніи богослуженія, предъ мѣстною церковью, порядкомъ, установляемымъ мѣстною полиціею.

200. При распредѣленіи принимаются въ разсчетъ только тѣ претензіи, которыя присуждены ко взысканію или о обезпеченіи коихъ состоялось опредѣленіе суда.

201. Кредиторы заявляютъ просьбу объ участіи въ распредѣленіи члену суда на словахъ, съ указаніемъ суммы претензіи и представленіемъ исполнительныхъ листовъ, о чемъ и составляется протоколъ, который подписывается кредиторами, членомъ и писаремъ суда.

202. По истеченіи шестинедѣльнаго срока (ст. 199) членъ суда составляетъ разсчетъ о распредѣленіи взысканной съ должника суммы между кредиторами, заявившими просьбу объ участіи въ распредѣленіи до истеченія означеннаго срока.

Digitized by Google

203. Разсчетъ о распредѣленіи взысканной суммы вносится членомъ въ волостной судъ, который, для разсмотрѣнія разсчета и разрѣшенія споровъ, заявленныхъ противъ него кредиторами, назначаетъ засѣданіе и вызываетъ на оное кредиторовъ повѣстками. Опредѣленіе суда можетъ быть обжаловано каждымъ изъ кредиторовъ въ семидневный срокъ, исчисляемый со дня объявленія опредѣленія.

204. Кредиторы, которые при распредѣленіи не получили полнаго удовлетворенія, а равно кредиторы, которые вовсе не участвовали въ распредѣленіи, сохраняютъ право требовать удовлетворенія изъ прочаго имущества должника.

205. Распредѣленіе взысканной суммы можетъ быть пріостановлено вслѣдствіе просьбы кредиторовъ объ открытіи конкурса надъ имуществомъ должника.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

СУДОПРОИЗВОДСТВО ОХРАНИТЕЛЬНОЕ.

1) О производствѣ наслѣдственныхъ дѣлъ.

а) Объ охраненіи наслѣдственнаго имущества.

206. Принятіе мѣръ охраненія наслѣдства, оставшагося послѣ крестьянъ, возлагается на волостной судъ, въ участкѣ коего находится наслѣдственное имущество. О смерти крестьянина волостной старшина или завѣдывающій мызною полиціею, а также и домашніе умершаго обязаны немедленно сообщить предсѣдателю волостнаго суда.

Нынѣ принятіе мѣръ охраненія наслѣдства, остающагося послѣ крестьянъ въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской, подлежитъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ (ст. 951 Лифл. кр. пол.; 357 Курл.); въ губерніи же Эстляндской лица крестьянскаго сословія подвѣдомственны приходскимъ судамъ (ст. 14 правилъ о составѣ и предѣлахъ вѣдомства волостныхъ судовъ Эстляндской губерніи, утвержденныхъ 19 Октября 1866 г. мѣстнымъ Генералъ-Губернаторомъ). Такое разнообразіе подсудности дѣлъ о наслѣдствахъ не оправдывается, однако, никакими мѣстными особенностями и, подобно разнообразію вообще правилъ о подсудности въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, объясняется лишь случайными причинами. Съ цѣлью ввести одно-

Digitized by Google

образныя въ семъ отношеніи правила, уставъ относитъ принятіе охранительныхъ мѣръ надъ остающимся послѣ крестьянъ имуществомъ во всѣхъ Прибалтійскихъ губерніяхъ къ вѣдомству волостныхъ судовъ, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что охранительныя мѣры имѣютъ цѣлью предупредить расхищеніе имущества умершаго и потому должны быть приняты, по возможности, немедленно вслѣдъ за смертью. Волостной судъ, конечно, всего ближе находится къ крестьянамъ и вслѣдствіе сего имѣетъ полную возможность удовлетворить вышеупомянутой цѣли.

207. Волостной судъ, безъ чьей либо просьбы, обязанъ немедленно принять мѣры охраненія: 1) когда наслѣдники неизвѣстны; 2) когда наслѣдники хотя и извѣстны, но всѣ они находятся въ отсутствіи; 3) когда при отсутствіи кого либо изъ наслѣдниковъ есть основаніе опасаться растраты наслѣдственнаго имущества, и 4) когда остались несовершеннолѣтніе или подлежащіе попечительству наслѣдники.

Принятіе охранительныхъ мѣръ должно быть ограничено лишь случаями дѣйствительной надобности. Иногда нѣтъ никакой въ нихъ необходимости, потому что не существуетъ опасенія, чтобы имущество умершаго было расхищено, т. е. нѣтъ самой цѣли, для которой охранительныя мѣры предпринимаются, а между тѣмъ онѣ вообще крайне стѣснительны и тяжелы для семьи умершаго.

208. Независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ предъидущей статьѣ, волостной судъ обязанъ принять мѣры охраненія, когда о томъ просятъ: 1) кто либо изъ наслѣдниковъ; 2) душеприкащикъ; 3) кредиторъ по претензіи, о присужденіи или обезпеченіи которой состоялось опредѣленіе суда; въ семъ случаѣ охраненію подлежитъ только часть наслѣдственнаго имущества, достаточная по цѣнности своей для покрытія заявленной претензіи, и 4) начальство умершаго волостнаго должностнаго лица; въ семъ случаѣ охраненію подлежатъ только оставшіяся послѣ умершаго общественныя деньги, вещи или бумаги.

Не будучи обязанъ отъ себя, безъ чьей либо просьбы, принимать охранительныя мѣры помимо случаевъ, указанныхъ въ ст. 207, волостной судъ не вправѣ отказать въ принятіи таковыхъ и въ иныхъ случаяхъ, когда къ его содѣйствію обращаются лица, заинтересованныя въ оставшемся послѣ умершаго наслѣдствѣ.

209. Распоряженіе о принятіи мѣръ охраненія дѣлается волостнымъ судомъ. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства,

Digitized by Google

предсѣдатель волостнаго суда можетъ собственною властью сдѣлать распоряженіе о принятіи мѣръ охраненія, но обязанъ въ слѣдующее засѣданіе довести о семъ до свѣдѣнія волостнаго суда, отъ котораго зависитъ утвердить или отмѣнить распоряженіе предсѣдателя.

210. Волостной судъ поручаетъ одному изъ своихъ членовъ, вмѣстѣ съ писаремъ, принять мѣры охраненія въ назначенный для того день и для бытности при семъ вызываетъ повѣстками какъ лицъ, просившихъ объ охраненіи (ст. 208), такъ и всѣхъ прочихъ лицъ, заявившихъ о правахъ своихъ на наслѣдственное имущество, равно и пережившаго супруга, душеприкащика, назначеннаго по завѣщанію, и опекуна неправоспособныхъ наслѣдниковъ, если извѣстно о пребываніи сихъ лицъ въ предѣлахъ волостнаго судебнаго участка. Неприбытіе сихъ лицъ не останавливаетъ принятія мѣръ охраненія. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, волостной судъ можетъ, не ожидая доставленія вышеозначеннымъ лицамъ повѣстокъ, сдѣлать распоряженіе о немедленномъ принятіи мѣръ охраненія.

Статья 209 опредѣляетъ, кто именно дѣлаетъ распоряженіе о принятіи охранительныхъ мѣръ; статья 210 указываетъ порядокъ, въ которомъ мѣры принимаются. Право дѣлать распоряженіе о принятіи мѣръ охраненія принадлежитъ собственно волостному суду (ст. 206). Но такъ какъ засѣданія его бываютъ не ежедневно, а иногда весьма важно немедленное принятіе мѣръ, то необходимо вышеупомянутое право въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, предоставить и предсѣдателю волостнаго суда, съ тѣмъ, однако, чтобы о сдѣланномъ распоряженіи онъ доводилъ до свѣдѣнія волостнаго суда, который можетъ или утвердить, или отмѣнить распоряженіе предсѣдателя. Опредѣленіе того, что должно разумѣть подъ случаями, не терпящими отлагательства, зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя. Принятіе охранительныхъ мѣръ возлагается на одного изъ членовъ волостнаго суда и писаря. Ко дню, назначенному для принятія мѣръ охраненія, вызываются лица, просившія объ охраненіи и заинтересованныя въ наслѣдствѣ. Они перечислены въ ст. 210. Неприбытіе этихъ лицъ не должно, однако, останавливать принятіе охранительныхъ мѣръ, а въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, мѣры могутъ быть приняты и безъ вызова названныхъ лицъ.

211. Мѣры охраненія заключаются въ описи и оцѣнкѣ наслѣдственнаго имущества. Если по позднему времени или по иной причинѣ имущество не можетъ быть описано и оцѣнено въ са-

Digitized by Google

мый день, когда приступлено было къ охраненію онаго, то, впредь до составленія описи и оцѣнки, имущество складывается въ особое помѣщеніе, которое опечатывается печатью волостнаго суда, о чемъ и составляется протоколъ, подписываемый членомъ волостнаго суда, писаремъ и тѣми изъ заинтересованныхъ лицъ (ст. 210), которыя присутствовали при опечатаніи.

Къ мѣрамъ охраненія отнесены опись и оцѣнка наслѣдственнаго имущества. Опечатаніе допущено только въ видѣ исключенія, на томъ основаніи, что въ большинствѣ случаевъ оно излишне, такъ какъ, вслѣдъ за опечатаніемъ, должна производиться опись, и что наконецъ, по незначительности крестьянскаго имущества, не представляется затрудненій прямо произвести опись, не прибѣгая предварительно къ опечатанію.

212. При производствѣ описи наслѣдственнаго имущества, членъ волостнаго суда отбираетъ отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго подписку о томъ, что ими ничего не скрыто изъ оставшагося имущества, что имъ не извѣстно, чтобы при описи чего либо не доставало, и что они не видѣли и не слышали, чтобы изъ сего имущества что либо было скрыто, взято или перенесено. За ложное показаніе при отобраніи сей подписки, виновные подвергаются наказанію, означенному въ ст. 176[1] уст. о наказ., налаг. мир. суд., о чемъ и предваряются при отобраніи подписки.

213. При составленіи описи соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 162 и 163.

214. Цѣна каждаго предмета опредѣляется членомъ волостнаго суда. Заинтересованныя лица (ст. 210), недовольныя оцѣнкою, сдѣланною членомъ волостнаго суда, имѣютъ право требовать производства оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей, при спросѣ которыхъ соблюдаются правила, установленныя въ ст. 70—74.

Статьи эти установляютъ правила производства описи и оцѣнки. Ст. 212 говоритъ о подпискѣ, отбираемой при производствѣ описи отъ живущихъ въ квартирѣ умершаго въ томъ, что ими ничего не скрыто изъ оставшагося имущества и имъ не извѣстно, чтобы кѣмъ либо другимъ было что либо скрыто, взято или перенесено. По ст. 214 цѣна каждаго предмета опредѣляется членомъ волостнаго суда, такъ какъ вызовъ экспертовъ сопряженъ съ расходами, обременительными для незначительнаго крестьянскаго наслѣдства.

Digitized by Google

Но если сами заинтересованныя лица пожелаютъ произвести оцѣнку чрезъ экспертовъ, то нѣтъ никакого основанія отказывать имъ въ удовлетвореніи подобнаго ходатайства.

215. По составленіи описи, членъ волостнаго суда отдаетъ наслѣдственное имущество на храненіе попечителю наслѣдства, если же попечитель не назначенъ—особому хранителю, который назначается, по взаимному соглашенію, присутствующими наслѣдниками, изъ среды ихъ или изъ постороннихъ лицъ, а въ случаѣ несогласія или отсутствія наслѣдниковъ—членомъ волостнаго суда. Лицо, которому наслѣдственное имущество отдается на храненіе, расписывается въ принятіи онаго на описи.

216. Попечитель наслѣдства долженъ быть назначенъ, когда въ составъ наслѣдства входитъ недвижимое имѣніе, или находящееся въ дѣйствіи торговое, ремесленное или промышленное заведеніе, или когда надлежитъ предъявить искъ отъ лица умершаго, или отвѣчать по предъявленному къ его лицу иску, или присутствовать при исполненіи судебнаго рѣшенія. Попечитель наслѣдства дѣйствуетъ на правахъ опекуна. Онъ назначается по взаимному соглашенію присутствующихъ наслѣдниковъ, изъ среды ихъ или изъ постороннихъ лицъ, а въ случаѣ несогласія или отсутствія наслѣдниковъ—волостнымъ судомъ.

По составленіи описи, имущество, если оно состоитъ только изъ движимости, отдается особому хранителю. Если же въ составъ наслѣдственнаго имущества входитъ и недвижимое имѣніе, или находящееся въ дѣйствіи торговое, ремесленное или промышленное заведеніе, или когда надлежитъ представлять лицо умершаго по производящемуся въ судѣ дѣлу, или присутствовать отъ лица умершаго при исполненіи судебнаго рѣшенія, то къ имуществу назначается попечитель, который вступаетъ немедленно въ управленіе имѣніемъ и дѣйствуетъ на правахъ опекуна. Какъ попечителя, такъ и хранителя избираютъ сами присутствующіе наслѣдники, по ихъ взаимному согласію, преимущественно изъ своей среды, ибо, конечно, попечитель и хранитель, состоящій вмѣстѣ съ тѣмъ и наслѣдникомъ и, слѣдовательно, самъ заинтересованный въ сохраненіи наслѣдственнаго имущества, позаботится о немъ лучше, чѣмъ кто либо посторонній. Только въ случаѣ несогласія или отсутствія наслѣдниковъ, попечитель и хранитель назначаются волостнымъ судомъ.

217. Опись, вмѣстѣ съ оказавшимися наличными деньгами, процентными бумагами и драгоцѣнными вещами, представляется волостнымъ судьею на храненіе въ волостной судъ.

Digitized by Google

218. Вещи, подверженныя скорой порчѣ, немедленно продаются волостнымъ судомъ съ публичнаго торга.

19. Изъ поступившихъ на храненіе денегъ волостной судъ выдаетъ сумму, необходимую на погребеніе умершаго и на содержаніе семьи его. Выдачею сихъ суммъ судъ можетъ распорядиться и до окончанія описи.

Наличныя деньги, процентныя бумаги и драгоцѣнныя вещи, оказавшіяся въ имуществѣ умершаго, для большей ихъ сохранности, представляются въ волостной судъ. Вмѣстѣ съ ними представляется опись. Но вещи, подверженныя скорой порчѣ, должны быть проданы волостнымъ судомъ немедленно. Продажа совершается съ публичнаго торга. Этотъ способъ даетъ болѣе ручательства въ томъ, что продажа состоится по дѣйствительной стоимости. Засимъ при немъ не можетъ быть нареканій на лицъ, совершающихъ продажу, и вслѣдствіе этого устраняются въ значительной степени споры и жалобы. Такъ какъ семья умершаго можетъ остаться безъ всякихъ средствъ къ существованію и безъ денегъ на погребеніе умершаго, то необходимо выдать ей для того и другаго надлежащую сумму изъ денегъ, имѣющихъ поступить на храненіе въ волостной судъ и, притомъ, не ожидая окончанія описи. Опредѣленіе того, какая сумма понадобится въ каждомъ данномъ случаѣ на погребеніе умершаго или на содержаніе его семьи, слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію волостнаго суда, такъ какъ указать какія либо однообразныя правила по сему предмету заранѣе невозможно.

б) О вызовѣ наслѣдниковъ.

220. Одновременно съ принятіемъ мѣръ охраненія наслѣдственнаго имущества волостной судъ дѣлаетъ вызовъ наслѣдниковъ въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) когда наслѣдники неизвѣстны и 2) когда наслѣдники хотя извѣстны, но всѣ они отсутствуютъ.

Это правило введено съ цѣлью вообще ограничить вызовъ лишь случаями дѣйствительной въ немъ надобности. Когда всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ находятся на лицо, то вызовъ является излишнимъ и напрасно обременяетъ тѣ установленія, на коихъ лежитъ обязанность произвести вызовъ.

221. Вызовъ наслѣдниковъ дѣлается мѣстнымъ, по нахожденію наслѣдственнаго имущества, волостнымъ судомъ. Когда послѣ умершаго осталось имущество въ разныхъ волостныхъ

Digitized by Google

участкахъ, то вызовъ дѣлается тѣмъ волостнымъ судомъ, въ участкѣ коего умершій имѣлъ мѣсто жительства.

Ст. 221 указываетъ, какой именно волостной судъ обязанъ дѣлать вызовъ—мѣстный по нахожденію имущества. Для устраненія споровъ и пререканій необходимо дать руководство и на тотъ случай, когда послѣ умершаго осталось имущество въ разныхъ волостныхъ участкахъ. Съ этою цѣлью въ ст. 221 постановлено, что въ подобныхъ случаяхъ вызовъ дѣлается тѣмъ волостнымъ судомъ, въ участкѣ котораго умершій имѣлъ мѣсто жительства.

222. Если наслѣдники неизвѣстны или неизвѣстно ихъ мѣсто жительства, то вызовъ ихъ производится посредствомъ оглашенія въ три слѣдующія одно за другимъ Воскресенья, по окончаніи богослуженія, предъ мѣстною церковью, порядкомъ, установляемымъ уѣздною полиціею, а также посредствомъ прибитія объявленія въ камерѣ мѣстнаго мироваго судьи и у дверей общественныхъ домовъ мѣстной и сосѣднихъ волостей. Если оставшееся движимое имущество стоитъ болѣе ста рублей, или если осталось недвижимое имѣніе, то вызовъ наслѣдниковъ кромѣ того производится посредствомъ публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ номерахъ на природномъ языкѣ умершаго. Издержки по производству публикаціи обращаются на наслѣдственное имущество.

223. Если мѣсто жительства отсутствующихъ наслѣдниковъ извѣстно, то они вызываются чрезъ мѣстную полицію.

224. Срокъ на явку наслѣдниковъ полагается шестимѣсячный со дня напечатанія послѣдней публикаціи, а если публикаціи не было, то со дня послѣдняго оглашенія предъ церковью.

Статьи 222—224 опредѣляютъ порядокъ вызова и соотвѣтствуютъ отчасти существующему въ настоящее время порядку (ст. 1003, 1020 1021 Лифл. крест. полож.; 1182 Эстл.; 124 Курл.). Допускать публикаціи объ имуществѣ движимомъ на сумму менѣе 100 руб. едва ли желательно, такъ какъ въ этомъ случаѣ издержки на публикацію, подлежащія удовлетворенію изъ наслѣдственнаго имущества, были бы для послѣдняго весьма обременительны. Если мѣсто жительства отсутствующихъ наслѣдниковъ извѣстно, то, кромѣ оглашенія при церкви и прибитія объявленія они вызываются чрезъ мѣстную полицію. Мѣра эта представляетъ дополнительную гарантію для огражденія правъ наслѣдниковъ.

Digitized by Google

225. Въ вызовѣ означаются: 1) судъ, которымъ дѣлается вызовъ; 2) званіе, имя и фамилія лица, послѣ котораго открылось наслѣдство; 3) мѣсто жительства и время смерти сего лица, и 4) срокъ вызова и послѣдствія неявки (ст. 226).

226. Если по вызову никто въ установленный срокъ не явится, то наслѣдственное имущество поступаетъ на выморочномъ правѣ въ пользованіе волостнаго общества, къ которому умершій принадлежалъ. Наслѣдники не теряютъ однако права въ теченіе давности отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ, но лишаются права на взысканіе доходовъ.

Установленіемъ шестимѣсячнаго срока достигается сокращеніе нынѣшняго (1 годъ, 6 недѣль и 3 дня. ст. 2620, 3069 и 3060 ч. III св. мѣстн. узак.), съ примѣненіемъ котораго отдалялось бы безъ всякой надобности время вступленія въ наслѣдство наличныхъ наслѣдниковъ. Засимъ, въ означенныхъ статьяхъ содержится постановленіе объ исчисленіи срока и о послѣдствіяхъ неявки въ срокъ никого изъ наслѣдниковъ—имущество поступаетъ на выморочномъ правѣ въ пользованіе волостнаго общества. Но такъ какъ всякое гражданское право можетъ быть погашено окончательно лишь съ истеченіемъ давности, то и наслѣдники, не заявившіе о своихъ правахъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, не теряютъ права отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ во все время теченія давности, безъ права, однако, искать доходы.

в) О вступленіи во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ и утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

227. Если не было принято мѣръ охраненія наслѣдства, то наслѣдники какъ по закону, такъ и по завѣщанію могутъ вступить во владѣніе наслѣдствомъ и безъ разсмотрѣнія и утвержденія ихъ правъ судомъ. Но во всякомъ случаѣ, даже когда и не было принято мѣръ охраненія, наслѣдникамъ предоставляется просить объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства.

228. Передача наслѣдникамъ по завѣщанію или по закону наслѣдственнаго имущества, если оно было охранено, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по утвержденіи ихъ правъ судомъ.

Имущество умершаго принадлежитъ его наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца и въ силу одного факта смерти. Въ виду этого они могутъ вступить во владѣніе наслѣдствомъ и безъ разсмотрѣнія и утвержденія ихъ

Digitized by Google

правъ судомъ. Это правило существуетъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и въ настоящее время (ст. 2581, 2588, 2621 и 2625, ч. III св. мѣстн. узак. губ. Остз.). Но если были приняты мѣры охраненія, то передача наслѣдственнаго имущества наслѣдникамъ какъ по завѣщанію, такъ и по закону должна послѣдовать не иначе, какъ по утвержденіи ихъ правъ судомъ. Охранительныя мѣры принимаются съ цѣлью огражденія правъ наслѣдниковъ. Онѣ не достигали бы, конечно, своей цѣли, если бы самъ судъ, принявъ эти мѣры, допустилъ затѣмъ передачу имущества первому, заявившему на него притязаніе, не удостовѣрившись предварительно въ правахъ этого лица на охраненное имущество. Затѣмъ, признано полезнымъ установить далѣе, что сами наслѣдники во всякомъ случаѣ, т. е. были ли приняты мѣры охраненія или нѣтъ, могутъ просить объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства. Гораздо удобнѣе на практикѣ утвердиться однажды въ правахъ наслѣдства ко всему вообще имуществу умершаго и затѣмъ предъявлять опредѣленіе суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, нежели доказывать свои наслѣдственныя права всякій разъ, когда встрѣтится въ томъ надобность.

229. Если послѣ наслѣдодателя осталось недвижимое имѣніе, то относительно перевода онаго по крѣпостнымъ книгамъ на имя наслѣдниковъ примѣняются дѣйствующія по сему предмету узаконенія.

230. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства зависитъ отъ волостнаго суда, въ участкѣ коего имѣлъ мѣсто жительства наслѣдодатель.

231. По заявленіи наслѣдниками просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства, волостной судъ назначаетъ засѣданіе, на которое вызываются повѣсткою лица, заявившія о своихъ наслѣдственныхъ правахъ. Кромѣ того о днѣ засѣданія объявляется при мѣстной церкви и выставляется объявленіе въ общественныхъ домахъ мѣстной и сосѣднихъ волостей. Засѣданіе не можетъ быть назначено раньше мѣсяца со дня смерти наслѣдодателя. При несовершеннолѣтіи наслѣдниковъ, или если они подлежатъ попечительству, судъ самъ назначаетъ засѣданіе для разсмотрѣнія наслѣдственныхъ ихъ правъ, для чего и вызываетъ опекуна или попечителя повѣсткою.

232. Представленіе наслѣдниками по закону доказательствъ родства ихъ съ наслѣдодателемъ не требуется, если родство сіе извѣстно волостному суду. Когда родство сіе неизвѣстно или

Digitized by Google

судъ встрѣчаетъ какое либо по этому предмету сомнѣніе, наслѣдники обязаны представить доказательства родства. Въ подтвержденіе родства могутъ быть представлены какъ выписи изъ метрическихъ книгъ, такъ и другія письменныя доказательства.

233. Если между лицами, предъявившими наслѣдственныя права, возникнетъ споръ о наслѣдствѣ, то дѣло прекращается производствомъ въ охранительномъ порядкѣ, и этимъ лицамъ предоставляется обратиться въ надлежащій судъ въ исковомъ порядкѣ. Въ семъ случаѣ, а также если наслѣдники не представили надлежащаго удостовѣренія своихъ наслѣдственныхъ правъ, наслѣдственное имущество остается въ управленіи попечителя, а если попечитель еще не былъ назначенъ, то онъ назначается судомъ.

Статьи 230—233 говорятъ о порядкѣ утвержденія въ правахъ наслѣдства. Судъ приступаетъ къ утвержденію въ правахъ наслѣдства вслѣдствіе просьбы о томъ кого либо изъ наслѣдниковъ; по своему же усмотрѣнію — только при несовершеннолѣтіи послѣднихъ, или если они подлежатъ попечительству, ибо на обязанности общественной власти лежитъ огражденіе интересовъ лицъ неполноправныхъ. Назначивъ засѣданіе, судъ вызываетъ къ нему повѣстками всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя заявили о своихъ правахъ. При неполноправности наслѣдниковъ вызываются опекуны и попечители. Но для того, чтобы и лица, не заявившія о своихъ правахъ, имѣли возможность узнать о днѣ засѣданія, объявляется о немъ, кромѣ того, при мѣстной церкви и выставляется объявленіе въ общественномъ домѣ мѣстной и сосѣднихъ волостей. Засѣданіе по поводу утвержденія въ правахъ наслѣдства не можетъ быть назначено ранѣе мѣсяца со дня смерти наслѣдодателя, чтобы дать всѣмъ вообще наслѣдникамъ время узнать объ открытіи наслѣдства. По статьѣ 232 представленіе доказательствъ родства требуется только въ томъ случаѣ, когда родство наслѣдниковъ по закону съ наслѣдодателемъ неизвѣстно судьямъ, или они встрѣчаютъ въ семъ отношеніи какое либо сомнѣніе. Если же, какъ это окажется въ большинствѣ случаевъ, родство имъ извѣстно, то и нѣтъ надобности въ представленіи доказательствъ, такъ какъ это было бы излишне и только стѣсняло бы тяжущихся ненужною формальностью. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить и то еще, что утвержденіе въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительномъ не имѣетъ значенія окончательнаго судебнаго рѣшенія по вопросу о наслѣдствѣ и прочія лица не лишаются права въ теченіе давности отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ (ст. 235). Если между лицами, предъявившими права на наслѣдство, возникаетъ споръ, то, очевидно, производство въ порядкѣ охранительномъ должно подлежать прекращенію, такъ какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разсмотрѣнію суда въ

Digitized by Google

исковомъ порядкѣ. Въ приведенномъ случаѣ, а также если возникаетъ сомнѣніе о наслѣдственныхъ правахъ лицъ, называющихъ себя наслѣдниками, и они не представятъ, въ разъясненіе сомнѣнія, надлежащаго удостовѣренія, наслѣдственное имущество должно находиться въ управленіи попечителя (ст. 234).

234. По утвержденіи наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства имущество передается имъ подъ росписку.

235. Съ утвержденіемъ наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, прочія лица не лишаются права, до истеченія давности, отыскивать наслѣдство исковымъ порядкомъ, по общимъ правиламъ исковой подсудности.

236. Если въ волостномъ судѣ хранится письменное или внесено въ протоколъ суда словесное духовное завѣщаніе, или если духовное завѣщаніе представлено въ судъ послѣ смерти завѣщателя, то волостной судъ, удостовѣрясь въ смерти завѣщателя, назначаетъ засѣданіе для прочтенія завѣщанія. Въ засѣданіе вызываются повѣстками какъ наслѣдники по завѣщанію, такъ и тѣ наслѣдники по закону, которые заявили суду о своихъ наслѣдственныхъ правахъ. Кромѣ того, о днѣ засѣданія объявляется при мѣстной церкви и выставляется объявленіе въ общественныхъ домахъ мѣстной и сосѣднихъ волостей. Засѣданіе не можетъ быть назначено раньше мѣсяца со дня состоявшагося о томъ распоряженія суда.

237. Волостной судъ, убѣдившись въ томъ, что духовное завѣщаніе составлено согласно съ требованіями закона, передаетъ наслѣдственное имущество наслѣдникамъ по завѣщанію. Споръ о дѣйствительности духовнаго завѣщанія можетъ быть предъявленъ въ теченіе года и шести недѣль со времени упомянутой передачи имущества.

Статьи 236 и 237 предусматриваютъ случай, когда послѣ умершаго осталось духовное завѣщаніе. Если въ виду волостнаго суда имѣется духовное завѣщаніе, то для разсмотрѣнія его онъ долженъ назначить засѣданіе, на которое вызываются какъ наслѣдники по завѣщанію, такъ и наслѣдники по закону, заявившіе о своихъ правахъ. Убѣдившись, что разсматриваемый актъ содержитъ необходимыя условія духовнаго завѣщанія, волостной судъ распоряжается о передачѣ имущества наслѣдникамъ по завѣщанію. Наслѣдники по закону могутъ предъявить искъ о недѣйствительности

Digitized by Google

духовнаго завѣщанія. Но, чтобы оградить и наслѣдниковъ по завѣщанію въ спокойномъ пользованіи наслѣдственнымъ имуществомъ, право предъявленія иска должно быть ограничено извѣстнымъ срокомъ. Въ ст. 237 для сего назначенъ 1 годъ и 6 недѣль; срокъ этотъ и нынѣ существуетъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. (ст. 2479 и 2452 ч. III св. мѣстн. узак.).

г) *О раздѣлѣ наслѣдства.*

238. Независимо отъ засвидѣтельствованія волостнымъ судомъ актовъ о раздѣлахъ наслѣдственнаго имущества, состоявшихся по добровольному соглашенію между наслѣдниками, сіи послѣдніе могутъ обратиться въ волостной судъ, въ участкѣ коего находится наслѣдственное имущество, съ просьбою о содѣйствіи суда въ производствѣ раздѣла.

239. Для производства раздѣла волостной судъ отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ съ писаремъ, которые составляютъ проектъ раздѣла.

240. Если наслѣдники останутся довольны этимъ проектомъ, то онъ подписывается ими, членомъ суда и писаремъ и представляется волостному суду для засвидѣтельствованія.

241. Если наслѣдники проектомъ раздѣла будутъ недовольны, то волостной судъ прекращаетъ у себя производство по дѣлу и предоставляетъ имъ обратиться съ ходатайствомъ о производствѣ судебнаго раздѣла въ подлежащій судъ.

Къ обязанности волостныхъ судовъ отнесено также производство раздѣла, вслѣдствіе просьбы о томъ наслѣдниковъ. Просьбы о содѣйствіи въ производствѣ раздѣла приносятся тому волостному суду, въ участкѣ коего находится наслѣдственное имущество (ст. 238). Засимъ командируется членъ волостнаго суда и писарь для составленія проекта раздѣла (ст. 239). Если наслѣдники довольны проектомъ, то онъ представляется для засвидѣтельствованія въ волостной судъ (ст. 240). Въ противномъ случаѣ волостной судъ прекращаетъ у себя производство, предоставивъ наслѣдникамъ обратиться съ просьбою о производствѣ судебнаго раздѣла въ надлежащій судъ (241), т. е. смотря по цѣнѣ и по составу наслѣдственнаго имущества—состоитъ ли оно только изъ движимости или въ него входитъ и недвижимость, простирается ли стоимость движимаго имущества до 100, до 500 или болѣе рублей.

Digitized by Google

2) О производствѣ дѣлъ объ опекахъ и попечительствахъ.

а) О производствѣ дѣлъ объ опекахъ.

242. Завѣдываніе опеками, учреждаемыми надъ крестьянами, возлагается на волостные суды.

По законамъ, дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, опека учреждается для защиты личности и имущественныхъ интересовъ несовершеннолѣтнихъ. Попечительства существуютъ надъ сумасшедшими, отсутствующими, наслѣдниками, безвѣстно-отсутствующими расточителями или нерадивыми хозяевами и ихъ имуществомъ (ст. 268 ч. III св. мѣстн. узак., 1080 и 1081 Эстл. крест. полож., 954, 968 и 969 Лифл. крест. полож.). До настоящаго времени завѣдываніе опеками надъ крестьянами лежало на тѣхъ же самыхъ учрежденіяхъ, отъ которыхъ зависѣло принятіе мѣръ охраненія. На семъ основаніи и согласно ст. 206 сего устава завѣдываніе опеками крестьянъ возлагается на волостные суды.

243. Опека надъ лицами, имущество коихъ состоитъ изъ одной движимости, учреждается по мѣсту жительства опекаемаго или его родителей.

244. Опека надъ лицами, которымъ принадлежитъ недвижимое имѣніе, учреждается по мѣсту нахожденія сего послѣдняго, а въ случаѣ, если осталось нѣсколько недвижимыхъ имѣній, находящихся въ разныхъ волостныхъ судебныхъ участкахъ, по нахожденію болѣе цѣннаго имѣнія.

245. Переводъ опеки изъ вѣдомства одного волостнаго суда въ вѣдомство другаго, если представляется въ томъ надобность, зависитъ отъ мироваго съѣзда.

Ст. 243—245 опредѣляютъ то мѣсто, гдѣ учреждается опека. Здѣсь слѣдуетъ указать, по возможности, наглядные, постоянные и опредѣлительные признаки, которые не могли бы затруднять волостныхъ судей. Къ таковымъ признакамъ отнесены: мѣсто жительства того изъ родителей, по случаю смерти котораго учреждается опека (ст. 243), и мѣсто нахожденія недвижимаго имѣнія (ст. 244). Если несовершеннолѣтнему досталась одна движимость, то всего удобнѣе учредить опеку по мѣсту жительства того изъ родителей, по случаю смерти котораго учреждается опека, предполагая, что въ этомъ же самомъ мѣстѣ должно находиться и движимое имущество умершаго. При учрежденіи опеки надъ имуществомъ, въ составъ котораго входитъ недвижимость, мѣсто учрежденія опеки правильнѣе всего опредѣлить мѣстомъ нахо-

Digitized by Google

жденія недвижимаго имѣнія. Признакъ этотъ постояненъ и неизмѣненъ. Притомъ и въ хозяйственномъ отношеніи всего удобнѣе поручить надзоръ за недвижимостью ближайшему мѣстному опекунскому установленію. Если же недвижимыя имѣнія, подлежащія опекунскому управленію, находятся въ разныхъ волостныхъ судебныхъ участкахъ, то надлежитъ принять во вниманіе мѣсто нахожденія болѣе цѣннаго имѣнія, такъ какъ возможно лучшее управленіе этимъ имѣніемъ должно составлять главный предметъ заботы опекуна и ближайшаго надзора опекунскаго установленія. Но опека должна сосредоточиваться непремѣнно въ одномъ опекунскомъ установленіи, гдѣ бы имущество ни находилось и въ чемъ бы оно ни состояло. Завѣдываніе дѣлами несовершеннолѣтняго разными опеками имѣетъ тѣ невыгодныя послѣдствія, что прерываетъ необходимую экономическую связь въ хозяйственномъ управленіи и дѣлаетъ невозможнымъ правильную повѣрку отчетовъ и высшій надзоръ за единствомъ распоряженій. Для примѣра можно указать на тотъ случай, когда встрѣчается надобность продать одно имѣніе для спасенія остальнаго имущества отъ разстройства или потери, или когда опекуны въ своихъ отчетахъ показываютъ разнымъ опекунскимъ установленіямъ, которымъ они подвѣдомственны, одни и тѣже расходы на содержаніе малолѣтняго или на уплату его долговъ. Иногда можетъ встрѣтиться надобность, по измѣнившимся обстоятельствамъ, въ переводѣ опеки изъ вѣдомства одного опекунскаго установленія въ вѣдомство другаго. Но такъ какъ переводъ этотъ слѣдуетъ допускать лишь въ крайнихъ случаяхъ, то и разрѣшеніе должно исходить отъ высшаго надъ крестьянскими судами установленія.

246. Опекуны и опекунскія установленія въ дѣйствіяхъ своихъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей руководствуются какъ настоящими, такъ и изложенными въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ правилами, а въ случаяхъ, правилами этими не предусмотрѣнныхъ, постановленіями части III свода мѣстныхъ узаконеній.

Настоящія правила имѣютъ собственно въ виду порядокъ производства дѣлъ объ опекахъ. Но такъ какъ производство сихъ дѣлъ тѣсно связано съ постановленіями матеріальнаго права объ опекахъ, вслѣдствіе чего иногда трудно различить тѣ и другія, то въ числѣ разсматриваемыхъ правилъ встрѣчаются и такія, которыя касаются правъ и обязанностей опекуновъ и опекунскихъ установленій. Эти послѣднія правила также обязательно должны быть приняты въ руководство опекунами и опекунскими установленіями, наравнѣ съ изложенными въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ; въ тѣхъ же случаяхъ, кои не разрѣшаются ни настоящими, ни изложенными въ мѣстныхъ положеніяхъ постановленіями, опекуны и опекунскія установленія должны руководствоваться ч. III св. мѣстн. узак.

Digitized by Google

247. Если по завѣщанію опекуны не назначены и нѣтъ отца или матери, коимъ опека принадлежитъ по закону, то опекуны назначаются волостнымъ судомъ.

248. Опекуны, назначенные по завѣщанію, вступаютъ въ исполненіе своихъ обязанностей немедленно; но утвержденіе ихъ или, если они не сотвѣтствуютъ требуемымъ закономъ условіямъ, назначеніе на мѣсто ихъ другихъ опекуновъ зависитъ отъ волостнаго суда.

Ст. 247 и 248 говорятъ о назначеніи опекуновъ и о вступленіи ихъ въ должность. Опекуны могутъ быть назначены по завѣщанію (ст. 955 Лифл. крест. полож., 1081 Эстл. крест. полож., 290 ч. III св. мѣстн. узак.) Оставшемуся въ живыхъ родителю принадлежитъ опека по закону (ст. 992 Лифл. крест. полож., 1081 и 1086 Эстл. крест. полож., 106 Курл. крест. полож., 273 ч. III св. мѣст. узак.). Только въ томъ случаѣ, когда умершимъ не назначены опекуны и нѣтъ въ живыхъ другаго родителя, опекуны назначаются волостнымъ судомъ. Чтобы имущество несовершеннолѣтняго не потерпѣло ущерба, оставаясь, въ промежутокъ времени между смертью родителя и утвержденіемъ опекуна, безъ хозяина, равнымъ образомъ, чтобы и самъ несовершеннолѣтній не оставался безъ надзора, опекуны, назначенные по завѣщанію, вступаютъ въ исполненіе обязанностей немедленно. Но утвержденіе ихъ возможно въ томъ лишь случаѣ, когда они соотвѣтствуютъ требуемымъ въ законѣ условіямъ. Къ условіямъ этимъ законъ относитъ безпорочность поведенія (ст. 956 Лифл. крест. полож., 80 Курл. крест. полож.). По законамъ, дѣйствующимъ въ Эстляндской губерніи запрещается опредѣлять опекунами: 1) расточившихъ свое и родительское имѣніе; 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или подвергшихся наказанію по суду; 3) извѣстныхъ своими суровыми поступками; 4) имѣющихъ ссору съ родителями малолѣтняго, и 5) несостоятельныхъ (ст. 1082 Эстл. крест. полож.). Если назначенный въ завѣщаніи опекунъ не удовлетворяетъ требуемымъ въ законѣ условіямъ, то опекунское установленіе назначаетъ на его мѣсто другаго.

249. Опекунамъ, назначеннымъ какъ по завѣщанію, такъ и самимъ волостнымъ судомъ, выдается свидѣтельство о ихъ назначеніи, въ которомъ излагаются ихъ права и обязанности. Форма сего свидѣтельства составляется мѣстнымъ мировымъ съѣздомъ.

Упоминаемое въ ст. 249 свидѣтельство выдается опекунамъ для того, чтобы оно, въ случаѣ надобности, служило доказательствомъ, что извѣстное лицо есть дѣйствительно опекунъ и вправѣ дѣйствовать отъ имени несовершеннолѣтняго (ст. 307 ч. III св. мѣстн. узак.). Опекунами надъ крестьянами, въ большей части, будутъ также крестьяне, т. е. люди, мало знакомые съ зако-

Digitized by Google

нами, а потому въ выдаваемыхъ опекунамъ свидѣтельствахъ полезно изложить всѣ права и обязанности опекуна по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ и ихъ имуществу. Форма свидѣтельства составляется мѣстнымъ мировымъ съѣздомъ съ тою цѣлью, чтобы достичь однообразія, сохранить которое не было бы возможности, если бы свидѣтельства составлялись, напримѣръ, волостнымъ судомъ для своего участка.

250 Опекуны принимаютъ имущество по описи, составленной въ порядкѣ охранительнаго производства. Засвидѣтельствованная копія съ описи выдается опекунамъ.

Имущество, передаваемое опекуну, должно быть въ точности извѣстно. Только при такомъ условіи представляется возможность слѣдить и провѣрять дѣйствія опекуна относительно находящагося въ его завѣдываніи имѣнія и потребовать послѣднее во всей цѣлости обратно, по достиженіи несовершеннолѣтнимъ совершеннолѣтія. Въ виду этого ст. 250 требуетъ, чтобы опекуны принимали имущество по описи, составленной въ порядкѣ охранительнаго производства.

251. Опекуны, назначенные для совмѣстнаго управленія опекою, обязаны дѣйствовать по взаимному согласію. Въ случаѣ разномыслія они обязаны испросить разрѣшеніе волостнаго суда.

Къ несовершеннолѣтнему могутъ быть назначены два опекуна (ст. 956 Лифл. крест. полож., 1083 Эстл. крест. полож., 80 Курл. крест. полож.). Когда опекуны назначены для совмѣстнаго управленія имѣніемъ, состоящимъ подъ опекой, они обязаны дѣйствовать общимъ именемъ, не взирая на добровольное распредѣленіе между собою обязанностей. Что касается разногласій, могущихъ возникнуть между опекунами, то разрѣшеніе ихъ слѣдуетъ предоставить опекунскому установленію, въ завѣдываніи котораго опека состоитъ.

252. Принадлежащіе несовершеннолѣтнимъ денежные документы, процентныя бумаги и драгоцѣнныя вещи (ст. 217) представляются на храненіе въ волостной судъ. Равнымъ образомъ и свободныя отъ расходовъ наличныя суммы вносятся въ волостной судъ, который обращаетъ ихъ на покупку правительственныхъ или Правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ, или же отдаетъ ихъ въ государственныя или мѣстныя общественныя кредитныя установленія, для приращенія процентами.

Для предотвращенія капиталовъ, принадлежащихъ несовершеннолѣтнему, отъ утраты, денежные документы и процентныя бумаги должны быть представлены для храненія въ опекунское установленіе. Тоже постановлено и относительно свободныхъ отъ расходовъ наличныхъ суммъ. Наконецъ, имѣя

Digitized by Google

въ виду, что опекунское установленіе прежде всего обязано заботиться о сохраненіи имущества, состоящаго подъ опекой, а затѣмъ уже о его приращеніи, въ ст. 252 указанъ, сообразно ст. 403 и 404 ч. III св. мѣстн. узак., порядокъ извлеченія доходовъ изъ суммъ подопечныхъ, а именно чрезъ помѣщеніе ихъ въ безусловно вѣрныя бумаги и учрежденія; помѣщеніе же капиталовъ въ частныя руки или частныя кредитныя учрежденія, хотя, можетъ быть, оказалось бы и болѣе выгоднымъ, но за то сопряжено съ рискомъ.

253. Опекуны испрашиваютъ разрѣшеніе волостнаго суда на нижеслѣдующія дѣйствія: 1) на принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него; 2) на раздѣлъ имущества съ другими совладѣльцами; 3) на продажу движимаго имущества, за исключеніемъ вещей, подверженныхъ скорой порчѣ или тлѣнію, равно имущества, составляющаго предметы торговли или промысла, или произведенія хозяйства; 4) на отдачу имущества въ наемъ или арендное содержаніе, при чемъ продолжительность найма или арендного содержанія не должна превышать срока достиженія опекаемымъ совершеннолѣтія; 5) на покупку недвижимаго имѣнія, и 6) на заключеніе займа отъ имени несовершеннолѣтняго.

Ст. 253 перечисляетъ дѣйствія, относящіяся до состоящихъ подъ опекою и ихъ имущества, которыя, вслѣдствіе ихъ особой важности, опекунъ не можетъ предпринять безъ разрѣшенія опекунскаго установленія. Сюда относятся: а) принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него; б) раздѣлъ имущества съ другими совладѣльцами. Принятіе наслѣдства, съ которымъ иногда связана и отвѣтственность въ платежѣ долговъ наслѣдодателя, а равно отреченіе отъ наслѣдства и раздѣлъ наслѣдственнаго имущества имѣютъ важное значеніе по своимъ послѣдствіямъ и вліянію на имущественные интересы несовершеннолѣтнихъ, и, потому, должны быть сдѣланы съ возможною осмотрительностью; в) продажа движимаго имущества; г) заемъ отъ имени состоящаго подъ опекой. Опека, главнымъ образомъ, должна заботиться о цѣлостномъ сохраненіи имущества, ввѣреннаго ея завѣдыванію. Вслѣдствіе сего опекуны не должны обременять имущество, принадлежащее лицамъ неполноправнымъ, долгами; но это не всегда исполнимо на практикѣ. Встрѣчаются случаи, когда отступленіе отъ этого правила представляется мѣрою необходимою, какъ единственно возможное средство къ спасенію имущества отъ окончательнаго разоренія. Въ виду этого признано возможнымъ допустить заемъ и отчужденіе движимаго имущества, но не иначе, какъ съ разрѣшенія опеки. Разрѣшеніе опекунскаго установленія не требуется на продажу вещей, подверженныхъ скорой порчѣ или тлѣнію, такъ какъ самая продажа такихъ вещей служитъ къ выгодѣ несовершеннолѣтнихъ. По тѣмъ же причинамъ не требуется разрѣшенія на продажу имущества, составляющаго

Digitized by Google

предметъ торговли или промысла, или произведенія хозяйства. Продажа этого имущества ничто иное, какъ извлеченіе доходовъ изъ имѣнія несовершеннолѣтняго; д) отдача имущества въ наемъ, или арендное содержаніе, такъ какъ арендныя условія могутъ имѣть вліяніе на уменьшеніе доходности и цѣнности имѣнія. Для огражденія правъ несовершеннолѣтнихъ признано необходимымъ ограничить продолжительность сроковъ найма или арендного содержанія достиженіемъ несовершеннолѣтними совершеннолѣтія, е) покупка недвижимаго имѣнія, такъ какъ она также можетъ вліять на уменьшеніе доходовъ несовершеннолѣтняго, если сдѣлана безъ надлежащей осмотрительности.

254. Продажа и залогъ недвижимаго имѣнія, а равно обремененіе его сервитутами производятся не иначе, какъ съ разрѣшенія мироваго съѣзда по представленію верхняго крестьянскаго суда. Опекуны входятъ о семъ съ представленіемъ въ волостной судъ, который представляетъ дѣло верхнему крестьянскому суду съ своимъ заключеніемъ. Разрѣшеніе опекунамъ покупки недвижимостей и принятія ихъ въ уплату долговъ производится по правиламъ о продажѣ и залогѣ недвижимостей. На продажу имѣнія для удовлетворенія присужденнаго по судебному рѣшенію взысканія разрѣшенія не испрашивается.

Если продажа движимаго имѣнія и заключеніе простаго займа не могутъ быть сдѣланы безъ разрѣшенія опекунскаго установленія, то съ тѣмъ большею осторожностью и лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ слѣдуетъ допустить продажу и залогъ имѣнія недвижимаго, а равно и обремененіе его сервитутами. Въ ст. 254 указаны тѣ гарантіи, которыя могутъ служить въ семъ отношеніи къ огражденію интересовъ несовершеннолѣтнихъ.

255. Опекунъ представляетъ волостному суду ежегодно, въ январѣ мѣсяцѣ, отчетъ по управленію опекою, по формѣ, составленной мировымъ съѣздомъ. Если по одной опекѣ назначены два опекуна и каждому ввѣрено управленіе особою частью опеки, то каждый изъ нихъ представляетъ отдѣльный отчетъ по ввѣренной ему части. Опекунамъ предоставляется представлять отчеты на словахъ; сіи отчеты вносятся въ протоколъ суда.

Примѣчаніе. Правила объ отчетности не относятся къ родителямъ, коимъ опека принадлежитъ по закону и которые освобождаются отъ представленія отчетовъ.

Digitized by Google

256. Отчетъ долженъ заключать въ себѣ краткія свѣдѣнія: 1) о воспитаніи состоящаго подъ опекою; 2) о происшедшихъ въ имуществѣ, въ отчетномъ году, перемѣнахъ, и 3) о доходахъ и расходахъ.

257. Волостной судъ разсматриваетъ отчеты и, въ случаѣ надобности, можетъ требовать отъ опекуновъ представленія дополнительныхъ свѣдѣній и личной, для разъясненія отчетовъ, явки.

258. За непредставленіе отчета въ теченіе января мѣсяца волостной судъ подвергаетъ виновнаго въ томъ опекуна денежному штрафу до десяти рублей и назначаетъ ему новый, по своему усмотрѣнію, срокъ для представленія отчета. Если отчетъ не будетъ представленъ и къ этому сроку, то виновный опекунъ вновь подвергается денежному штрафу, въ указанномъ размѣрѣ.

259. Если при разсмотрѣніи отчета не обнаружено будетъ никакихъ упущеній или неправильностей въ управленіи опекою, то волостной судъ утверждаетъ отчетъ и выдаетъ о томъ опекунамъ, въ случаѣ ихъ просьбы, удостовѣреніе.

Для того, чтобы опекунское установленіе имѣло возможность слѣдить за дѣйствіями опекуновъ, послѣдніе обязаны ежегодно представлять отчеты. Временемъ представленія избранъ январь мѣсяцъ, какъ первый, слѣдующій за окончаніемъ года. Если два опекуна управляютъ имѣніемъ совмѣстно, то и отчетъ долженъ быть общій. Если же каждому изъ нихъ ввѣрено управленіе особой частью опеки, то каждый можетъ и отчетъ по ввѣренной ему части представить отдѣльный. По ст. 966 Лифл. крест. полож. отчеты могутъ быть представляемы волостному суду на словахъ. Это правило распространено и на прочія губерніи Прибалтійскаго края въ виду малограмотности крестьянъ и несложности самыхъ отчетовъ. Отчетъ, данный на словахъ, долженъ быть занесенъ въ протоколъ. Форма отчетовъ составляется мировымъ съѣздомъ, примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, роду и свойству имущества и т. п. Но правило объ отчетности не относится къ опекунамъ, которымъ опека принадлежитъ въ силу закона, т. е. къ оставшемуся въ живыхъ родителю несовершеннолѣтняго. По законамъ, дѣйствующимъ въ Прибалтійскомъ краѣ, родители сохраняютъ, и въ качествѣ опекуновъ, предоставленное имъ, въ силу родительской власти, право на пользованіе имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ, не давая въ томъ никакого отчета (ст. 216, 277, 279, 282 ч. III св.

Digitized by Google

мѣстн. узак.). Хотя и было бы затруднительно установить какую либо общую форму отчетовъ, но тѣмъ не менѣе необходимо указать въ законѣ тѣ свѣдѣнія, которыя непремѣнно должны заключаться въ каждомъ отчетѣ какъ о личности находящагося подъ опекой, такъ о состояніи его имѣнія. Эти свѣдѣніи суть: 1) о воспитаніи состоящаго подъ опекой; 2) о происшедшихъ въ имуществѣ въ отчетномъ году перемѣнахъ и 3) о доходахъ и расходахъ. Въ отчетѣ могутъ встрѣтиться нѣкоторая неясность и недостаточность свѣдѣній, разъяснить и пополнить которыя въ состояніи только опекуны. Поэтому необходимо предоставить опекунскому установленію право, въ случаѣ надобности, требовать отъ опекуновъ представленія свѣдѣній и даже личной, для разъясненія отчетовъ, явки. Чтобы побудить опекуновъ къ исправному и аккуратному представленію отчетовъ, признано полезнымъ назначить штрафъ за несвоевременное представленіе отчета. Наложеніе штрафа не избавляетъ, однако, опекуна отъ представленія отчета и ему назначается новый срокъ, по усмотрѣнію опекунскаго установленія. Непредставленіе и въ этотъ срокъ отчета вновь влечетъ за собою наложеніе штрафа.

260. Независимо отъ разсмотрѣнія отчетовъ волостной судъ наблюдаетъ за дѣйствіями опекуновъ и можетъ во всякое время производить ревизію опекунскихъ управленій.

Существуя для огражденія правъ и интересовъ несовершеннолѣтнихъ, опекунскія установленія могутъ достичь своей цѣли лишь въ томъ случаѣ, когда надзоръ ихъ за дѣйствіями опекуновъ будетъ постоянный. Только при такихъ условіяхъ и при своевременномъ принятіи мѣръ къ устраненію допущенныхъ опекунами неправильностей, можетъ быть предотвращенъ ущербъ въ имуществѣ подопечнаго. Въ виду этого необходимо предоставить опекунскимъ установленіямъ, помимо повѣрки отчетовъ, представляемыхъ опекунами, право во всякое время производить ревизіи опекунскаго управленія.

261. Если въ дѣйствіяхъ опекуна по управленію опекою усмотрено будетъ волостнымъ судомъ преступленіе, то волостной судъ возбуждаетъ дѣло о привлеченіи опекуна къ уголовной отвѣтственности.

262. За небрежное управленіе опекою и неисполненіе распоряженій волостнаго суда опекуны подвергаются выговорамъ или денежнымъ взысканіямъ до десяти рублей.

263. Если окажется, что опекунъ причинилъ своими дѣйствіями или упущеніями убытокъ состоящему подъ его опекою, то волостной судъ, опредѣливъ количество сего убытка, смотря

Digitized by Google

по обстоятельствамъ, или немедленно поручаетъ соопекуну либо вновь назначаемому опекуну предъявить искъ къ причинившему убытокъ, или же предлагаетъ сему послѣднему добровольно внести, въ мѣсячный срокъ, исчисленную сумму и, лишь въ случаѣ невзноса имъ денегъ въ означенный срокъ, распоряжается о предъявленіи къ нему иска.

264. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 261—263, волостной судъ можетъ удалить опекуна отъ управленія опекою.

Статьи 261—264 установляютъ порядокъ отвѣтственности опекуновъ за неправильныя ихъ дѣйствія по управленію опекой. Неправильныя дѣйствія могутъ быть или преступны, или же не составлять ни преступленія, ни проступка. За преступленія опекуны подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ уголовномъ (ст. 261). За простую небрежность и неисполненіе распоряженій опекунскаго установленія они могутъ быть подвергнуты выговорамъ или денежнымъ взысканіямъ до 10 руб., по усмотрѣнію самаго опекунскаго установленія. Убытокъ, причиненный имуществу несовершеннолѣтняго, опекуны обязаны вознаградить, причемъ, смотря по обстоятельствамъ (т. е. по состоятельности опекуна, по вѣроятію, что онъ и безъ суда возмѣститъ убытки, что онъ можетъ скрыть свое имущество, вслѣдствіе чего иногда необходимо немедленно обезпечить искъ), опекунское установленіе, приводя убытки въ извѣстность, или поручаетъ соопекуну, если опекуновъ было двое, или вновь назначаемому опекуну предъявить искъ къ причинившему убытки опекуну или же предлагаетъ сему послѣднему добровольно внести въ мѣсячный срокъ исчисленную сумму и только, въ случаѣ невзноса денегъ въ назначенный срокъ распоряжается о предъявленіи иска. Для предотвращенія убытка въ имуществѣ несовершеннолѣтняго, опекунское установленіе можетъ, смотря по надобности и по своему усмотрѣнію, удалять опекуновъ отъ управленія опекой, въ случаѣ замѣченныхъ со стороны ихъ неправильныхъ дѣйствій, о которыхъ упомянуто въ ст. 262 и 263 настоящихъ правилъ (ст. 264).

265. Опекуны, просящіе волостной судъ объ увольненіи ихъ отъ должности, могутъ быть увольняемы только по причинамъ, въ законѣ опредѣленнымъ (ст. 330 ч. III свод. мѣстн. узак.).

266. Опекуны, въ случаѣ увольненія или удаленія ихъ отъ управленія опекою, равно и при прекращеніи опеки, обязаны, въ двухнедѣльный срокъ, представить волостному суду, подъ страхомъ взысканія, указаннаго въ ст. 258, отчеты за время опекунскаго управленія, не вошедшіе въ прежніе отчеты.

Digitized by Google

Такъ какъ исполненіе обязанностей опекуна составляетъ общественную повинность, то отъ нея никто не вправѣ отказываться безъ причинъ, опредѣленныхъ въ законѣ (ст. 958 Лифл. кр. пол., ст. 330 ч. III св. мѣстн. узак.). Увольненіе опекуновъ зависитъ, конечно, отъ тѣхъ же опекунскихъ установленій, которыми они назначены. Оставляя должность, опекунъ обязанъ представить въ двухнедѣльный срокъ отчетъ опекунскому установленію за время управленія, не вошедшее въ прежніе отчеты, подъ страхомъ взысканія, указаннаго въ ст. 258.

267. Въ означенныхъ въ предъидущей статьѣ случаяхъ, а также въ случаѣ смерти опекуна, волостной судъ назначаетъ день для пріема состоящаго въ опекунскомъ завѣдываніи имущества вновь назначенными опекунами или выбывшими изъ подъ опеки лицами.

268. Сдача имущества производится въ присутствіи одного изъ членовъ волостнаго суда и писаря, отряжаемыхъ для сего по распоряженію волостнаго суда. Для провѣрки наличности имущества члену волостнаго суда передаются пріемная опись (ст. 250) и всѣ представленные опекунами отчеты.

269. О сдачѣ имущества составляется протоколъ, въ которомъ означается, со ссылками на пріемную опись (ст. 250), переданное имущество. Протоколъ этотъ подписывается членомъ волостнаго суда и сдавшими и принявшими имущество лицами и скрѣпляется писаремъ, а затѣмъ представляется волостному суду на храненіе.

270. Если, при сдачѣ имущества, возникнутъ недоразумѣнія и вышедшее изъ подъ опеки лицо предъявитъ къ бывшему опекуну требованіе о вознагражденіи за недостающее имущество, то членъ волостнаго суда старается склонить спорящихъ къ окончанію дѣла миромъ и для сего предлагаетъ способы примиренія. Состоявшаяся мировая сдѣлка вносится въ протоколъ о сдачѣ имущества. Недоразумѣнія и споры о недостающемъ имуществѣ опекаемаго, возникшіе между бывшимъ и вновь назначеннымъ опекунами, разрѣшаются волостнымъ судомъ и не могутъ быть прекращены мировымъ соглашеніемъ опекуновъ.

Digitized by Google

271. Волостной судъ освобождаетъ опекуновъ отъ управленія опекою лишь по полученіи протокола о сдачѣ имущества.

Ст. 267—271 говорятъ о сдачѣ имущества. Въ случаѣ увольненія или удаленія отъ управленія опекой, а равно и при прекращеніи опеки по достиженіи несовершеннолѣтнимъ совершеннолѣтія, опекуны обязаны, въ назначенный для того день, сдать состоящее въ ихъ завѣдываніи имущество вновь назначеннымъ опекунамъ или выбывшимъ изъ-подъ опеки лицамъ. Въ случаѣ смерти опекуна или выбывшаго изъ-подъ опеки лица, имущество передается или принимается наслѣдниками умершаго, ибо по закону наслѣдники вступаютъ во всѣ права и обязанности наслѣдодателя. Для повѣрки передаваемаго имущества, сдача производится подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ волостнаго суда и писаря, какъ представителей опекунскаго установленія. О сдачѣ имущества составляется протоколъ, который представляется волостному суду. Лишь по полученіи этого протокола волостной судъ можетъ уволить опекуна отъ управленія опекой.

272. Волостные суды представляютъ ежегодно, къ 1 марта, верхнему крестьянскому суду отчетъ объ опекахъ, имъ подвѣдомственныхъ. Форма отчетовъ составляется мировымъ съѣздомъ.

Статья эта возлагаетъ на волостные суды обязанность представлять отчеты объ опекахъ, имъ подвѣдомственныхъ, верхнему крестьянскому суду. Срокомъ для представленія отчетовъ назначено 1 марта. Мѣсячный срокъ достаточенъ для обревизованія волостными судами отчетовъ, поданныхъ опекунами, такъ какъ отчеты эти, касаясь крестьянскаго имущества, обыкновенно незначительнаго, и сдѣланные по извѣстной однообразной формѣ, не должны быть сложными и отнимать много времени. Установленіе общей формы для отчетовъ опекунскихъ установленій, предоставлено мировому съѣзду подобно тому, какъ это сдѣлано въ ст. 255.

273. Верхній крестьянскій судъ, независимо отъ разсмотрѣнія отчетовъ волостныхъ судовъ, имѣетъ право ревизовать производство въ волостныхъ судахъ опекунскихъ дѣлъ и принимать всѣ тѣ мѣры, которыя признаетъ необходимыми въ интересахъ несовершеннолѣтнихъ. Высшій надзоръ за всѣми волостными судами мироваго округа, въ отношеніи исполненія возлагаемыхъ на нихъ настоящими правилами по опекунскимъ дѣламъ обязанностей, сосредоточивается въ мировомъ съѣздѣ.

б) О производствѣ дѣлъ о попечительствахъ.

274. Къ попечительствамъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 242 и 244—273.

Digitized by Google

275. Попечительство надъ лицами, имущество коихъ состоитъ изъ одной движимости, учреждается по мѣсту ихъ жительства.

При производствѣ дѣлъ о попечительствахъ слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, которыя установлены для опеки за немногими лишь исключеніями. Такова ст. 243. Взамѣнъ ст. 243, ст. 275 постановляетъ, что попечительство надъ лицами, имущество коихъ состоитъ изъ одной движимости, учреждается по мѣсту жительства ихъ.

3) Объ усыновленіи.

276. Просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго состоянія или подкидышей подаются въ тотъ волостной судъ, въ вѣдомствѣ котораго имѣетъ жительство усыновляемый.

277. Волостной судъ, удостовѣрясь въ законности и правильности ходатайства объ усыновленіи и въ томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновляемому, постановляетъ, по выслушаніи объясненій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, опредѣленіе о разрѣшеніи усыновленія.

4) О засвидѣтельствованіи актовъ.

278. Письменныя и словесныя сдѣлки, заключаемыя членами волостныхъ обществъ между собою и съ посторонними лицами, на сумму не свыше трехсотъ рублей, могутъ по желанію договаривающихся сторонъ быть свидѣтельствуемы волостнымъ судомъ.

Примѣчаніе 1. Договоры между помѣщиками и членами волостнаго общества объ арендѣ крестьянскихъ поземельныхъ участковъ совершаются порядкомъ, установленнымъ въ ст. 8 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Примѣчаніе 2. На волостные суды возлагается, согласно существующимъ постановленіямъ, передача заявленій отъ помѣщиковъ арендаторамъ и отзывовъ послѣднихъ объ измѣненіяхъ условій арендныхъ контрактовъ и договоровъ о продажѣ участковъ.

Къ вѣдомству волостныхъ судовъ Прибалтійскихъ губерній отнесено также засвидѣтельствованіе актовъ. Возложеніе этой обязанности на волостные

Digitized by Google

суды не представляется чѣмъ либо новымъ, такъ какъ и въ настоящее время она исполняется этими судами (ст. 711 Лифл. кр. пол.; ст. 32 прав. 19 окт. 1866 г., утверж. Ген.-Губ. для Эстл. губ.; ст. 359 Курл. кр. пол.). Засвидѣтельствованіе договоровъ объ арендѣ крестьянской земли между помѣщиками и крестьянами изъято изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ, такъ какъ и въ настоящее время засвидѣтельствованіе этихъ договоровъ не входитъ въ кругъ ихъ вѣдомства въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской и лежитъ на обязанности приходскихъ судовъ (ст. 712 Лифл. кр. пол.). Сумма актовъ опредѣлена до 300 р. сообразно ст. 91 общ. полож. о крест. (особ. прил. къ т. IX св. зак.).

Согласно ст. 116 положенія о крестьянахъ Лифл. губ. 1860 г., ст. 27 полож. о крест. на островѣ Эзелѣ и Высочайше утвержденныхъ мнѣній Остзейскаго Комитета 22 Мая 1865 года и 6 Сентябрѣ 1863 г., на волостные суды возложены обязанности по передачѣ арендаторамъ объявленій помѣщиковъ о новыхъ условіяхъ возобновленія арендныхъ контрактовъ, о продажѣ арендныхъ участковъ и отзывовъ съемщиковъ земельныхъ участковъ. Такъ какъ дѣятельность волостнаго суда въ вышеуказанныхъ случаяхъ, по характеру своему, чисто нотаріальная (ср. ст. 141 полож. о нотар. части), то было всего удобнѣе упомянуть о ней въ настоящемъ отдѣлѣ правилъ. Объявленія о прекращеніи арендныхъ контрактовъ въ Эстляндской губерніи обращаются къ приходскому суду (ст. 66 полож. о крест. 5 Іюля 1856 года). Но для достиженія въ семъ отношеніи однообразія ст. 278 (прим. 2) возлагаетъ на волостные суды всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній исполненіе дѣйствій, возникающихъ изъ вышеуказанныхъ объявленій.

279. Участвующія въ договорѣ лица, если они неизвѣстны членамъ волостнаго суда, должны удостовѣрить, что они дѣйствительно тѣ лица, которыми себя называютъ, представленіемъ паспорта, или иной, удостовѣряющей личность, бумаги, или же свидѣтелей, знающихъ ихъ и извѣстныхъ волостному суду.

280. Волостной судъ не долженъ свидѣтельствовать договоровъ, заключаемыхъ неправоспособными лицами, какъ напримѣръ: несовершеннолѣтними, сумашедшими и проч.

281. При засвидѣтельствованіи письменныхъ актовъ, они прочитываются сторонамъ въ засѣданіи волостнаго суда, послѣ чего предсѣдатель суда спрашиваетъ стороны, согласны ли онѣ на всѣ содержащіяся въ актѣ условія. Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, актъ подписывается договаривающимися сторонами и вносится въ актовую книгу. По внесеніи въ книгу, на

Digitized by Google

самомъ актѣ дѣлается надпись о засвидѣтельствованіи, которая должна заключать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ и число засвидѣтельствованія; 2) означеніе волостнаго суда, который свидѣтельствуетъ актъ; 3) номеръ, подъ которымъ актъ внесенъ въ актовую книгу, и 4) означеніе, что договаривающіяся лица извѣстны волостному суду, или указаніе способа, коимъ волостной судъ удостовѣрился въ ихъ личности. Надпись подписывается предсѣдателемъ волостнаго суда и писаремъ. Подъ надписью прилагается печать волостнаго суда.

282. Словесныя сдѣлки заявляются договаривающимися сторонами въ засѣданіи волостнаго суда, вносятся въ актовую книгу, прочитываются сторонамъ и подписываются какъ ими, такъ и предсѣдателемъ суда и писаремъ. Предъ подписью предсѣдателя должно быть означено, что договаривающіяся лица извѣстны волостному суду, или долженъ быть указанъ способъ, коимъ волостной судъ удостовѣрился въ ихъ самоличности. Съ словесныхъ сдѣлокъ, внесенныхъ вь актовую книгу, волостной судъ выдаетъ договорившимся лицамъ, въ случаѣ ихъ о томъ просьбы, копіи за подписью предсѣдателя суда и писаря, съ приложеніемъ печати суда.

283. Актъ или занесенная въ книгу договоровъ слѣлка подписываются за неграмотныхъ или не могущихъ писать лицъ тѣми, коимъ они сіе довѣрятъ, о чемъ и оговаривается въ засвидѣтельствованіи на актѣ или въ концѣ внесенной въ актовую книгу сдѣлки, предъ подписью предсѣдателя.

Статьи 279—283 опредѣляютъ порядокъ засвидѣтельствованія актовъ. Чтобы предупредить возможность заключенія подложныхъ договоровъ, необходимо прежде всего волостному суду удостовѣриться въ самоличности договаривающихся. Хотя вступающія въ договоръ лица окажутся въ большинствѣ случаевъ членами одного и того же волостнаго общества, а потому будутъ извѣстны волостному суду, но могутъ встрѣтиться и такіе случаи, когда личность договаривающихся не будетъ извѣстна. Въ такомъ случаѣ послѣдніе обязаны удостовѣрить свою личность. Порядокъ удостовѣреній, изложенный въ ст. 279, соотвѣтствуетъ отчасти установленному въ ст. 73 и 74 полож. о нотар. части и состоитъ въ представленіи паспорта или иной какой либо бумаги, а также и въ ссылкѣ на свидѣтелей. Волостные суды не обязаны всякій разъ, при засвидѣтельствованіи актовъ, требовать доказательствъ право-

Digitized by Google

способности договаривающихся лицъ, но когда неправоспособность послѣднихъ извѣстна суду, то онъ долженъ отказать въ засвидѣтельствованіи договора (ст. 280). Необходимая принадлежность всякаго договора есть добровольное на него согласіе договаривающихся. Вслѣдствіе этого, предварительно засвидѣтельствованія, предсѣдатель суда обязанъ удостовѣриться, что стороны согласны на заключеніе договора. Засимъ актъ подписывается договаривающимися и вносится въ книгу договоровъ, имѣющуюся при каждомъ волостномъ судѣ (ст. 711 Лифл. кр. пол.), а на самомъ актѣ дѣлается надпись о засвидѣтельствованіи. Въ статьѣ 281 указаны далѣе тѣ свѣдѣнія, которыя должна заключать въ себѣ надпись о засвидѣтельствованіи. Требованіе, чтобы въ надписи указано было, какимъ образомъ волостной судъ удостовѣрился въ самоличности договаривающихся, если они суду неизвѣстны, соотвѣтствуетъ статьѣ 74 полож. о нотар. части. Надпись о засвидѣтельствованіи подписывается предсѣдателемъ суда и писаремъ; подъ нею прилагается печать. Въ статьѣ 282 указанъ порядокъ засвидѣтельствованія словесныхъ сдѣлокъ. Онъ состоитъ въ томъ, что сдѣлки заявляются въ засѣданіи волостнаго суда, вносятся въ актовую книгу, прочитываются сторонамъ и подписываются какъ ими, такъ и предсѣдателемъ суда. Въ приведенной статьѣ говорится далѣе объ удостовѣреніи личности договаривающихся, если они неизвѣстны суду, и о выдачѣ копій съ словесныхъ сдѣлокъ. Статья 283 даетъ волостнымъ судамъ правила на случай засвидѣтельствтванія актовъ отъ имени неграмотныхъ, или лицъ, лишенныхъ, вслѣдствіе болѣзни, возможности писать.

284. Духовныя завѣщанія крестьянъ какъ письменныя, такъ и словесныя, могутъ быть совершаемы порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 281—283.

По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ духовныя завѣщанія совершаются не только письменно, но и словесно (ст. 1013 Лифл. кр. пол.) въ присутствіи двухъ достовѣрныхъ и не имѣющихъ причины быть пристрастными свидѣтелей. Засимъ каждому завѣщателю дозволяется, буде онъ почтетъ одно словесное объявленіе своей воли, въ присутствіи свидѣтелей, ненадежнымъ, учинить таковое объявленіе въ судѣ, который обязанъ записать завѣщаніе (ст. 1014 Лифл. кр. пол.).

285. За засвидѣтельствованіе какъ письменнаго акта, такъ и словесной сдѣлки, а равно за выдачу копіи, взыскивается пятнадцать копѣекъ въ пользу писаря.

286. Актовая книга волостнаго суда прошнуровывается и скрѣпляется по листамъ предсѣдателемъ верхняго крестьянскаго суда, съ приложеніемъ печати.

Digitized by Google

5) О жалобахъ по охранительному судопроизводству.

287. Жалобы по дѣламъ наслѣдственнымъ, опекунскимъ, объ усыновленіи и по засвидѣтельствованію актовъ приносятся: на отряженнаго волостнаго судью волостному суду, а на волостной судъ верхнему крестьянскому суду, въ семидневный срокъ. Этотъ срокъ исчисляется для присутствующихъ—со дня совершенія обжалованнаго дѣйствія или объявленія обжалованнаго опредѣленія, а для отсутствовавшихъ—съ того дня, когда обжалованное дѣйствіе или опредѣленіе стало имъ извѣстно.

288. Жалоба на отряженнаго волостнаго судью подается самому судьѣ или волостному суду, по усмотрѣнію просителя. Жалоба на волостной судъ подается въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ (ст. 119 и 121).

289. Принесеніе жалобы не останавливаетъ приведенія обжалованнаго распоряженія въ исполненіе, доколѣ не послѣдуетъ о томъ опредѣленіе суда, въ который принесена жалоба.

Порядокъ принесенія жалобъ по охранительному производству установленъ согласно правиламъ ст. 1405, 1418 и 1407 уст. гражд. суд.

Digitized by Google

Приложеніе къ ст. 139 правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.

I. Исполнительный листъ на приведеніе въ исполненіе рѣшенія волостнаго суда.

Исполнительный листъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Въ такой-то день такого-то года, такой-то волостной судъ, выслушавъ дѣло по иску, предъявленному такимъ-то (имя и фамилія истца) къ такому-то (имя и фамилія отвѣтчика) о томъ-то (предметъ иска), опредѣлилъ: (буквально сущность рѣшенія).

Рѣшеніе это подлежитъ исполненію.

Исполнительный листъ сей выданъ въ такой-то день такого-то года такому-то (имя и фамилія лица, которому исполнительный листъ выданъ).

Подпись предсѣдателя волостнаго суда и скрѣпа писаря.

М. П.

II. Исполнительный листъ на приведеніе въ исполненіе рѣшенія верхняго крестьянскаго суда, постановленнаго по апелляціонной жалобѣ на волостной судъ.

Исполнительный листъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Въ такой-то день такого-то года, верхній крестьянскій судъ такого-то округа, выслушавъ дѣло по апелляціонной жалобѣ такого-то (имя и фамилія) на рѣшеніе такого-то волостнаго суда по иску такого-то (имя и фамилія истца), предъявленному къ такому-то (имя и фамилія отвѣтчика) о томъ-то (предметъ иска), опредѣлилъ: (буквально сущность рѣшенія верхняго крестьянскаго суда).

Рѣшеніе это подлежитъ исполненію.

Исполнительный листъ сей выданъ въ такой-то день такого-то года такимъ-то волостнымъ судомъ такому-то (имя и фамилія лица, которому исполнительный листъ выданъ).

Подпись предсѣдателя волостнаго суда и скрѣпа писаря.

М. П.

Digitized by Google

III. ПРАВИЛА

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ О ПРОСТУПКАХЪ.

1) Общія положенія.

1. Волостной судъ, при производствѣ дѣлъ о проступкахъ, руководствуется настоящими правилами.

Примѣчаніе. Если мировой съѣздъ, въ качествѣ высшаго крестьянскаго суда, встрѣтитъ, при примѣненіи настоящихъ правилъ, какое либо сомнѣніе относительно ихъ смысла, то разрѣшаетъ такое сомнѣніе по соображеніи съ постановленіями устава уголовнаго судопроизводства (судебные уставы Императора Александра II) и съ Высочайше утвержденными правилами о примѣненіи сего устава къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

Волостной уставъ, предназначенный для малообразованныхъ судей—крестьянъ, долженъ быть кратокъ, несложенъ и общепонятенъ. Для достиженія этой цѣли въ настоящія правила включены только главнѣйшія процессуальныя положенія устава уголовнаго судопроизводства. Но, такъ какъ, при разсмотрѣніи мировыми съѣздами дѣлъ о проступкахъ, могутъ иногда возникать второстепенные, не предусмотрѣнные издаваемыми нынѣ правилами вопросы, то, примѣнительно къ 118 ст. уст. уг. судопр., установлено, что всѣ подобные случаи разрѣшаются мировыми съѣздами по соображеніи настоящихъ правилъ съ уставомъ уголовнаго судопроизводства (*).

2. Обвиненіе то есть обличеніе обвиняемыхъ передъ волостными судами, предоставляется потерпѣвшимъ отъ проступка частнымъ лицамъ. Обвинителями, кромѣ того, могутъ быть поли-

---

(*) Ст. 3—7, 12, 13, 18—20, 24—28, 35, 37, 38, 40—43, 48—50, 58, 62, 64, 67—70, 72, 75, 76, 78, 79, 82, 84, 92, 93 и 95 настоящихъ правилъ заимствованы изъ подлежащихъ статей устава уголовнаго судопроизводства, а потому не требуютъ особыхъ изъясненій.

Digitized by Google

цейскія и другія административныя должностныя лица по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, по которымъ преслѣдованіе можетъ быть возбуждено и безъ жалобы потерпѣвшаго.

Примѣчаніе. Дѣла, начатыя по личному усмотрѣнію предсѣдателя или членовъ волостнаго суда, слушаются безъ обвинителей (п. 3 ст. 17).

Сія статья соотвѣтствуетъ статьямъ 2 и 3 устава уг. судопр.; примѣчаніе же заключаетъ въ себѣ указаніе на то, что дѣла, начатыя по личному усмотрѣнію предсѣдателя или чиновъ волостнаго суда, слушаются безъ обвинителей.

3. Лицо, потерпѣвшее отъ проступка, имѣетъ право до открытія засѣданія по дѣлу заявить искъ о вознагражденіи и признается въ такомъ случаѣ истцомъ въ уголовномъ дѣлѣ. Если потерпѣвшій отъ проступка не заявилъ до открытія засѣданія иска о вознагражденіи, то не можетъ начинать этотъ искъ порядкомъ уголовнымъ, но сохраняетъ право предъявить его въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, послѣ того какъ приговоръ по уголовному дѣлу войдетъ въ законную силу.

4. Вошедшій въ законную силу приговоръ суда по вопросу о томъ, совершенъ ли проступокъ подсудимымъ, обязателенъ для суда во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные симъ проступкомъ, предъявленъ въ гражданскомъ порядкѣ, отдѣльно отъ уголовнаго дѣла.

5. Дѣло о проступкѣ не можетъ быть возбуждено въ волостномъ судѣ, а начатое подлежитъ прекращенію: 1) за смертью обвиняемаго; 2) за истеченіемъ давности; 3) за примиреніемъ обвиняемаго съ обиженнымъ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ (ст. 15 врем. прав. о нак., нал. вол. суд.), и 4) за Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарующимъ прощеніе.

6. Въ случаѣ прекращенія дѣла вслѣдствіе означенныхъ въ статьѣ 5 причинъ, къ дальнѣйшему производству по предъявленному уже въ уголовномъ порядкѣ иску о вознагражденіи лица, потерпѣвшаго отъ проступка, примѣняются правила о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.

Digitized by Google

7. Примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ личной отвѣтственности и признается за отреченіе отъ вознагражденія, если потерпѣвшій не оставилъ за собою права на искъ гражданскій.

8. Оправданный или присужденный къ наказанію вошедшимъ въ законную силу приговоромъ волостнаго или верхняго крестьянскаго суда не можетъ быть вторично судимъ за тотъ же самый проступокъ, за исключеніемъ случаевъ, когда окажется, что волостной судъ постановилъ приговоръ по дѣлу, превышающему предѣлы его власти, или что состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа, либо инаго преступленія.

На основаніи 8 статьи вошедшіе въ законную силу приговоры крестьянскаго суда могутъ быть отмѣняемы только въ двухъ случаяхъ: 1) когда состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или инаго преступленія и 2) когда судъ постановилъ приговоръ по дѣлу, превышающему предѣлы его власти.

Первый изъ приведенныхъ поводовъ къ отмѣнѣ приговора вполнѣ соотвѣтствуетъ 23 ст. уст. уг. судопр.; что же касается втораго, то, хотя о немъ прямо не говорится въ судебныхъ уставахъ, но изъ общаго смысла 1-ой статьи устава уголовнаго судопроизводства вытекаетъ, что приговоры, постановленные некомпетентнымъ судьею, не могутъ вообще войти въ законную силу. Выводъ этотъ вполнѣ подтверждается кассаціонною практикою Сената, который неоднократно разъяснялъ, что постановленные съ нарушеніемъ предѣловъ подсудности приговоры не только волостныхъ судовъ, но и мировыхъ судебныхъ установленій почитаются ничтожными и подлежатъ отмѣнѣ. (Рѣшенія Угол. Кас. Деп. Сен. 1876 года № 397—по дѣлу Кирьянова, 1872 года № 1247—по дѣлу Михайлова, 1869 года № 668—по дѣлу Демьяненко-Бровина, 1875 года № 342—по дѣлу Вычугжанина и мн. др.)

2) О подсудности.

9. Вѣдомству волостныхъ судовъ подлежатъ дѣла о проступкахъ, указанныхъ во временныхъ правилахъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, когда обвиняемые, а также потерпѣвшіе, если они имѣются, состоятъ членами волостныхъ обществъ (§ 1 полож. 19 февр. 1866 г. о волостн. общ. упр. въ Остзейск. губ.) и означенные проступки совершены въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ волостныхъ судебныхъ участковъ.

Digitized by Google

10. Дѣла о проступкахъ, указанныхъ во временныхъ правилахъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, изъемлются изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ: 1) когда обвиняемыми или соучастниками ихъ, а также потерпѣвшими отъ проступка являются члены волостнаго общества, принадлежащіе къ числу дворянъ, чиновниковъ, священно и церковнослужителей, почетныхъ гражданъ и купцовъ; 2) когда искъ о вознагражденіи, заявленный потерпѣвшимъ отъ проступка лицомъ, превышаетъ сто рублей, и 3) когда обвиняемый совершилъ нѣсколько проступковъ, изъ коихъ одни подлежатъ вѣдомству волостнаго суда, а другіе вѣдомству суда высшаго. Въ этомъ случаѣ все дѣло подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда.

По настоящимъ правиламъ дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ правилами о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, подсудны означеннымъ судамъ при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: 1) если проступокъ совершенъ въ мѣстности, входящей въ составъ волостнаго судебнаго округа, и 2) если обвиняемыя и потерпѣвшія лица состоятъ членами волостнаго общественнаго союза и, притомъ, не принадлежатъ къ числу дворянъ, священно- и церковнослужителей, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ.

Первое условіе объясняется тѣмъ, что волостные суды существуютъ исключительно только для сельскихъ обывателей, нуждающихся для разрѣшенія незначительныхъ дѣлъ въ близкомъ и скоромъ судѣ и, слѣдовательно, предѣлы вѣдомства этихъ судовъ не должны распространяться на города, такъ какъ интересы городскихъ жителей вполнѣ обезпечены учрежденіемъ мировыхъ судовъ. Что же касается втораго условія т. е. ограниченія уголовной подсудности извѣстною категоріею лицъ, то установленныя въ этомъ отношеніи правила находятся въ прямой зависимости отъ своеобразнаго устройства волостныхъ обществъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, о которомъ объяснено въ соображеніяхъ къ ст. 7 прав. о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.

11. Всѣмъ потерпѣвшимъ отъ проступка лицамъ, не состоящимъ членами волостныхъ обществъ, или же хотя и состоящимъ членами означенныхъ обществъ, но принадлежащимъ къ числу дворянъ, чиновниковъ, священно и церковнослужителей, почетныхъ гражданъ и купцовъ, предоставляется, по своему усмотрѣнію, обращаться въ волостной судъ для разбора такихъ, подсудныхъ сему суду, дѣлъ, возбужденіе которыхъ зависитъ исключительно отъ самого потерпѣвшаго, (ст. 15 времен. прав. о нак., нал. вол. суд.), если, при томъ, обвиняемые по означеннымъ дѣламъ состоятъ членами волостныхъ обществъ и по личнымъ правамъ

Digitized by Google

своимъ (п. 1 ст. 10) не изъяты изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

Статья эта заключаетъ въ себѣ изъятіе изъ общаго правила подсудности волостныхъ судовъ.

На основаніи 9 и 10 статей проступки, предусмотрѣнные временными правилами о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, и совершенные лицами, подвѣдомственными волостнымъ судамъ, изъемлются изъ вѣдѣнія послѣднихъ, коль скоро потерпѣвшее лицо не состоитъ членомъ волостнаго общества или же принадлежитъ къ числу дворянъ, священно и церковнослужителей, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ.

Изъ этого общаго правила, однако, допущено исключеніе для дѣлъ, по коимъ преслѣдованіе возбуждается только по жалобамъ потерпѣвшаго лица. По дѣламъ подобнаго рода, казалось цѣлесообразнымъ лицамъ всѣхъ, безъ исключеній, сословій, независимо отъ принадлежности ихъ къ волостному союзу, предоставить право обращаться съ жалобами на лицъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ, по своему усмотрѣнію, или въ волостные суды, или же въ мировыя установленія. Хотя, съ предоставленіемъ этого права, отъ усмотрѣнія частнаго лица будетъ, зависѣть подвергнется ли обвиняемый болѣе тяжкому взысканію, опредѣленному въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, или же менѣе тяжкому взысканію по правиламъ, установленнымъ для волостныхъ судовъ,—но въ этомъ едва ли можно усмотрѣть какое либо отступленіе отъ основныхъ принциповъ уголовной отвѣтственности, такъ какъ по дѣламъ уголовно-частнымъ потерпѣвшія лица во всѣхъ судахъ, безъ исключенія, пользуются еще болѣе обширнымъ правомъ—правомъ полнаго прощенія обвиняемаго.

12. Дѣло о проступкѣ подлежитъ вѣдомству того волостнаго суда, въ участкѣ коего проступокъ совершенъ.

13. Если до начала исполненія наложеннаго волостнымъ судомъ наказанія обвиняемый совершитъ другіе, подсудные волостнымъ судамъ, проступки, то каждый изъ нихъ разсматривается отдѣльно подлежащимъ волостнымъ судомъ. Постановленные отдѣльными волостными судами приговоры не приводятся, однако, въ исполненіе, а препровождаются въ волостной судъ, въ участкѣ коего совершенъ важнѣйшій по наказанію, или, при одинаковой важности, послѣдній по времени проступокъ, для постановленія одного общаго приговора, согласно правиламъ о наказаніи по совокупности проступковъ (ст. 14 времен. прав. о нак., нал. вол. суд.)

Digitized by Google

14. Если нѣсколько волостныхъ судовъ примутъ одно и тоже дѣло къ своему разбору или откажутъ въ разборѣ дѣла вслѣдствіе разномыслія о томъ, которому изъ нихъ оно подсудно, то возникшее между ними пререканіе разрѣшается или тѣмъ верхнимъ крестьянскимъ судомъ, коему подчинены волостные суды, или же тѣмъ верхнимъ крестьянскимъ судомъ, въ округѣ коего дѣло первоначально возникло, если пререканіе произошло между волостными судами разныхъ судебныхъ округовъ. Пререканіе разрѣшается по частной жалобѣ обвинителя или обвиняемаго (ст. 77 п. 2.), или же по представленію одного изъ волостныхъ судовъ, между которыми возникло пререканіе. Пререканіе между мировымъ судьею съ одной стороны и волостнымъ судомъ или верхнимъ крестьянскимъ судомъ съ другой разрѣшается мировымъ съѣздомъ, по представленію мироваго судьи или одного изъ означенныхъ судовъ. Производство дѣла пріостанавливается впредь до разрѣшенія пререканія.

15. Пререканія о подсудности между верхними крестьянскими судами одного судебно-мироваго округа разрѣшаются мировымъ съѣздомъ этого округа; пререканія же между верхними крестьянскими судами разныхъ мировыхъ округовъ разрѣшаются тѣмъ мировымъ съѣздомъ, въ округѣ котораго дѣло первоначально возникло.

16. Пререканіе между судебнымъ слѣдователемъ и верхнимъ крестьянскимъ судомъ разрѣшается окружнымъ судомъ. Если дѣло, переданное судебнымъ слѣдователемъ волостному суду (482 ст. уст. угол. суд.), будетъ симъ послѣднимъ признано превышающимъ его подсудность, то волостной судъ представляетъ о томъ верхнему крестьянскому суду, отъ котораго зависитъ или возвратить дѣло волостному суду для разрѣшенія, или же возбудить вопросъ о пререканіи съ судебнымъ слѣдователемъ и о разрѣшеніи этого вопроса представить окружному суду. Если дѣло, переданное волостнымъ судомъ судебному слѣдователю, будетъ симъ послѣднимъ признано подсуднымъ волостному суду, то онъ препровождаетъ оное верхнему крестьянскому суду, отъ котораго зависитъ возбудить вопросъ о пререканіи съ судебнымъ слѣдователемъ.

Digitized by Google

Въ статьяхъ 14 и 15 предусмотрѣны случаи пререканія крестьянскихъ судовъ 1-й и 2-й степени между собою и съ мировыми судьями, при чемъ, примѣнительно къ ст. 37—40 уст. уг. суд., установлено, что вопросы о пререканіяхъ разрѣшаются тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, коему непосредственно подчинены суды, между которыми произошло разномысліе.

Статьею 16-ю не допускается пререканій между волостнымъ судомъ и судебнымъ слѣдователемъ. Дѣло, по которому между слѣдователемъ и волостнымъ судомъ возникло разногласіе по вопросу о подсудности, должно быть передано верхнему крестьянскому суду, отъ котораго зависитъ или возвратить дѣло волостному суду для разрѣшенія или же вступить въ пререканіе съ судебнымъ слѣдователемъ, разрѣшаемое окончательно окружнымъ судомъ. Правило это установлено съ цѣлью сократить, по возможности, число неосновательныхъ пререканій.

3) О порядкѣ начатія дѣлъ въ волостномъ судѣ и о вызовѣ въ судъ.

17. Волостной судъ приступаетъ къ разбирательству: 1) по жалобамъ частныхъ обвинителей, т. е. частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ отъ проступковъ; 2) по сообщеніямъ должностныхъ лицъ (ст. 2) о тѣхъ обнаруженныхъ ими преступкахъ, которые подлежатъ преслѣдованію безъ жалобы частныхъ лицъ, и 3) по заявленіямъ волостныхъ судей или предсѣдателей волостныхъ судовъ непосредственно усмотрѣнныхъ ими проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

Сія статья соотвѣтствуетъ ст. 42 устава уголовнаго судопроизводства.

18. Въ сообщеніяхъ должностныхъ лицъ волостному суду должны быть указаны: 1) проступокъ, время и мѣсто его совершенія; 2) на кого падаетъ подозрѣніе и какіе въ подтвержденіе сего имѣются свидѣтели или другія доказательства; 3) потерпѣвшее лицо, если оно имѣется, и 4) мѣсто жительства всѣхъ означенныхъ лицъ.

19. Въ жалобахъ частныхъ лицъ должно быть, по возможности, указаны обстоятельства, означенныя въ предшедшей статьѣ.

20. Сообщенія должностныхъ лицъ и жалобы частныхъ лицъ могутъ быть словесныя или письменныя. Словесныя сообщенія и жалобы записываются волостнымъ судьею

Digitized by Google

или писаремъ въ протоколъ, который прочитывается возбудившему дѣло лицу и подписывается какъ симъ послѣднимъ, такъ и лицомъ, составившимъ протоколъ.

21. Лицо, потерпѣвшее отъ проступка, можетъ поручить повѣренному какъ подачу жалобы, такъ и дальнѣйшее веденіе дѣла въ качествѣ обвинителя или гражданскаго истца. О порученіи повѣренному подать жалобу или вести дѣло лицо, потерпѣвшее отъ проступка, должно заявить волостному суду на словахъ или на письмѣ. Повѣренный, уполномоченный на веденіе дѣла, въ правѣ окончить дѣло миромъ.

Статья 21 предоставляетъ лицу, потерпѣвшему отъ проступка, лично подать жалобу или же поручить подачу таковой, а также дальнѣйшее веденіе дѣла повѣренному, причемъ довѣренность можетъ быть письменная или словесная и уполномочіе на веденіе дѣла даетъ повѣренному право прекращать дѣло миромъ. Положенія эти заимствованы изъ ст. 43 уст. уг. судопр. и ст. 46—48 уст. гражд. судопр. и соотвѣтствуютъ 4 статьѣ правилъ о произв. гражд. дѣлъ въ волост. судахъ.

22 Жалобы частныхъ лицъ, поданныя въ волостной судъ по дѣламъ, которыя выходятъ изъ предѣловъ подсудности волостнымъ судамъ, направляются волостнымъ судомъ слѣдующимъ образомъ: 1) если преступленіе или проступокъ, упомянутые въ жалобѣ, принадлежатъ къ числу такихъ, преслѣдованіе коихъ можетъ быть прекращено примиреніемъ, то письменная жалоба возвращается просителю съ надписью о неподсудности дѣла, волостному суду и съ указаніемъ на подлежащій судъ, а по словесной жалобѣ выдается соотвѣтствующее удостовѣреніе, и 2) если проступокъ или преступленіе, упомянутые въ жалобѣ, преслѣдуются независимо отъ воли потерпѣвшаго лица, то письменная жалоба или протоколъ, въ который записана словесная жалоба, препровождаются, смотря по подсудности, къ мировому судьѣ или къ судебному слѣдователю, которые, съ своей стороны, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ волостнаго суда, или передаютъ дѣло подлежащей судебной власти, или же поступаютъ согласно статьямъ 14 и 16.

Статьями 22 и 47 установлены особыя, непредусмотрѣнныя судебными уставами, правила, которыя должны соблюдаться крестьянскими судами въ тѣхъ случаяхъ, когда, или при самомъ поступленіи жалобы, или же при

Digitized by Google

дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, обнаружится неподсудность таковаго волостному суду. Въ этомъ отношеніи проведено различіе между дѣлами, оканчивающимися примиреніемъ и такими, по которымъ примиреніе не допускается. По проступкамъ, преслѣдованіе коихъ можетъ быть возбуждено помимо жалобы потерпѣвшаго, обнаруженная судомъ неподсудность дѣла возлагаетъ на него обязанность прекратить всякое дальнѣйшее производство и, не выжидая чьего либо требованія (ex officio), препроводить самое дѣло надлежащему судьѣ (мировому судьѣ или слѣдователю), независимо отъ того, выяснилась ли неподсудность непосредственно по поступленіи жалобы, или же во время разсмотрѣнія дѣла, но до постановленія приговора по существу. Напротивъ того, по проступкамъ, преслѣдуемымъ лишь по жалобѣ потерпѣвшаго лица, судъ не обязанъ направлять дѣло по принадлежности и ограничивается прекращеніемъ уже начатаго дѣла, или же возвращеніемъ поданной жалобы, причемъ, однако, въ обоихъ случаяхъ, обязанъ указать потерпѣвшему лицу подлежащее судебное мѣсто.

Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что волостные суды нерѣдко встрѣтятъ затрудненія въ разрѣшеніи вопросовъ о подсудности и въ правильномъ разграниченіи частныхъ проступковъ отъ проступковъ, преслѣдуемыхъ помимо жалобы потерпѣвшаго. Затрудненія эти не могутъ, однако, имѣть важныхъ послѣдствій, ибо надлежащая подсудность всегда будетъ возстановлена или дальнѣйшею передачею дѣла по принадлежности, или посредствомъ пререканія между крестьянскимъ судомъ и тѣмъ судебнымъ установленіемъ, коему препровождено возбуждающее разномысліе дѣло, или же, наконецъ, путемъ частныхъ жалобъ, которыя, между прочимъ, допускаются какъ на непринятіе волостнымъ судомъ къ своему производству дѣла, такъ и на неправильную передачу таковаго другому судебному мѣсту.

23. По дѣламъ, которыя подлежатъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, судъ, при неимѣніи въ виду подозрѣваемаго въ проступкѣ, или при недостаточности доказательствъ, или же при отсутствіи иныхъ необходимыхъ свѣдѣній, можетъ, не назначая засѣданія по дѣлу, возложить на одного изъ своихъ членовъ производство разслѣдованія.

При неимѣніи въ виду обвиняемаго или недостаточности уликъ, 47 статья уст. угол. судопр. предоставляетъ мировому судьѣ право поручать полиціи собраніе необходимыхъ свѣдѣній. Положеніе это видоизмѣнено въ 23 ст. настоящихъ правилъ въ томъ смыслѣ, что производство дополнительнаго разслѣдованія возлагается не на полицію, а на одного изъ членовъ волостнаго суда.

24. Вызовъ въ судъ обвиняемаго производится посредствомъ повѣстки по возможности не позднѣе, чѣмъ къ слѣдующему, по

Digitized by Google

возникновенiи дѣла, засѣданiю. Когда обвиняемый находится въ мѣстѣ пребыванiя волостнаго суда, повѣстка можетъ быть замѣнена словеснымъ требованiемъ. Ко дню и часу, назначеннымъ для явки обвиняемаго, вызываются повѣстками потерпѣвшее лицо, если оно является обвинителемъ (1 п. 17 ст.), или его повѣренный, гражданскiй истецъ и указанные суду свидѣтели; повѣстки послѣднимъ, однако, не посылаются, коль скоро лицо, возбудившее дѣло, обяжется привести свидѣтелей. По дѣлу, возбужденному должностнымъ лицомъ, сiе послѣднее извѣщается о днѣ и часѣ засѣданiя, при чемъ, по усмотрѣнiю суда, можетъ быть вызвано для выясненiя дѣла и лицо, потерпѣвшее отъ проступка.

25. Повѣстка должна заключать въ себѣ точное указанiе: 1) вызываемаго лица; 2) для чего оно вызывается; 3) времени и мѣста явки; 4) дѣла, по которому производится вызовъ, и 5) послѣдствiй неявки. Повѣстка должна быть подписана предсѣдателемъ или однимъ изъ волостныхъ судей.

26. Повѣстка вручается вызываемымъ въ судъ лицамъ порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 24 и 25 правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.

27. Вызванный волостнымъ судомъ обвиняемый обязанъ лично явиться въ судъ, если во время врученiя повѣстки онъ находился въ предѣлахъ округа того верхняго крестьянскаго суда, которому подчиненъ волостной судъ, сдѣлавшiй распоряженiе о вызовѣ. Въ случаѣ неявки обвиняемаго, дѣло о немъ назначается къ слушанiю на новый срокъ и ему вновь посылается повѣстка; неявка же его по второму вызову не останавливаетъ разрѣшенiя дѣла, и постановленный въ отсутствiи его приговоръ, не считаясь заочнымъ, подлежитъ обжалованiю лишь на общемъ основанiи. Обвиняемый, обязанный лично явиться въ судъ, въ случаѣ неявки безъ уважительныхъ причинъ, подвергается, по опредѣленiю суда, денежному взысканiю въ первой разъ—отъ одного до пяти рублей, а во второй разъ—отъ двухъ до десяти рублей. Обвиняемый, личная явка коего не обязательна, въ случаѣ его просьбы, а также и по усмотрѣнiю суда, допрашивается или волостнымъ судомъ, въ участкѣ коего онъ находится, или же мѣстною полицiею.

Digitized by Google

Судъ волостной долженъ быть по возможности скорый и несложный, а потому все, что безъ особой пользы для дѣла удлиняетъ и усложняетъ процессъ, недолжно имѣть въ немъ мѣста. Для достиженія этой цѣли постановлено, что вторичная неявка обвиняемаго безъ уважительныхъ причинъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла и что разрѣшеніе послѣдняго въ отсутствіи обвиняемаго не является заочнымъ приговоромъ, т. е. не влечетъ за собою пересмотра дѣла по требованію подсудимаго. При этомъ размѣръ штрафа за неявку обвиняемаго въ первый разъ увеличенъ за вторую неявку. Засимъ, собственно по вопросу о обязательности явки, представляется достаточнымъ постановить, что она требуется отъ обвиняемаго только въ томъ случаѣ, если онъ, во время врученія ему повѣстки, находился въ предѣлахъ округа верхняго крестьянскаго суда, коему подчиненъ волостной судъ, сдѣлавшій распоряженіе о вызовѣ. Сообразно съ симъ, обвиняемому, личная явка коего необязательна, дозволяется прислать вмѣсто себя повѣреннаго (ст. 34), а также допускается допросъ такого обвиняемаго, по его просьбѣ или по усмотрѣнію суда, или въ томъ волостномъ судѣ, въ округѣ коего онъ находится, или же мѣстною, по его пребыванію, полиціею (Ж. Гос. Сов. № 34 стр. 44).

4) О разбирательствѣ въ волостномъ судѣ.

28. Разбирательство дѣлъ въ волостномъ судѣ производится устно и публично.

29. За необнаруженіемъ лица, совершившаго проступокъ, и послѣ производства разслѣдованія (ст. 23), судъ постановляетъ о прекращеніи дѣла, о чемъ объявляется лицу, возбудившему оное. Дѣла, могущія оканчиваться примиреніемъ, прекращаются, когда въ жалобѣ потерпѣвшаго не указанъ обвиняемый; о таковомъ прекращеніи дѣла увѣдомляется потерпѣвшій. Прекращенное дѣло можетъ быть, по обнаруженіи обвиняемаго, возобновлено до истеченія давности (ст. 16 времен. прав. о нак., нал. вол. суд.). Въ обоихъ случаяхъ опредѣленіе о прекращеніи дѣла постановляется въ публичномъ засѣданіи, но безъ вызова сторонъ и свидѣтелей.

Въ статьѣ 29 указано, что, въ случаѣ, если и при дополнительномъ разслѣдованіи виновный не будетъ обнаруженъ, дѣла, возникающія и безъ жалобы потерпѣвшаго, должны быть прекращаемы судомъ, въ публичномъ засѣданіи, но безъ вызова сторонъ и свидѣтелей. Тотъ же порядокъ прекращенія установленъ и для дѣлъ, оканчивающихся примиреніемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ жалобѣ не указанъ обвиняемый. Правила эти постановлены съ цѣлью: а) побудить волостные суды къ надлежащей осмотритель-

Digitized by Google

ности при прекращеніи дѣлъ и б) дать заинтересованнымъ лицамъ возможность и безъ подачи вторичной жалобы своевременно указать суду обвиняемаго.

Независимо отъ изложеннаго казалось цѣлесообразнымъ включить въ 29 статью постановленіе о томъ, что прекращенное, за необнаруженіемъ виновнаго, дѣло можетъ быть возобновлено до истеченія давности.

30. Въ день, на который назначено слушаніе дѣла, должностное лицо, возбудившее дѣло, можетъ или явиться въ судъ лично, или замѣнить себя другимъ должностнымъ лицомъ. Неявка должностнаго лица не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла и постановленія приговора, за исключеніемъ того случая, когда волостной судъ признаетъ необходимымъ вызвать сіе лицо въ качествѣ свидѣтеля.

31. За неявкою частнаго обвинителя и неприсылкою имъ повѣреннаго безъ представленія уважительныхъ къ тому причинъ, судъ постановляетъ о прекращеніи дѣла, если оно принадлежитъ къ числу такихъ, которыя оканчиваются примиреніемъ (ст. 15 времен. прав. о нак., нал. вол. суд.). Въ противномъ случаѣ, судъ приговариваетъ неявившагося частнаго обвинителя къ денежному взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до трехъ рублей и вызываетъ его къ новому сроку.

32. Если частный обвинитель представитъ суду уважительныя причины своей неявки, то судъ освобождаетъ его отъ наложеннаго на него денежнаго взысканія и возобновляетъ производство дѣла буде оно было прекращено

33. Въ случаѣ присылки частнымъ обвинителемъ вмѣсто себя повѣреннаго, судъ можетъ потребовать личной явки частнаго обвинителя для разъясненія обстоятельствъ дѣла.

Въ виду близости волостнаго суда къ сельскому населенію, въ настоящихъ статьяхъ постановлено, что частныя лица, возбудившія дѣло, обязаны являться въ судъ ко дню засѣданія, причемъ присылка повѣреннаго не лишаетъ судъ возможности, для разъясненія дѣла, требовать личной явки частнаго обвинителя (33 ст.). Въ случаѣ неявки частнаго обвинителя къ назначенному сроку, дѣла, оканчивающіяся примиреніемъ, прекращаются; дѣла же, возникающія помимо жалобы потерпѣвшаго, откладываются до другаго засѣданія. Неявившійся, безъ законныхъ причинъ, частный обвинитель можетъ быть подвергнутъ денежному взысканію отъ 50 копѣекъ до 3 рублей, по усмотрѣнію суда (31 ст.).

Что касается дѣлъ, по коимъ обвинителями являются должностныя лица, то неявка послѣднихъ не останавливаетъ разрѣшенія дѣла, за исклю-

Digitized by Google

ченіемъ того случая, когда волостной судъ признаетъ необходимымъ допросить обвинителя въ качествѣ свидѣтеля (ст. 30). Постановленіе это вызвано слѣдующими соображеніями: возбужденіе преслѣдованія въ волостныхъ судахъ будетъ преимущественно зависѣть отъ сельской полиціи, которая и безъ того обременена самыми разнообразными обязанностями. При такихъ условіяхъ нельзя требовать, чтобы чины сельской полиціи поддерживали въ судѣ обвиненіе по всѣмъ возбужденнымъ ими дѣламъ, ибо подобное требованіе повлекло бы за собою уклоненіе со стороны означенныхъ должностныхъ лицъ отъ составленія надлежащихъ протоколовъ и безнаказанность цѣлаго ряда проступковъ.

34. Обвиняемый, личная явка коего въ судъ не обязательна, можетъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго. Обвиняемый, личная явка коего въ судъ обязательна, въ правѣ имѣть при разборѣ дѣла защитника.

35. Разбирательство дѣла въ волостномъ судѣ начинается предъявленіемъ предсѣдателемъ суда обвиняемому существа обвиненія и предложеніемъ ему вопроса: признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемомъ ему проступкѣ.

36. Если обвиняемый признаетъ себя виновнымъ, то судъ, записавъ показаніе обвиняемаго въ протоколъ и выслушавъ объясненія сторонъ, постановляетъ приговоръ; въ противномъ случаѣ судъ приступаетъ къ допросу свидѣтелей и свѣдущихъ людей и къ разсмотрѣнію прочихъ, представленныхъ сторонами, доказательствъ, послѣ чего переходитъ къ выслушанію объясненій сторонъ.

Статья 36 указываетъ волостному суду порядокъ разсмотрѣнія дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда на первый предложенный предсѣдателемъ подсудимому вопросъ онъ признаетъ себя виновнымъ. При сознаніи обвиняемаго повѣрка доказательствъ по столь незначительнымъ дѣламъ едва ли необходима и потому судъ можетъ прямо перейти къ выслушанію объясненій сторонъ и къ постановкѣ приговора. Близость суда къ населенію и, вслѣдствіе того, знаніе судьями въ большинствѣ случаевъ подробностей проступка исключаетъ возможность умышленно ложныхъ сознаній. Но чтобы дать возможность апелляціонной инстанціи, въ случаѣ надобности, провѣрить, насколько приговоры суда соотвѣтствуютъ сдѣланному подсудимымъ сознанію, въ сей статьѣ постановлено, что признаніе должно быть подробно записано въ протоколъ.

37. Предсѣдатель и, съ разрѣшенія его, члены волостнаго суда предлагаютъ сторонамъ, свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ вопросы для приведенія въ ясность всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Digitized by Google

38. Въ случаѣ отказа обвиняемаго отвѣчать на предложенные ему вопросы, судъ не долженъ прибѣгать къ угрозамъ, обѣщаніямъ, ухищреніямъ или другимъ мѣрамъ вымогательства.

39. Относительно допроса свидѣтелей, послѣдствій неявки ихъ въ судъ, устраненія или отвода ихъ, а равно опредѣленія силы свидѣтельскихъ показаній, соблюдаются постановленія, изложенныя въ ст. 52, 56—61 и 63—67 правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ и въ ст. 40—44 настоящихъ правилъ.

40. Не допускаются къ свидѣтельству: 1) безумные и сумасшедшіе; 2) духовныя лица въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди, и 3) повѣренные или защитники обвиняемыхъ, въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ довѣрителями ихъ.

41. Мужъ или жена обвиняемаго лица, родственники его по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные его братья или сестры могутъ устранить себя отъ свидѣтельства; если же не пожелаютъ воспользоваться симъ правомъ, то допрашиваются безъ присяги.

42. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою: 1) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда; 2) малолѣтніе, не достигшіе четырнадцати лѣтъ; 3) слабоумные, не понимающіе святости присяги, и 4) лица евангелическаго исповѣданія, пока они не конфирмованы.

43. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода: 1) лишенные всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ; 2) мужъ или жена потерпѣвшаго лица, родственники его по прямой линіи и родные братья и сестры, а также другіе по боковымъ линіямъ родственники, какъ его, такъ и обвиняемаго, въ третьей и четвертой степеняхъ, и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ; 3) состоящіе съ участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ въ особыхъ отношеніяхъ или по усыновленію, или по опекѣ, или же по управленію однимъ изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ

Digitized by Google

дѣлѣ лицъ, и 4) евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе.

44. Отъ лицъ, поименованныхъ въ ст. 41 и 42, подписка о обязанности подтвердить показаніе присягою (ст. 61 прав. о произв. гражд. дѣлъ) не отбирается.

45. Относительно свѣдущихъ людей (экспертовъ) соблюдаются постановленія, изложенныя въ ст. 69—73 правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.

46. Вознагражденіе свидѣтелей и свѣдущихъ людей назначается лишь по дѣламъ, начинаемымъ не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица (ст. 15 времен. прав. о нак., нал. вол. суд.), съ соблюденіемъ, при семъ, постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 68 и 74 правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.

Статья эта постановляетъ, что вознагражденіе свидѣтелей и свѣдущихъ людей назначается лишь въ дѣлахъ, подлежащихъ возбужденію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, т. е. такихъ дѣлахъ, которыя по свойству своему болѣе всего подходятъ къ дѣламъ гражданскимъ.

Напротивъ того, едва ли имѣется основаніе назначить вознагражденіе свидѣтелямъ и экспертамъ по дѣламъ публичнаго обвиненія, такъ какъ: 1) безплатное исполненіе обязанностей свидѣтеля и эксперта, въ виду близости волостнаго суда, не можетъ быть обременительно для населенія, и 2) въ случаѣ несостоятельности обвиняемыхъ расходы по вознагражденію свидѣтелей и экспертовъ пришлось бы отнести на волостныя средства, т. е. на средства того же крестьянскаго населенія.

47. Если судъ признаетъ нужнымъ произвести осмотръ или обыскъ, то возлагаетъ исполненіе сихъ дѣствій на одного изъ членовъ суда. Осмотры и обыски, кромѣ случаевъ, не терпящихъ отлагательства, производятся днемъ, въ присутствіи не менѣе двухъ понятыхъ, хозяина помѣщенія или его домашнихъ, а также и тѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которыя явятся къ симъ дѣйствіямъ.

48. Количество вреда или убытковъ, причиненныхъ проступкомъ, опредѣляется судомъ по представленнымъ сторонами доказательствамъ или же по выслушаніи заключенія свѣдущихъ людей.

Digitized by Google

49. По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, предсѣдатель волостнаго суда, по явкѣ сторонъ, склоняетъ ихъ къ миру, и только въ случаѣ несогласія ихъ на миръ, судъ переходитъ къ разсмотрѣнію доказательствъ, при чемъ ограничивается разсмотрѣніемъ лишь тѣхъ изъ нихъ, которыя представлены или указаны сторонами.

50. Разбирательство и рѣшеніе каждаго дѣла оканчиваются въ волостномъ судѣ, по возможности, въ одно засѣданіе. Но волостной судъ можетъ отложить разборъ дѣла, если признаетъ нужнымъ произвести осмотръ или обыскъ, вызвать свѣдущихъ людей или свидѣтелей, предоставить сторонамъ доставить необходимыя по дѣлу доказательства, или поручить одному изъ членовъ суда произвести разслѣдованіе.

51. Относительно устраненія волостными судьями самихъ себя отъ участія въ обсужденіи дѣла и отвода ихъ сторонами примѣняются статьи 43 и 44 правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ.

52. Если во время производства дѣла обнаружится, что оно не подсудно волостному суду, то сей послѣдній прекращаетъ производство по дѣлу и поступаетъ согласно указаніямъ статьи 22, при чемъ возвращеніе прошенія съ надписью замѣняется выдачею копіи съ опредѣленія суда. Безъ письменнаго или словеснаго отвода со стороны обвиняемаго волостной судъ не въ правѣ отказать въ разсмотрѣніи такого дѣла, которое подсудно другому волостному суду по мѣсту совершенія преступленія.

53. По каждому дѣлу, выслушанному волостнымъ судомъ, составляется протоколъ засѣданія, который долженъ заключать въ себѣ: 1) означеніе дѣла; 2) имена и фамиліи явившихся въ судъ сторонъ; 3) указаніе проступка, за который обвиняемый находится предъ судомъ, а равно тѣхъ обстоятельствъ, на коихъ обвиненіе основано, и тѣхъ доказательствъ, которыя стороны представили или на которыя онѣ сослались; 4) сдѣланное обвиняемымъ сознаніе въ совершеніи проступка, или признаніе какого либо обстоятельства, на которомъ основано обвиненіе; ..) содержаніе мировой сдѣлки, состоявшейся между сторонами; 6) имена и фамиліи явившихся въ судъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей

Digitized by Google

и данныя ими показанія; 7) постановленія о денежныхъ взысканіяхъ, наложенныхъ на которую либо изъ сторонъ, на свидѣтелей или на свѣдущихъ людей; 8) сущность состоявшаго по дѣлу приговора и иныя распоряженія суда. Записанныя волостнымъ судомъ показанія, какъ сторонъ, такъ и свидѣтелей, а равно условія примиренія прочитываются тѣмъ лицамъ, коими они сдѣланы, исправляются по ихъ указаніямъ и подписываются ими, если они грамотны.

Такъ какъ на постановленные волостными судами приговоры допущено принесеніе апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ, то веденіе судебныхъ протоколовъ является безусловно необходимымъ, ибо, въ противномъ случаѣ, провѣрка правильности приговоровъ была бы часто невозможна. Въ протоколѣ суда должны найти мѣсто какъ дѣйствія и распоряженія суда по дѣлу, такъ и изложеніе обстоятельствъ и доказательствъ, на коихъ они основаны. Но чтобы не слишкомъ стѣснять въ этомъ отношеніи волостные суды, въ статьѣ 53 указаны только самые важные моменты судебнаго разбирательства. Между прочимъ требуется, чтобы протоколъ былъ подписанъ обѣими сторонами. Требованіе это объясняется тѣмъ, что въ протоколъ вносятся не только показанія свидѣтелей, но и сознаніе обвиняемаго, т. е. такого рода доказательство, которое не можетъ быть провѣрено при апелляціонномъ производствѣ.

5) О постановленіи и объявленіи приговоровъ.

54. По окончаніи словеснаго состязанія сторонъ, судьи обсуждаютъ выслушанное и немедленно постановляютъ приговоръ. При раздѣленіи голосовъ судей на два и болѣе мнѣній за основаніе приговора принимается то изъ нихъ, которое соединяетъ въ себѣ наиболѣе голосовъ; при равенствѣ ихъ отдается предпочтеніе мнѣнію, принятому предсѣдателемъ, а если мнѣнія раздѣлились такъ, что голосъ предсѣдателя не можетъ дать перевѣса, то тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго.

Въ виду коллегіальнаго состава волостныхъ судовъ въ настоящей статьѣ установлено, что при раздѣленіи голосовъ судей на два и болѣе мнѣній примѣняются указанныя въ статьѣ 169 уст. уг. судопр. правила о постановкѣ приговоровъ мировыми съѣздами.

55. При постановленіи приговора волостной судъ принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и доказательства и разрѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинов-

Digitized by Google

ности подсудимаго по убѣжденію совѣсти. Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ, судъ присуждаетъ его къ наказанію, опредѣленному во временныхъ правилахъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами. Оставленіе обвиняемаго въ подозрѣніи не допускается.

Въ сей статьѣ, вполнѣ соотвѣтствующей статьѣ 119 уст. уг. судопр., имѣется прямое указаніе на то, что приговоры волостныхъ судовъ могутъ быть либо оправдательные, либо обвинительные и что оставленіе обвиняемаго въ подозрѣніи не допускается.

56. По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, виновный приговаривается, сверхъ наказанія, къ уплатѣ вознагражденія свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ.

Означенная статья соотвѣтствуетъ 122 статьѣ уст. уг. судопр. при чемъ, для большей ясности, указано, что судебными издержками въ волостномъ судѣ считается вознагражденіе свидѣтелямъ и свѣдующимъ людямъ.

57. Если подсудимый будетъ оправданъ, а возведенное на него обвиненіе будетъ признано недобросовѣстнымъ, то судъ приговариваетъ частнаго обвинителя къ уплатѣ оправданному, по его требованію, вознагражденія за понесенные и доказанные имъ убытки, а равно къ уплатѣ вознагражденія свидѣтелямъ и свѣдующимъ людямъ.

58. Приговаривая къ уплатѣ денежнаго взысканія, какъ наказанія, волостной судъ, на случай несостоятельности виновнаго, опредѣляетъ и другое наказаніе взамѣнъ денежнаго взысканія (ст. 6 времен. прав. о наказ., налаг. вол. суд.).

59. Постановленный судомъ приговоръ излагается письменно, подписывается судьями и писаремъ и въ томъ же засѣданіи объявляется сторонамъ, о чемъ отбирается отъ нихъ подписка. При объявленіи приговора предсѣдатель волостнаго суда долженъ объяснить сторонамъ порядокъ обжалованія приговора.

Въ виду несложности подсудныхъ волостнымъ судамъ дѣлъ, статьи 58 и 59 не дѣлаютъ различія между краткимъ приговоромъ и приговоромъ въ окончательной формѣ (ст. 127 и 129 уст. уг. судопр.). Въ томъ же засѣданіи, въ которомъ кончилось разсмотрѣніе дѣла, волостной судъ обязанъ изложить приговоръ письменно и, при томъ, въ окончательной формѣ и затѣмъ

Digitized by Google

немедленно же объявить его сторонамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ въ томъ подписки. Отобраніе подписокъ введено въ настоящія правила по тѣмъ соображеніямъ, что время объявленія приговора должно быть точно установлено, такъ какъ съ этого момента начинается теченіе апелляціонныхъ и кассаціонныхъ сроковъ. Постановляемые волостными судами приговоры должны заключать въ себѣ всѣ тѣ свѣдѣнія и данныя, которыя указаны въ 130 статьѣ уст. уг. судопр.

60. Судья, не согласный съ постановленнымъ приговоромъ, можетъ отмѣтить о томъ при подписаніи приговора и представить суду письменное изложеніе соображеній, на коихъ основано его особое мнѣніе.

Правило это казалось необходимымъ, потому что въ противномъ случаѣ судья, не согласившійся съ явно противузаконнымъ приговоромъ, былъ бы лишенъ возможности оградить себя отъ личной отвѣтственности за допущенныя судомъ направильности.

61. Приговоръ долженъ заключать въ себѣ точное означеніе: 1) года, мѣсяца и числа, когда приговоръ состоялся; 2) именъ и фамилій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ; 3) тѣхъ дѣйствій или упущеній обвиняемаго, въ коихъ судъ усмотрѣлъ признаки проступка, а также выводовъ и соображеній, на которыхъ приговоръ основанъ; 4) сущности приговора (резолюціи), и 5) количества присужденныхъ судебныхъ издержекъ и убытковъ. Въ резолюціи суда (п. 4) должно быть ясно и точно выражено, оправданъ ли обвиняемый или же признанъ виновнымъ, съ указаніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, тѣхъ статей временныхъ правилъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, на основаніи которыхъ обвиняемому назначено наказаніе.

См. соображенія къ ст. 59.

62. По просьбѣ участвующаго въ дѣлѣ лица волостной судъ обязанъ безплатно выдать ему копію съ приговора, не позже, какъ на третій день со времени вступленія просьбы.

63. Приговоръ волостнаго суда считается окончательнымъ, когда имъ назначается, въ видѣ наказанія, денежное взысканіе въ размѣрѣ не свыше пяти рублей, или, въ видѣ замѣны сего взысканія, арестъ не свыше трехъ дней (ст. 6 врем. прав. о

Digitized by Google

наказ., налаг. волостн. суд.), если при томъ сумма предъявленнаго гражданскаго иска не превышаетъ пятнадцати рублей.

Сообразно съ общепринятымъ правиломъ, что окончательность приговора опредѣляется не размѣромъ указаннаго въ законѣ взысканія, а размѣромъ взысканія, назначеннаго въ приговорѣ, въ 63 статьѣ постановлено, что приговоръ волостнаго суда считается окончательнымъ, когда имъ назначается, въ видѣ наказанія, денежное взысканіе не свыше 5 рублей или, въ видѣ замѣны сего взысканія, арестъ не свыше трехъ дней, если при томъ сумма предъявленнаго гражданскаго иска не превышаетъ 15 рублей.

Допущеніе апелляціи по такимъ дѣламъ, по коимъ предъявленъ былъ искъ на сумму свыше 15 р., объясняется необходимостью согласовать настоящія правила съ правилами о производствѣ гражданскихъ дѣлъ, по которымъ (ст. 111) всѣ дѣла по искамъ свыше 15 рублей подлежатъ апелляціи.

6) О производствѣ по жалобамъ на волостные и верхніе крестьянскіе суды.

Объ апелляціи.

64 На неокончательные приговоры волостнаго суда обѣ стороны (обвинитель и обвиняемый) могутъ приносить апелляціонныя жалобы по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Но гражданскій истецъ, по дѣлу, начатому полицейскою или другою административною властью, можетъ приносить жалобу только по предмету вознагражденія за вредъ и убытки.

65. На подачу апелляціонной жалобы полагается двухнедѣльный со дня объявленія приговора срокъ. Жалоба подается волостному суду, постановившему приговоръ. Днемъ подачи апелляціи, присланной по почтѣ, считается день сдачи ея на почту.

Сообразно съ 147 ст. уст. уг. судопр. и 110 ст. прав. о произв. гражд. дѣлъ въ 65 статьѣ установленъ двухнедѣльный срокъ для подачи апелляцій. При этомъ, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, указано, что при отсылкѣ жалобы по почтѣ, днемъ подачи жалобы считается день сдачи ея на почту.

66. Апелляціонныя жалобы могутъ быть подаваемы словесно или письменно Жалующійся долженъ изложить причины, по коимъ считаетъ приговоръ неправильнымъ, при чемъ можетъ ссылаться на новыя доказательства. Словесная апелляціонная жалоба записывается судьею или писаремъ въ прото-

Digitized by Google

колъ, прочитывается жалующемуся и подписывается судьею или писаремъ и жалующимся, если онъ грамотный. Противной сторонѣ предоставляется ознакомиться съ содержаніемъ апелляціонной жалобы или выдается копія съ нея.

Въ сей статьѣ, соотвѣтствующей 148 статьѣ уст. уг. судопр., постановлено, что въ апелляціонной жалобѣ не воспрещается представлять новыя доказательства. Это послѣднее правило не выражено прямо въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, но вытекаетъ изъ 159 статьи означеннаго устава, разрѣшающей вызывать къ засѣданію мироваго съѣзда новыхъ свидѣтелей, не бывшихъ на допросѣ у мироваго судьи.

67. Въ полученіи судомъ апелляціонной жалобы выдается росписка, а самая жалоба представляется волостнымъ судомъ, не позже семи дней, въ верхній крестьянскій судъ, вмѣстѣ съ обжалованнымъ приговоромъ и всѣми относящимися къ дѣлу протоколами и перепискою.

68. Апелляціонная жалоба, поданная въ установленный срокъ, останавливаетъ исполненіе; но принесеніе апелляціонной жалобы гражданскимъ истцомъ лишь по предмету вознагражденія за вредъ и убытки не останавливаетъ исполненія приговора о наказаніи.

69. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ, должны быть открыты для обозрѣнія оныхъ сторонами.

70. Разбирательство дѣлъ въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ производится устно и публично, тѣмъ же порядкомъ, какъ въ волостномъ судѣ, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

71. Стороны вызываются къ разбирательству дѣла повѣстками (ст. 25 и 26) и могутъ явиться лично или прислать повѣренныхъ. Неприбытіе получившихъ повѣстку сторонъ или ихъ повѣренныхъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда верхній крестьянскій судъ признаетъ присутствіе сторонъ необходимымъ.

Согласно 157 статьѣ уст. уг. судопр., явка сторонъ къ разбирательству въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ не обязательна. Но для того, чтобы заинтересованныя въ этомъ лица имѣли возможность, въ случаѣ желанія, представить суду свои объясненія, статьею 71 установлено, что о днѣ слушанія

Digitized by Google

дѣла въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ стороны должны быть извѣщаемы повѣстками.

72. Разбирательство дѣла начинается чтеніемъ приговора волостнаго суда и принесенной на сей приговоръ жалобы, а равно объясненія противной стороны, если оно представлено; затѣмъ стороны допускаются къ представленію устныхъ объясненій.

73. Верхній крестьянскій судъ разсматриваетъ представляемыя сторонами доказательства и допрашиваетъ приведенныхъ ими свидѣтелей, какъ допрошенныхъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, такъ и тѣхъ, которые не были указаны волостному суду. За непредставленіемъ сторонами доказательствъ и свидѣтелей ко времени слушанія дѣла, разсмотрѣніе его не отлагается, если судъ, по просьбѣ которой либо изъ сторонъ, не признаетъ нужнымъ вызвать не явившихся свидѣтелей. Судъ обязанъ вызвать и допросить свидѣтеля въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда указанный стороною свидѣтель былъ неправильно устраненъ отъ свидѣтельства въ волостномъ судѣ, и 2) когда которая либо изъ сторонъ проситъ допросить свидѣтеля противной стороны подъ присягою. При семъ соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 39.

Статья 73 разрѣшаетъ сторонамъ представлять въ верхній крестьянскій судъ новыхъ свидѣтелей, независимо отъ того, имѣли ли они возможность явиться къ разбирательству дѣла въ волостной судъ или нѣтъ. Правило это соотвѣтствуетъ 66 статьѣ сихъ правилъ, которая вообще допускаетъ приводить въ апелляціонной жалобѣ новыя доказательства, не бывшія въ виду при разсмотрѣніи дѣла въ волостномъ судѣ.

74. По усмотрѣнію верхняго крестьянскаго суда, или по требованію которой либо изъ сторонъ, свидѣтели приводятся предъ допросомъ къ присягѣ.

По правиламъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ свидѣтели допрашиваются въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ подъ присягою лишь въ случаѣ требованія одной изъ сторонъ. По дѣламъ о проступкахъ слѣдуетъ предоставить верхнему крестьянскому суду право и по собственному усмотрѣнію, то есть безъ требованія сторонъ, приводить свидѣтелей къ присягѣ. Мѣра эта необходима, потому что, при извѣстныхъ условіяхъ, только присяжныя показанія свидѣтелей могутъ убѣдить судъ въ правдивости данныхъ ими объясненій.

Digitized by Google

75. Приговоромъ верхняго крестьянскаго суда или утверждается приговоръ волостнаго суда, или постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ апелляціонной жалобы. Наказаніе обвиняемому не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ.

76. Приговоры верхняго крестьянскаго суда, постановленные по апелляціоннымъ жалобамъ на волостной судъ, почитаются окончательными.

О частныхъ жалобахъ.

77. Частныя жалобы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) на медленность производства; 2) на принятіе или непринятіе судомъ дѣла къ своему производству; 3) на непринятіе судомъ апелляціонной или частной жалобы, или же просьбы объ отмѣнѣ окончательнаго приговора, и 4) на прекращеніе принятаго или на отказъ въ возобновленіи прекращеннаго дѣла (ст. 5, 29, 31, 32 и 52).

Кромѣ указанныхъ въ 152 статьѣ уст. уг. судопр. частныхъ жалобъ на медленность и на непринятіе отзыва, таковыя, по настоящимъ правиламъ, могутъ быть также подаваемы: 1) на принятіе или непринятіе судомъ дѣла къ своему производству, и 2) на прекращеніе дѣла или на отказъ въ возобновленіи прекращеннаго дѣла.

Волостной судъ можетъ отказать въ принятіи дѣла въ двухъ случаяхъ: а) если считаетъ дѣло подсуднымъ другому волостному суду (ст. 14) и б) если считаетъ дѣло, возбужденное лишь въ порядкѣ частнаго обвиненія, превышающимъ подсудность волостныхъ судовъ (ст. 22).

Въ обоихъ случаяхъ стороны заинтересованы въ правильномъ и по возможности скоромъ разрѣшеніи вопроса о томъ, какому именно суду подсудно данное дѣло и единственнымъ способомъ къ охраненію справедливыхъ интересовъ сторонъ является предоставленіе имъ права подавать частныя жалобы на принятіе или непринятіе волостными судами дѣла къ своему производству.

По настоящимъ правиламъ волостные суды могутъ прекращать дѣла, не входя въ разсмотрѣніе таковыхъ по существу: а) за необнаруженіемъ виновнаго (ст. 29); б) за неявкой частнаго обвинителя (ст. 31), и в) за неподсудностью волостнымъ судамъ принятаго къ производству дѣла (ст. 52). Съ другой стороны обвинители имѣютъ, при извѣстныхъ условіяхъ, право требовать возобновленія прекращеннаго дѣла (29 и 32 ст.). Во всѣхъ этихъ случаяхъ судъ не постановляетъ приговоровъ по существу, а излагаетъ свой

Digitized by Google

отказъ въ формѣ частныхъ опредѣленій, на которыя, очевидно, и необходимо допустить подачу частныхъ жалобъ.

78. Для подачи жалобы на медленность срока не полагается; въ прочихъ случаяхъ на подачу жалобы полагается семидневный срокъ со времени объявленія подающему жалобу обжалуемаго опредѣленія.

79. Частныя жалобы излагаются письменно и приносятся: на волостной судъ—верхнему крестьянскому суду, а на верхній крестьянскій судъ—мировому съѣзду; частныя жалобы въ мировой съѣздъ излагаются на русскомъ языкѣ.

О просьбахъ объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ.

80. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ (ст. 63 и 76) допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла временныхъ правилъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами; 2) въ случаѣ принятія волостнымъ судомъ къ своему разбору такого дѣла, которое по закону или вовсе не отнесено къ вѣдомству волостнаго суда, или же подсудно ему только при согласіи потерпѣвшаго отъ проступка лица (ст. 11); 3) въ случаѣ разрѣшенія дѣла безъ вызова сторонъ и безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій, или безъ разсмотрѣнія представленныхъ сторонами доказательствъ (ст. 36 и 73); 4) въ случаѣ отказа въ вызовѣ для допроса подъ присягою свидѣтеля противной стороны или въ вызовѣ свидѣтеля, неправильно устраненнаго отъ свидѣтельства въ волостномъ судѣ, а также въ случаѣ допроса свидѣтеля безъ присяги, вопреки требованію закона (ст. 73 и 74); 5) въ случаѣ постановленія судомъ приговора по дѣлу, по которому состоялся въ другомъ судѣ приговоръ, не отмѣненный въ установленномъ порядкѣ; 6) въ случаѣ постановленія судомъ приговора въ незаконномъ составѣ (ст. 21 и 34 учрежд. волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ), и 7) въ случаѣ назначенія въ апелляціонномъ приговорѣ, безъ требованія обвинителя, болѣе тяжкаго наказанія, чѣмъ то, которое было опредѣлено волостнымъ судомъ (ст. 75).

Такъ какъ кассаціонный порядокъ обжалованія представляетъ собою экстраординарную мѣру и всякое расширеніе его могло бы вредно отозваться на успѣшномъ отправленіи правосудія въ крестьянскихъ судахъ, производство коихъ должно во всякомъ случаѣ отличаться быстротой, то въ статьѣ 80

Digitized by Google

настоящихъ правилъ опредѣлены всѣ тѣ случаи, когда принесеніе кассаціонной жалобы можетъ имѣть мѣсто. Что касается формъ и обрядовъ судопроизводства, то въ настоящихъ правилахъ, подобно тому, какъ и въ правилахъ о производствѣ дѣлъ гражданскихъ, общія указанія 2 п. 174 ст. уст. уг. судопр. замѣнены подробнымъ перечисленіемъ тѣхъ отдѣльныхъ процессуальныхъ упущеній, которыя лишаютъ приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Такими нарушеніями признаются слѣдующія: 1) принятіе къ своему производству неподсуднаго дѣла; 2) разрѣшеніе дѣла не въ надлежащемъ составѣ суда; 3) разрѣшеніе такого дѣла, по которому уже состоялся неотмѣненный приговоръ другаго суда; 4) разрѣшеніе дѣла безъ вызова сторонъ, недопущеніе ихъ къ словеснымъ объясненіямъ, непринятіе судомъ представленныхъ сторонами доказательствъ и допросъ свидѣтелей безъ присяги въ случаяхъ, указанныхъ, въ 74 статьѣ; 5) назначеніе въ апелляціонномъ приговорѣ, безъ просьбы обвинителя, болѣе тяжкаго наказанія, чѣмъ то, которое было опредѣлено судомъ первой степени. Но, кромѣ того, въ число кассаціонныхъ поводовъ по дѣламъ о проступкахъ, подсудныхъ волостнымъ и верхнимъ крестьянскимъ судамъ, включено также явное нарушеніе прямаго смысла статей о взысканіяхъ, налагаемыхъ волостными судами. Эта разница между 80 статьею настоящихъ правилъ и 123 статьею правилъ о производствѣ дѣлъ гражданскихъ объясняется тѣмъ, что матеріальное уголовное право крестьянъ, въ виду краткости и несложности временныхъ правилъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, не представляетъ собою никакихъ затрудненій для усвоенія его судьями-крестьянами. Поэтому является полная возможность требовать отъ волостнаго суда близкаго знакомства съ правилами о взысканіяхъ и, слѣдовательно, неправильное примѣненіе содержащихся въ нихъ опредѣленій должно также служить поводомъ кассаціи.

81. Просьба объ отмѣнѣ приговора должна быть изложена письменно и приносится въ двухнедѣльный со дня объявленія онаго срокъ тому суду, которымъ приговоръ постановленъ. Просьбы объ отмѣнѣ приговоровъ, поданныя въ срокъ, останавливаютъ исполненіе приговоровъ, за исключеніемъ приговоровъ верхняго крестьянскаго суда о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ за проступки или въ вознагражденіе за причиненные ими вредъ и убытки, но взысканная сумма, до окончательнаго разрѣшенія просьбы объ отмѣнѣ приговора, хранится или въ кассѣ суда, или же въ общественной кассѣ.

По дѣламъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, уставъ уголовнаго судопроизводства признаетъ за общее правило, что подача жалобы или протеста на окончательные приговоры останавливаетъ исполненіе таковыхъ (ст. 175 и 151 уст. гр. судопр.).

Digitized by Google

Исключеніе изъ этого правила допущено по отношенію къ окончательнымъ приговорамъ мироваго съѣзда, обжалованіе коихъ въ кассаціонномъ порядкѣ, согласно 3 п. 175 ст. уст. уг. суд., не останавливаетъ исполненія приговора о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ въ наказаніе за преступленіе или проступокъ, или для вознагражденія за причиненные ими вредъ и убытки, причемъ, однако, взысканная сумма, до окончательнаго разрѣшенія кассаціонной жалобы, хранится депозитомъ судебнаго установленія.

Тоже самое исключеніе допущено въ 81 статьѣ по отношенію къ окончательнымъ приговорамъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ. Тогда какъ подача кассаціонной жалобы пріостанавливаетъ исполненіе окончательнаго приговора волостнаго суда, обжалованные приговоры верхнихъ крестьянскихъ судовъ приводятся въ исполненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые присуждены къ денежному взысканію въ видѣ ли наказанія или же въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки. Постановленіе это имѣетъ цѣлью сократить, по возможности, количество неосновательныхъ кассаціонныхъ жалобъ, подаваемыхъ преимущественно для того, чтобы замедлить или даже сдѣлать невозможнымъ исполненіе совершенно правильнаго приговора.

82. Просьба объ отмѣнѣ приговора, не позже семи дней по вступленіи, представляется вмѣстѣ съ протоколами и всею относящеюся къ дѣлу перепискою волостнымъ судомъ—въ верхній крестьянскій судъ, а верхнимъ крестьянскимъ судомъ—въ мировой съѣздъ.

83. Верхній крестьянскій судъ, разрѣшенію коего подлежитъ просьба объ отмѣнѣ приговора, не вызываетъ сторонъ къ слушанію дѣла, но, въ случаѣ явки сторонъ, выслушиваетъ ихъ объясненія.

Статья 83 постановляетъ, что просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ разрѣшаются какъ въ верхнемъ крестьянскомъ судѣ, такъ и въ мировомъ съѣздѣ (ст. 86) безъ вызова сторонъ, которыя, однако, въ случаѣ явки, должны быть допущены судомъ къ представленію своихъ объясненій.

Вызовъ сторонъ по кассаціоннымъ дѣламъ въ крестьянскихъ судахъ нельзя не признать совершенно безполезнымъ замедленіемъ судопроизводства, такъ какъ всѣ процессуальныя нарушенія, могущія служить поводами къ отмѣнѣ приговоровъ, точно опредѣлены въ настоящемъ законѣ и настолько несложны, что при разсмотрѣніи кассаціонныхъ жалобъ суды едва-ли будутъ нуждаться въ словесныхъ разъясненіяхъ сторонъ.

84. По прочтеніи просьбы объ отмѣнѣ приговора и по выслушаніи явившихся сторонъ, судъ постановляетъ опредѣленіе объ оставленіи просьбы безъ послѣдствій или объ отмѣнѣ обжалованнаго приговора.

85. Въ случаѣ отмѣны окончательнаго приговора соблюдаются слѣдующія правила: 1) если окончательный приговоръ

Digitized by Google

отмѣненъ вслѣдствіе неподсудности дѣла волостнымъ судамъ, то дѣло получаетъ дальнѣйшее, въ законномъ порядкѣ, направленіе; 2) если отмѣна окончательнаго приговора послѣдовала по другимъ основаніямъ, то или постановляется новый приговоръ, или, для постановленія новаго приговора, дѣло, рѣшенное волостнымъ судомъ, передается въ одинъ изъ ближайшихъ къ нему волостныхъ судовъ, дѣло же, рѣшенное верхнимъ крестьянскимъ судомъ—въ одинъ изъ ближайшихъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ.

Передача дѣла изъ одного суда въ другой, въ случаѣ отмѣны окончательнаго приговора, обыкновенно влечетъ за собою необходимость для сторонъ и прочихъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ являться при новомъ разсмотрѣніи дѣла, въ болѣе отдаленный отъ ихъ мѣста жительства судъ. Не удобство сіе было бы отчасти устранено предоставленіемъ самому суду, отмѣнившему окончательный приговоръ, постановляетъ новый приговоръ, когда онъ признаетъ сіе возможнымъ (ж. Гос. Сов. № 34 стр. 45).

86. Просьбы объ отмѣнѣ приговоровъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ разсматриваются въ мировомъ съѣздѣ при участіи товарища прокурора, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 80—85.

Эта статья заключаетъ слѣдующія два постановленія: 1) Приговоры верхнихъ крестьянскихъ судовъ не могутъ быть обжалованы по существу и на нихъ допускается лишь подача кассаціонныхъ жалобъ, въ случаѣ допущенія судомъ нарушеній, указанныхъ въ статьѣ 80 настоящихъ правилъ и 2), дѣла, перешедшія изъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ по кассаціоннымъ жалобамъ, разрѣшаются мировыми съѣздами по выслушаніи заключенія лица прокурорскаго надзора. Содѣйствіе прокуратуры при разсмотрѣніи съѣздами жалобъ на окончательные приговоры верхнихъ крестьянскихъ судовъ весьма желательно, въ видахъ установленія единообразной практики по вопросамъ, которые могутъ возникнуть въ крестьянскихъ судахъ первой и второй степени.

87. При просьбѣ объ отмѣнѣ приговора верхняго крестьянскаго суда представляется въ залогъ одинъ рубль. Залогъ по жалобѣ, оставленной безъ уваженія, поступаетъ въ особый сборъ на содержаніе верхнихъ крестьянскихъ судовъ, а по жалобѣ, признанной основательною, возвращается представившему оный.

88. Опредѣленія, постановленныя по просьбамъ объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ, обжалованію не подлежатъ.

Сіи статьи соотвѣтствуютъ ст. 131 и 132 правилъ о производствѣ дѣлъ гражданскихъ и основаны на тѣхъ же соображеніяхъ.

Digitized by Google

7) Объ исполненіи приговоровъ.

89. Приговоры входятъ въ законную силу: 1) когда на приговоръ неокончательный не принесено въ установленный срокъ апелляціонной жалобы; 2) когда на приговоръ окончательный не подана, въ установленный срокъ, просьба объ отмѣнѣ приговора или поданная просьба оставлена безъ послѣдствій.

Исполненію подлежатъ: во 1-хъ, вошедшіе въ законную силу приговоры волостнаго суда; во 2-хъ, вошедшіе въ законную силу приговоры верхняго крестьянскаго суда, и въ 3-хъ, не вошедшіе въ законную силу приговоры верхняго крестьянскаго суда, коими обвиняемые присуждены къ денежному взысканію въ видѣ наказанія и въ видѣ вознагражденія за вредъ и убытки (ст. 81). Приговоръ волостнаго суда вступаетъ въ законную силу, если въ теченіе двухнедѣльнаго, со дня объявленія его, срока не принесено ни апелляціонной, ни кассаціонной жалобы или же кассаціонная жалоба оставлена безъ послѣдствій; состоявшійся же по апелляціонной жалобѣ на волостной судъ приговоръ верхняго крестьянскаго суда—если въ теченіе того же срока не было принесено кассаціонной жалобы, или же таковая была оставлена безъ послѣдствій.

90. Приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію. Приговоръ волостнаго суда исполняется имъ самимъ; приговоръ же верхняго крестьянскаго суда —тѣмъ волостнымъ судомъ, на который принесена была жалоба.

91. Объ исполненіи приговоровъ надъ лицами, живущими въ другомъ волостномъ судебномъ участкѣ, сообщается мѣстному волостному суду. Объ исполненіи приговоровъ надъ лицами, проживающими внѣ круга вѣдомства волостныхъ судовъ, сообщается мѣстной полиціи.

Порядокъ исполненія приговоровъ по настоящимъ правиламъ соотвѣтствуетъ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 182—190 уст. угол. судопр.

При этомъ, однако, допущены слѣдующія отступленія:

1) Исполненіе приговора верхняго крестьянскаго суда возлагается исключительно на тотъ волостной судъ, приговоръ котораго былъ обжалованъ (ст. 90).

2) Исполненіе приговоровъ надъ лицами, проживающими внѣ круга вѣдомства волостныхъ судовъ, возлагается на мѣстную полицію. Правило это необходимо въ виду того, что всѣ города вообще не входятъ въ предѣлы волостныхъ судебныхъ округовъ и волостные суды, слѣдовательно, лишены

Digitized by Google

возможности приводить свои приговоры въ исполненіе на городской территоріи.

3) Исполненіе приговоровъ надъ осужденными къ аресту возлагается на волостную или общую полицію, смотря по мѣсту жительства обвиняемаго. Постановленіе это включено въ законъ по тому соображенію, что волостной судъ лишенъ способовъ къ принудительному исполненію подобныхъ приговоровъ, тогда какъ полиція, по существу своей власти, имѣетъ надлежащія средства къ заарестованію осужденнаго, не подчиняющагося добровольно состоявшемуся о немъ приговору.

92. Уплата какъ денежнаго взысканія, такъ и вознагражденія за убытки, въ случаѣ неимѣнія у виновнаго наличныхъ для сего средствъ, можетъ быть разсрочена волостнымъ судомъ на опредѣленный срокъ, смотря по количеству взысканія и средствамъ виновнаго.

93. Денежное взысканіе или вознагражденіе, не уплаченныя къ назначенному сроку, взыскиваются по правиламъ объ исполненіи рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

94. Объ исполненіи приговоровъ надъ присужденными къ аресту волостной судъ сообщаетъ волостной или общей полиціи, по мѣсту жительства осужденныхъ. Присужденные къ аресту содержатся въ помѣщеніяхъ, устроенныхъ въ волостныхъ судебныхъ участкахъ.

Къ ст. 94 см. изложенное въ п. 3 объясненій къ ст. 90 и 91.

95. О приведеніи приговора въ исполненіе дѣлается на подлинномъ приговорѣ надлежащая отмѣтка, за подписью предсѣдателя.

Digitized by Google

IV. ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ ВОЛОСТНЫМИ СУДАМИ.

1. Волостные суды губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, впредь до общаго пересмотра законоположеній о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, вѣдаютъ дѣла о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ статьями 1033, 1036, 1038, 1040, 1042, 1043, 1049, 1051, 1052, 1054—1061, 1069—1075, 1078, 1079, 1081, 1082, 1086 и 1095—1102 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г., съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 2—20).

Впредь до общаго пересмотра законоположеній о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, признано цѣлесообразнымъ предоставить волостнымъ судамъ Прибалтійскихъ губерній руководствоваться существующими на сей предметъ мѣстными постановленіями. Приэтомъ надлежало замѣтить что въ настоящее время въ губерніяхъ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской дѣйствуютъ особыя для каждой губерніи крестьянскія положенія, содержащія въ себѣ различныя для каждой изъ названныхъ мѣстностей постановленія о наказаніяхъ за подвѣдомственные волостнымъ судамъ проступки. Между тѣмъ, желательно достичь полнаго единообразія въ отправленіи правосудія на такомъ сравнительно необширномъ пространствѣ, какъ Прибалтійскій край, и съ этою цѣлью представляется возможнымъ распространить правила одного изъ упомянутыхъ крестьянскихъ положеній на всѣ волостные суды трехъ губерній —Въ этомъ отношеніи признано предпочтительнымъ остановиться на положеніи о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 Ноября 1860 г., какъ на позднѣйшемъ. Но для примѣненія его во вновь учреждаемыхъ судахъ необходимо было сдѣлать въ немъ нѣкоторыя измѣненія.

Въ упомянутомъ положеніи содержатся, между прочимъ, указанія на такія преступленія, которыя ни по свойству своему, ни по опредѣленнымъ за нихъ наказаніямъ, не могутъ быть отнесены къ вѣдѣнію волостныхъ судовъ. Въ виду сего, для руководства волостнымъ судамъ могутъ быть преподаны лишь правила, содержащіяся въ статьяхъ: 1033, 1036, 1038, 1040, 1042,

Digitized by Google

1043, 1049, 1051, 1052, 1054—1061, 1069—1075, 1078, 1079, 1081, 1082, 1086 и 1095—1102 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 года (ж. Гос. Сов. № 34 стр. 46 и 47). (*)

2. Волостные суды приговариваютъ виновныхъ къ тому наказанію, которое назначено за содѣянный проступокъ въ подлежащей статьѣ положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г. (ст. 1).

(*) 1033. Всякое самовольное, или противозаконное скопище крестьянъ воспрещается и не должно быть терпимо волостною полиціею. Если притомъ окажутся шумъ и буйство, то зачинщики подвергаются (примѣняясь къ ст. 1280 Улож. о Нак.) аресту или отдачѣ въ безплатныя работы въ пользу общества, на время отъ трехъ до семи дней; или, смотря по обстоятельствамъ, отсылаются въ Орднунгсгерихтъ, для преданія ихъ уголовному суду.

1036. Кто на пожарѣ лѣниво подаетъ помощь или совершенно уклоняется отъ оказанія пособія, тотъ подвергается (на основаніи ст. 1471 Улож. о Нак.) или денежному штрафу отъ пятидесяти коп. до пяти рублей, или тѣлесному наказанію отъ трехъ до десяти ударовъ.

1038. Крестьяне, отлучающіеся изъ своихъ обществъ безъ узаконенныхъ видовъ или неявившіеся къ сроку, означенному въ выданныхъ имъ паспортахъ, подвергаются, по приговору крестьянскихъ судебныхъ мѣстъ (на основаніи ст. 1224 Улож. о Нак.), или употребленію въ безплатныя работы въ пользу общества до шести дней, или наказанію розгами отъ пяти до десяти ударовъ, или денежному взысканію отъ одного до пяти рублей.

1040. Бѣжавшій изъ—подъ ареста долженъ быть задержанъ и отданъ подъ стражу. Если онъ былъ арестованъ, по приговору суда, на срокъ, то время заключенія его (согласно ст. 352 Улож. о Нак.) считается со времени вторичнаго задержанія его послѣ побѣга. Если же онъ, при побѣгѣ, учинилъ какое либо насиліе противъ стражи, то онъ предается уголовному суду, для поступленія съ нимъ на основаніи Уложенія о Наказаніяхъ.

1042. Кто въ церкви во время совершенія богослуженія будетъ нарушать должное благоговѣніе, или же, къ соблазну другихъ, являться туда пьяный и въ видѣ развращенномъ, или же, неприлично громкимъ смѣхомъ, хохотомъ или инымъ шумомъ и вообще неблаговидными поступками причинитъ соблазнъ, отвращая вниманіе молящихся отъ службы Божіей, тотъ, смотря по мѣрѣ вины, подвергается (на основаніи ст. 243 Улож. о Нак.) денежному взысканію отъ пятидесяти коп. до одного рубля, или аресту отъ трехъ до семи дней. При обстоятельствахъ же, увеличивающихъ преступленіе, виновный предается уголовному суду.

1043. Кто въ общенародныхъ собраніяхъ будетъ начинать неприличные споры, распри или брань о различіи вѣроисповѣданій, тотъ за сіе подвергается, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ вину его (со-

Digitized by Google

3. Указанное въ подлежащихъ статьяхъ положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г. (ст. 1) тѣлесное наказаніе не можетъ быть назначено въ размѣрѣ болѣе двадцати ударовъ розгами. Установленное статьею 1078 означеннаго положенія наказаніе замѣняется денежнымъ взысканіемъ не свыше двѣнадцати рублей.

гласно ст. 215 Улож. о Нак.); строгому выговору или денежному взысканію отъ пяти до десяти рублей, или аресту отъ трехъ до семи дней.

1049. За драку на улицѣ, площади или въ иномъ публичномъ мѣстѣ виновные подвергаются (примѣняясь къ ст. 1283 Улож. о Нак.) аресту или отдачѣ въ безплатныя работы въ пользу общества на время отъ трехъ до семи дней, буде же отъ драки произошло увѣчье или значительный вредъ, виновные предаются уголовному суду.

1051. Кто въ селеніи будетъ, безъ явной необходимости, употреблять огнестрѣльное оружіе въ домѣ или на дворѣ, или же на улицѣ или площади, или въ иномъ какомъ либо мѣстѣ, гдѣ, по вѣроятности, могутъ въ то время быть и часто бываютъ люди, и гдѣ, посему, всякая стрѣльба сего рода воспрещена, тотъ за сіе подвергается (на основаніи ст. 1300 Улож. о Нак.) денежному взысканію отъ одного до десяти рублей.

1052. Буде кто, не подвергаясь самъ особенной опасности, имѣлъ возможность спасти погибающаго отъ огня, потопленія, или отъ нападенія разбойниковъ, но не подалъ ему необходимой помощи, то о таковомъ его жестокосердіи объявляется публично и онъ, сверхъ того, смотря по обстоятельствамъ, подвергается аресту на время отъ одного до трехъ дней, или наказанію розгами до тридцати ударовъ.

1054. Воспрещается крестьянамъ держать у себя дикихъ звѣрей, какъ то: медвѣдей, волковъ и другихъ. Найденные у крестьянъ дикіе звѣри убиваются, а державшіе ихъ у себя подвергаются (согласно ст. 1305 Улож. о Нак.) денежному взысканію отъ одного до пяти рублей. При несостоятельности виновнаго къ уплатѣ положеннаго штрафа, у него отбираются и продаются, въ пользу волостной казны, кожи убитыхъ дикихъ животныхъ. Сверхъ того, буде звѣри эти причинили кому либо вредъ, то державшій ихъ у себя обязанъ за сіе вознаградить кого слѣдуетъ.

1055. Тому же наказанію (на основаніи ст. 1306 Улож. о Нак.) подвергается и хозяинъ домашняго животнаго, который, зная злыя его свойства, не приметъ надлежащихъ, для предупрежденія опасности отъ онаго, мѣръ.

1056. Кто зная, что принадлежащая ему собака взбѣсилась, не приметъ зависящихъ отъ него мѣръ, для предотвращенія могущаго произойти отъ того вреда, и вообще, кто не соблюдаетъ полицейскихъ предписаній, относительно бѣшеныхъ собакъ, тотъ подвергается наказанію розгами отъ пятнадцати до двадцати ударовъ, или же денежному взысканію отъ трехъ до двѣнадцати рублей серебромъ; при обстоятельствахъ же, увеличивающихъ преступленіе, виновный предается уголовному суду.

Digitized by Google

4. Предусмотрѣнные статьями 1072 и 1081 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г. проступки изъемлются изъ вѣдѣнія волостнаго суда, если слѣдующее за нихъ, въ видѣ наказанія, денежное взысканіе превышаетъ двѣнадцать рублей.

1057. Кто натравитъ на людей собакъ, тотъ подвергается (примѣняясь къ ст. 1308. Улож. о Нак.) денежному взысканію отъ пяти до двѣнадцати рублей, или же тѣлесному наказанію розгами отъ пятнадцати до двадцати ударовъ, кромѣ надлежащаго вознагражденія того, кому собакою будетъ причиненъ вредъ.

1058. Кто при скорой ѣздѣ причинитъ кому либо, по неосторожности, вредъ, тотъ платитъ издержки на леченіе пострадавшаго и подвергается штрафу въ шестьдесятъ копѣекъ серебромъ, въ пользу волостной казны того общества, къ которому принадлежитъ сей послѣдній.

1059. Угрожающій нанести кому либо тяжкую обиду, или вредъ по имуществу, подвергается (примѣняясь къ ст. 2114 и 2115 Улож. о Нак.) аресту или отдачѣ въ безплатныя работы въ пользу общества на время отъ трехъ до семи дней. Сверхъ того, мѣстная полиція обязана имѣть за нимъ особое наблюденіе.

1060. За продажу испорченныхъ припасовъ, виновный (примѣняясь къ ст. 1096 Улож. о Нак.) подвергается денежному взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до трехъ рублей, или же аресту, или же отдачѣ въ безплатныя работы въ пользу общества на время отъ трехъ до семи дней; испорченные же припасы у продавца отбираются для уничтоженія. За троекратное повтореніе таковаго поступка, виновный отсылается въ Орднунгсгерихтъ, для преданія его суду.

1061. Неисполняющій полицейскихъ предписаній, служащихъ къ предохраненію отъ заразительныхъ болѣзней, подвергается (согласно ст. 1067 Улож. о Нак.) денежному взысканію отъ двадцати пяти копѣекъ до одного рубля.

1069. Кто разложитъ огонь въ лѣсу, на лугу, на сѣнокосѣ или въ открытомъ полѣ и при уходѣ не загаситъ его, тотъ подвергается (согласно ст. 1462 Улож. о Нак.) денежному взысканію отъ пятидесяти копѣекъ до пяти рублей или наказанію розгами отъ десяти до двадцати ударовъ, и обязанъ, сверхъ того, буде отъ таковой неосторожности кто либо потерпитъ убытокъ, вознаградить его по мѣрѣ возможности.

1070. За кражу на сумму не свыше десяти рублей серебромъ, виновные подвергаются (по смыслу статей 2238, 2239 и 86 Улож. о Нак.) наказанію розгами до пятидесяти ударовъ. Если же преступленіе сопровождалось обстоятельствами, увеличивающими вину, или украденное стоитъ дороже десяти рублей серебромъ, а равно и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда кража состоитъ въ похищеніи продуктовъ съ полей, виновный отсылается въ Орднунгсгерихтъ, для преданія его уголовному суду.

Digitized by Google

5. Волостной судъ въ правѣ замѣнять опредѣленное за проступки въ подлежащихъ статьяхъ положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г. тѣлесное наказаніе строгимъ арестомъ съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ на срокъ не свыше двухъ недѣль. Тѣмъ же

1071. Съ соучастниками въ кражѣ, съ укрывателями воровъ или краденаго имущества, а равно и съ тѣми, которые завѣдомо покупаютъ украденныя вещи, поступается такъ же, какъ постановлено, относительно главныхъ виновниковъ, въ ст. 1070.

1072. Кто присвоитъ себѣ вещи, о продажѣ коихъ сдѣлано публичное извѣщеніе или вообще не объявитъ суду о найденной имъ вещи, равно и тотъ, кто купитъ или приметъ подъ закладъ вещи у подозрительныхъ людей, отдающихъ ихъ за безцѣнокъ, и не объявитъ о томъ въ мѣстномъ Волостномъ Судѣ, подвергается (примѣняясь къ ст. 2274 Улож. о Нак.) денежному взысканію, равному цѣнности присвоенной вещи, которая, въ случаѣ отысканія хозяина ея, отбирается и возвращается хозяину по принадлежности. Если же хозяинъ вещи, отъ утайки оной потерпитъ убытокъ, то виновный обязанъ его за то вознаградить.

1073. Буде слесарь, безъ позволенія хозяина, по требованію домашней прислуги, отомкнетъ замокъ, или сдѣлаетъ къ оному новый ключъ, или выдастъ отмыкательные крючки и чрезъ то, по неосторожности, будетъ способствовать къ совершенію кражи, то онъ, смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть присужденъ къ вознагражденію понесеннаго убытка. Въ случаѣ же совершенія имъ сего съ злымъ умысломъ, онъ судится какъ соучастникъ въ преступленіи.

1074. Буде кто при покупкѣ или продажѣ, или при какой либо сдѣлкѣ, умышленно обманетъ другаго и введетъ его въ убытокъ, или же посредствомъ обмана присвоитъ себѣ чужія вещи, то съ виновнымъ въ таковомъ мошенничествѣ, поступается такъ же, какъ постановлено, относительно виновныхъ въ кражѣ, въ ст. 1070.

1075. Кто самовольно, но не тайно и не въ видѣ кражи, присвоитъ себѣ чужую собственность, сожнетъ хлѣбъ или скоситъ сѣно съ чужаго поля и т. п., тотъ (согласно ст. 2178 Улож. о Нак.), сверхъ вознагражденія владѣльца за убытки, подвергается денежному взысканію, равному десяти процентамъ съ суммы, въ которую оцѣненъ убытокъ.

1078. Лицамъ всѣхъ сословій наистрожайше воспрещено скупать у крестьянъ хлѣбъ или иныя естественныя произведенія на корнѣ. Изъ сего изъемлется лишь сѣнной укосъ, который можетъ быть продаваемъ, до кошенія, арендаторомъ, съ согласія вотчинника, и крестьянскимъ поземельнымъ собственникомъ во всякое время, по своему усмотрѣнію. Если противозаконная продажа естественныхъ произведеній, еще стоящихъ на корнѣ, будетъ обнаружена, то продавецъ и покупатель подвергаются въ пользу кассы бѣдныхъ той волости, къ которой продавецъ причисленъ, денежному штрафу, каждый на сумму, равную полной стоимости предмета продажи.

Digitized by Google

арестомъ и на тотъ же срокъ волостной судъ обязанъ замѣнить тѣлесное наказаніе какъ лицамъ, изъятымъ отъ сего наказанія на основаніи общихъ законовъ (прилож. 1 къ ст. 30 улож. о нак., изд. 1885 г.), или мѣстныхъ узаконеній (ст. 608 полож. о крест.

1079. Всѣ карточныя и азартныя игры запрещаются; участвующіе въ нихъ подвергаются (согласно ст. 1330 Улож. о Нак.) аресту на время отъ одного до трехъ дней, или наказанію розгами до десяти ударовъ. Тому же наказанію подвергаются корчмари, которые даютъ крестьянамъ, для игры, карты и кости.

1081. Кто купитъ или приметъ въ закладъ у нижнихъ воинскихъ чиновъ оружіе, казенное платье или амуничныя вещи, тотъ, сверхъ возвращенія означенныхъ вещей, безъ всякаго за то платежа, подвергается (согласно ст. 2301 Улож. о Нак.) денежному взысканію втрое, противъ цѣны сихъ вещей.

1082. За умышленную растрату или похищеніе, состоящими въ услуженіи людьми, находящихся у нихъ на рукахъ хозяйскихъ денегъ или вещей, виновные подвергаются, въ случаѣ, если похищенное не превышаетъ цѣною десяти рублей серебромъ, высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго въ ст. 1070 за кражу вообще. Въ противномъ же случаѣ, виновные представляются въ Орднунгсгерихтъ, для поступленія съ ними по законамъ.

1086. Кто, по неосмотрительности и отъ несоблюденія постановленныхъ для предохраненія отъ пожаровъ правилъ, произведетъ пожаръ, тотъ долженъ причиненный убытокъ, по возможности, вознаградить и, сверхъ того, подвергается (примѣняясь къ ст. 1438—1446 Улож. о Нак.) денежному взысканію отъ одного до десяти рублей, или аресту отъ одного до семи дней.

1095. Кто изъ своекорыстныхъ видовъ, произведетъ, клеветою, несогласіе между супругами, родственниками, хозяевами и находящимися у нихъ въ услуженіи людьми, тотъ подвергается, по мѣрѣ вины, наказанію розгами до тридцати ударовъ или аресту до трехъ дней и присуждается къ вознагражденію причиненныхъ убытковъ.

1096. За ложный на кого либо доносъ въ учиненіи полицейскаго проступка виновный подвергается наказанію розгами до тридцати ударовъ, или аресту до трехъ дней; за ложное же обвиненіе кого либо въ уголовномъ преступленіи, виновный предается уголовному суду, на основаніи Уложенія о Наказаніяхъ.

1097. Кто оскорбитъ кого либо ругательными словами, явнымъ презрѣніемъ, или пасквилями, а равно кто станетъ упрекать незаконнорожденныхъ дѣтей ихъ происхожденіемъ или будетъ издѣваться надъ изнасилованною или обольщенною женщиною, тотъ, смотря по обстоятельствамъ, присуждается: къ испрошенію у обиженнаго прощенія и къ содержанію подъ арестомъ до двухъ дней или къ наказанію розгами до двадцати ударовъ.

1098. За причиненіе крестьянину побоевъ виновный присуждается къ уплатѣ обиженному опредѣляемой судомъ суммы, за безчестіе, и сверхъ того

Digitized by Google

Лифл. губ. 1860 г. и Высоч. утв. 4 Іюня 1865 г. полож. Остз. комит.), такъ и тѣмъ изъ осужденныхъ, которые будутъ просить о сей замѣнѣ.

Статьями 1052, 1070, 1071, 1074, 1095 и 1096 Лифляндскаго крестьянскаго положенія волостнымъ судамъ разрѣшается примѣненіе къ виновнымъ тѣлеснаго наказанія, въ размѣрѣ до 50 ударовъ розгами. Находя, что мѣра этого наказанія должна быть уменьшена до предѣла, установленнаго закономъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи (не свыше 20 ударовъ), признано, вмѣстѣ съ тѣмъ, соотвѣтственнымъ ограничить примѣненіе этого наказанія, предоставивъ волостнымъ судамъ замѣнять его строгимъ арестомъ съ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ до двухъ недѣль. Такая замѣна не противорѣчитъ постановленіямъ Лифляндскаго положенія, по силѣ коего (ст. 609) наказаніе розгами можетъ быть замѣняемо денежнымъ штрафомъ (въ размѣрѣ 20 к. за каждый ударъ), въ случаѣ просьбы о томъ осужденнаго.

Допускаемыя Лифляндскимъ положеніемъ денежныя взысканія не превышаютъ вообще 12 рублей, и только статьи 1072, 1078 и 1081 сего положенія, опредѣляющія взысканія соотвѣтственно цѣнѣ имущества, составляющаго предметъ нарушенія, допускаютъ штрафы, не ограничивая предѣловъ власти волостнаго суда какою либо суммою. Не усматривая основаній для подобнаго исключенія, надлежало выразить въ законѣ, что и въ упомянутыхъ случаяхъ волостной судъ въ правѣ принять дѣло къ своему разсмотрѣнію

(примѣняясь къ ст. 2090 Улож. о Нак.) подвергается днежному взысканію отъ одного до десяти рублей или аресту отъ одного до трехъ дней.

1099. Кто, предаваясь пороку пьянства, будетъ являться на улицахъ, площадяхъ и многолюдныхъ собраніяхъ въ неприличномъ и соблазнительномъ видѣ, или же будетъ найденъ на улицѣ, или въ другомъ общенародномъ мѣстѣ, пьянымъ до безпамятства, тотъ (примѣняясь къ ст. 1345 Улож. о Нак.) подвергается аресту на время отъ одного до трехъ дней, или тѣлесному наказанію розгами отъ десяти до тридцати ударовъ. Если же имъ совершенъ въ пьянствѣ какой либо проступокъ или преступленіе, или причиненъ кому либо вредъ, то онъ подвергается взысканіямъ, на основаніи изложенныхъ выше, по сему предмету, правилъ.

1100. Въ воскресные и праздничные дни запрещается корчмарямъ, во время продолженія Богослуженія, продавать вино или пиво, подъ опасеніемъ взысканія одного рубля пятидесяти копѣекъ серебромъ штрафа.

1101. Женщины, предавшіяся распутству, и обратившія непотребство въ ремесло, или публично, за деньги, оному способствующія, подвергаются аресту или отдачѣ въ безплатныя работы въ пользу общества, на время отъ одного до трехъ дней, или денежному взысканію отъ двухъ до шести рублей.

1102. Волостная полиція обязана наблюдать, чтобы взрослые разнаго пола люди не купались и не парились вмѣстѣ; непослушныхъ же подвергать наказанію, указанному въ предыдущей статьѣ.

Digitized by Google

только тогда, когда слѣдующее за проступокъ денежное взысканіе не превышаетъ 12 рублей (ж. Гос. Сов. № 34 стр. 47).

6. Присужденные къ денежнымъ взысканіямъ, въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ, подлежатъ: 1) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше пяти рублей—аресту не свыше трехъ дней; 2) вмѣсто денежнаго взысканія не свыше двѣнадцати рублей—аресту не свыше шести дней.

7. Содержащіеся взамѣнъ денежныхъ взысканій подъ арестомъ освобождаются, когда внесутъ часть слѣдующаго съ нихъ денежнаго взысканія, соразмѣрную остающемуся сроку заключенія.

Въ виду того, что карательныя постановленія Лифляндскаго крестьянскаго положенія не содержатъ въ себѣ опредѣлительныхъ указаній относительно вмѣненія проступковъ, замѣны однихъ наказаній другими, или отмѣны оныхъ, уменьшающихъ и увеличивающихъ вину обстоятельствъ и т. п., надлежало преподать эти указанія волостнымъ судамъ (ж. Гос. Сов. № 34 стр. 47).

Хотя опредѣленныя Лифляндскимъ крестьянскимъ положеніемъ денежныя взысканія весьма умѣрены, тѣмъ не менѣе возможно, что обвиняемый окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ наложеннаго штрафа. На этотъ случай, примѣнительно къ уставу о нак., нал. мир. суд., дается суду средство замѣнить денежное взысканіе арестомъ, причемъ денежное взысканіе не свыше 5 рублей замѣняется арестомъ не свыше 3-хъ дней, денежное взысканіе не свыше 12 рублей—арестомъ до 6 дней.

8. Проступки не вмѣняются въ вину, когда они совершены: 1) случайно, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой неосторожности или небрежности; 2) въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ; 3) въ умственномъ разстройствѣ; 4) по принужденію отъ непреодолимой силы, и 5) при необходимой оборонѣ.

Правила о вмѣненіи заимствованы изъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но упрощены сообразно съ маловажностью проступковъ, подлежащихъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ. По этой причинѣ оказалось излишнимъ упоминать о различіи между наказуемымъ и ненаказуемымъ покушеніемъ (ст. 17 уст. о нак.).

9. Несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до четырнадцати лѣтъ волостной судъ можетъ, не подвергая наказанію за проступки, отсылать для домашняго наказанія къ родителямъ или опекунамъ.

Digitized by Google

10. При опредѣленіи мѣры наказанія волостной судъ принимаетъ въ соображеніе обстоятельства, уменьшающія и увеличивающія вину подсудимаго.

11. Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимаго, преимущественно признаются: 1) несовершеннолѣтній возрастъ до семнадцати лѣтъ; 2) слабоуміе и крайнее невѣжество; 3) сильное раздраженіе, происшедшее не по винѣ самого подсудимаго; 4) крайность и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ; 5) прежнее безукоризненное поведеніе; 6) добровольное, до постановленія приговора, вознагражденіе понесшаго убытокъ, и 7) признаніе и чистосердечное раскаяніе.

12. Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются: 1) обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго; 2) упорное запирательство и возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго; 3) совокупность нѣсколькихъ проступковъ, и 4) повтореніе того же или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію.

Указавъ, согласно уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, что при опредѣленіи мѣры взысканія волостной судъ назначаетъ оную по увеличивающимъ или уменьшающимъ вину подсудимаго обстоятельствамъ, и перечисливъ главнѣйшіе, наиболѣе встрѣчающіеся на практикѣ виды ихъ, настоящія правила называютъ между другими, уменьшающими вину обстоятельствами и несовершеннолѣтній возрастъ до 17 лѣтъ. Причина тому заключается въ томъ соображеніи, что въ виду незначительности самихъ наказаній, едва ли удобно вмѣнять суду въ обязанность смягчать несовершеннолѣтнимъ подсудимымъ наказаніе на половину противъ совершеннолѣтнихъ. По отношенію къ несовершеннолѣтнимъ отъ 10 до 14 лѣтъ настоящія правила, также какъ и уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, предоставляютъ суду право отсылать обвиняемаго, не подвергая наказанію, къ родителямъ или опекунамъ для домашняго исправленія.

13. При участіи двухъ или болѣе лицъ въ совершеніи проступка, тѣ изъ виновныхъ, которые сами его совершали или подговорили другихъ, наказываются строже, нежели ихъ соучастники.

14. При одновременномъ сужденіи нѣсколькихъ проступковъ, совершенныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ, судъ подвергаетъ виновнаго тому изъ наказаній, которое представляется болѣе строгимъ.

Digitized by Google

15. Проступки, предусмотрѣнные въ статьяхъ 1059, 1075, 1095, 1097 и 1098 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г., а также кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества между родителями и дѣтьми и между супругами подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ, заявленной волостному суду или полиція потерпѣвшими или ихъ мужьями, родителями, опекунами и вообще тѣми, которые должны имѣть попеченіе о нихъ. Эти проступки не влекутъ за собою наказанія, въ случаѣ примиренія потерпѣвшаго или обиженнаго съ виновнымъ.

16. Виновные освобождаются отъ наказанія, когда совершенные ими проступки или же сами виновные не сдѣлались извѣстными суду или полиціи въ теченіе шести мѣсяцевъ.

17. Опредѣленное приговоромъ наказаніе отмѣняется: 1) за смертью осужденнаго и 2) вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 15).

18. Независимо отъ взысканій и наказаній за проступки, виновные присуждаются къ исполненію нарушенныхъ ими обязанностей и къ исправленію сдѣланныхъ упущеній, а также обязываются, по требованію потерпѣвшаго, исправить все ими испорченное или поврежденное, или же вознаградить потерпѣвшаго за вредъ и убытки.

19. Въ случаѣ несостоятельности присужденнаго къ уплатѣ вознагражденія и денежнаго взысканія, изъ имущества его сначала покрывается вознагражденіе за убытокъ, а денежное взысканіе обращается лишь на остальное за тѣмъ имущество.

20. Денежныя взысканія, налагаемыя по симъ правиламъ, поступаютъ въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговору волостныхъ судовъ.

Примѣчаніе. Впредь до особыхъ распоряженій эти денежныя взысканія образуютъ отдѣльный по каждому уѣзду капиталъ, который находится въ распоряженіи губернскаго начальства и состоитъ подъ ближайшимъ наблюденіемъ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ. Губернскимъ начальствомъ устанавливаются правила о порядкѣ храненія означенныхъ капиталовъ, счетоводствѣ и отчетности по онымъ.

Digitized by Google

Что касается соучастія въ совершеніи проступка нѣсколькихъ лицъ, совокупности нѣсколькихъ совершенныхъ однимъ лицомъ проступковъ, признанія нѣкоторыхъ правонарушеній уголовно-частными, прекращенія преслѣдованія за примиреніемъ, освобожденія отъ наказанія за давностью, обязанности причинившаго кому либо убытокъ вознаградить потерпѣвшаго и порядка покрытія изъ имущества обвиняемаго убытковъ и денежныхъ взысканій, то по этимъ вопросамъ, въ общемъ, сохранены постановленія устава о наказаніяхъ.

Затѣмъ, въ виду того, что устройство арестныхъ домовъ потребуетъ отъ волостныхъ обществъ значительныхъ расходовъ, признано справедливымъ всѣ денежныя взысканія, взимаемыя на основаніи настоящихъ правилъ, обращать въ капиталъ на устройство сихъ мѣстъ, завѣдываніе же этими капиталами возложить на обязанность коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ и губернскаго начальства.

Digitized by Google

Б.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

ОБЪ ИЗМѢНЕНІИ СОСТАВА И ПРЕДМЕТОВЪ ВѢДОМСТВА КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ.

1. Со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ Императора Александра II, надзоръ за волостнымъ общественнымъ управленіемъ крестьянъ и за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ возлагается на коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, назначаемыхъ, по представленію губернаторовъ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, изъ лицъ, имѣющихъ право состоять на государственной службѣ.

Примѣчаніе. Число коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ опредѣляется особымъ, къ сей статьѣ приложеннымъ, росписаніемъ. (*)

Положеніями о крестьянахъ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерній и изданнымъ въ дополненіе къ нимъ положеніемъ о волостномъ общественномъ управленіи 19 февраля 1866 года, надзоръ за общественнымъ управленіемъ крестьянъ и за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ возложенъ въ губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской на приходскіе (и частью на уѣздные суды), а въ Курляндской—на уѣздные суды (**). Къ вѣдомству означенныхъ судовъ въ то же время отнесены: 1) гражданскія дѣла на всякую сумму, въ коихъ одною стороной являются крестьяне; 2) дѣла охранительнаго судопроизводства (наслѣдственныя, опекунскія и по засвидѣтельствованію актовъ) и 3) въ Лифляндской губерніи дѣла по маловажнымъ проступкамъ. Въ кругъ вѣдомства уѣздныхъ судовъ Эстляндской и Лифляндской губерній, за исключеніемъ дѣлъ чисто судебнаго свойства, входятъ лишь весьма немногія обязанности частію администранивнаго, частію нотаріальнаго характера, а именно въ обѣихъ губерніяхъ: 1) дѣла объ устраненіи въ дисциплинарномъ порядкѣ должностныхъ лицъ волостнаго упрявленія, по представленію приходскихъ судовъ (ст. 767 и 788 Эстл.

(*) Росписаніе это помѣщено въ концѣ настоящаго тома (стр. 145).

Прим. составителей.

(**) Въ Курляндской губерніи приходскихъ судовъ не было учреждено.

Digitized by Google

крест. полож. 1856 г. и 731 Лифл. крест. полож. 1860 г.), и 2) ревизія приходскихъ судовъ (ст. 722 полож. 1860 г. и 766 и 787 полож. 1856 г.), и въ одной Лифляндской: а) утвержденіе купчихъ контрактовъ на покупаемыя крестьянами у помѣщиковъ крестьянскія земли (ст. 66 и 75 полож. 1860 г.); б) утвержденіе вакенбуховъ новаго межеванія помѣщичьихъ имѣній (ст. 2 и 118 полож. 1860 г.) и в) утвержденіе въ должности крестьянскихъ засѣдателей приходскаго суда (ст. 656).

Со введеніемъ въ дѣйствіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II всѣ гражданскія и уголовныя дѣла, производящіяся нынѣ въ приходскихъ и уѣздныхъ судахъ, будутъ подлежать или вѣдомству мировымъ и общихъ судебныхъ установленій, или же волостныхъ судовъ; между тѣмъ производство судебныхъ дѣлъ составляетъ самую важную и трудную обязанность приходскихъ и уѣздныхъ судовъ. Вслѣдствіе сего возникало два слѣдующіе вопроса: 1) представляется ли надобность въ дальнѣйшемъ сохраненіи уѣздныхъ судовъ въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ, и 2) не слѣдуетъ ли нынѣ же произвести нѣкоторыя измѣненія въ учрежденія уѣздныхъ судовъ Курляндской губерніи и приходскихъ судовъ Эстляндской и Лифляндской?

По первому изъ этихъ вопросовъ найдено, что съ освобожденіемъ уѣздныхъ судовъ Эстляндской и Лифляндской губерній отъ лежащихъ на нихъ судебныхъ обязанностей, компетенція ихъ ограничивалась бы лишь весьма немногими дѣлами, которыя поэтому могли бы быть отнесены къ вѣдомству другихъ учрежденій. Такъ, дѣла объ удаленіи волостныхъ должностныхъ лицъ безъ всякихъ затрудненій могли бы быть переданы въ непосредственное вѣдѣніе губернаторовъ, а утвержденіе купчихъ контрактовъ въ Лифляндской губерніи—въ вѣдѣніе того учрежденія, на которое обязанность эта возложена будетъ въ Эстляндской губерніи, гдѣ нынѣ она отнесена къ компетенціи оберъландгерихта. Что же касается производства уѣздными судами или, вѣрнѣе, уѣздными судьями, ревизій приходскихъ судовъ, то такія ревизіи могутъ быть распространяемы лишь на судебныя дѣла сихъ послѣднихъ, такъ какъ по дѣламъ административнымъ приходскіе суды, согласно ст. 32 Волостнаго Положенія 1866 года, непосредственно подчинены губернатору, которому, слѣдовательно, должно принадлежать и право производства ревизій по дѣламъ сего рода. По изложеннымъ соображеніямъ, а также въ видахъ сокращенія расходовъ по содержанію уѣздныхъ судовъ, признано было необходимымъ упразднить упомянутыя учрежденія въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ со введеніемъ въ нихъ судебной реформы.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли произвести какія либо измѣненія въ учрежденіи приходскихъ судовъ въ губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской и уѣздныхъ судовъ въ Курляндской, надлежало принять на видъ, что крестьянскіе засѣдатели приходскихъ и уѣздныхъ судовъ, вслѣдствіе своего общественнаго положенія и низкой степени образованія, не имѣютъ почти никакого значенія при разсмотрѣніи дѣлъ въ упомя-

Digitized by Google

нутыхъ учрежденіяхъ, и что въ коллегіальномъ составѣ сихъ учрежденій производились и рѣшались лишь дѣла судебныя, административныя же ихъ обязанности исполнялись лично приходскими и уѣздными судьями *).

Въ силу этихъ соображеній, и принявъ во вниманіе, что со введеніемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы, дѣла судебнаго свойства будутъ изъяты изъ круга вѣдомства приходскихъ и уѣздныхъ судовъ, найдено невозможнымъ дальнѣйшее сохраненіе должностей крестьянскихъ засѣдателей означенныхъ судовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя было не придти къ заключенію, что коллегіальное установленіе, независимо отъ его состава, не можетъ быть признано пригоднымъ для завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ. Составленное изъ лицъ, которыя занимаютъ другія должности, требующія постоянныхъ занятій, такое установленіе было бы лишено возможности не только слѣдить надлежащимъ образомъ за общественнымъ управленіемъ крестьянъ, но и своевременно собираться и принимать необходимыя мѣры къ предупрежденію или устраненію безпорядковъ, допущенныхъ подчиненными ему низшими органами крестьянскаго управленія; образованное же изъ лицъ, не занимающихъ другихъ должностей, оно, безъ всякой надобности, значительно обременило бы мѣстное населеніе расходами по его содержанію. Наконецъ, въ томъ и другомъ случаѣ, коллегіальное административное учрежденіе, связанное въ своихъ распоряженіяхъ разными формальностями, было бы не въ состояніи дѣйствовать съ тою скоростью, съ какою можетъ дѣйствовать отдѣльное лицо; между тѣмъ въ крестьянской администраціи весьма часто бываютъ случаи, не терпящіе никакого отлагательства и требующіе немедленнаго распоряженія начальства.

При такихъ данныхъ, и принимая во вниманіе, что главнѣйшій недостатокъ нынѣ дѣйствующихъ въ Прибалтійскомъ краѣ учрежденій заключается въ столько же одностороннемъ сословномъ ихъ характерѣ, сколько и въ совершенномъ устраненіи въ этой сферѣ значенія государственной власти, и что существеннѣйшая задача предстоящей реформы должна заключаться въ уч-

---

*) По положенію о крест. Лифл. губ. 1860 года, въ коемъ компетенція приходскаго суда —съ одной стороны и приходскаго судьи—съ другой, строго разграничена, единоличному вѣдѣнію послѣдняго были предоставлены между прочимъ: 1) полицейская власть по всѣмъ дѣламъ, не подлежащимъ вѣдомству орднунгсгерихта; 2) изслѣдованіе жалобъ на волостную и вотчинную полицію, наложеніе на нихъ дисциплинарныхъ взысканій и временное удаленіе отъ должности 3) преданіе волостныхъ должностныхъ лицъ уголовному суду; 4) общій надзоръ за волостнымъ хозяйствомъ; 5) ревизія волостной кассы и общественнаго магазина; 6) утвержденіе ежегодныхъ податныхъ раскладокъ въ волостяхъ и т. п. (ст. 671—680, 682, 683, 685—690, 693 и друг. полож. 1860 г.) Сверхъ того, даже и по дѣламъ о проступкахъ лично приходскому судьѣ принадлежало примѣненіе полицейской власти во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требовалось немедленное отклоненіе опасности, угрожающей жизни, чести, имуществу, тишинѣ или порядку, а равно и тогда, когда дѣло было вообще не спорнаго свойства, и когда наказаніе подлежало немедленному исполненію (ст. 671 полож. 1860 г.). Въ Курляндской губерніи, согласно 207 ст положен. о крест. 1817 года, крестьянскій засѣдатель уѣзднаго суда не могъ присутствовать при разрѣшеніи такихъ дѣлъ, въ коихъ отвѣтчикомъ являлся дворянинъ или же свободный отъ окладнаго состоянія человѣкъ.

Digitized by Google

рожденіи на мѣстѣ такихъ установленій, которыя не по названію только но и въ дѣйствительности являлись бы правительственными органами въ полномъ смыслѣ этого слова, признано необходимымъ для завѣдыванія крестьянскимъ дѣломъ учредить особую должность коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, по назначенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Обращаясь за симъ къ разрѣшенію вопроса о числѣ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, необходимомъ для успѣшнаго и безостановочнаго отправленія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, нельзя было не обратить вниманія, что число существующихъ въ данное время органовъ крестьянскаго управленія въ каждой изъ трехъ губерній различно, и не находится въ соотвѣтствіи ни съ пространствомъ сихъ губерній, ни съ населенностью ихъ. Такъ, въ Курляндской губерніи, территорія которой составляетъ 23.976 кв. верстъ, а численнесть проживающаго въ уѣздахъ населенія 535.621 д. об. п., находится всего 10 уѣздныхъ судовъ, что составитъ по одному суду на уѣздъ; въ Лифляндской губ., при пространствѣ территоріи въ 41.325 кв. верстъ и при наличности 944.578 душъ сельскаго населенія, находится 31 приходскій судъ, что составитъ болѣе чѣмъ по три суда на уѣздъ; наконецъ, въ Эстляндской губерніи, площадь которой составляетъ лишь 17.791 кв. вер., а численность сельскаго населенія не превышаетъ 316.523 душъ об. п., насчитывается 37 приходскихъ судовъ, или болѣе чѣмъ по 9 судовъ на каждый уѣздъ. При сопоставленіи означенныхъ данныхъ о пространствѣ и населенности Прибалтійскихъ губерній съ числомъ крестьянскихъ учрежденій оказывается, что одно такое учрежденіе приходится: въ Курляндской губ. на 2.397 кв. в. и на 53.562 жит., въ Лифляндской губ. на 1.332 кв. в. и на 30.470 жит., и, наконецъ, въ Эстляндской на 480 кв. в. 8.544 жит. об. п.

При такихъ условіяхъ не признано возможнымъ существующій порядокъ вещей принять за руководство при опредѣленіи числа коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, и разрѣшеніе настоящаго вопроса надлежало поставить въ зависимость отъ наличности слѣдующихъ условій: 1) число органовъ крестьянскаго управленія, расходъ на содержаніе коихъ покрывается изъ мѣстныхъ источниковъ, должно быть сообразовано съ средствами мѣстнаго и въ особенности крестьянскаго населенія; 2) общее количество сказанныхъ учрежденій должно соотвѣтствовать пространству и населенности каждой губерніи, и 3) крестьянскія административныя присутственныя мѣста, чтобы успѣшно осуществлять возложенныя на нихъ обязанности по надзору за волостнымъ общественнымъ управленіемъ крестьянъ, не должны быть слишкомъ удалены отъ населенія.

Опредѣляемое росписаніемъ, находящимся въ приложеніи къ ст. 1 настоящихъ правилъ, число коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ удовлетворяетъ всѣмъ означеннымъ требованіямъ.

2. Коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ присвоиваются VII классъ по должности, VII разрядъ по шитью на мундирѣ, V

Digitized by Google

разрядъ по пенсіи и годовой окладъ содержанія въ двѣ тысячи рублей. Сверхъ содержанія имъ отпускается ежегодно по пятисотъ рублей каждому на наемъ письмоводителя и на прочіе канцелярскіе расходы.

Уѣзднымъ судьямъ Курляндской губерніи и приходскимъ судьямъ Лифляндской въ настоящее время присвоено извѣстное содержаніе; въ Эстляндской же губерніи, въ коей всѣ должности, замѣщаемыя по выборамъ отъ дворянства, принадлежатъ къ безвозмезднымъ, приходскіе судьи содержанія не получаютъ. Исходя изъ того соображенія, что принципъ даровой и обязательной службы можетъ быть примѣняемъ въ извѣстныхъ случаяхъ лишь къ выборнымъ должностямъ, и что должности коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Эстляндской губерніи, какъ и въ двухъ предъидущихъ, будутъ замѣщаемы по назначенію отъ правительства, не признано возможнымъ даже и временно допускать указанное различіе въ положеніи упомянутыхъ должностныхъ лицъ трехъ Прибалтійскихъ губерній. Принявъ затѣмъ во вниманіе, что, по роду своей дѣятельности, органы крестьянскаго административнаго управленія должны быть поставлены въ достаточно независимое положеніе, и что выборъ правительства, по этимъ основаніямъ, не можетъ быть стѣсняемъ соображеніями о наличности у подходящаго кандидата матеріальнаго обезпеченія собственными средствами, найдено необходимымъ опредѣлить содержаніе коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ въ размѣрѣ 2000 рублей, съ назначеніемъ имъ сверхъ того 500 рублей на наемъ письмоводителей и прочіе канцелярскіе расходы.

3. Расходъ на содержаніе коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Эстляндской и Курляндской губерніяхъ покрывается изъ денежныхъ взносовъ на земскія повинности. Въ Лифляндской же губерніи, впредь до измѣненія дѣйствующихъ постановленій о земскихъ повинностяхъ, упомянутый расходъ относится на особый сборъ, взимаемый съ мызныхъ и крестьянскихъ земель, пропорціонально числу талеровъ.

4. Въ тѣхъ уѣздахъ, въ коихъ число коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ болѣе одного, границы ихъ участковъ опредѣляются и измѣняются по постановленію коммисіи крестьянскихъ дѣлъ, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Мѣсто для постояннаго пребыванія коммисара назначается губернаторомъ, по возможности, въ центрѣ участка.

Границы участковъ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ въ тѣхъ уѣздахъ Лифляндской и Эстляндской губерній, въ коихъ учреждается болѣе

Digitized by Google

одного коммисара, должны быть опредѣляемы и, въ случаѣ надобности, измѣняемы со всевозможною осмотрительностью, дабы при распредѣленіи волостей и приходовъ по участкамъ не были нарушены существенные интересы сельскаго населенія. Вслѣдствіе сего сказанную обязанность казалось осторожнѣе возложить на коллегіальное учрежденіе, каковымъ является коммисія крестьянскихъ дѣлъ; утвержденіе же ея постановленія по сему предмету предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Что касается, затѣмъ, избранія мѣста для постояннаго пребыванія коммисаровъ, то разрѣшеніе сего вопроса правильно предоставить единоличной власти мѣстныхъ губернаторовъ, какъ непосредственныхъ начальниковъ надъ упомянутыми должностными лицами, и притомъ отвѣтственныхъ за успѣшность дѣятельности сихъ послѣднихъ.

5. Въ случаѣ устраненія, отсутствія, болѣзни или смерти коммисара по крестьянскимъ дѣламъ, исправленіе его должности возлагается губернаторомъ на коммисара ближайшаго участка, или на особо командируемое лицо.

Въ настоящее время въ Эстляндской губерніи, въ случаѣ болѣзни или отсутствія приходскаго судьи, должность его исполняетъ старшій, а въ случаѣ отсутствія послѣдняго, младшій церковный попечитель, по принесеніи судейской присяги. Если же болѣзнь или отлучка приходскаго судьи продолжается долѣе трехъ мѣсяцевъ, то въ обязанность его вступаетъ, также по учиненіи присяги, ближайшій кандидатъ или субститутъ (ст. 742 полож. 1856 г.). Въ Лифляндской губерніи должность приходскаго судьи въ тѣхъ же случаяхъ возлагается на его субститута, а при отсутствіи или отводѣ сего послѣдняго на приходскаго судью сосѣдняго участка, или его субститута (ст. 660 и 661 Пол. о Лифл. кр. 1860 г.), и, наконецъ, въ Курляндской губерніи обязанности уѣзднаго судьи переходятъ на члена уѣзднаго суда. Съ упраздненіемъ должностей членовъ уѣзднаго суда и субститутовъ приходскихъ судей, очевидно, возникаетъ необходимость опредѣлить въ законѣ, на кого именно можетъ быть возлагаемо исполненіе обязанностей коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, въ случаѣ ихъ болѣзни или временнаго отсутствія изъ предѣловъ участка. Изложенное въ ст. 5 постановленіе и разрѣшаетъ этотъ вопросъ.

6. Коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ имѣетъ особую печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ герба: „коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ такого-то уѣзда и участка.“

7. Просьбы и жалобы приносятся коммисару по крестьянскимъ дѣламъ словесно или письмено, и въ послѣднемъ случаѣ могутъ быть какъ подаваемы самими просителями или жалую-

Digitized by Google

щимися, такъ и посылаемы по почтѣ. Лица, обращающіяся къ коммисару по крестьянскимъ дѣламъ, могутъ увѣдомить его объ избранныхъ ими повѣренныхъ или лично на словахъ, или въ посланномъ на его имя особомъ письменномъ заявленіи, или въ самомъ прошеніи. Повѣренные отъ волостныхъ обществъ снабжаются приговорами схода выборныхъ о ихъ назначеніи.

По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ крестьянамъ воспрещено выставлять за себя повѣренныхъ и подавать въ судебныя мѣста какія бы то ни было письменныя просьбы и заявленія (ст. 899 п. 2 Полож. объ Эстл. кр. 1856 г., ст. 765 Полож. о Лифл. кр. 1860 г. и ст. 376 Полож. о Курл. кр. 1817 г.). Принимая, однако, во вниманіе, что запрещеніе это безусловно распространяется лишь на тяжебныя дѣла крестьянъ, что нынѣшнія крестьянскія присутственныя мѣста имѣютъ смѣшанный судебно-административный характеръ, и что, наконецъ, со введеніемъ судебной реформы въ означенныхъ губерніяхъ, изъ круга вѣдомства коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ тяжебныя дѣла крестьянъ будутъ изъяты, надлежало въ устраненіе всякихъ, по сему предмету, недоразумѣній, постановить, что коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ могутъ быть подаваемы крестьянами жалобы, просьбы и заявленія, какъ словесно, такъ и письменно, и, притомъ, какъ лично просителями, такъ и черезъ довѣренныхъ лицъ и черезъ почту. Достигаемое этою мѣрою устраненіе возможности отказа со стороны коммисаровъ въ принятіи письменныхъ, или подаваемыхъ черезъ другихъ лицъ, заявленій отъ крестьянъ представляется тѣмъ болѣе желательнымъ, что въ Лифляндской и, въ особенности, Эстляндской губерніи число органовъ административнаго крестьянскаго управленія будетъ значительно сокращено, вслѣдствіе чего личная явка къ коммисару будетъ сопряжена съ большими, чѣмъ нынѣ, затрудненіями.

8. На коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ возлагаются: а) всѣ тѣ обязанности по надзору за волостнымъ общественнымъ управленіемъ крестьянъ и по наблюденію за примѣненіемъ правилъ о поземельномъ ихъ устройствѣ, которыя, на основаніи мѣстныхъ узаконеній, лежали на приходскихъ судахъ и приходскихъ судьяхъ въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ и на уѣздныхъ судахъ въ Курляндской губерніи; б) укрѣпленіе (корроборація) заключаемыхъ крестьянами съ помѣщиками договоровъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ; в) удостовѣреніе законности договоровъ о продажѣ крестьянскихъ поземельныхъ участковъ и договоровъ о покупкѣ членами волостныхъ обществъ въ Лифляндской губерніи участковъ податной мызной (квотной) земли, а на островѣ Эзелѣ и въ Эстлянд-

Digitized by Google

ской губерніи 1/6 доли крестьянской арендной земли, присоединенной, на основаніи мѣстныхъ узаконеній, къ мызнымъ землямъ; въ сихъ удостовѣреніяхъ коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ, не входя въ разсмотрѣніе выгодности договора для сторонъ, долженъ засвидѣтельствовать, что содержаніе онаго ни въ чемъ не противорѣчитъ постановленіямъ крестьянскихъ положеній и другихъ законовъ; г) производство предварительнаго разслѣдованія по дѣламъ о неправильномъ, вопреки крестьянскимъ положеніямъ, присоединеніи крестьянскихъ земель (въ Лифляндской губерніи—повинностной земли, на островѣ Эзелѣ и въ Эстляндской губерніи—крестьянской арендной земли и въ Курляндской губерніи—крестьянскихъ арендныхъ участковъ) къ мызнымъ, а равно и о перечисленіи въ Лифляндской губерніи податныхъ земель въ неподатныя, и представленіе этихъ разслѣдованій, съ изложеніемъ заключенія, на разрѣшеніе коммисіи крестьянскихъ дѣлъ; д) разрѣшеніе созыва соединеннаго собранія сходовъ выборныхъ въ случаяхъ, указанныхъ въ волостномъ судебномъ уставѣ; е) сообщеніе мировому съѣзду предположеній объ измѣненіи границъ волостныхъ судебныхъ участковъ, а также объ увеличеніи или уменьшеніи числа волостей, входящихъ въ составъ волостнаго судебнаго участка, и ж) въ Лифляндской губерніи утвержденіе вакенбуховъ новаго межеванія имѣній.

Примѣчаніе 1. При наличности въ договорахъ, упомянутыхъ въ п. *в*, условій, несогласныхъ съ закономъ, и при несогласіи которой либо стороны исключить сіи условія, коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ отказываетъ въ засвидѣтельствованіи договора. Договоры, не засвидѣтельствованные коммисаромъ, не принимаются къ укрѣпленію (корроборацiи) крѣпостными установленіями.

Примѣчаніе 2. Означенныя въ п. *г* дѣла возбуждаются въ порядкѣ, дѣйствующими узаконеніями установленномъ. Коммисія крестьянскихъ дѣлъ можетъ поручить коммисару по крестьянскимъ дѣламъ о производствѣ разслѣдованія какъ по заявленію лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за цѣлостью крестьянской, а въ Лифляндской губерніи и податной мызной земель, такъ и по другимъ, непосредственно дошедшимъ до нея, свѣдѣніямъ.

Digitized by Google

9. На постановленія и распоряженія коммисара по крестьянскимъ дѣламъ по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ *б*, *в* и *г* ст. 8, могутъ быть приносимы жалобы коммисіямъ крестьянскихъ дѣлъ въ срокъ, указанный въ ст. 32 положенія о волостномъ общественномъ управленіи въ Остзейскихъ губерніяхъ.

10. Впредь до окончательнаго измѣненія устройства уѣздныхъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, въ составъ Лифляндской коммисіи крестьянскихъ дѣлъ, кромѣ лицъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 1107 и 1108 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г., входятъ вице-губернаторъ и два совѣтника губернскаго правленія. Секретарь Лифляндской коммисіи крестьянскихъ дѣлъ назначается по постановленію означенной коммисіи.

11. На губернаторовъ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерній и на коммисіи крестьянскихъ дѣлъ, сверхъ обязанностей, изложенныхъ въ дѣйствующихъ о крестьянахъ узаконеніяхъ и въ предшедшихъ статьяхъ настоящихъ правилъ, возлагается: на первыхъ—окончательное удаленіе, въ административномъ порядкѣ, должностныхъ лицъ волостнаго управленія отъ занимаемыхъ ими должностей, и на вторыя—разрѣшеніе дѣлъ, означенныхъ въ п. *г* статьи 8 настоящихъ правилъ. На постановленія коммисіи крестьянскихъ дѣлъ по означеннымъ предметамъ могутъ быть приносимы жалобы Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ теченіе тридцати дней со времени объявленія постановленія.

На коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ возлагаются всѣ обязанности по надзору за общественнымъ управленіемъ крестьянъ и за примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ, которыя, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, нынѣ лежатъ: въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ на приходскихъ судахъ, а въ Курляндской губерніи на уѣздныхъ судахъ. Главнѣйшія изъ сихъ обязанностей, за исключеніемъ дѣлъ переходящихъ, вслѣдствіе введенія въ означенныхъ губерніяхъ судебной реформы, въ кругъ вѣдомства судебныхъ установленій, суть слѣдующія:

1) укрѣпленіе арендныхъ и другихъ договоровъ членовъ волостнаго общества и лицъ, подвѣдомыхъ приходскимъ и уѣзднымъ судамъ (ст. 68, 763,

Digitized by Google

764 и 765 Эстл. Кр. Пол. 1856 г.; ст. 170 Лифл. Кр. Пол. 1819 г.; ст. 717 Кр. Полож. 1860 г. и ст. 366 Курл. Кр. Пол. 1817 г.);

2) надзоръ за волостными должностными лицами, наложеніе на нихъ взысканій и удаленіе отъ должности съ преданіемъ суду (ст. 133 и 170 Лифл. Кр. Полож. 1819 г.; ст. 679 Лифл. Кр. Пол. 1860 г. и ст. 30 и 34 Вол. Полож. 19 Февр. 1866 г.);

3) производство ревизій волостнаго общественнаго управленія и общій надзоръ по дѣламъ сего управленія (ст. 714 Лифл. Кр. Пол. 1860 г. и ст. 33 Вол. Пол. 1866 г.);

4) распоряженія о присоединеніи, въ случаѣ надобности, волостныхъ обществъ, имѣющихъ въ себѣ не болѣе 200 лицъ, къ другимъ обществамъ и разрѣшеніе соединенія между собою обществъ всякаго размѣра, по взаимному ихъ согласію (ст. 2, съ примѣч., Пол. о вол. общ. упр. 1866 г.);

5) возложеніе правъ и обязанностей вотчинной полиціи въ соединенныхъ волостныхъ округахъ (Вол. Пол., ст. 37, пункты: г, д и е) на одного изъ помѣщиковъ подлежащихъ имѣній, если о семъ между ними не состоялось взаимнаго соглашенія (Вол. Пол., ст. 3);

6) разрѣшеніе созыва чрезвычайныхъ общихъ волостныхъ сходовъ и распоряженіе о созывѣ, въ случаѣ надобности, схода выборныхъ (Вол. Пол., ст. 8 и 10);

7) распоряженія, по представленіямъ вотчинныхъ полицій, о противозаконныхъ, по ихъ мнѣнію, или вредныхъ для благосостоянія обществъ, или нарушающихъ права помѣщиковъ, постановленіяхъ сходовъ выборныхъ и распоряженія по жалобамъ на постановленія общихъ сходовъ выборныхъ (Вол. Пол. ст. 12 и 14);

8) опредѣленіе числа помощниковъ волостныхъ старшинъ, избираемыхъ общими волостными сходами (Вол. Пол., ст. 15);

9) засвидѣтельствованіе шнуровыхъ книгъ о дѣтяхъ, коимъ привита оспа, и составленіе по симъ книгамъ отчетовъ (ст. 19 пунктъ ж. Вол. Пол. и ст. 747 Эстл. Кр. Пол. 1856 г.);

10) утвержденіе постановленій волостныхъ начальствъ объ освобожденіи членовъ обществъ, увольняемыхъ во временныя отлучки, отъ установленныхъ для сего платежей и условій (ст. 4, Высоч. утвержд. 9 Іюля 1863 г., правилъ);

11) выдача крестьянамъ паспортовъ, въ случаѣ неправильнаго въ томъ отказа волостныхъ старшинъ (ст. 6 правилъ 9 Іюля 1863 г.);

12) разсмотрѣніе жалобъ на невыдачу или неправильное составленіе удостовѣренія въ объявленномъ обществу отказѣ, или увольнительнаго отъ общества свидѣтельства, и выдача сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, въ случаѣ основательности жалобъ (ст. 13 правилъ 9 Іюля 1863 г.);

Digitized by Google

13) утвержденіе въ должности волостныхъ должностныхъ лицъ и надзоръ за правильнымъ производствомъ выборовъ (ст. 326 Лифл. Кр. Пол. 1860 г. и ст. 27 Вол. Пол.);

14) опредѣленіе волостнаго писаря, въ случаѣ неназначенія его волостнымъ начальствомъ въ теченіе мѣсяца, и опредѣленіе слѣдуемаго ему размѣра содержанія (ст. 26 Вол. Пол.);

15) отрѣшеніе волостнаго писаря отъ должности, въ случаѣ неспособности его къ исполненію служебныхъ обязанностей (ст. 30 Вол. Пол.);

16) ходатайство, по постановленію схода выборныхъ, о разрѣшеніи продажи части хлѣбнаго магазиннаго запаса (примѣч. 2 къ ст. 2 Высоч утвержд. 11 Іюня 1866 г., прав. объ обществ. благосост. въ волостяхъ Приб. губ.);

17) разрѣшеніе выдачи ссуды изъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, въ количествѣ, превышающемъ четвертую часть наличнаго запаса хлѣба (ст. 7 пунктъ г. правилъ 11 Іюня 1866 г.);

18) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законныхъ постановленій о запасныхъ магазинахъ и волостныхъ кассахъ, производство ревизіи всѣхъ магазиновъ и кассъ, разсмотрѣніе представленныхъ волостными старшинами свѣдѣній о состояніи магазиновъ и кассъ и составленіе и представленіе губернатору и продовольственной коммисіи вѣдомостей по сему предмету (ст. 9 и 12 правилъ 11 іюня 1866 г. и инстр. ген. губ.);

19) опредѣленіе способа соединенія волостныхъ кассъ въ случаяхъ обязательнаго сліянія обществъ, если между ними не состоялось добровольнаго о томъ соглашенія (примѣч. 2 къ ст. 10 правилъ 11 іюня 1866 г.);

20) разрѣшеніе выдачи денегъ не изъ процентовъ общественнаго капитала, а изъ самаго капитала (ст. 14 правилъ 11 Іюня 1866 г.);

21) разрѣшеніе помѣщикамъ передачи завѣдыванія вотчинною полиціею другому лицу, и возложеніе завѣдыванія этою полиціею въ казенныхъ имѣніяхъ на арендаторовъ этихъ имѣній (ст. 36 Вол. Полож. и Им. Высоч. указъ, данный Правит. Сен. 10 Марта 1879 г.);

22) представленіе въ казенныя палаты прошеній лицъ, перечисляющихся изъ волостныхъ обществъ въ городскія общества, или сельскія общества другихъ губерній (ст. 15 правилъ 9 Іюля 1863 г.);

23) въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ разсмотрѣніе и утвержденіе представляемыхъ волостными начальствами раскладочныхъ росписей казенныхъ податей (ст. 401 Лифл. кр. пол. 1860 г. и ст. 747 Эстл. кр. пол. 1856 г.);

24) въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ засвидѣтельствованіе русскихъ и нѣмецкихъ переводовъ паспортовъ, выдаваемыхъ крестьянамъ (ст. 5 правилъ 9 Іюля 1863 г.);

25) въ Лифляндской губерніи разсмотрѣніе, исправленіе и представленіе въ ландратскую коллегію переводныхъ списковъ лицъ, перечисляющихся

Digitized by Google

изъ одного волостнаго общества въ другое той же губерніи (ст. 683 и 685 Лифл. кр. полож. 1860 г.);

26) въ Лифляндской губерніи разсмотрѣніе и приведеніе въ порядокъ ревизскихъ списковъ, въ случаѣ производства народной переписи (ст. 686 Лифл. кр. пол. 1860 г.);

27) въ Лифляндской губерніи разсмотрѣніе счетовъ о сборѣ и взносѣ по принадлежности казенныхъ податей (ст. 406 Лифл. кр. пол. 1860 г.);

28) въ Лифляндской губерніи совершеніе актовъ объ обмѣнѣ мызной земли на повинностную и приведеніе означеннаго обмѣна въ исполненіе (ст. 104 Лифл. кр. пол. 1860 г.);

29) въ Эстляндской губерніи выдача помѣщикамъ удостовѣреній въ правильности произведеннаго ими округленія имѣній и обмѣна мызныхъ земель на крестьянскія арендныя (ст. 37 правилъ 23 Января 1863 г.);

30) въ Курляндской губерніи наблюденіе за законностью округленія имѣній и измѣненія состава отдѣльныхъ арендныхъ участковъ (ст. 18 правилъ 6 Сентября 1863 г. и циркул. Комм. кр. дѣлъ отъ 4 Марта 1867 г. № 62).

Постановленіе пункта *а* статьи 8 содержитъ въ себѣ всѣ перечисленныя обязанности нынѣ существующихъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ приходскихъ и въ Курляндской губерніи уѣздныхъ судовъ, переходящія къ комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ безъ всякихъ измѣненій.

Относительно пункта *б* той же статьи необходимо замѣтить слѣдующее. Въ Лифляндской губерніи, согласно положенію о крестьянахъ 1860 г., на обязанность приходскаго суда возложена корроборація всѣхъ контрактовъ объ арендѣ крестьянами и другими, проживающими въ волостномъ округѣ, лицами податныхъ состояній, какъ крестьянской или повинностной, такъ равно и мызной земли (ст. 717 и примѣчаніе къ ней и прим. 1 къ ст. 822 Полож. о кр. 1860 г.) Въ Эстляндской губерніи обязательно свидѣтельствуются въ приходскихъ судахъ лишь договоры объ арендѣ крестьянской арендной земли (ст. 68—72 и 748 Полож. 1856 г.), и, наконецъ, въ Курляндской губерніи, засвидѣтельствованіе договоровъ объ арендѣ членами волостнаго общества крестьянскихъ участковъ (Gesinde) отнесено къ предметамъ вѣдомства волостныхъ судовъ (ст. 176 Пол. о Курл. Кр. 1817 г. и ст. 10 Высоч. утвер. 6 Сентября 1863 г. правилъ объ арендѣ и пріобр. въ собст. кр. поз. уч.). Исходя изъ этихъ данныхъ и принявъ во вниманіе, что на комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ Курляндской губерніи, такъ же какъ и комиссаровъ Эстляндской и Лифляндской губерній возлагается надзоръ за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, что надзоръ этотъ, поскольку упомянутые законы находятъ примѣненіе въ арендныхъ договорахъ, не можетъ быть осуществленъ, если укрѣпленіе означенныхъ договоровъ останется въ вѣдѣніи волостныхъ судовъ, ибо сіи послѣдніе, со введеніемъ новаго волостнаго судебнаго устава, будутъ подчинены не комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ, а мировымъ съѣздамъ, казалось необходимымъ корроборацію договоровъ объ арендѣ крестьянами поземельныхъ участковъ возложить и въ

Digitized by Google

Курляндской губерніи на административныя учрежденія, т. е. на коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ. Такая мѣра, установляя единообразный порядокъ вещей для крестьянъ и землевладѣльцевъ всего Прибалтійскаго края, не является и въ Курляндской губерніи совершенно новою, ибо къ обязанностямъ нынѣшнихъ уѣздныхъ судовъ въ означенной губерніи относится укрѣпленіе договоровъ, заключаемыхъ лицами, не приписанными къ волостнымъ обществамъ, но состоявшими прежде подъ вотчинною расправою помѣщиковъ (ст. 366 Пол. о Курл. кр. 1817 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ мѣра эта не вызоветъ и практическихъ затрудненій при ея осуществленіи, такъ какъ громадное большинство крестьянскихъ участковъ (Gesinde) въ настоящее время уже перешло во владѣніе членовъ волостныхъ обществъ по купчимъ контрактамъ.

Переходя къ обсужденію правилъ, изложенныхъ въ пунктѣ *в* статьи 8-ой и въ примѣчаніи I къ сей статьѣ, нельзя было не обратить вниманія, что если постановленія дѣйствующихъ законовъ объ арендныхъ договорахъ не вполнѣ или, нокрайней мѣрѣ, не во всѣхъ Прибалтійскихъ губерніяхъ обезпечиваютъ возможность исполненія крестьянскими учрежденіями лежащихъ на нихъ обязанностей по надзору за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, то возможность такого надзора представляется еще менѣе осуществимою при настоящемъ порядкѣ совершенія купчихъ контрактовъ. Въ Лифляндской губерніи въ настоящее время обязанность приходскихъ судовъ по совершенію сказанныхъ договоровъ сводится лишь къ засвидѣтельствованію подписей договаривающихся сторонъ (ст. 60 Пол. о кр. 1860 г.); въ Эстляндской губерніи, хотя по силѣ 252 статьи Пол. 1856 г. на приходскій судъ возлагается сверхъ того удостовѣреніе, что въ купчемъ контрактѣ соблюдены законныя постановленія, но подъ законными постановленіями, судя по приведенной въ ней ссылкѣ на 221 и слѣдующія статьи положенія, подразумѣваются лишь постановленія о сервитутахъ. Наконецъ, въ Курляндской губерніи по означенному предмету на уѣздныхъ судахъ не лежитъ никакихъ непосредственныхъ обязанностей *).

Принимая, однако, во вниманіе, что договорныя отношенія, опредѣляемыя купчими контрактами, наравнѣ съ отношеніями, устанавляемыми арендными договорами, нормируются спеціальными узаконеніями о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, казалось необходимымъ предоставить коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ ту долю дѣйствительнаго вліянія въ сферѣ упомянутыхъ отношеній, какая соотвѣтствуетъ ихъ значенію, какъ органовъ административнаго крестьянскаго управленія. Такая мѣра является тѣмъ болѣе необходимою, что при заключеніи купчихъ контрактовъ особенно часто допускаются уклоненія отъ прямыхъ постановленій крестьянскихъ положеній и другихъ законовъ. Поэтому, и въ устраненіе возможности дальнѣйшаго повторенія подобнаго рода явленій, въ примѣчаніи I къ ст. 8-ой настоящихъ пра-

(*) Объявленіе крестьянамъ со стороны помѣщика о назначеніи въ продажу участковъ, находящихся въ арендѣ, производится чрезъ волостной судъ, который извѣщаетъ въ свою очередь и помѣщика о согласіи или несогласіи арендатора пріобрѣсти участокъ на предложенныхъ условіяхъ (ст. 2 Правилъ 6 Сент. 1863 года).

Digitized by Google

вилъ постановлено, что коммисары по крестьянскимъ дѣламъ удостовѣряютъ своею подписью на купчихъ контрактахъ не только фактъ добровольнаго соглашенія между продавцемъ и пріобрѣтателемъ земельнаго участка, но и самую законность соглашенія, т. е. отсутствіе въ договорѣ условій, не допускаемыхъ положеніями о крестьянахъ или иными узаконеніями, и что безъ такого засвидѣтельствованія упомянутые договоры не могутъ подлежать корроборацiи подлежащаго крѣпостнаго учрежденія. Независимо отъ этого, представлялось цѣлесообразнымъ распространить постановленіе настоящаго пункта (в) и на случаи продажи, въ Лифляндіи, такъ называемой квотной земли, а въ Эстляндской губерніи и на о. Эзелѣ—той $^1/_6$ доли крестьянской арендной земли, которая на основаніи Эстляндскаго крестьян. полож. 1856 г. и Высоч. утв. 12 Февр. 1865 г. правилъ о позем. устр. кр. о. Эзеля, присоединена къ мызнымъ землямъ, такъ какъ, по дѣйствующимъ въ Лифляндіи узаконеніямъ, земля эта сохраняетъ свое податное свойство и продается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и крестьянская.

Постановленія, изложенныя въ пунктѣ г статьи 8 и въ статьѣ 11 настоящихъ правилъ, въ силу коихъ на коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ возлагается разслѣдованіе дѣлъ о неправильномъ присоединеніи крестьянскихъ земель къ мызнымъ, а на коммисіи крестьянскихъ дѣлъ окончательное разрѣшеніе оныхъ, основаны на слѣдующихъ соображеніяхъ. Въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ присоединеніе крестьянскихъ земель къ мызнымъ могло быть произведено, въ первой на основаніи статей 7—19 Полож. о Лифл. кр. 1849 года и статей 7 и 103—105 Полож. о Лифл. кр. 1860 г., и во второй на основаніи ст. 17 и 37 Полож. объ Эстл. кр. 1856 года, а равно и статей 25—39 дополнительныхъ къ нему правилъ 23 Января 1859 года. Въ Курляндской губерніи, въ коей не существовало строгаго раздѣленія помѣстныхъ угодій на мызныя и крестьянскія, помѣщики до 1863 года могли свободно сокращать число крестьянскихъ дворовъ и урѣзывать принадлежащіе къ нимъ земельные участки (Gesinde), но съ этого времени, вслѣдствіе добровольнаго отказа дворянства отъ присоединенія крестьянскихъ земель, подтвержденнаго затѣмъ и на ландтагѣ 1867 года, за помѣщиками сказанной губерній осталось лишь, установленное правилами 6 Сентября 1863 года, право измѣнять составъ отдѣльныхъ крестьянскихъ участковъ, единственно въ видахъ устраненія черезполосности, и притомъ такимъ образомъ, чтобы отъ того или другаго арендного участка было отдѣляемо не болѣе одной четверти принадлежащихъ къ нему полей, луговъ и огородовъ (ст. 18 и примѣч. правилъ 6 Сентября 1863 года). Сверхъ того, помѣщики Курляндской губерніи, по разъясненію мѣстной коммисіи крестьянскихъ дѣлъ (циркуляръ 4 Марта 1867 года № 62), сохранили за собою право производить обмѣнъ одного участка на другой, подъ наблюденіемъ особыхъ уѣздныхъ коммисій, и при условіи равноцѣнности обмѣниваемыхъ участковъ, удостовѣренной правленіемъ кредитнаго общества. Помимо указанныхъ выше случаевъ и внѣ порядка, въ крестьянскихъ положеніяхъ установленнаго, присоединеніе

Digitized by Google

крестьянскихъ земель въ мызнымъ ни въ одной изъ Прибалтійскихъ губерніяхъ не допускается. Наблюденіе за цѣлостью повинностной земли въ Лифляндской губерніи (на материкѣ) и крестьянской арендной земли на остр. Эзелѣ и въ Эстляндской губерніи предоставлено по закону сходамъ выборныхъ и волостнымъ старшинамъ (пунктъ е ст. 20 Полож. о вол. общ. управ. 19 Февр. 1866 года). Въ Курляндской же губерніи надзоръ за сохраненіемъ законнаго состава крестьянскихъ арендныхъ участковъ и правильностью обмѣна ихъ, по распоряженію коммисіи крестьянскихъ дѣлъ, возложенъ на уѣздныхъ предводителей дворянства и уѣздные суды (цирк. комм. крест. дѣлъ отъ 4 Марта 1867 г. № 62). Въ силу означенныхъ постановленій, сходы выборныхъ и волостные старшины въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ и уѣздные предводители дворянства въ Курляндской губерніи обязаны, въ случаѣ замѣченныхъ ими неправильныхъ присоединеній крестьянской земли къ мызной, а въ Лифляндской губерніи сверхъ того и въ случаѣ перечисленія податной мызной земли (квоты) въ неподатную, заявлять о томъ мѣстнымъ крестьянскимъ судебнымъ учрежденіямъ (приходскимъ судамъ въ двухъ первыхъ губерніяхъ и уѣзднымъ—въ третьей), которыя и приступаютъ къ разслѣдованію дѣла въ судебномъ порядкѣ.

Исходя изъ этихъ данныхъ и принявъ въ соображеніе, что дѣла о неправильномъ присоединеніи крестьянскихъ земель къ мызнымъ и о неправильномъ перечисленіи податныхъ земель въ неподатныя, по самому свойству своему, подлежатъ разрѣшенію вводимыхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ новыхъ судебныхъ установленій, и что производство ихъ судебнымъ порядкомъ въ существующихъ крестьянскихъ учрежденіяхъ объясняется лишь двойственнымъ судебно-административнымъ характеромъ сихъ послѣднихъ, представлялось необходимымъ производство разслѣдованій по вопросамъ о присоединеніяхъ крестьянскихъ земель къ мызнымъ и о перечисленіи податныхъ угодій въ неподатныя возложить на коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, а окончательное разрѣшеніе вопроса о свойствѣ земель предоставить вѣдѣнію коммисій по крестьянскимъ дѣламъ. Независимо отъ сего, представлялось излишнимъ дополнить означенное постановленіе указаніемъ на то, что коммисіямъ крестьянскихъ дѣлъ предоставляется не только разрѣшеніе, но и самое возбужденіе дѣлъ о неправильномъ присоединеніи крестьянскихъ земель къ мызнымъ и о перечисленіи податныхъ земель въ неподатныя, и притомъ какъ по жалобамъ лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за цѣлостію крестьянскихъ земель, такъ и по другимъ, непосредственно дошедшимъ до коммисіи крестьянскихъ дѣлъ, свѣдѣніямъ. Необходимость означеннаго постановленія, изложеннаго въ примѣчаніи 2 къ ст. 8 настоящихъ правилъ, вытекаетъ изъ того, что съ правомъ какого либо учрежденія разрѣшать извѣстныя дѣла не всегда бываетъ связано право, а при извѣстныхъ условіяхъ, и обязанность возбуждать эти дѣла. Съ другой стороны предоставленіе коммисіямъ крестьянскихъ дѣлъ возбуждать упомянутыя производства не иначе, какъ по жалобамъ и заявленіямъ лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за цѣлостью

Digitized by Google

крестьянской и податной земли, не вполнѣ отвѣчало бы значенію упомянутыхъ учрежденій, и едва ли было бы достаточно для огражденія въ семъ отношеніи интересовъ крестьянъ, такъ какъ волостные старшины и сходы выборныхъ не всегда понимаютъ допускаемыя при регулированіи имѣній неправильности относительно перечисленія помѣстныхъ земель въ тотъ или другой разрядъ, или же не рѣшаются жаловаться на помѣщика. Такъ какъ свѣденія о неправильномъ соединеніи крестьянской земли могутъ доходить и непосредственно до коммисій крестьянскихъ дѣлъ или входящихъ въ составъ ихъ членовъ, то постановленіе примѣчанія 2 къ 8 статьѣ настоящихъ правилъ и не обязываетъ упомянутыя учрежденія выжидать непремѣнно принесенія жалобы со стороны представителей крестьянскихъ обществъ.

Полагая предоставить коммисіямъ крестьянскихъ дѣлъ разрѣшеніе вопросовъ о неправильномъ присоединеніи крестьянскихъ земель къ мызнымъ и о неправильномъ перечисленіи въ Лифляндской губерніи податныхъ земель въ неподатныя, и принявъ во вниманіе, что рѣшеніями коммисій по упомянутымъ дѣламъ могутъ быть затронуты весьма существенные интересы частныхъ лицъ, найдено необходимымъ допустить принесеніе жалобъ на означенныя рѣшенія Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Сказанный порядокъ обжалованія рѣшеній коммисій крестьянскихъ дѣлъ соотвѣтствуетъ постановленію п. 7 Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 28 Апрѣля 1876 года, въ силу коего, въ случаяхъ пріостановленія начальниками губерній постановленій упомянутыхъ коммисій, состоявшихся по большинству голосовъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено или дать дѣлу разрѣшеніе, или же предписать вторичный пересмотръ онаго.

Обязанности коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, указанныя въ пунктахъ *д и е* статьи 8, вытекаютъ изъ постановленій волостнаго судебнаго устава для Прибалтійскихъ губерній. По ст. 7 означеннаго устава допускается созывъ соединеннаго собранія сходовъ выборныхъ отъ всѣхъ волостей, входящихъ въ составъ волостнаго судебнаго участка, для опредѣленія числа волостныхъ судей и кандидатовъ къ нимъ. Очевидно, что разрѣшеніе на созывъ такого собранія должно быть предоставлено не судебному, а административному начальственному учрежденію, коему ввѣренъ надзоръ за общественнымъ управленіемъ крестьянъ. Затѣмъ, статья 5 новаго волостнаго судебнаго устава, возлагая на съѣздъ мировыхъ судей обязанность измѣнять, въ случаѣ надобности, границы волостныхъ судебныхъ участковъ, а также увеличивать или уменьшать число волостей, входящихъ въ составъ этихъ участковъ, предоставляетъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ сообщать мировому съѣзду свои предположенія по сему предмету, на что и указано въ пунктѣ *д* настоящихъ правилъ.

Изложенными постановленіями ст. 8 исчерпываются обязанности, общія коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній. Засимъ, пунктомъ *з* сей статьи предоставляется коммисарамъ Лифляндской губерніи утвержденіе новыхъ вакенбуховъ. Постановленіе это основано на

 къ 11 л.

Digitized by Google

слѣдующихъ соображеніяхъ. Дѣла по разсмотрѣнію и утвержденію новыхъ вакенбуховъ или новыхъ межеваній и оцѣнокъ помѣстныхъ земель въ означенной губерніи, до сихъ поръ, подлежали совмѣстному вѣдѣнію приходскихъ и уѣздныхъ судовъ и производились слѣдующимъ порядкомъ: приходскій судъ разсматривалъ планы и вакенбухи (описанія) новаго межеванія, опрашивалъ и выслушивалъ прикосновенныхъ членовъ крестьянскаго волостнаго общества, составлялъ объ оказавшемся протоколъ, и свое заключеніе и все дѣло вмѣстѣ съ документами представлялъ на утвержденіе уѣзднаго суда. Уѣздный судъ, не имѣя, по закону, права входить въ обсужденіе сущности протокола приходскаго суда и приложеній къ нему, разсматривалъ представленныя бумаги лишь въ формальномъ отношеніи, обращая вниманіе на полноту изложенія въ протоколѣ приходскаго суда и особенно мѣстнаго изслѣдованія, и затѣмъ составлялъ постановленіе объ утвержденіи новаго вакенбуха (ст. 118 Полож. о Лифл. крест. 1860 г.). Въ виду этихъ данныхъ, и принявъ въ соображеніе, что не менѣе важное право утвержденія и приведенія въ исполненіе предположеннаго обмѣна мызныхъ участковъ на повинностные предоставлено въ Лифляндской губерніи исключительно вѣдѣнію приходскаго суда (ст. 104 Полож. о крест. 1860 г.) и что въ Эстляндской губерніи утвержденіе лагербуховъ, соотвѣтствующихъ Лифляндскимъ вакенбухамъ, возложено было правилами 23 Января 1859 г. на приходскіе суды *) (примѣчаніе къ ст. I сихъ правилъ),—не усмотрѣно никакихъ препятствій къ передачѣ и въ Лифляндской губерніи коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ права окончательнаго утвержденія новыхъ вакенбуховъ.

Независимо отъ сего, принимая въ соображеніе, что въ составъ Лифляндской коммисіи крестьянскихъ дѣлъ входятъ всего два члена отъ правительства (губернаторъ—какъ предсѣдатель и чиновникъ отъ управленія Государственныхъ Имуществъ) при четырехъ членахъ отъ сословій (три—отъ дворянства и одинъ отъ городовъ Лифляндской губерніи, ст. 1007 и 1008 полож. о кресть. Лифл. губ. 1860 г.), и что, вслѣдствіе такого состава, неправительственный элементъ пріобрѣтаетъ въ разрѣшеніи дѣлъ коммисіи преобладающее вліяніе,—представлялось цѣлесообразнымъ ввести въ составъ упомянутой коммисіи мѣстныхъ Вице-Губернатора и двухъ Совѣтниковъ Губернскаго Правленія. Такая мѣра устранитъ существенное различіе въ составѣ разсматриваемыхъ учрежденій всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній (*).

*) Составленіе и утвержденіе лагербуховъ въ Эстляндской губерніи окончено въ продолженіе 1859 года.

*) Коммисія крестьянскихъ дѣлъ состоитъ: а) въ Курляндской губерніи изъ четырехъ членовъ отъ правительства и трехъ членовъ отъ дворянства; секретарь коммисіи назначается губернаторомъ (§§ 4, 5 и 12 прибавленія четвертаго къ полож. о крестьян. Курл. губ. 1817 года), б) въ Эстляндской губерніи—изъ пяти членовъ отъ правительства и четырехъ членовъ отъ дворянства; секретарь опредѣляется постановленіемъ коммисіи (ст. 1285 и 1289 полож. о кр. Эст. губ. 1856 года и указъ Правит. Сен. 10 Іюля 1886 года). На основаніи временныхъ правилъ 23 Января 1859 года въ составъ Эстляндской коммисіи крестьянскихъ дѣлъ входили три члена отъ дворянства и три члена отъ правительства, причемъ одинъ изъ сихъ послѣднихъ—чиновникъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ присутствовалъ въ Коммисіи лишь по дѣламъ, касавшимся казенныхъ крестьянъ; секретарь коммисіи былъ опредѣляемъ по выбору отъ дворянства (Полн. Собр Зак. 1862 г. за № 34081).

Digitized by Google

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по проекту правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *МИХАИЛЪ*.

9 іюля 1889 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ: Соединенныхъ Департаментовъ Гражданскаго, Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта 24 апрѣля и Общаго Собранія 22 мая 1889 г.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по проекту правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Проектъ правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Необходимый въ 1889 году на содержаніе новыхъ судебныхъ установленій Прибалтійскихъ губерній расходъ, въ суммѣ,

Digitized by Google

которая причтется по разсчету со дня открытія сихъ установленій, обратить на счетъ кредита, внесеннаго на сей предметъ къ условному отпуску въ дѣйствующую смѣту Министерства Юстиціи.

Digitized by Google

На подлинныхъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано.

Въ Петергофѣ
9 Іюля 1889 г.

«Быть по сему».

ПРАВИЛА

О ПРИВЕДЕНІИ ВЪ ДѢЙСТВІЕ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ О ПРЕОБРАЗОВАНІИ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ И КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ ВЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

А.

ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

Въ ст. 1 Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. выражено общее правило, что судебные уставы вводятся въ дѣйствіе во *всей Имперіи* порядкомъ, въ семъ положеніи указаннымъ, съ тѣми измѣненіями, которыя окажутся необходимыми по особымъ условіямъ нѣкоторыхъ мѣстностей. За симъ, въ Высочайше утвержденномъ 10 Марта 1869 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта установленъ порядокъ окончанія дѣлъ прежнихъ судебныхъ установленій въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что правила, установленныя означенными законоположеніями, должны служить руководствомъ и при введеніи судебныхъ уставовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и что отъ этихъ правилъ должны быть допущены лишь тѣ отступленія, которыя обусловливаются мѣстными особенностями, а именно: съ одной стороны тѣми уклоненіями отъ судебныхъ уставовъ, которыя установлены въ положеніи о примѣненіи означенныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ, а съ другой—дѣйствующимъ нынѣ въ названныхъ губерніяхъ порядкомъ судопроизводства. Независимо отъ этого, въ виду измѣненія и отмѣны новыми законоположеніями многихъ постановленій дѣйствующаго матеріальнаго права (какъ напр. частныхъ, безмолвныхъ, генеральныхъ и на движимости ипотекъ), надлежало и въ семъ отношеніи установить особыя, переходныя правила, долженствующія обезпечить уже пріобрѣтенныя права. На основаніи сихъ соображеній составлены настоящія правила, причемъ, для большей наглядности и удобства при примѣненіи на практикѣ, представлялось цѣлесообразнымъ, не ограничиваясь изложеніемъ только измѣненій и дополненій къ упомянутымъ узаконеніямъ Имперіи, сгруппировать всѣ предположенія по сему предмету въ одно цѣльное законоположеніе, подобно тому, какъ это было сдѣлано въ отношеніи Варшавскаго судебнаго округа (Высоч. утв. $^{1}/_{13}$ Іюня 1875 г. правила). Правила эти, какъ совмѣщающія

Digitized by Google

въ себѣ постановленія не только о *введеніи* судебныхъ уставовъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и о примѣненіи сихъ уставовъ и особыхъ дополнительныхъ къ нимъ узаконеній въ тѣхъ или другихъ случаяхъ, къ дѣламъ и правамъ, возникшимъ до введенія судебной реформы, т. е. вообще мѣры къ правильному и безъ нарушенія пріобрѣтенныхъ правъ осуществленію преобразованія судебной части, названы правилами „о *приведеніи* въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ".

I. Общія положенія.

1. Положеніе о примѣненіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II къ Прибалтійскимъ губерніямъ, а также правила: а) объ учрежденіи въ сихъ губерніяхъ опекунскихъ установленій и б) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ, вводятся въ дѣйствіе въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской и въ городѣ Нарвѣ, С.-Петербургской губерніи, въ теченіе второй половины 1889 г., порядкомъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указаннымъ.

2. Ближайшее опредѣленіе времени открытія судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ Императора Александра II и положенія о примѣненіи оныхъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ, предоставляется Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

3. Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій упраздняются: въ Лифляндской губерніи—гофгерихтъ и ландгерихты, въ Курляндской—обергофгерихтъ и обергауптманскіе суды, въ Эстлядской—оберландгерихтъ, нидерландгерихтъ и мангерихты, а также магистраты всѣхъ городовъ Прибалтійскихъ губерній и города Нарвы съ нижними ихъ судами и фохтейскіе суды Ревельскаго Вышгорода и городовъ Везенберга, Вейсенштейна и Балтійскаго Порта, Эстляндской губерніи. Равнымъ образомъ упраздняются: во всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ—должности губернскихъ прокуроровъ и ихъ товарищей. Объ упраздненіи означенныхъ въ сей статьѣ судебныхъ мѣстъ и должностей публикуется въ Сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе. Порядокъ сложенія съ упраздняемыхъ судовъ лежащихъ на нихъ несудебныхъ обязанностей опредѣляется на основаніи особыхъ, при семъ приложеныхъ, правилъ.

Digitized by Google

4. Министру Юстиціи предоставляется, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по закрытіи означенныхъ въ предъидущей статьѣ судебныхъ мѣстъ, возлагать на отдѣльныхъ членовъ оныхъ, не получившихъ другаго назначенія, производство исполнительныхъ дѣйствій по состоявшимся въ сихъ судахъ рѣшеніямъ, передачѣ дѣлъ и т. п. Сіи члены, впредь до окончанія возложенныхъ на нихъ обязанностей, продолжаютъ получать присвоенное имъ содержаніе на прежнемъ основаніи.

5. Съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, тѣ изъ состоящихъ при упраздняемыхъ судебныхъ мѣстахъ адвокатовъ, которые будутъ назначены для занятій дѣлами въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, переименовываются въ присяжные повѣренные и подчиняются правиламъ о сихъ повѣренныхъ, въ судебныхъ уставахъ постановленнымъ. Назначеніе присяжныхъ повѣренныхъ изъ прежнихъ адвокатовъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, изложеннымъ въ ст. 354 и 355, учр. суд. уст., зависитъ отъ Министра Юстиціи; всѣ прочіе присяжные повѣренные могутъ принимать на себя хожденіе по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ губерній Эстляндской, Лифляндской и Курляндской не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Юстиціи.

6. Чины закрываемыхъ судебныхъ мѣстъ и прокурорскаго надзора, не получившіе новаго назначенія, оставляются за штатомъ на общемъ основаніи, съ производствомъ тѣмъ изъ нихъ, которые получали содержаніе отъ правительства, жалованья или единовременныхъ выдачъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 572 уст. о службѣ по опред. отъ правит. (т. III св. зак.).

7. Недвижимыя имѣнія въ Курляндской губерніи (видмы), предоставленныя оберъ-гауптманамъ на ихъ содержаніе, обращаются въ полную собственность казны, а доходы съ сихъ имѣній поступаютъ въ свободные рессурсы государственнаго казначейства, по доходной смѣтѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

8. Всѣ распоряженія по исполненію правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ сосредоточиваются въ Министерствѣ

Digitized by Google

Юстиціи, а по неисполненію правилъ о передачѣ несудебныхъ обязанностей нынѣшнихъ судовъ—въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Министрамъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется издать, для надлежащаго примѣненія упомянутыхъ правилъ, особыя инструкціи.

Согласно началу, установленному Высоч. утв. 10 Марта 1869 года правилами для всѣхъ мѣстностей Имперіи, въ которыхъ вводится судебная реформа, прежнія судебныя мѣста въ Прибалтійскихъ губерніяхъ закрываются одновременно съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій, при чемъ, въ отношеніи магистратовъ и нижнихъ оныхъ судовъ, вѣдающихъ, кромѣ дѣлъ судебныхъ, разныя общественныя, духовныя, сословныя и другія обязанности, надлежало установить особыя правила о порядкѣ сложенія съ нихъ означенныхъ несудебныхъ обязанностей.

При этомъ представлялось цѣлесообразнымъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго приведенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, предоставить Министру Юстиціи на нѣкоторое время по закрытіи прежнихъ судебныхъ мѣстъ (но не болѣе 3 мѣсяцевъ) возложить на нѣкоторыхъ членовъ упраздняемыхъ судовъ, не получившихъ другаго назначенія, производство исполнительныхъ дѣйствій по состоявшимся рѣшеніямъ и нѣкоторыя другія распоряженія (ст. 4), подобно тому, какъ такое же право было предоставлено Министру Юстиціи при введеніи судебной реформы въ Царствѣ Польскомъ Высоч. утв. 1 Іюня 1875 г. правилами (ст. 3 означ. пр.). Съ другой стороны не представлялось надобности во включеніи въ законъ соотвѣтствующихъ ст. 44—50 полож. 19 Октября 1865 г. правилъ о первоначальномъ образованіи сословія присяжныхъ повѣренныхъ. Означенныя правила 19 Октября 1865 г. имѣли въ виду временныя затрудненія въ организаціи сословія присяжныхъ повѣренныхъ, которыя, въ Имперіи, могли бы возникнуть вслѣдствіе недостатка въ лицахъ, удовлетворяющихъ высокому цензу, установленному ст. 354 учр. суд. уст., и поэтому уменьшили требованія сего ценза Въ такомъ уменьшеніи, на первое время, ценза не представляется необходимости въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ давно уже существуетъ организованное сословіе адвокатовъ, безусловнымъ требованіемъ для поступленія въ которое является высшее юридическое образованіе и выдержаніе, сверхъ того, практическаго испытанія (ст. 101 и 102 ч. I св. мѣст. узакон.). При этомъ, особыми правилами, разработанными Лифляндскимъ Гофгерихтомъ вмѣстѣ съ Рижскимъ Магистратомъ и обнародованными 27 Апрѣля 1883 г., въ Лифляндской губерніи, не исключая гор. Риги, установлено для поступленія въ адвокаты требованіе о предварительныхъ занятіяхъ не менѣе одного года въ судѣ и столько же времени въ бюро практикующаго адвоката. Такимъ образомъ контингентъ лицъ, могущихъ и достойныхъ быть присяжными повѣренными въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, имѣется въ наличности и вопросъ можетъ состоять лишь въ томъ, отъ кого должно зависѣть перво-

Digitized by Google

начальное опредѣленіе ихъ въ этой должности. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять на видъ, что Прибалтійскія губерніи отнесены въ округу С.-Петербургской Судебной Палаты, гдѣ имѣется совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, безъ опредѣленія котораго ни одно лицо не можетъ быть зачислено въ присяжные повѣренные означеннаго округа (ст. 367 п. 1 и 379 учр. суд. уст.), такъ что даже присяжный повѣренный другаго судебнаго округа не можетъ, безъ принятія его помянутымъ совѣтомъ, перевестись въ округъ С.-Петербургской Судебной Палаты (рѣш. Общ. Собр. 1881 г. № 33). Посему и лица, желающія поступить въ присяжные повѣренные при судахъ Прибалтійскихъ губерній, которые присоединяются къ С.-Петербургской Судебной Палатѣ, должны подлежать всѣмъ требованіямъ закона о поступленіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа сей Палаты, безъ всякаго изъятія даже на первое время. Исключеніе въ этомъ отношеніи представлялось правильнымъ допустить лишь въ отношеніи прежнихъ адвокатовъ Прибалтійскихъ губерній, переименованіе которыхъ въ присяжные повѣренные надлежало предоставить Министру Юстиціи, причемъ само собою разумѣется, отъ Министра будетъ зависѣть собрать, чрезъ кого онъ признаетъ наиболѣе удобнымъ, всѣ необходимыя свѣдѣнія объ адвокатахъ, желающихъ вступить въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 5). Засимъ правила, выраженныя въ ст. 6 и 7 о порядкѣ обезпеченія содержаніемъ тѣхъ изъ чиновъ упраздняемыхъ судовъ, которые останутся за штатомъ и которые получали содержаніе отъ правительства, а равно объ обращеніи въ полную собственность казны видмъ, предоставленныхъ обергауптманамъ на ихъ содержаніе, вполнѣ согласны съ статьями 54 пол. 19 Окт. 1866 г. и отд. XIII и XVII Высоч. утв. 9 Іюня 1888 г. Мн. Гос. Совѣта о преобразованіи полиціи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

II. Первоначальное замѣщеніе должностей въ судебныхъ установленіяхъ.

9. Выборъ лицъ для первоначальнаго назначенія, согласно учрежденію судебныхъ установленій и положенію о примѣненіи онаго къ Прибалтійскимъ губерніямъ, на должности предсѣдателей, товарищей предсѣдателя и членовъ окружныхъ судовъ, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, а также предсѣдателя департамента и членовъ судебной палаты, предоставляется Министру Юстиціи.

10. Назначеніе предсѣдателей окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ, а равно членовъ окружныхъ судовъ, мировыхъ судей и лицъ прокурорскаго надзора, если участіе ихъ въ приготовленіяхъ по введенію судебныхъ уставовъ признано будетъ необхо-

Digitized by Google

димымъ, можетъ послѣдовать и ранѣе срока, назначеннаго для открытія новыхъ судебныхъ установленій.

11. Чины новыхъ судебныхъ установленій и прокурорскаго надзора получаютъ опредѣленное по штатамъ содержаніе со дня назначенія ихъ къ должности.

12. При отправленіи на мѣста, судебные чины получаютъ прогоны на всякое разстояніе и пособіе въ размѣрахъ, общими законами установленныхъ.

13. Предсѣдатели, товарищи предсѣдателя и члены окружныхъ судовъ, а также предсѣдатель департамента и члены судебной палаты, назначенные ранѣе срока открытія новыхъ судебныхъ установленій, могутъ, по усмотрѣнію Министра Юстиціи или лица, на которое, по особому Высочайшему повелѣнію, будетъ возложено приведеніе въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, быть командируемы въ упраздняемыя судебныя мѣста для участія въ разрѣшеніи судебныхъ дѣлъ на правахъ членовъ и предсѣдательствующихъ.

Согласно общимъ началамъ, выраженнымъ въ Полож. 19 Октября 1865 г. и послѣдующихъ законоположеніяхъ относительно введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, первоначальной выборъ лицъ для замѣщенія всѣхъ должностей вновь открываемыхъ судебныхъ установленій Прибалтійскихъ губерній предоставленъ Министру Юстиціи, причемъ, какъ это имѣло мѣсто въ Варшавскомъ судебномъ округѣ и другихъ мѣстностяхъ Имперіи (ст. 8 прав. 1 Іюня 1875 г., Высоч. утв. 30 Іюня 1868 г. мнѣн. Госуд. Совѣта о введ. судебн уст. въ округѣ Одесской Судебной Палаты Отд. II п. 4, лит. а и др.), такое назначеніе можетъ послѣдовать и ранѣе трехъ мѣсяцевъ до срока открытія новыхъ судебныхъ установленій, если участіе означенныхъ должностныхъ лицъ въ подготовительныхъ, по введенію судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, работахъ признано будетъ необходимымъ. На этомъ же основаніи Министру Юстиціи должно быть предоставлено право назначенныхъ ранѣе срока должностныхъ лицъ командировать въ судебныя мѣста прежняго устройства для участія въ разрѣшеніи *судебныхъ* дѣлъ (о не административныхъ дѣлъ, находящихся также въ завѣдываніи означенныхъ судебныхъ мѣстъ) на правахъ членовъ и предсѣдательствующихъ. Эта мѣра, какъ уже доказалъ опытъ, представляется весьма дѣйствительнымъ средствомъ къ ускоренію окончанія дѣлъ въ упраздняемыхъ судебныхъ мѣстахъ и къ уменьшенію количества тѣхъ дѣлъ, которыя подлежали бы передачѣ въ новыя судебныя установленія.

Digitized by Google

III. О первоначальномъ образованіи судебно-мировыхъ участковъ и опекунскихъ установленій.

14. Первоначальное росписаніе границъ мировыхъ участковъ составляется означенными въ ст. 1 приложенія I къ ст. 6 положенія о примѣн. судебн. уст. къ Прибалт. губ. временными губернскими комитетами, при участіи городскихъ головъ тѣхъ городовъ, которые входятъ въ составъ судебно-мироваго округа, а также подлежащихъ уѣздныхъ предводителей дворянства (въ Курляндской губерніи), уѣздныхъ депутатовъ (въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ) и депутата на конвентъ (на островѣ Эзелѣ). Губернскіе комитеты собираютъ всѣ необходимыя свѣдѣнія чрезъ мѣста и лица, указанныя въ ст. 2 упомянутаго приложенія. При составленіи росписанія, губернскіе комитеты принимаютъ въ соображеніе распредѣленіе населенія, удобство сообщеній, степень развитія мѣстныхъ промысловъ и торговли и проч., не стѣсняясь, въ необходимыхъ случаяхъ, границами городской и уѣздной территоріи. Росписанія участковъ представляются, чрезъ губернатора, Министру Юстиціи, который, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предлагаетъ оныя на разсмотрѣніе и утвержденіе Первому Департаменту Правительствующаго Сената.

15. Всѣ распоряженія относительно выбора должностныхъ лицъ въ дворянскіе и городскіе сиротскіе суды дѣлаются губернаторомъ и притомъ столь заблаговременно, чтобы ко дню открытія новыхъ судебныхъ установленій избранныя лица могли вступить въ отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей.

Во временныхъ штатахъ судебныхъ установленій Прибалтійскихъ губерній (прил IX къ полож. о примѣн. судебн. уст. къ Приб. губ.) число мировыхъ участковъ, какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ, опредѣлено и при введеніи въ дѣйствіе судебной реформы надлежитъ лишь установить границы мировыхъ участковъ. Но ст. 2 Высоч. утвержд. 28 Мая 1880 г положенія о приведеніи въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ названныхъ губерніяхъ постановлено, что росписаніе границъ мировыхъ участковъ въ каждомъ округѣ составляется: для уѣздовъ въ Лифляндской губерніи и на островѣ Эзелѣ—дворянскими конвентами, а въ Эстляндской и Курляндской губерніяхъ—дворянскими комитетами, при участіи во всѣхъ трехъ названныхъ губерніяхъ и на островѣ Эзелѣ городскихъ головъ тѣхъ городовъ, ко-

Digitized by Google

торые входятъ въ составъ уѣздныхъ округовъ и засѣдателя мѣстнаго уѣзднаго суда; для городовъ же Риги и Ревеля—мѣстными городскими думами при участіи полиціймейстера и губернскаго прокурора. Такое постановленіе закона состоялось въ то время, когда должности мировыхъ судей должны были замѣщаться по выборамъ въ особыхъ избирательныхъ собраніяхъ и когда городскія думы гор. Риги и Ревеля должны были составлять особыя избирательныя собранія для выбора мировыхъ судей сихъ городовъ. Въ настоящее время, когда мировыхъ судей положено опредѣлять не по выбору, а по назначенію отъ правительства (ст. 6 Полож. о примѣн. судеб уст. къ Прибал. губ.), а для первоначальнаго составленія списковъ лицъ, могущихъ занять должности мировыхъ судей, организовать временные губернскіе комитеты изъ представителей администраціи, суда, дворянства и городовъ, каковые комитеты, собирая свѣдѣнія о лицахъ, могущихъ быть мировыми судьями, будутъ въ состояніи также собрать необходимыя данныя для опредѣленія границъ мировыхъ участковъ, представляется цѣлесообразнымъ на сіи же комитеты возложить и составленіе росписанія границъ мировыхъ участковъ и представленіе, засимъ, этихъ росписаній Министру Юстиціи (ст. 14). Для вящшаго же обезпеченія правильности составленія росписанія участковъ мировыхъ округовъ, полезно привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ также городскихъ головъ тѣхъ городовъ, которые входятъ въ составъ каждаго отдѣльнаго содебно-мироваго округа, равно какъ и мѣстныхъ уѣздныхъ предводителей дворянства. Приэтомъ, въ виду того, что иногда можетъ встрѣтиться настоятельная необходимость часть уѣздной территоріи, для болѣе правильнаго распредѣленія мировыхъ участковъ, присоединить къ городскому участку и на оборотъ, надлежало указать въ законѣ, что и такое присоединеніе предоставляется усмотрѣнію губернскаго комитета.

Что же касается опекунскихъ установленій, то для введенія ихъ въ дѣйствіе надлежитъ лишь созвать надлежащія дворянскія и городскія собранія и посему достаточно указать лишь, что иниціатива въ этомъ дѣлѣ исходитъ отъ губернатора, который долженъ озаботиться о производствѣ выборовъ столь заблаговременно, чтобы избранныя лица могли вступить въ отправленіе должности къ сроку, назначенному для открытія новыхъ судебныхъ установленій (ст. 15).

IV. О порядкѣ дальнѣйшаго движенія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, начатыхъ въ старыхъ судахъ или возникшихъ изъ юридическихъ отношеній прежняго времени.

а) *О дѣлахъ уголовныхъ.*

16. Дѣла, вчинаемыя не иначе, какъ по жалобамъ и прекращаемыя примиреніемъ, если по нимъ ни примиренія, ни рѣшенія судебнаго мѣста не состоялось, а равно слѣдствія, до-

Digitized by Google

слѣдованія и дознанія по подобнымъ жалобамъ, прекращаются; но истцы сохраняютъ право возобновить эти дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, при чемъ время, протекшее со дня предъявленія въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства иска до объявленія истцу о прекращеніи дѣла, не полагается въ исчисленіе давности. Но если остающійся на семъ основаніи срокъ будетъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, то истцу предоставляется возобновить дѣло въ трехмѣсячный срокъ.

Примѣчаніе. При прекращеніи дѣлъ, означенныхъ въ сей статьѣ, соблюдается постановленіе статьи 37 настоящихъ правилъ.

17. Заявленія о возобновленіи дѣлъ, означенныхъ въ предъидущей (16) статьѣ, подаются мировымъ судьямъ (ст. 35 уст. угол. суд.).

18. По дѣламъ, прекращаемымъ на основаніи ст. 16, какъ мѣры, принятыя противъ обвиняемыхъ для пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, такъ и мѣры обезпеченія гражданскаго взысканія, остаются въ силѣ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій По прошествіи сего срока, если не было подано заявленія о возобновленіи дѣла, означенныя мѣры отмѣняются по распоряженію лицъ прокурорскаго надзора; въ противномъ же случаѣ сохраненіе или измѣненіе ихъ зависитъ отъ новаго судебнаго установленія, въ которомъ дѣло возобновляется.

19. Всѣ дѣла (за исключеніемъ упомянутыхъ въ ст. 16) о подлежащихъ разбирательству мировыхъ судей преступленіяхъ и проступкахъ, находящіяся въ производствѣ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, а равно производящіяся въ полицейскихъ установленіяхъ, если по тѣмъ и другимъ дѣламъ не состоялось приговоровъ по существу, передаются въ подлежащіе мировые съѣзды, которые распредѣляютъ сіи дѣла между мировыми судьями для направленія и разбирательства ихъ по правиламъ, установленнымъ для мировыхъ учрежденій.

20. Нерѣшенныя дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства въ ка-

Digitized by Google

чествѣ первой инстанціи (за исключеніемъ дѣлъ, указанныхъ въ ст. 16) и превышающія подсудность мировыхъ установленій, передаются прокурору окружнаго суда, для направленія согласно уставу уголовнаго судопроизводства.

21. Неразрѣшенныя судами второй степени представленія судовъ первой степени по поводу взятія обвиняемыхъ подъ стражу (Выс. утв. 3 іюня 1886 г. мн. Гос. Сов. отд. III ст. 3 п. *е)*, а также жалобы обвиняемыхъ по сему предмету, передаются въ окружные суды, по принадлежности.

22. Дѣла, означенныя въ ст. 20, если по нимъ слѣдствіе не было окончено, или если они были обращены къ дослѣдованію, передаются судебнымъ слѣдователямъ окружныхъ судовъ и, по окончаніи изслѣдованія, получаютъ направленіе въ порядкѣ, указанномъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства.

23. При производствѣ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ всѣхъ вообще дѣлъ, начавшихся прежнимъ порядкомъ судопроизводства, свидѣтели и свѣдущіе люди, спрошенные уже подъ присягою, при передопросѣ ихъ въ этихъ установленіяхъ, не приводятся вновь къ присягѣ. При судебномъ слѣдствіи допускается прочтеніе прежнихъ показаній, данныхъ неявившимися свидѣтелями, безъ ограниченія случаями, указанными въ ст. 626 уст. угол. суд.

24. Производства Правительствующаго Сената и судебныхъ мѣстъ, а также губернскаго правленія по жалобамъ и протестамъ на частныя постановленія судебныхъ или административныхъ мѣстъ по дѣламъ, прекращаемымъ и передаваемымъ мировымъ судьямъ и прокурорамъ (ст. 16, 19 и 20), прекращаются.

25. Отзывы и протесты на рѣшенія прежнихъ судебныхъ мѣстъ первой степени приносятся непосредственно въ окружные суды, въ прежніе сроки, съ присоединеніемъ поверстнаго (ст. 14 Выс. утв. 28 мая 1880 г. прав. объ измѣн. и доп. закон., касающ. судопр. и дѣлопр. въ нынѣшн. судебн. мѣст. Прибалт. губ.). Дѣла этого рода, равно какъ и дѣла, производящіяся въ судахъ второй степени, въ качествѣ второй инстанціи, рѣшают-

Digitized by Google

ся въ окружныхъ судахъ прежнимъ порядкомъ судопроизводства. При семъ, по тѣмъ изъ означенныхъ дѣлъ, которыя подлежатъ окончательному рѣшенію судовъ второй степени, рѣшенія окружнаго суда считаются окончательными; прочія же дѣла переходятъ изъ окружнаго суда въ судебные департаменты Сената въ порядкѣ, опредѣленномъ прежними узаконеніями.

26. Дѣла, рѣшенныя прежними судебными мѣстами второй степени, въ качествѣ первой инстанціи, оканчиваются или поступаютъ въ судебные департаменты Сената, на основаніи прежнихъ узаконеній. Отзывы и протесты по симъ дѣламъ приносятся въ окружный судъ для представленія Сенату.

Примѣчаніе. По дѣламъ, означеннымъ въ ст. 25 и 26, обязанности губернскихъ прокуроровъ и ихъ товарищей возлагаются на прокуроровъ окружныхъ судовъ и ихъ товарищей.

27. Жалобы на рѣшенія полицейскихъ установленій по дѣламъ о проступкахъ приносятся въ губернское правленіе и разрѣшаются на прежнемъ основаніи.

28. Къ дѣламъ по особымъ родамъ судопроизводства, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, примѣняются вышеизложенныя общія правила съ слѣдующими, для нѣкоторыхъ изъ сихъ дѣлъ, изъятіями (ст. 29—31).

29. Дѣла о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской, подлежащія, на основаніи ст. 20, обращенію къ прокурору окружнаго суда, отсылаются, за исключеніемъ упомянутыхъ въ ст. 1007 уст. угол. суд., къ духовному начальству, если дѣло начато безъ его требованія, и затѣмъ получаютъ дальнѣйшее движеніе не иначе, какъ по требованію сего начальства.

30. Слѣдственныя дѣла о преступленіяхъ по должности, за исключеніемъ исчисленныхъ въ ст. 1089 уст. угол. суд. и въ ст. 26 настоящихъ правилъ, а также дѣлъ, по коимъ преданіе суду послѣдовало отъ ревизующаго губернію сенатора, возвращаются начальству обвиняемыхъ, отъ котораго зависитъ дать дѣлу дальнѣйшее направленіе согласно правиламъ устава уголов-

Digitized by Google

наго судопроизводства. Если преданіе суду, по прежнимъ узаконеніямъ, зависѣло отъ упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ, то дѣло препровождается въ губернское правленіе.

31. Нерѣшенныя въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, въ качествѣ первой степени суда, дѣла о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій и общественнаго благоустройства и благочинія, подлежащія, по уставу уголовнаго судопроизводства, непосредственному разбирательству казенныхъ или вообще правительственныхъ управленій, отсылаются въ оныя, по принадлежности, для разрѣшенія. Къ прочимъ дѣламъ этого рода, не исключая тѣхъ дѣлъ о нарушеніи законовъ о казенныхъ лѣсахъ въ Курляндской губерніи, по которымъ не состоялось въ первой инстанціи приговоровъ ферстеровъ, унтеръ-ферстеровъ или управленія государственныхъ имуществъ (ст. 713—727 уст. лѣсн. т. VIII ч. 1 свод. зак., изд. 1876 г.), примѣняются общія правила, постановленныя выше въ ст. 19—26. Жалобы на приговоры ферстера или унтеръ-ферстера, состоявшіяся до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, приносятся управленію государственными имуществами и оканчиваются на прежнемъ основаніи (ст. 726 уст. лѣсн. т. VIII ч. 1 свод. зак., изд. 1876 года).

32. По закрытіи судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, приговоры ихъ объявляются чрезъ полицію, на обязанности которой оставляется также исполненіе этихъ приговоровъ, въ чемъ оно возложено закономъ на полицію.

Примѣчаніе. Правило сей статьи примѣняется также къ объявленію и исполненію приговоровъ Правительствующаго Сената.

Въ силу Высочайше утвержд. 28 Мая 1880 г. и 3 Іюня 1886 г. правилъ объ измѣненіи и дополненіи законовъ, касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ Прибалтійскихъ губерній, производство уголовныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ поставлено въ условія, тождественныя съ производствомъ этихъ же дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства Имперіи, съ тѣмъ, главнымъ образомъ, различіемъ, что формальное слѣдствіе производится не чрезъ судебныхъ слѣдователей, а судебными мѣстами 1 степени. Въ виду сего, всѣ постановленія правилъ 10 Марта 1869 г. о порядкѣ движенія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, по-

Digitized by Google

ловныхъ дѣлъ, не оконченныхъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, должны получить полное примѣненіе и къ Прибалтійскимъ губерніямъ, съ незначительными лишь измѣненіями и дополненіями. Въ основаніе означенныхъ правилъ приняты слѣдующія начала: нерѣшенныя дѣла переходятъ въ мировыя или общія судебныя установленія для дальнѣйшаго производства на основаніи уст. угол. судопр., т. е. новымъ порядкомъ; дѣла же, рѣшенныя въ одной инстанціи, должны быть окончены и во второй инстанціи прежнимъ порядкомъ судопроизводства, ибо неудобно, чтобы 2-я инстанція разсматривала дѣла на основаніи не тѣхъ судопроизводственныхъ законовъ, которыми руководствовалась 1-я инстанція. Посему означенныя дѣла подлежатъ, по отзывамъ и протестамъ, рѣшенію окружнаго суда или Правительствующаго Сената, по принадлежности, на основаніи прежнихъ узаконеній. Это начало вполнѣ сохранено и для Прибалтійскихъ губерній съ тѣмъ отступленіемъ, что въ виду подсудности дѣлъ о проступкахъ, не превышающихъ компетенцію мировыхъ установленій, судамъ второй степени, въ качествѣ 1 инстанціи, какъ напр. проступки дворянъ и другихъ лицъ привилегированныхъ состояній (1 ч. св. мѣст. узак. ст. 312 п. 3, 858 п. 1 и 1294 п.п. 1 и 2; ст. 4 (въ ред. 1886 г.) прав. 28 Мая 1880 г. объ изм. и доп. зак., касающихся судопроизводства и дѣлопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ Приблт. губ.), надлежало выразить въ законѣ, что и сіи дѣла передаются, по принадлежности, мировымъ судьямъ. Засимъ, всѣ правила о направленіи уголовныхъ дѣлъ совершенно согласны съ ст. 2—20 прав. 10 Марта 1869 г. Притомъ, въ виду того, что по п.п. *д* и *е* ст. 3 Отд. III Высоч. утв. 3 Іюня 1886 г. мнѣн. Госуд. Сов. въ судебныхъ мѣстахъ 1-й степени могутъ находиться неразрѣшенныя производства по поводу принятія судами 1-й степени противъ обвиняемыхъ мѣръ пресѣченія—взятія или невзятія подъ стражу—и по сему же предмету могутъ быть подаваемы жалобы обвиняемыми, надлежало оговорить, что сіи представленія и жалобы по дѣламъ, передаваемымъ прокурору, передаются въ окружный судъ (ст. 21).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, распространяя на Прибалтійскія губерніи правило ст. 17 закона 10 Марта 1869 г., о возвращеніи начальству обвиняемыхъ нерѣшенныхъ дѣлъ о преступленіяхъ должности, представлялось цѣлесообразнымъ, съ одной стороны, изъять изъ числа сихъ дѣлъ тѣ, по которымъ преданіе суду послѣдовало отъ ревизующихъ сенаторовъ, ибо неудобно, чтобы начальство обвиняемаго входило въ оцѣнку предложеній облеченныхъ Высочайшимъ довѣріемъ ревизующихъ сенаторовъ, а съ другой—указать, что дѣло передается въ губернское правленіе, если преданіе суду зависѣло отъ упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ, напр. отъ судовъ второй степени, такъ какъ, безъ такого указанія, могло бы возникнуть затрудненіе, куда именно препровождать подобныя дѣла (ст. 30).

Относительно направленія дѣлъ о нарушеніи уставовъ казенныхъ управленій надлежало, въ ст. 18 прав. 10 Марта 1869 г., сдѣлать особую оговорку, что общимъ правиламъ объ окончаніи дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ подчиняются и дѣла о лѣсныхъ нарушеніяхъ въ казенныхъ лѣсахъ Курлян-

Digitized by Google

діи, для которыхъ установленъ особый порядокъ въ VIII т., изд. 1876 г., ст. 717—727. По силѣ этихъ статей закона, маловажные лѣсные проступки рѣшаются самимъ лѣснымъ начальствомъ, если виновный захваченъ и если у него задержана лошадь (ст. 714 и 715). Приэтомъ лѣсная стража вправѣ, собственною властью, налагать денежныя взысканія въ размѣрѣ: Ферстеръ—18 р 90 коп, а Унтеръ-Ферстеръ - 10 р. 8 к.; свыше же этой суммы взысканіе можетъ быть наложено: по дѣламъ, превышающимъ компетенцію: Ферстера — Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ и Унтеръ-Ферстера—Ферстеромъ (724 и 725 ст). Сверхъ того недовольный рѣшеніемъ Ферстера можетъ приносить жалобу Управленію Государственныхъ Имуществъ (726 ст.). Такимъ образомъ означенныя дѣла могутъ рѣшаться въ 1-й инстанціи у Унтеръ-Ферстеровъ, Ферстеровъ и Управленія Государственныхъ Имуществъ, а во 2-ой инстанціи—по жалобамъ—лишь въ послѣднемъ. Посему, представлялось правильнымъ, на общемъ основаніи, передать дѣла, не рѣшенныя въ 1-й инстанціи, въ новыя судебныя установленія; дѣла же, перешедшія по жалобамъ въ Управленіе Государственныхъ Имуществъ, въ качествѣ 2-й инстанціи, оканчивать въ семъ Управленіи на прежнемъ основаніи (ст. 31).

б) О дѣлахъ гражданскихъ.

33. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, никакое гражданское дѣло, подвѣдомственное симъ установленіямъ, не можетъ быть начато ни въ полицейскихъ, ни въ других административныхъ установленіяхъ, хотя бы оно проистекало изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи.

34. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, тяжущимся предоставляется, по взаимному соглашенію, прекращать, съ правомъ возобновленія въ означенныхъ установленіяхъ, всѣ производящіяся въ административныхъ и судебныхъ мѣстахъ гражданскія дѣла, подвѣдомственныя новымъ судебнымъ установленіямъ.

35. Прекращеніе дѣлъ согласно предъидущей (34) статьѣ допускается во всякомъ положеніи дѣла, если не состоялось по оному вошедшаго въ законную силу рѣшенія (ст. 3597 ч. III св. мѣстн. узак.).

36. Соглашеніе о прекращеніи дѣлъ на основаніи ст. 34 и 35 совершается порядкомъ, установленнымъ ст. 3598 ч. III св.

Digitized by Google

мѣстн. узак. При этомъ тяжущимся предоставляется опредѣлять отношенія ихъ къ спорному предмету, мѣры обезпеченія иска до возобновленія дѣла и т. п.

37. По прекращеніи производства, присутственное мѣсто возвращаетъ, по требованію сторонъ, представленные ими документы и выдаетъ имъ засвидѣтельствованныя копіи съ ихъ объясненій, справокъ и свѣдѣній, актовъ осмотра, протоколовъ о допросѣ свидѣтелей и прочихъ, заключающихся въ дѣлѣ, бумагъ и документовъ. Всѣ эти бумаги и документы могутъ быть представляемы тяжущимися при возобновленіи дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Симъ, однако, не отмѣняется право сторонъ требовать присылки въ новое судебное установленіе прекращеннаго производства (ст. 452—455 уст. гражд. суд.).

38. Въ отношеніи исчисленія давности со дня постановленія опредѣленія о прекращеніи производства соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 3629 и слѣд. ч. III св. мѣстн. узак.

39. Въ случаѣ прекращенія дѣла на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, тяжущимся возвращаются внесенныя ими въ залогъ правой апелляціи деньги, и они освобождаются отъ всякихъ слѣдующихъ съ нихъ въ пользу казны за прежнее производство пошлинъ и штрафовъ, не поступившихъ еще по принадлежности. Равнымъ образомъ, упомянутыя въ ст. 37 настоящихъ правилъ копіи съ бумагъ и документовъ выдаются тяжущимся безъ взысканія гербоваго сбора.

40. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, иски, по коимъ, до предъявленія оныхъ, приняты были прежними судами или губернскимъ правленіемъ предварительныя мѣры обезпеченія, должны быть предъявляемы въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ въ назначенные, при принятіи мѣръ обезпеченія, сроки, съ присоединеніемъ поверстнаго, при чемъ, если остающійся срокъ менѣе двухъ недѣль, то онъ продолжается до двухъ недѣль. По истеченіи сихъ сроковъ, если искъ не былъ предъявленъ, мѣры обезпеченія, по просьбѣ противной стороны, отмѣняются подлежащимъ мировымъ судьею.

Digitized by Google

41. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства дѣла. по коимъ предъявлены лишь просьбы о вызовѣ отвѣтчика въ судъ. или по которымъ послѣдовалъ вызовъ, но отвѣтчикъ въ назначенный срокъ (ст. 23 прав. 28 Мая 1880 г. объ изм. и доп. зак.. кас. судопр. въ нынѣшн. суд. мѣст. Прибалт. губ.) не явился и рѣшеніе по дѣлу еще не послѣдовало, а равно дѣла, по коимъ отвѣтчикъ не вступилъ еще въ отвѣтъ по иску, прекращаются. о чемъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ объявляется чрезъ полицію.

42. Истцамъ предоставляется право возобновлять означенныя въ предъидущей (41) статьѣ дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, при чемъ относительно исчисленія давности со дня объявленія истцамъ о прекращеніи дѣла соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 3629 и слѣд. ч. III св. мѣстн. узак. Принятыя по симъ дѣламъ мѣры обезпеченія иска остаются въ силѣ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со времени объявленія о прекращеніи дѣла. Въ случаѣ невозобновленія иска въ продолженіе этого срока, означенныя мѣры, по требованію отвѣтчика, отмѣняются.

Придерживаясь относительно дальнѣйшаго движенія гражданскихъ дѣлъ началъ, установленныхъ правилами 10 Марта 1869 г и примѣненныхъ уже, по отношенію къ дѣламъ мировой подсудности, Высоч. утв. 28 Мая 1880 г. правилами о приведеніи въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, надлежало прежде всего распространить постановленія ст. 15—21 зак. 28 Мая 1880 г.—о прекращеніи дѣлъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ—и на дѣла, подлежащія производству въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. сдѣлать означенныя постановленія общими для всѣхъ дѣлъ, прекращаемыхъ по взаимному соглашенію сторонъ съ цѣлью возобновленія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 33—39). Засимъ, въ виду дѣйствія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ правилъ о предварительномъ, до предъявленія иска, обезпеченіи иска, необходимымъ условіемъ котораго является предъявленіе самаго иска въ назначенный судомъ или же губернскимъ правленіемъ (смотря по тому, кто изъ нихъ принимаетъ мѣры обезпеченія), срокъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, отмѣны мѣръ обезпеченія, казалось небезполезнымъ оговорить, что сіи иски должны быть, по открытіи новыхъ судебныхъ установленій, предъявляемы въ сихъ послѣднихъ въ назначенные прежними судами или губернскимъ правленіемъ сроки, но съ присовокупленіемъ поверстнаго и что, въ противномъ случаѣ, мѣры обезпеченія отмѣняются мировымъ судьею, согласно 1818 и 1821 ст. уст. гр. суд.,

Digitized by Google

изд. 1883 г. (ст. 40). Точно также, въ дополненіе къ ст. 21 прав. 10 Марта 1869 г., на основаніи которой прекращаются дѣла, по коимъ отвѣтчикъ еще не представилъ объясненія противъ исковаго прошенія, представлялось необходимымъ указать всѣ тѣ отдѣльные моменты, изъ которыхъ слагается подобный фазисъ дѣла. По мѣстному процессу искъ начинается съ просьбы о вызовѣ отвѣтчика (Citation), которая или предшествуетъ подачѣ исковаго прошенія въ Эстляндіи и городскихъ судахъ Лифляндіи), или же сопровождаетъ подачу исковаго прошенія (въ Курляндіи—гдѣ сущность иска излагается въ бланкѣ о вызовѣ - и Лифляндіи—гдѣ, однакожъ, просьба о вызовѣ должна быть подана отдѣльно отъ исковаго прошенія, хотя одновременно съ послѣднимъ). Во всякомъ же случаѣ, врученіе отвѣтчику копіи съ прошенія производится по истеченіи срока вызова, по явкѣ отвѣтчика или его повѣреннаго въ судъ, причемъ на представленіе отвѣта назначается новый срокъ. Если же отвѣтчикъ, не смотря на вызовъ (позывъ), не явится, то, по просьбѣ истца, онъ обвиняется въ искѣ заочнымъ рѣшеніемъ (in contumaciam), на которое жалобы не допускается, а можетъ быть лишь ходатайство о возстановленіи тяжбы. По Эстляндскому земскому праву подача прошенія о вызовѣ отвѣтчика прерываетъ теченіе давности (прим. къ ст. 3629 ч III св. мѣст. узак. губ. Остз.). Такимъ образомъ при принятіи начала, указаннаго въ ст. 21 пр. 10 Марта 1869 г., надлежало указать, что прекращаются тѣ нерѣшенныя дѣла, по которымъ: а) предъявлены лишь просьбы о вызовѣ отвѣтчика въ судъ; б) тѣ, по коимъ вызовъ хотя и послѣдовалъ но отвѣтчикъ въ законный срокъ не явился и рѣшеніе объ обвиненіи его въ искѣ еще не состоялось и в) тѣ, по коимъ отвѣтчикъ по вызову хотя и явился, но не вступилъ еще въ отвѣтъ. Само собою разумѣется, что время, протекшее со дня начатія дѣла до прекращенія онаго, не должно полагаться въ исчисленіе давности; но приэтомъ не представлялось надобности въ предоставленіи, согласно 22 ст. пр. 10 Марта 1869 года, какого либо, сверхъ того, дополнительнаго давностнаго срока для возобновленія иска, такъ какъ по 3629 и слѣд. ст. III ч. св. мѣст. узак., начатіе дѣла въ подлежащемъ судѣ прерываетъ давность и истекшее время въ расчетъ уже не принимается; слѣдовательно, истецъ не можетъ уже быть поставленъ въ такое положеніе, что, вслѣдствіе прекращенія производства, ему останется незначительный промежутокъ времени до срока давности. Такимъ образомъ, за исключеніемъ изъ исчисленія давности времени, протекшаго со дня начатія иска до дня прекращенія производства и въ виду того, что предъявленіе иска, а въ Эстляндіи подача прошенія о вызовѣ отвѣтчика, прерываетъ давность и обусловливаетъ начатіе новаго давностнаго срока, надлежало признать, что въ семъ случаѣ новое теченіе давности должно считаться со дня объявленія о прекращеніи дѣла. Приэтомъ оставленіе принятыхъ мѣръ обезпеченія въ теченіи 2 мѣсяцевъ составляетъ повтореніе правила 23 ст. прав. 10 Марта 1869 года (ст. 41 и 42).

43. Подвѣдомственныя мировымъ судебнымъ установленіямъ нерѣшенныя дѣла, производящіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣс-

Digitized by Google

тахъ, въ качествѣ первой инстанціи, передаются (за исключеніемъ прекращаемыхъ по ст. 41) порядкомъ, указаннымъ въ ст. 19 сихъ правилъ мировымъ судьямъ для разбирательства, по просьбѣ которой либо изъ сторонъ, по правиламъ, установленнымъ для мировыхъ учрежденій.

44. Превышающія подсудность мировыхъ судебныхъ установленій нерѣшенныя дѣла, производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, въ качествѣ первой инстанціи, передаются (за исключеніемъ прекращаемыхъ по ст. 41) въ окружные суды для производства на основаніи прежнихъ узаконеній, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 45—48).

45. Тяжущіеся представляютъ затребованныя отъ нихъ судебными мѣстами прежняго устройства состязательныя бумаги и доказательства въ окружный судъ въ назначенные имъ, по прежнимъ узаконеніямъ, сроки, съ присоединеніемъ поверстнаго; если остающійся срокъ менѣе двухъ недѣль, то онъ продолжается до двухъ недѣль.

46. По передачѣ дѣлъ въ окружный судъ, вызовы тяжущихся, а равно сообщеніе имъ копій состязательныхъ и иныхъ бумагъ, производятся повѣстками, порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства.

47. Судъ назначаетъ тяжущимся для производства судебныхъ дѣйствій окончательные сроки, съ предвареніемъ, что съ пропускомъ срока утрачивается право на совершеніе того дѣйствія, для котораго срокъ назначенъ. Сроки эти, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ, не могутъ быть продолжительнѣе двухъ недѣль, съ присоединеніемъ поверстнаго. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ дѣйствующими узаконеніями установлены сроки болѣе краткіе, сіи послѣдніе остаются въ силѣ.

48. Въ отношеніи порядка вызова и допроса свидѣтелей и свѣдущихъ людей, а также производства осмотра на мѣстѣ, соблюдаются правила, установленныя статьями 374, 376, 379—400, 402—408, 507—522, 524—532 уст. гражд. суд. Произ-

Digitized by Google

водство по представленію дополнительныхъ доказательствъ (Additional- и Superadditionalbeweisverfahren) не допускается.

За установленіемъ порядка прекращенія дѣлъ, надлежало обратиться къ дальнѣйшему движенію въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ остальныхъ исковыхъ дѣлъ и въ этомъ отношеніи различить дѣла, не рѣшенныя ни въ одной инстанціи отъ рѣшенныхъ въ какой либо степени суда и, по отношенію къ первымъ: 1) подвѣдомственныя мировымъ судебнымъ установленіямъ и 2) подсудныя общимъ судебнымъ мѣстамъ. Что касается нерѣшенныхъ дѣлъ, подсудныхъ мировымъ установленіямъ, то, по существу порядка разбирательства мировыхъ судей, не обставленнаго сложными формами, надлежало повторить лишь постановленіе ст. 22 прав. 28 Мая 1880 года о томъ, что дѣла эти передаются мировымъ судьямъ для дальнѣйшаго производства по правиламъ судебныхъ уставовъ (ст. 43). Такое правило, уже неоднократно признанное законодательною властью, по отношенію ко всѣмъ, безъ исключенія, мѣстностямъ, въ которыхъ вводится судебная реформа (ст. 24 прав. 10 Марта 1869 г.), представляетъ лишь удобства для тяжущихся, ибо, вмѣсто продолжительнаго и дорого стоющаго производства прежнимъ порядкомъ, даетъ возможность достичь скораго результата процесса, безъ сложныхъ формальностей и денежныхъ затратъ По отношенію же къ нерѣшеннымъ дѣламъ, превышающимъ подсудность мировыхъ учрежденій, слѣдовало принять на видъ, что хотя, въ отличіе отъ дореформеннаго, слѣдственнаго процесса Имперіи, судопроизводство въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, подобно процессу по уст. 20 Ноября 1864 года, держится строго состязательнаго принципа, тѣмъ не менѣе различіе нынѣшняго отъ новаго порядка судопроизводства представляется принципіальнымъ. Дѣйствующій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ процессъ основанъ на такъ называемомъ принципѣ эвентуальности (Eventualmaxime) и послѣдовательности (Princip der Reihenfolge), по которому всѣ дѣйствія должны совершаться тяжущимися въ извѣстномъ порядкѣ и въ опредѣленные термины и пропущеніе стороною какого либо дѣйствія, именно въ той стадіи процесса и въ томъ терминѣ, въ которыхъ дѣйствіе это должно быть совершено, лишаетъ эту сторону возможности возстановленія этого дѣйствія въ будущемъ и, такимъ образомъ, даетъ противной сторонѣ всѣ выгоды отъ такого пропуска, въ качествѣ *пріобрѣтеннаго права*. Такого принципа послѣдовательности не знаетъ процессъ по уставу граж. судопр. 1864 г., по которому представленіе, напр., доказательствъ не связано съ опредѣленнымъ именно положеніемъ дѣла и можетъ имѣть мѣсто даже въ апелляціонной инстанціи. Кромѣ того дѣйствующій процессъ допускаетъ такія доказательства, которыхъ не допускаетъ уст. гр. суд., какъ напр. различныя формы присяги. Съ другой стороны и оцѣнка доказательствъ въ обоихъ процессахъ является существенно различнымъ. Такимъ образомъ обращеніе дѣлъ, начатыхъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, къ разбирательству въ окружныхъ судахъ по правиламъ уст. гр. суд., было бы сопряжено съ крайними затрудненіями, внесло бы путаницу и замѣшательство въ дѣйствія

Digitized by Google

сторонъ и суда и, въ большинствѣ случаевъ, влекло бы за собою нарушеніе пріобрѣтенныхъ уже сторонами прежнимъ ходомъ процесса правъ. Хотя пріобрѣтенныя процессуальныя права не могутъ почитаться въ равной силѣ съ пріобрѣтенными матеріальными правами, тѣмъ не менѣе то или иное отношеніе суда къ дѣйствіямъ тяжущихся и къ доказательствамъ несомнѣнно вліяетъ на исходъ дѣла, а слѣдовательно на самый вопросъ о признаніи или отрицаніи за стороною матеріальныхъ правъ. Въ виду сего представлялось необходимымъ въ окружныхъ судахъ допустить окончаніе прежнихъ исковыхъ дѣлъ прежнимъ же порядкомъ судопроизводства. Но приэтомъ надлежало принять нѣкоторыя мѣры къ скорѣйшему производству сихъ дѣлъ. Главнѣйшими недостатками нынѣшняго процесса являются: а) допущеніе продолжительныхъ и притомъ три раза повторяемыхъ сроковъ, отсрочиваемыхъ еще по просьбамъ сторонъ на продолжительное время. Сокращеніе этихъ сроковъ и запрещеніе повторенія ихъ, т. е. обращеніе этихъ сроковъ въ окончательные (перемпторные) несомнѣнно значительно повліяетъ на ходъ процесса; б) сложный и ничѣмъ не вызываемый медленный порядокъ производства по доказательствамъ, въ особенности чрезъ свидѣтелей. Ссылающійся на свидѣтелей обязанъ, по наступленіи срока для сего дѣйствія, представить вопросные пункты, которые препровождаются противной сторонѣ для представленія объясненія и своихъ противъ этихъ пунктовъ возраженій и доказательствъ. Засимъ, самый допросъ происходитъ въ отсутствіи сторонъ, причемъ очной ставки между свидѣтелями не допускается. Протоколъ допроса держится въ тайнѣ отъ сторонъ (sub clouso) до окончанія производства по доказательствамъ. Подобный же порядокъ соблюдается и въ отношеніи допроса свѣдущихъ людей. Засимъ, сторонамъ предоставляется еще начать производство по представленію дополнительныхъ и сверхдополнительныхъ доказательствъ—Additional—und Superadditionalbeweisverfahren (см. Шмидтъ, der ordentliche Civilprocess, стр. 136, 137, 140; Самсонъ ф. Гиммельштирнъ, институціи Лифл. процесса, § 466; Нильсенъ, Processform, § 750) Примѣненіе къ допросу свидѣтелей и свѣдущихъ людей, а также къ осмотру на мѣстѣ правилъ уст. гр. суд. во всемъ томъ, что не касается собственно опредѣленія силы и значенія этихъ доказательствъ, представлялось крайне полезнымъ. Подобное же распространеніе правилъ новаго устава судопроизводства на дѣла, оканчиваемыя прежнимъ порядкомъ, допущено и въ Пруссіи закономъ 31 Марта 1879 г. (§ 3). Независимо отъ этого, весьма полезнымъ являлось также опредѣленіе однообразнаго порядка сношенія суда съ тяжущимися посредствомъ повѣстокъ (ст. 46—48).

49. Рѣшеніе дѣла на основаніи принимаемой одною изъ сторонъ присяги (Schiedseid) допускается по дѣламъ, переданнымъ изъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мировыя судебныя установленія (ст. 43), на основаніи дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ относительно сего рода присяги узаконеній. Правило

Digitized by Google

это примѣняется и къ рѣшенію въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ до дня открытія этихъ установленій, хотя бы дѣла сіи возникли и послѣ означеннаго срока.

50. При производствѣ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ, которыя поступятъ въ оныя для окончанія на основаніи статей 43 и 44 настоящихъ правилъ, относящіеся къ нимъ акты и документы, написанные на мѣстныхъ языкахъ, могутъ быть читаны не въ переводѣ, а въ подлинникѣ.

51. Производства судовъ второй инстанціи и судебныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, начатыя вслѣдствіе частныхъ жалобъ на постановленія прежнихъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ, прекращаемымъ или передаваемымъ мировымъ судьямъ (ст. 34 и 43), прекращаются.

Засимъ надлежало обратить вниманіе на вопросъ о примѣненіи присягъ въ новыхъ судахъ по дѣламъ, поступающимъ въ оныя для окончанія по уставу гражд. судопр. (ст. 43). Въ этомъ отношеніи представлялось правильнымъ не дѣлать какихъ либо изъятій въ пользу всѣхъ видовъ доказательства присягою, кромѣ рѣшительной, такъ какъ всѣ сіи виды присяги, какъ о семъ подробно изложено въ объясненіяхъ къ положенію о примѣненіи уст. гражд. судопр. къ Прибалтійскимъ губерніямъ, представляются излишними при дѣйствіи системы доказательствъ уст. гражд. судопр. и неудобосогласуемы съ началомъ сего устава объ оцѣнкѣ доказательствъ по внутреннему убѣжденію суда. Различныя формы присяги, какъ судебнаго доказательства, допускались и дореформеннымъ процессомъ Имперіи, тѣмъ не менѣе къ дѣламъ, переданнымъ въ окружные суды изъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, постановлено было примѣнять правила о присягѣ уст. гражд. судопр. безъ измѣненія (ст. 25 пр. 10 Марта 1869 г.) и даже по отношенію къ Царству Польскому, въ которомъ положено было къ дѣзамъ, возникшимъ до осуществленія судебной реформы, сохранить прежнія правила о силѣ доказательствъ, не признано было возможотступить отъ правилъ суд. уст. по отношенію къ присягѣ (ст. 39 прав. $\frac{1}{13}$ Іюня 1875 г.). Относительно же рѣшительной или главной присяги (Schiedseid) являлось цѣлесообразнымъ допустить нѣкоторыя уклоненія отъ правилъ уст. гражд. судопр., установившаго строго договорный характеръ этой присяги (486 ст.), тогда какъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ присяга эта подобнымъ характеромъ не отличается, а именно: по нынѣшнему процессу присяга рѣшительная отдается на душу одною стороною другой, которая обязана или принять ее или отвести на душу противной стороны и, такимъ образомъ, присяга эта содержитъ въ себѣ элементъ принудительный. Имѣя въ виду, что эта форма присяги является преобладающею въ мѣстномъ процессѣ и допускается въ Ригѣ, Ревелѣ, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ какъ един-

Digitized by Google

ственное доказательство, когда у тяжущагося нѣтъ другихъ доказательствъ, а въ Лифляндской губерніи и гор. Нарвѣ—какъ дополненіе другихъ несовершенныхъ доказательствъ, и принимая въ соображеніе, что стороны, въ настоящее время, въ виду допущенія этой формы присяги, совершаютъ сдѣлки безъ необходимыхъ для обезпеченія доказательной силы ихъ на судѣ формальностей, и, вслѣдствіе сего, съ отмѣною этой присяги и при невозможности разсчитывать на добровольное согласіе тяжущихся принять присягу, могутъ лишиться въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ такихъ требованій, которыя, при прежнемъ судопроизводствѣ, были бы признаны вполнѣ доказанными,—представлялось справедливымъ и цѣлесообразнымъ сохранить прежнюю форму рѣшительной присяги по дѣламъ, передаваемымъ изъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ новыя (ст. 49). По тѣмъ же соображеніямъ, допущеніе этой присяги являлось необходимымъ также по дѣламъ, хотя и начатымъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, но по такимъ сдѣлкамъ, которыя совершены до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, когда ограниченія доказательства присягою не существовало. Съ другой стороны, во избѣжаніе замедленія въ процессѣ и затрудненія для сторонъ, представлялось также цѣлесообразнымъ при производствѣ дѣлъ, переданныхъ изъ прежнихъ судебныхъ установленій, допустить, по примѣру Варшавскаго судебнаго округа (указъ Прав. Сената 9 Іюля 1876 г., напечат. въ Собр. узак. 1876 г. № 63), чтеніе относящихся къ нимъ подлинныхъ актовъ и документовъ на томъ языкѣ, на которомъ, на которомъ они составлены; но это правило должно было быть предоставлено суду лишь какъ право, а не вмѣнено ему въ обязанность, такъ какъ составъ суда можетъ быть незнакомъ съ тѣмъ языкомъ, на которомъ акты сіи составлены (ст. 50). Къ изложенному надлежало присовокупить лишь постановленіе о порядкѣ направленія частныхъ жалобъ по дѣламъ, передаваемымъ въ новыя судебныя установленія и въ этомъ отношеніи повторить постановленіе ст. 32 прав. 10 Марта 1869 г. (ст. 51).

52. Дѣла, производящіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, въ качествѣ второй или третей инстанціи, передаются въ окружные суды, въ которые подаются также жалобы частныхъ лицъ и отзывы казенныхъ управленій на неокончательныя рѣшенія, подлежавшія обжалованію въ упраздняемыя судебныя установленія. Дѣла этого рода разрѣшаются окружными судами прежнимъ порядкомъ судопроизводства, при чемъ по тѣмъ изъ означенныхъ дѣлъ, которыя подлежали окончательному рѣшенію нынѣшнихъ судовъ второй степени (ст. 315, 464, 862, 1019 и 1297 ч. I св. мѣстн. узак.), рѣшенія окружнаго суда почитаются окончательными; прочія же дѣла могутъ переходить изъ окружнаго суда въ судебные департаменты Правительствующаго Сената, въ порядкѣ, опредѣленномъ прежними узаконеніями.

Digitized by Google

53. Дѣла, рѣшенныя судами второй степени и подлежащія, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, внесенію въ Правительствующій Сенатъ, переходятъ въ Сенатъ на прежнемъ основаніи. Жалобы по симъ дѣламъ приносятся въ окружный судъ для представленія ихъ Сенату.

Опредѣливъ порядокъ движенія дѣлъ, не рѣшенныхъ ни въ одной инстанціи, и переходя, затѣмъ, къ дѣламъ, рѣшеннымъ въ какой либо инстанціи, правильно было и въ семъ отношеніи придерживаться начала, установленнаго для Имперіи, о томъ, что дѣло во 2-й инстанціи должно производиться въ томъ же порядкѣ, въ какомъ оно производилось въ 1-й. Въ виду сего, а также и въ виду затруднительности для мировыхъ установленій знакомиться съ разными порядками судопроизводства, надлежало, по примѣненію къ 33 ст. прав. 10 Марта 1869 г., постановить, что дѣла, производящіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ въ качествѣ 2 или 3 инстанціи (*), поступаютъ въ окружные суды для окончанія въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, съ тѣмъ, что тѣ рѣшенія, которыя, по прежнимъ законамъ, были окончательны, считаются окончательными и въ окружныхъ судахъ; по прочимъ же допускаются жалобы на прежнемъ основаніи въ Правительствующій Сенатъ. Само собою разумѣется, что и въ окружные суды должны поступать жалобы, подлежащія подачѣ на суды 1 или 2 инстанціи (ст. 52 и 53).

54. Въ Курляндской губерніи утвержденіе (confirmatio) состоявшихся рѣшеній объ обвиненіи отвѣтчика въ искѣ за неявку по вызову суда (in amissionem causae) производится окружнымъ судомъ на основаніи нынѣ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній. Въ случаѣ признанія судомъ, согласно симъ узаконеніямъ, причины неявки отвѣтчика законною, заочное рѣшеніе отмѣняется, а истцу предоставляется начать дѣло вновь въ подлежащемъ, по общимъ правиламъ о подсудности, судѣ.

Въ Курляндіи, на основаніи § 20 Statuta Curlandica 1617 г. и § 14 Инструкторіума Курляндскаго процесса, существуетъ обрядъ конфирмаціи заочнаго рѣшенія. Сущность этого обряда состоитъ въ томъ, что отвѣтчикъ, обвиненный въ искѣ за неявку въ судъ по вторичному вызову (in contumaciam, in amissionem causae), обязанъ, въ городскихъ судахъ—въ 6-ти недѣльный, а въ земскихъ въ 6-ти мѣсячный срокъ, вызвать истца для представленія отвѣта (ad reponendum) по поводу предъявленныхъ имъ законныхъ причинъ своей неявки. Если отвѣтчикъ это требованіе исполнитъ, то онъ допускается къ оправданію своей неявки (legalia) лишь принятіемъ присяги (per juramentum),

(*) Такими судами являются: Магистраты—въ качествѣ судовъ 2 степени относительно нижнихъ оныхъ судовъ, Гофгерихтъ, Обергофгерихтъ и Оберландгерихтъ—въ качествѣ 2-ой или 3-ей степени относительно Ландгерихтовъ, Мангерихтовъ, Обергауптманскихъ судовъ и Магистратовъ (за исключеніемъ Рижскаго и Ревельскаго) (ср. ст. 314 отд. 2, 316, 373, 458 п. 22, 464, 524, 525, 643 п. 11, 681, 728, 860 п. 9, 862, 896, 898, 934, 935, 1014 п. 25, 1019, 1102—1105, 1230 п. 7, 1236, 1276 п. 6, 1297, 1331, 1334, 1335, 1424, 1430—1432, 1452, 1461, 1536 и 1540 ч. 1 св. мѣст. узак.).

Digitized by Google

съ исполненіемъ коей заочное рѣшеніе теряетъ силу и онъ допускается къ представленію возраженій противъ иска. Въ противномъ случаѣ заочное рѣшеніе, по просьбѣ истца, утверждается (конфирмируется). Точно также, если отвѣтчикъ въ срокъ не вызоветъ истца (ad reponendum), то истецъ можетъ просить о вызовѣ отвѣтчика и о конфирмаціи заочнаго рѣшенія (elapsis fatalibus pro confirmanda sententia), не принимая отъ него никакихъ оправданій. Въ виду того, что рѣшеніе, до утвержденія онаго судомъ, не можетъ почитаться вступившимъ въ законную силу, надлежало особо оговорить въ законѣ, что съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій, обязанность конфирмаціи по прежде уже состоявшимся заочнымъ рѣшеніямъ переходитъ на окружный судъ. Само собою разумѣется, что если судъ признаетъ причину неявки отвѣтчика законною и отмѣнитъ заочное рѣшеніе, то дѣло, какъ состоящее изъ одного исковаго прошенія, должно быть прекращено согласно 41 ст. настоящихъ правилъ и можетъ быть возобновлено лишь въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ по подсудности (ст. 54).

55. Просьбы о признаніи ничтожными (Nullitätsklagen) постановленій прежнихъ судебныхъ мѣстъ по такимъ дѣламъ, которыя разсматривались не въ апелляціонномъ порядкѣ, если срокъ на обжалованіе оныхъ въ порядкѣ принесенія частныхъ жалобъ (ст. 31 и 32 зак. 28 Мая 1880 г. объ изм. и доп. зак., кас. судопр. нынѣшн. суд. мѣст. Прибалт. губ.) ко дню открытія новыхъ судебныхъ установленій еще не истекъ, допускаются лишь въ означенный срокъ. Просьбы о признаніи ничтожными рѣшеній, постановленныхъ прежними судебными мѣстами, а также окружными судами въ порядкѣ прежняго судопроизводства (ст. 44 и 52), по дѣламъ, подлежащимъ перенесенію, по апелляціи, въ высшую инстанцію, допускаются не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею и въ сроки, для принесенія апелляціи установленные. По дѣламъ же, которыя рѣшены прежними судебными мѣстами окончательно, или по которымъ рѣшенія и постановленія означенныхъ судебныхъ мѣстъ вступили въ законную силу, вышеозначенныя просьбы (Nullitätsklagen) допускаются: на частныя постановленія—въ мѣсячный, а на рѣшенія по существу дѣла—въ четырехмѣсячный, со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, срокъ, при чемъ, если, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, до окончанія срока для принесенія означенной просьбы остается менѣе сихъ новыхъ сроковъ, то соблюдается этотъ болѣе краткій срокъ. Просьбы о признаніи ничтожными тѣхъ окончательныхъ рѣшеній окружныхъ судовъ, которыя постановлены на основаніи правилъ прежняго судопро-

Digitized by Google

изводства (ст. 44 и 52), приносятся въ четырехмѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія. Просьбы о признаніи рѣшеній ничтожными подаются: на рѣшенія судовъ 1-й степени – въ окружные суды, а на рѣшенія судовъ 2-й степени, равно какъ на окончательныя рѣшенія окружныхъ судовъ, постановленныя въ порядкѣ прежняго судопроизводства,—въ Правительствующій Сенатъ, чрезъ окружный судъ. Въ случаѣ уничтоженія рѣшенія, дѣло получаетъ дальнѣйшее направленіе согласно ст. 43—51 настоящихъ правилъ.

56. Просьбы о возстановленіи тяжбы по дѣламъ, рѣшеннымъ упраздняемыми судебными мѣстами, допускаются на прежнемъ основаніи. Просьбы сіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ подавались въ судебныя мѣста прежняго устройства, приносятся въ окружные суды и разрѣшаются по правиламъ нынѣ дѣйствующихъ узаконеній. Въ случаѣ возстановленія тяжбы, дѣло получаетъ направленіе согласно ст. 43—52 настоящихъ правилъ.

Въ заключеніе постановленій о порядкѣ движенія дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ надлежало остановиться на вопросѣ о нуллитетныхъ жалобахъ (Nullitätsklage) и просьбахъ о возстановленіи исковъ (in integrum restitutio), являющихся нынѣ особыми способами оспориванія рѣшеній.—Что касается до жалобъ о ничтожности рѣшеній (нуллитетныхъ), то объ нихъ упоминается въ 1 ч. св. мѣст. узак. въ ст. 314 отд. 2 п. 2,317, 458 п. 23, 860 п. 11, 863, 1014 п. 26, 1296 п. 8 и 1298. Сущность сихъ жалобъ заключается въ томъ, что рѣшеніе можетъ быть признано ничтожнымъ по нарушенію, при постановленіи онаго, существенныхъ обрядовъ судопроизводства, къ каковымъ относятся: несоблюденіе предѣловъ вѣдомства, неспособность тяжущагося къ тяжбѣ, несоблюденіе законовъ о судопроизводствѣ (постановленіе рѣшенія безъ выслушанія отвѣтчика, несоблюденіе сроковъ), недостатки въ самомъ рѣшеніи (незаконный составъ присутствія, рѣшеніе дѣла не по большинству голосовъ, присужденіе того, чего истецъ не просилъ, или когда рѣшеніемъ отмѣняется уже прежде состоявшееся рѣшеніе). Случаи ничтожности рѣшенія указаны въ крестьянскихъ положеніяхъ: Эстляндскомъ 1856 г., § 880 и Лифляндскомъ 1860 г. § 884. Въ отличіе отъ жалобъ апелляціонной и частной, жалоба эта, въ видѣ обыкновеннаго прошенія, подаваемаго въ высшую надъ судомъ, постановившимъ оспариваемое рѣшеніе, инстанцію, не сопряжена ни съ какими обрядами и сроками и подается въ теченіи давности со времени полученія свѣдѣнія о ничтожности рѣшенія, причемъ жалоба сія не удерживаетъ исполненія обжалованнаго опредѣленія или рѣшенія, развѣ бы высшій судъ именно постановилъ объ удержаніи исполненія (§§ 800 и 801 Эстл. пол., 816 и 817 Лифл., 402 и 403 Курл. 1817 г.). Жалобы эти могутъ имѣть своимъ предметомъ какъ частныя опредѣленія по дѣлу, такъ и рѣшенія по существу тяжбы.

Digitized by Google

Высшая инстанція, по полученіи жалобы, препровождаетъ ее въ судъ, на который она принесена, для истребованія объясненія противной стороны и представленія, вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ и подлинными актами. Судъ разсматриваетъ дѣло только въ предѣлахъ жалобы и если признаетъ жалобу уважительною, то отмѣняетъ обжалуемое опредѣленіе или рѣшеніе и обращаетъ дѣло въ нижній судъ для новаго производства и рѣшенія. На рѣшенія суда, состоявшіяся по жалобамъ о ничтожности рѣшенія, допускаются апелляціонныя и частныя жалобы на общемъ основаніи (см. Шмидтъ, der ordentliche Civilprocess nach livlaendischem Landrechte стр. 189—193; Самсонъ фонъ-Гиммельштирнъ, Institutionen des livlaendischen Processes §§ 785—806; Камбекъ, Anleitung zum ordentlichen Verfahren in Lifland §§ 20 и 32; Nielsen, Processform § 313; Hezel, Grundlinien des livlaendischen Civilprocesses §§ 134—139; Королевско-Шведское Земское Уложеніе, стр. 382 прим. б).

Останавливаясь на разсмотрѣніи вопроса о нуллитетныхъ жалобахъ, надлежало принять на видъ, что по дѣламъ *нерѣшеннымъ*, передаваемымъ въ новыя судебныя установленія и подлежащимъ направленію по порядку уст. гр. суд., не можетъ уже быть рѣчи о сихъ жалобахъ, ибо онѣ вполнѣ замѣняются жалобами кассаціонными. Точно также не можетъ быть жалобъ на частныя постановленія по симъ дѣламъ, постановленныя прежними судами, ибо при производствѣ дѣлъ въ новыхъ судахъ прежнія частныя постановленія по симъ дѣламъ не будутъ обязательны для новыхъ судовъ. Вопросъ, слѣдовательно, можетъ быть о жалобахъ по дѣламъ уже *рѣшеннымъ* и притомъ какъ по тѣмъ которыя разсматривались не въ апелляціонномъ порядкѣ (ср. п. 15 ст. 31 пр. 28 Мая 1880 г. объ изм. и доп. зак., кас. судопр. въ Приб. губ.), такъ и тѣмъ, которыя разсматривались въ апелляціонномъ порядкѣ. Въ законѣ 28 Мая 1880 г. и 3 Іюня 1886 г. объ этихъ жалобахъ не упомянуто и судебныя мѣста изъ сего выводили, что жалобы эти отмѣнены. Но Правительствующій Сенатъ (по 3 Департаменту) въ указѣ отъ 28 Января 1888 г. за № 84 по дѣлу фонъ-Магнуса, разъяснилъ, что такъ какъ законы сіи изданы въ *дополненіе и измѣненіе* законовъ, касающихся судопроизводства въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ Прибалт. губ., то нуллитетный способъ обжалованія, не можетъ считаться молчаливо отмѣненнымъ и продолжаетъ дѣйствовать въ мѣстныхъ судахъ и Правительствующемъ Сенатѣ, ограничиваясь лишь общимъ срокомъ земской давности. Поэтому слѣдовало обезпечить тѣ права, которыя нынѣ охраняются этимъ способомъ. Въ этомъ отношеніи и въ виду того, что основанія, по которымъ допускаются просьбы о ничтожности рѣшеній, не такого свойства, чтобы они не могли быть извѣстны въ моментъ постановленія рѣшенія и что и въ настоящее время жалобы о ничтожности могутъ быть соединяемы съ апелляціею по существу, правильно было по дѣламъ, рѣшаемымъ новыми судебными установленіями прежнимъ порядкомъ и могущимъ подлежать апелляціи, вовсе не допускать особыхъ жалобъ о ничтожности, постановивъ, что жалобы сіи могутъ быть подаваемы лишь вмѣстѣ съ апелляціею и въ сроки, для апелляціи установленные. Точно также надлежало допускать означенныя жалобы лишь

Digitized by Google

вмѣстѣ съ апелляціею по дѣламъ, хотя и рѣшеннымъ прежними судами, но подлежащимъ еще обжалованію въ новыя судебныя установленія или въ Правительствующій Сенатъ, и это правило распространить и на дѣла, рѣшенныя не въ апелляціонномъ порядкѣ, допустивъ по онымъ лишь частныя жалобы, въ срокъ для сихъ жалобъ установленный. Что же касается дѣлъ, рѣшенныхъ прежними судебными мѣстами, а равно и рѣшаемыхъ окружными судами въ прежнемъ порядкѣ и не подлежащихъ апелляціи, то нельзя сохранить на будущее время по симъ дѣламъ нынѣ дѣйствующій весьма продолжительный, давностный со дня полученія свѣдѣнія о ничтожности рѣшенія, срокъ, ибо въ подобномъ случаѣ прежде рѣшенныя дѣла не могли бы считаться оконченными въ теченіи весьма продолжительнаго времени. Въ виду сего представлялось цѣлесообразнымъ ограничить срокъ подачи жалобъ о ничтожности рѣшеній, подобно апелляціоннымъ срокамъ и срокамъ на принесеніе частныхъ жалобъ, 4-мя мѣсяцами для жалобъ на рѣшенія и однимъ мѣсяцемъ для жалобъ на частныя опредѣленія, считая сей срокъ по дѣламъ, рѣшеннымъ прежними судебными мѣстами, со дня введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, а по рѣшеніямъ, постановленнымъ окружными судами въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства,—со времени объявленія сихъ рѣшеній. Что же касается суда, въ который, за упраздненіемъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, надлежало предоставить подавать жалобы о ничтожности рѣшенія, то, согласно уже установленному началу объ обжалованіи всѣхъ рѣшеній прежнихъ судовъ 1-й степени—въ окружные суды, а судовъ 2-й степени—въ Правительствующій Сенатъ, представлялось правильнымъ и сіи жалобы подчинить означенному порядку. При этомъ, вмѣсто нынѣ дѣйствующаго порядка возвращенія дѣла въ нижній судъ для новаго рѣшенія, надлежало указать, что, по уничтоженіи рѣшенія, дѣло, какъ не рѣшенное, получаетъ направленіе, подобно всѣмъ прочимъ нерѣшеннымъ дѣламъ судовъ прежняго устройства, такъ что дѣла, не превышающія подсудности мировыхъ установленій, поступятъ въ сіи послѣднія; дѣла, подсудныя окружнымъ судамъ, должны рѣшаться окружными судами на основаніи прежнихъ правилъ судопроизводства; а если ничтожнымъ признано будетъ рѣшеніе, постановленное судомъ первой степени (напр. Магистратомъ) въ качествѣ 2-й инстанціи, то вступаетъ въ силу правило о разрѣшеніи окружнымъ судомъ жалобы на рѣшеніе суда 1-й степени на основаніи прежнихъ правилъ судопроизводства. Если же все прежнее производство суда 1-й степени по жалобѣ о ничтожности рѣшенія было бы признано ничтожнымъ—то искъ подлежалъ бы предъявленію вновь въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. Въ случаѣ же признанія Правительствующимъ Сенатомъ ничтожнымъ рѣшенія окружнаго суда, постановленнаго въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, дѣло возвращается въ тотъ же судъ для новаго рѣшенія.

Переходя, засимъ, къ просьбамъ о возстановленіи исковъ (in integrum restitutio), о которыхъ упоминается въ прим. къ ст. 290 ч. 1 св. мѣст. узак., надлежало принять на видъ, что сущность этихъ просьбъ состоитъ въ ходатайствѣ о возобновленіи, по уважительнымъ причинамъ, такихъ дѣлъ, которыя

Digitized by Google

уже окончательно рѣшены. Просьбы сего рода могутъ быть двухъ родовъ: 1) просьбы о возстановленіи тяжбы вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ или подлога въ актахъ, на которыхъ рѣшеніе основано (когда найдены новые документы, обнаружены новые, прежде неизвѣстные свидѣтели, когда рѣшеніе основано на документѣ или свидѣтельствѣ, оказавшихся впослѣдствіи подложными). Сюда относятся также пропущеніе по уважительнымъ причинамъ (Ehehaften) такихъ окончательныхъ сроковъ (Fatalia), которыхъ судъ измѣнить не можетъ (какъ напр. апелляціонныхъ и ревизіонныхъ) и 2) просьбы о возстановленіи тяжбы вслѣдствіе пропуска окончательныхъ, но измѣняемыхъ сроковъ (peremptorische Fristen) послѣ того, когда судъ уже призналъ срокъ пропущеннымъ (преклюзію). Сюда относятся всѣ заочныя рѣшенія (Contumazialurtheile), постановляемыя вслѣдствіе неявки отвѣтчика. Что касается 1 рода просьбъ, то онѣ допускаются лишь на Высочайшее Имя, чрезъ Канцелярію прошеній, на Высочайшее Имя подаваемыхъ (Шмидтъ, der ordentliche Civilprocess, стр. 194, Самсонъ фонъ-Гиммельштирнъ, институціи Лифляндскаго процесса, §§ 820—828) и лишь въ отношеніи дѣлъ, производящихся въ крестьянскихъ судахъ, допущено, Высочайше утвержденнымъ 30 Іюня 1826 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (п. с. з. № 440), изъятіе въ томъ отношеніи, что просьбы о возстановленіи подаются въ суды 2 степени (Оберландгерихтъ, Обергофгерихтъ и Гофгерихтъ) и, притомъ, ограничены двухгодичнымъ, со дня рѣшенія, срокомъ (§ 1; Эстл. кр. пол. §§ 885—892). Просьбы же 2 рода—о возстановленіи тяжбы, оконченной рѣшеніемъ вслѣдствіе неявки просителя въ срокъ—подаются въ судебное мѣсто, постановившее рѣшеніе, въ срочный годъ (Шмидтъ, стр. 195 и ст. 3060 ч. III св. мѣст. узак.), а въ Ригѣ—въ 48 часовой срокъ (Цвингманъ, Преюдикаты Рижскаго Магистрата, стр. 118). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что просьбы о возстановленіи тяжбъ встрѣчаются сравнительно рѣдко, представлялось цѣлесообразнымъ, оставляя сей способъ возобновленія тяжбъ на прежнемъ основаніи, указать лишь тѣ судебныя мѣста, въ которыя, за упраздненіемъ нынѣшнихъ судовъ, должны быть подаваемы сіи просьбы. Въ этомъ отношеніи правильнымъ являлось предоставить подачу означенныхъ просьбъ по дѣламъ, рѣшеннымъ въ упраздняемыхъ судахъ, въ окружные суды. Само собою разумѣется, что по возстановленіи тяжбы, дѣло должно получить то движеніе, которое оно, по настоящимъ правиламъ, получило бы, если бы отмѣненнаго рѣшенія вовсе не существовало (ст. 56).

57. Добровольные третейскіе суды, коимъ предоставлено рѣшить дѣло по совѣсти, или по закону, но безъ права апелляціи, если при томъ въ записи объ учрежденіи такого суда былъ назначенъ общій посредникъ, или же онъ избранъ частными посредниками, продолжаютъ свои дѣйствія подъ вѣдѣніемъ окружныхъ судовъ, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства.

58. Третейскіе суды, установленые закономъ (гл. IV прилож. къ ст. 7 уст. объ упр. каз. им. въ Западн. и Прибалт. губ., т. VIII ч. I

Digitized by Google

св. зак., изд. 1876 г.) для разбора поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалтійскихъ губерній, остаются, впредь до особыхъ распоряженій, на прежнемъ основаніи. Указанные въ положеніи объ означенныхъ судахъ: 1) посредники по назначенію ландгерихтовъ, обергауптманскихъ судовъ и нидерландгерихта (ст. 46 и 48 означ. прилож.), 2) общіе посредники въ лицѣ ландрихтеровъ, обергауптмановъ и манрихтеровъ (ст. 90 того же прилож.) и 3) члены судовъ второй степени (ст. 54 того же прилож.) замѣняются: первые—мировыми судьями, по назначенію подлежащихъ мировыхъ съѣздовъ, вторые—предсѣдателями мировыхъ съѣздовъ, а послѣдніе—членами мѣстныхъ окружныхъ судовъ; вмѣсто же первенствующихъ бургомистровъ магистратовъ губернскихъ городовъ (ст. 55 того же прилож.) приглашаются городскіе головы или замѣняющія ихъ лица. При разборѣ дѣлъ, третейскіе суды, въ случаяхъ, указанныхъ закономъ (ст. 52, 62, 63, 65 и 71 того же прилож.), руководствуются положеніемъ о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Установленные ст. 36—40 означеннаго приложенія публичный вызовъ агнатовъ владѣльцевъ маіоратнаго и фидеикоммиссного имѣнія и порядокъ разрѣшенія споровъ, заявленныхъ вслѣдствіе сего вызова, подчиняются общимъ правиламъ, предписаннымъ положеніемъ о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, съ тѣмъ лишь, что для заявленія возраженій окружный судъ назначаетъ въ публикаціяхъ четырехмѣсячный срокъ.

59. Третейскіе суды, кромѣ означенныхъ въ ст. 57 и 58, а также посредническія коммисіи по дѣламъ о заставныхъ, арендныхъ и другихъ контрактахъ, коммисіи о раздѣлѣ наслѣдственныхъ имѣній (п.п. 2 и 3 ст. 1344 ч. 1 св. мѣстн. узак.), равно какъ и третейскіе суды, установленые Высочайше утвержденными 28 Ноября 1828 г. положеніемъ о разборѣ между дворянами Эстляндской губерніи дѣлъ о спорныхъ межахъ и повинностяхъ (полн. собр. зак., № 2462) и 5 Іюля 1856 г. положеніемъ о крестьянахъ той же губерніи (ст. 705—724), закрываются по распоряженію тѣхъ судебныхъ или административныхъ мѣстъ, при которыхъ означенные суды и коммисіи учреждены, съ предоставленіемъ тяжущимся возобновить дѣла въ новыхъ судебныхъ

Digitized by Google

установленіяхъ въ срокъ, опредѣленный ст. 42 настоящихъ правилъ.

60. Жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они замѣняютъ рѣшенія суда первой степени (ст. 847 и 883 зак. о суд. гражд. т. X ч. II св. зак., изд. 1876 г.), приносятся въ окружный судъ, согласно ст. 52 настоящихъ правилъ.

По вопросу о третейскихъ судахъ добровольныхъ и узаконенныхъ, надлежало замѣтить, что положеніе о третейскихъ судахъ 15 Апрѣля 1831 г. (П. С. № 4500) получило примѣненіе и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (см. Цвингманъ, Преюдикаты Рижскаго Магистрата №№ 437, 441 и 448). Такимъ образомъ 36—38 статьи правилъ 10 Марта 1869 г. о сохраненіи добровольныхъ и закрытіи узаконенныхъ третейскихъ судовъ, а также о порядкѣ принесенія жалобъ на рѣшенія третейскихъ судовъ, когда они замѣняютъ рѣшенія суда первой степени (ст. 847 и 883 т. X ч. 2 зак. о суд. гражд., изд. 1876 г.), вполнѣ примѣнимы и къ Прибалтійскимъ губерніямъ (ст. 57, 59 и 60). Но приэтомъ, по отношенію къ узаконеннымъ третейскимъ судамъ, кои подлежатъ прекращенію по силѣ приведенной ст. 37 правилъ 10 Марта 1869 г., слѣдовало принять на видъ слѣдующее:

I. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ для разбора поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ въ казенныхъ имѣніяхъ учреждены особые третейскіе суды изъ двухъ инстанцій: нижней и верхней, о чемъ подробныя правила содержатся въ гл. IV прилож. къ ст. 7 уст. объ упр. каз. имѣн. въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ (т. VII изд. 1876 г.) Учрежденіе особыхъ судебныхъ установленій для разбора поземельныхъ и сервитутныхъ претензій на время производства регулированія казенныхъ имѣній Прибалтійскаго края было вызвано нижеслѣдующими соображеніями:

1) Неопредѣленность границъ и взаимныхъ сервитутныхъ правъ и обязательствъ, а также общность и чрезполосность казенныхъ земель съ землями постороннихъ смежныхъ владѣльцевъ составляли весьма серьезную преграду въ водворенію въ казенныхъ имѣніяхъ спокойнаго владѣнія и правильнаго сельско-хозяйственнаго устройства. Очевидная невозможность оставленія этихъ имѣній въ такомъ необезпеченномъ положеніи на неопредѣленное время послужила основаніемъ къ допущенію изъятія для поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ изъ общихъ положеній гражданскаго судопроизводства, установленіемъ обязательнаго для смежныхъ землевладѣльцевъ заявленія о всѣхъ ихъ земельныхъ претензіяхъ къ казнѣ и спорахъ въ особый, кратчайшій срокъ—при самомъ производствѣ регулированія (Высоч. утв. 26 Мая 1854 г. полож. ст. 5, 7, 8, 11 и 12).

2) Главная и существенная цѣль казны при разрѣшеніи поземельныхъ и сервитутныхъ споровъ, въ видахъ обезпеченія экономическаго положенія ка-

Digitized by Google

зенныхъ имѣній, заключается не столько въ судебномъ опредѣленіи спорныхъ правъ и обязательствъ, возникающихъ изъ взаимныхъ поземельныхъ отношеній, сколько въ совершенномъ устраненіи этой стѣснительной взаимности, какъ то: въ уничтоженіи общности и чрезполосности владѣнія посредствомъ размежеванія и обмѣна, или же въ устраненіи сервитутныхъ соотношеній чрезъ выдѣлъ или опредѣленное вознагражденіе. Поэтому разсмотрѣніе и разрѣшеніе этого рода дѣлъ, по характеру своему и цѣли, требуя преимущественно согласительнаго производства, а не строго формальнаго разбора, обусловили необходимость новаго изъятія изъ общихъ правилъ гражданскаго судопроизводства установленіемъ особаго, третейскаго, порядка для разбора этихъ дѣлъ, изложеннаго въ положеніи 26 Мая 1854 года.

3) Особенныя свойства сервитутныхъ правъ и обязательствъ потребовали допущенія и особенныхъ основаній при разрѣшеніи возникающихъ изъ этихъ соотношеній споровъ; такъ напримѣръ, истощеніе или совершенное уничтоженіе сервитутнаго лѣса, въ силу естественной необходимости, сокращаетъ и даже уничтожаетъ сервитутное этимъ лѣсомъ пользованіе; поэтому, при разрѣшеніи сервитутныхъ споровъ, несмотря на наличность письменныхъ доказательствъ, опредѣляющихъ размѣръ сервитутныхъ требованій, вмѣнено суду въ обязанность руководствоваться съ тѣмъ вмѣстѣ и возможною мѣрою ихъ удовлетворенія безъ стѣсненія и истощенія хозяйства казенныхъ имѣній, обремененныхъ сервитутами (полож. 26 Мая 1854 г. ст. 20, 25 и 94).

4) Спеціальныя свѣдѣнія, требуемыя для правильнаго разрѣшенія этого рода дѣлъ, а равно и согласительный, третейскій характеръ ихъ производства, вызвали необходимость и особенной организаціи личнаго состава суда образованіемъ его въ 1-й инстанціи исключительно изъ представителя вѣдомства государственныхъ имуществъ и уполномоченнаго частной заинтересованной стороны; а во 2-й инстанціи, подъ предсѣдательствомъ начальника подлежащей губерніи, изъ представителей казны и землевладѣльческихъ сословій, при участіи члена мѣстнаго общаго суда (ст. 42, 43, 54 и 55 того же полож.).

Наконецъ 5) съ цѣлію вполнѣ желательнаго скорѣйшаго хозяйственнаго устройства казенныхъ имѣній Прибалтійскаго края было признано безусловно необходимымъ установить для разбора возникающихъ при регулированіи споровъ возможно упрощенный и сокращенный порядокъ самаго судопроизводства, изложенный въ положеніи о Прибалтійскихъ третейскихъ судахъ.

Всѣ вышеизложенныя условія, вызвавшія учрежденіе особыхъ судебныхъ установленій для разбора поземельныхъ и сервитутныхъ споровъ на время производства регулированія, за неокончаніемъ этого послѣдняго, сохраняютъ все свое первоначальное значеніе и въ настоящее время. Въ виду сего представлялось цѣлесообразнымъ не упразднять дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ третейскихъ судовъ до совершеннаго выполненія ими возложенной на нихъ задачи. Временное сохраненіе ихъ представлялось тѣмъ болѣе справедливымъ, что регулированіе казенныхъ имѣній Прибалтійскаго края произведено уже на $^{9}/_{10}$ частяхъ всего пространства

Digitized by Google

этихъ имѣній и заявленныя при регулированіи спорныя претензіи получили уже въ этомъ порядкѣ надлежащее движеніе; возникновенія же новыхъ дѣлъ на остальной $^1/_{10}$ части казенныхъ имѣній, въ значительномъ количествѣ, не предвидится. Но приэтомъ надлежало сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ личномъ составѣ означенныхъ судовъ, обусловливаемыя упраздненіемъ нынѣ существующихъ судебныхъ установленій. Независимо отъ сего, въ означенномъ положеніи о разборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ содержатся указанія на то, что при устраненіи посредниковъ и судей, при отводѣ и допросѣ свидѣтелей, а также при разсмотрѣніи причинъ неявки посредниковъ и лицъ, назначенныхъ для защиты дѣлъ, третейскіе суды руководствуются мѣстными узаконеніями о гражданскомъ судопроизводствѣ (ст. 52, 62, 63, 65 и 71 прив. полож.). Съ другой стороны, въ ст. 36—40 опредѣленъ порядокъ вызова агнатовъ владѣльцевъ маіоратныхъ и фидеикоммиссныхъ имѣній въ Курляндіи для предъявленія возраженій противъ обмѣна чрезполосныхъ земель между сими имѣніями и казенными. Всѣ эти постановленія должны претерпѣть измѣненіе, ибо мѣстныя узаконенія о гражданскомъ судопроизводствѣ въ настоящее время замѣняются уставомъ гражд. судопр. 20 Ноября 1864 г. съ нѣкоторыми къ нему дополненіями и измѣненіями, а производство публичныхъ вызововъ положено предоставить не гауптманскимъ судамъ (полицейскимъ мѣстамъ), а окружнымъ судамъ по правиламъ, въ раздѣлѣ объ особыхъ производствахъ изложеннымъ. Сообразно съ симъ представлялось необходимымъ сдѣлать соотвѣтственныя дополненія къ подлежащимъ статьямъ прилож. къ ст. 7 т. VII уст. объ упр. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ., изд. 1876 года (ст. 58).

II Высочайше утвержденнымъ, 28 Ноября 1828 г., положеніемъ установлены особые узаконенные третейскіе суды для разбора дѣлъ о спорныхъ межахъ и угодьяхъ между дворянами Эстляндской губерніи (п. с. з. № 2462), распространенные, затѣмъ, Эстляндскимъ крестьянскимъ положеніемъ 1856 г. и на другихъ владѣльцевъ (ст. 705—724). Такимъ образомъ возникаетъ вопросъ, должны ли и эти суды подлежать упраздненію. Для разрѣшенія сего вопроса нельзя было не замѣтить, что, въ силу приведеннаго положенія, всѣ безъ изъятія споры о межахъ и угодьякъ (повинностяхъ) должны быть рѣшаемы исключительно третейскими судами (ст. 705 полож. о крест. 1856 г. и ст. 1 полож. 28 Ноября 1828 года), и судебнымъ мѣстамъ воспрещается принимать по онымъ какія либо жалобы, причемъ эти третейскіе суды находятся въ вѣдѣніи Дворянскихъ Комитетовъ (ст. 8, 9 и 20 полож. о трет. суд.; 710, 713, 720, 722 и 724 полож. о крест. 1856 г.). Слѣдовательно, множество дѣлъ гражданскихъ совершенно изъято изъ вѣдѣнія судебныхъ мѣстъ и обязательно подчинено вѣдѣнію третейскихъ судовъ. Въ виду же того, что судебные уставы Императора Александра II признали необходимымъ совершенно отмѣнить узаконенные третейскіе суды и предоставить рѣшенію судебныхъ мѣстъ всѣ споры о правѣ гражданскомъ, не представлялось основанія къ сохраненію и особыхъ третейскихъ судовъ,

Digitized by Google

для дѣлъ о межахъ и повинностяхъ въ Эстляндской губерніи, тогда какъ подобныя же дѣла въ другихъ юридическихъ территоріяхъ Прибалтійскихъ губерній вѣдаются и нынѣ судебными мѣстами. Съ другой стороны особыми формами узаконеннаго третейскаго суда являются въ Курляндіи: 1) посредническій судъ или коммисія для разбора дѣлъ по заставнымъ, арендным и другимъ контрактамъ, учреждаемый, подъ предсѣдательствомъ Обергауптмановъ, изъ четырехъ посредниковъ, по два отъ каждой стороны, и изъ секретаря Обергауптманскаго суда (п. 3 ст. 1344 ч. I св. мѣст. узак.) и 2) особыя коммисіи о раздѣлѣ наслѣдственныхъ имѣній, подъ предсѣдательствомъ тѣхъ же Обергауптмановъ, изъ засѣдателей, назначаемыхъ губернскимъ правленіемъ, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (п. 2, тамъ же). Какъ формы узаконенныхъ третейскихъ судовъ, признанныхъ въ Имперіи подлежащими упраздненію, и сіи суды должны быть закрыты, а производящіяся въ нихъ дѣла прекращены (ст. 59).

61. По закрытіи судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, рѣшенія ихъ, оставшіяся необъявленными тяжущимся, объявляются чрезъ полицію.

Относительно объявленія рѣшенія, надлежало принять на видъ, что по дѣйствующему мѣстному процессу для объявленія рѣшенія тяжущіеся вызываются: въ Лифляндскихъ земскихъ и въ Эстляндскихъ земскихъ и городскихъ, кромѣ гор. Ревеля, судахъ чрезъ прибитіе очереднаго листа (выставленіе объявленія въ пріемной комнатѣ суда), а въ городскихъ судебныхъ мѣстахъ Лифляндіи, Курляндіи и гор. Ревеля—чрезъ словесное извѣщеніе судебнымъ приставомъ, а въ Обергофгерихтѣ и Обергауптманскихъ судахъ Курляндской губерніи чрезъ письменное извѣщеніе тяжущихся; если же, во всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ, мѣсто пребыванія тяжущихся неизвѣстно и они не имѣютъ повѣренныхъ - то чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ. При этомъ срокъ объявленія назначается по усмотрѣнію суда и самое объявленіе совершается путемъ прочтенія рѣшенія при открытыхъ дверяхъ съ изготовленіемъ копіи для каждаго изъ тяжущихся, неявка коихъ не останавливаетъ объявленія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что рѣшенныхъ дѣлъ не предположено передавать въ мировыя установленія и что объявленіе всѣхъ рѣшеній окружными судами могло бы обременить сіи послѣдніе и тяжущихся, представлялось целесообразнымъ, подобно тому, какъ это постановлено было для Имперіи (ст. 44 прав. 10 Марта 1869 года), не привлекать къ участію въ объявленіи рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, постановивъ, что рѣшенія объявляются чрезъ полицію (ст. 61).

62. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, если исполненіе по онымъ не начато до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, приводятся въ исполненіе на основаніи ис-

Digitized by Google

полнительныхъ листовъ, выдаваемыхъ окружными судами, порядкомъ, указаннымъ въ положеніи о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

63. Исполненіе рѣшеній прежнихъ судебныхъ мѣстъ, если къ оному уже приступлено до открытія новыхъ судебныхъ установленій, приводится къ окончанію на основаніи прежнихъ узаконеній, чрезъ полицію, за исключеніемъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній (ст. 73).

64. По просьбѣ взыскателя, а при обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, по соглашенію взыскателя съ должникомъ и ипотечными кредиторами, исполненіе означенныхъ въ предъидущей (63) статьѣ рѣшеній можетъ быть обращено къ порядку, указанному въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. Просьба о семъ подается въ подлежащій окружный судъ, съ приложеніемъ: 1) копіи съ рѣшенія или указа, въ коемъ рѣшеніе изложено, и 2) удостовѣренія мѣста, приводившаго рѣшеніе въ исполненіе, какъ о томъ, въ какихъ частяхъ рѣшеніе приведено въ исполненіе, такъ и о томъ, что дальнѣйшее исполненіе пріостановлено. При невозможности представить упомянутое удостовѣреніе, въ подкрѣпленіе указанныхъ въ п. 2 сей статьи обстоятельствъ, могутъ быть представлены другія доказательства.

65. Жалобы на неправильныя дѣйствія прежнихъ судебныхъ мѣстъ по исполненію рѣшеній приносятся въ подлежащіе окружные суды или въ Правительствующій Сенатъ и разрѣшаются на основаніи прежнихъ узаконеній; жалобы же на дѣйствія полиціи по исполненію рѣшеній прежнихъ судебныхъ мѣстъ приносятся, смотря по свойству жалобы, окружному суду, губернскому правленію или Правительствующему Сенату (ст. 441, 442, 529 и 530 зак. о суд. гражд. т. X ч. II св. зак., изд. 1876 г.).

Процессъ исполненія рѣшеній въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ распадается на двѣ части: а) предварительныя распоряженія до приступленія къ мѣрамъ взысканія и б) приведеніе въ дѣйствіе самыхъ мѣръ взысканія. Распоряженія до приступленія къ мѣрамъ взысканія заключаются: 1) въ установленіи факта вступленія рѣшенія въ законную силу и 2) въ посылкѣ указа объ исполненіи (за незначительными изъятіями губернскимъ правленіемъ). Очевидно, что эти мѣры не могутъ считаться дѣйствительнымъ началомъ

Digitized by Google

исполненія, экзекуціи. Что же касается самаго исполненія, то общимъ правиломъ является слѣдующее: продажа недвижимаго имущества производится самими судебными мѣстами; взысканіе же съ движимаго имущества производится въ Эстляндіи—безусловно чрезъ полицію; въ Ревелѣ и Лифляндіи—кромѣ Риги (гдѣ взысканіе производится безусловно чрезъ нижніе суды)—чрезъ судъ или полицію, а въ Курляндіи—чрезъ Обергауптмановъ и Магистраты. Засимъ, въ соотвѣтствіе началу, выраженному въ ст. 45 прав. 10 Марта 1869 г., представлялось цѣлесообразнымъ постановить, что тѣ рѣшенія, по коимъ приведеніе въ дѣйствіе мѣръ взысканія еще не начато до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, приводятся въ исполненіе порядкомъ, установленнымъ въ уст. гражд. судопр., при чемъ, для предотвращенія затрудненій для мировыхъ судей при констатированіи, на основаніи прежнихъ узаконеній, факта вступленія рѣшеній въ законную силу, казалось правильнымъ выдачу исполнительныхъ листовъ по всѣмъ рѣшеніямъ прежнихъ судовъ возложить на окружные суды; тѣ же рѣшенія, по коимъ исполненіе уже начато до открытія новыхъ судовъ, оканчиваются прежнимъ порядкомъ. При этомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть при передачѣ всѣхъ подобныхъ дѣлъ въ новыя судебныя установленія, представлялось цѣлесообразнымъ, по примѣру Имперіи (ст. 45 прав. 10 Марта 1869 г.), постановить, что сіи исполненія повсемѣстно возлагаются на полицію. Изъ сего, однакожъ, надлежало сдѣлать исключеніе для продажи недвижимыхъ имуществъ, которая въ настоящее время, во всякомъ случаѣ, производится чрезъ судебныя мѣста. Для сихъ случаевъ являлось правильнымъ постановить, что продажа производится при тѣхъ мировыхъ съѣздахъ, при которыхъ ведется крѣпостная книга на продаваемую недвижимость. Но, по примѣненію къ 46 ст. прав. 10 Марта 1869 г., надлежало также предоставить истцу, а при взысканіи съ недвижимаго имущества, въ которомъ заинтересованы и должникъ и ипотечные кредиторы, по соглашенію съ послѣдними, пріостановить исполненіе прежнимъ порядкомъ и обратиться къ новому порядку исполненія, доказавъ предъ судомъ, въ какой мѣрѣ рѣшеніе уже приведено въ исполненіе, а также, что дальнѣйшее исполненіе пріостановлено, при чемъ, въ виду невозможности получить удостовѣреніе по сему предмету въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе производилось самими упраздняемыми судебными мѣстами, казалось необходимымъ дозволить представленіе всякаго рода доказательствъ, подкрѣпляющихъ означенныя обстоятельства. Независимо отъ сего, представлялось необходимымъ указать также порядокъ принесенія жалобъ на дѣйствія прежнихъ судебныхъ мѣстъ и полиціи по исполненію рѣшеній прежнихъ судебныхъ установленій.

66. Всѣ производящіяся въ губернскихъ правленіяхъ, полицейскихъ установленіяхъ и судебныхъ мѣстахъ дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а также о взысканіяхъ по безспорнымъ обязательствамъ, если по существу ихъ не состоялось еще

Digitized by Google

постановленій означенныхъ мѣстъ, передаются въ новыя судебныя установленія, по принадлежности, для производства по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства. Симъ же установленіямъ, по мѣсту, гдѣ рѣшеніе состоялось, предъявляются иски объ обратномъ полученіи взысканныхъ въ безспорномъ порядкѣ суммъ.

При опредѣленіи порядка окончанія дѣлъ безспорныхъ, надлежало принять на видъ, что особому, безспорному, исполнительному порядку (Executiv-process) подлежатъ взысканія не только по судебнымъ и нотаріальнымъ (т. наз публичнымъ), но и по частнымъ или домашнимъ актамъ, при чемъ требуется во всякомъ случаѣ, чтобы акты сіи были ясны, опредѣлительны и безспорны (liquide Schuld, ein klares Document, instrumentum liquidum et guarentigiatum), т. е. чтобы въ актѣ были положительно опредѣлены какъ лицо кредитора и должника, такъ и сумма, подлежащая взысканію и наступившій уже срокъ платежа. Существо же исполнительнаго процесса состоитъ въ томъ, что это есть производство матеріально-сокращенное, въ томъ смыслѣ, что какъ истецъ обязанъ доказать свой искъ немедленнымъ представленіемъ безспорныхъ документовъ, такъ и отвѣтчикъ, вызванный для объясненій по иску, долженъ немедленно же доказать свои возраженія, иначе послѣднія оставляются безъ разсмотрѣнія и взысканіе по акту продолжается такъ, какъ если бы онъ вовсе не былъ оспоренъ, но, въ послѣднемъ случаѣ, отвѣтчику предоставляется предъявить впослѣдствіи обратный искъ (Nachklage) о поворотѣ взысканныхъ съ него суммъ.

Самый порядокъ взысканія состоитъ въ томъ, что, за исключеніемъ незначительныхъ взысканій до 30 р., а также взысканій на всякую сумму въ Ригѣ и Ревелѣ, производимыхъ чрезъ судъ (ст. 545 п. 3, 555, 675 п. 2, 724 п. 2, 786, 841, 1127 п. 2, 1268 п. 1, 1425 и 1534 п. 34 ч. 1 св. мѣст. узак.), безспорныя обязательства представляются въ Губернское Правленіе, которое даетъ должнику указъ удовлетворить заимодавца въ опредѣленный (6 недѣльный, а въ Эстляндіи 4 недѣльный) срокъ или же представить, также въ точно указанный (3 недѣльный, а въ Эстляндіи 2 недѣльный) срокъ, возраженія. Если въ означенный срокъ должникъ удовлетворитъ взысканіе, то производство тѣмъ и кончается; если же онъ не удовлетворилъ и не представилъ законныхъ отводовъ, то Губернское Правленіе даетъ указъ о приступленіи къ мѣрамъ взысканія. Если же предъявлены отводы (которые должны быть ясны и тотчасъ доказаны), то Губернское Правленіе, по сообщеніи оныхъ противной сторонѣ, постановляетъ рѣшеніе или: а) о предоставленіи истцу доказывать свое право въ подлежащемъ судѣ (а именно, если истецъ не въ состояніи устранить отводы должника, или если послѣдній предъявилъ споръ противъ подлинности обязательства или иной споръ, основанный на доказательствахъ); б) о присужденіи взысканія (а именно, если отводы не были предъявлены, признаны неосновательными или устранены истцомъ) и удовлетвореніи истца въ опредѣленный срокъ, о чемъ дается

Digitized by Google

исполнительному мѣсту указъ. Подобный же порядокъ соблюдается и въ городскихъ судебныхъ мѣстахъ, при чемъ предварительный указъ объ удовлетвореніи не посылается, а отвѣтчикъ вызывается въ судъ и, если предъявленные имъ отводы не могутъ быть тотчасъ доказаны, то взысканіе присуждается, а должнику предоставляется представить отводы особо въ видѣ отдѣльнаго иска.—Изложенный порядокъ примѣняется также къ неисполненнымъ договорамъ, когда обязательства, изъ нихъ возникающія, безспорны. Къ сему надлежитъ присовокупить, что въ Курляндіи указъ Губернскаго Правленія дается на имя Обергауптманскаго суда или Магистрата и, за воспослѣдованіемъ сего указа, начинается въ судебномъ мѣстѣ производство, тождественное съ производствомъ безспорныхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ.

Изъ изложеннаго видно: 1) что производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ безспорныя дѣла въ сущности ничѣмъ не отличаются отъ дѣлъ сокращеннаго производства по уст. 20 ноября 1864 г. съ тою лишь разницею, что отвѣтчикъ ограниченъ въ правѣ представленія отводовъ и доказательствъ оныхъ (извѣстные отводы и при томъ тотчасъ доказанные), и 2) что въ Губернскомъ Правленіи дѣло можетъ окончиться послѣ предварительнаго указа объ удовлетвореніи; но если удовлетворенія не послѣдовало, то начинается производство, тождественное съ производствомъ въ судѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что относительно сихъ дѣлъ, не превышающихъ подсудности мировыхъ установленій, уже принято было то правило, что дѣла эти, подобно всѣмъ прочимъ, производящимся въ Губернскомъ Правленіи и полицейскихъ мѣстахъ и ими по существу нерѣшеннымъ, передаются въ новыя судебныя установленія (ст. 22 полож. 28 Мая 1880 г. о прив. въ дѣйствіе мир. суд. уст. въ Приб. губ.), представлялось цѣлесообразнымъ и прочія дѣла сего рода, превышающія подсудность мировыхъ судей, не прекращать (ст. 47 прав. 10 марта 1869 г.), а передавать въ подлежащіе окружные суды для дальнѣйшаго производства по правиламъ уст. гр. суд. Само собою разумѣется, что въ сихъ же установленіяхъ должны быть предъявлены иски въ опроверженіе рѣшеній прежнихъ судебныхъ мѣстъ по безспорнымъ взысканіямъ, основанные на такихъ отводахъ и возраженіяхъ, которые въ безспорномъ порядкѣ не допускались, но мѣстомъ предъявленія иска, согласно нынѣ дѣйствующему порядку, должно считаться мѣсто постановленія рѣшенія въ безспорномъ порядкѣ.

Съ другой стороны, останавливаясь на вопросѣ о дѣлахъ по завладѣніямъ, убыткамъ и ущербамъ, которыя, по 47 ст. прав. 10 Марта 1869 г., постановлено прекращать при введеніи судебной реформы въ Имперіи, оказывается, что дѣла этого рода производятся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ въ полиціи, губернскомъ правленіи и судебныхъ мѣстахъ. Въ полицейскихъ мѣстахъ производятся лишь маловажныя дѣла объ обидахъ и ущербахъ (1 ч. св. мѣст. увад. ст. 411 п. 35, 419, 545 п. 1, 973 п.п. 36 и 48, 1371 п. 36

Digitized by Google

и 1380); въ Губернскомъ Правленіи производятся всѣ дѣла по завладѣнію имуществомъ въ уѣздѣ, а въ городахъ—охраненіе и возстановленіе нарушенныхъ правъ принадлежитъ вѣдомству городскихъ судовъ, а именно: въ Ригѣ—суду Кемерейному—относительно недвижимыхъ имуществъ въ предѣлахъ города (ст. 571 п. 3), и Ландфохтейскому—относительно недвижимостей въ патримоніальномъ округѣ (ст. 555 п. 3); въ Ревелѣ—Нижнему Суду (ст. 1127 п. 2); въ прочихъ городахъ—Магистратамъ или нижнимъ судамъ, по принадлежности (ст. 674 и 1154).

Сущность порядка производства сихъ дѣлъ состоитъ въ томъ, что тотъ, чье владѣніе нарушено самовольнымъ дѣйствіемъ другаго, испрашиваетъ отъ Губернскаго Правленія (а въ городахъ Лифляндіи и Эстляндіи отъ мѣстныхъ судовъ) указъ объ охраненіи или возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Указъ этотъ дается или безусловно (mandat sine clausula), не принимая, до исполненія его, никакого оправданія, или условно, т. е. на тотъ случай, если нарушитель права никакихъ возраженій противъ жалобы представить не можетъ. Засимъ, по пропускѣ срока на представленіе оправданія, или по представленіи таковаго и по изслѣдованіи дѣла, постановляется Губернскимъ Правленіемъ или судомъ рѣшеніе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или объ отказѣ въ ономъ. При этомъ, по дѣламъ о завладѣніяхъ изслѣдованіе дѣла на мѣстѣ поручается Губернскимъ Правленіемъ: въ Лифляндіи—Ландгерихтамъ (ст. 368 п. 5), которые, по истребованіи объясненія отвѣтчика и изслѣдованіи дѣла на мѣстѣ, постановляютъ и рѣшеніе по предмету владѣнія, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности, въ Эстляндіи—мѣстной полиціи, которая, затѣмъ слѣдствіе представляетъ Губернскому Правленію, а сіе послѣднее опредѣляетъ за кѣмъ утверждаетъ владѣніе; а въ Курляндіи—Губернское Правленіе даетъ указъ условно или безусловно о воспрещеніи дальнѣйшаго нарушенія права и, затѣмъ, по изслѣдованіи дѣла, или утверждаетъ это распоряженіе или же отмѣняетъ оное и обращаетъ просителя въ надлежащій судъ.

Имѣя въ виду, что иски о нарушеніи владѣнія подсудны по уставу гражд. судопроизв. исключительно мировымъ судебнымъ установленіямъ и по ст. 22 Высоч. утв. 28 мая 1880 г. правилъ о привед. въ дѣйств. миров. судебн. устан. въ Приб. губ. уже признано было необходимымъ передать сіи дѣла въ вѣдѣніе мировыхъ судебныхъ установленій, надлежало это правило сохранить и въ настоящее время при введеніи судебной реформы въ полномъ объемѣ.

67. Опекунскія дѣла, производящіяся въ сиротскихъ судахъ и судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, получаютъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, установленномъ правилами о преобразованіи опекунскихъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Для сего всѣ дѣла, подлежащія, по означеннымъ правиламъ, вѣ-

Digitized by Google

дѣнію новыхъ опекунскихъ учрежденій, передаются въ сіи послѣднія, а жалобы по симъ дѣламъ, не разрѣшенныя прежними судебными мѣстами, представляются въ подлежащіе окружные суды. Прочія же дѣла, изъятыя изъ вѣдомства новыхъ опекунскихъ установленій, передаются, по принадлежности, въ новыя судебныя учрежденія. Дѣла о разрѣшеніи продажи или залога, на сумму свыше 300 р., имѣній лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, представляются въ подлежащіе окружные суды.

68. Производящіяся въ опекунскихъ установленіяхъ дѣла по спорнымъ завѣщаніямъ и наслѣдствамъ, смотря по положенію сихъ дѣлъ, или прекращаются (ст. 41), или передаются въ новыя судебныя установленія, по принадлежности (ст. 43 и 44).

69. Производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства дѣла объ охраненіи наслѣдствъ, вызовѣ наслѣдниковъ, вскрытіи завѣщаній, раздѣлѣ наслѣдствъ, выкупѣ имѣній, усыновленіи, признаніи лицъ расточителями, безвѣстно—отсутствующими и т. п., передаются въ новыя судебныя установленія, для направленія согласно положенію о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

70. Внесенныя въ опекунскія и судебныя мѣста прежняго устройства на храненіе духовныя завѣщанія передаются для дальнѣйшаго храненія въ окружные суды.

Настоящія статьи заключаютъ въ себѣ лишь болѣе подробное означеніе тѣхъ дѣлъ, которыя должны быть переданы изъ прежнихъ въ новыя судебныя установленія, при чемъ, въ частности, относительно дѣлъ, производящихся въ опекунскихъ установленіяхъ, надлежало указать, что дѣла сіи распредѣляются между новыми опекунскими и судебными установленіями сообразно новой компетенціи сихъ установленій. Поэтому и въ виду того, что въ опекунскихъ установленіяхъ (сиротскихъ судахъ) производятся не только дѣла безспорныя, но и дѣла спорныя, а именно по спорнымъ завѣщаніямъ и наслѣдствамъ, которыя должны быть представляемы на разрѣшеніе Магистрата (п. 2 ст. 560 и п. 5 ст. 1464 ч. 1 св. мѣст. узак.), а также споры между состоявшими подъ опекой и опекунами (п. 6 ст. 560, п. 5 ст. 897 и п. 4 ст. 1466), надлежало указать, что и сіи спорныя дѣла должны подлежать или прекращенію или передачѣ въ новыя судебныя установленія по общимъ правиламъ для всѣхъ исковыхъ дѣлъ (ст. 67 и 68). Точно также дѣла, преду-

Digitized by Google

смотрѣнныя полож. о примѣн. судебн. уст. Императора Александра II подъ общимъ оглавленіемъ „объ особыхъ производствахъ", какъ то: объ усыновленіи, признаніи расточителемъ, объявленіи безвѣстно отсутствующаго умершимъ, объ охраненіи наслѣдствъ и т. п., подлежатъ передачѣ въ новыя судебныя установленія, по принадлежности, для окончанія по правиламъ судебныхъ уставовъ и означеннаго положенія, ибо новыя правила въ существѣ согласны съ нынѣ дѣйствующими по сему предмету постановленіями и обычаями (ст. 69.)

Независимо отъ сего, такъ какъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ завѣщанія вносятся на храненіе въ судебныя или опекунскія установленія и чрезъ то получаютъ значеніе завѣщаній публичныхъ (ст. 2025, 2026, 2038, 2042, 2043 и 2051 ч. III св. мѣст. узак.), передача же сихъ, внесенныхъ въ судъ на храненіе, завѣщаній нотаріусамъ, согласно ст. 148 нотаріальнаго положенія, представлялось бы неудобнымъ, признано правильнымъ означенныя завѣщанія передать въ подлежащіе окружные суды (ст. 70.)

71. Дѣла по вызовамъ *извѣстныхъ* лицъ для предъявленія иска (provocatio ex lege diffamari и si contendat), по коимъ не послѣдовало еще рѣшенія по существу, прекращаются, и сторонамъ предоставляется начать сіи дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ на основаніи положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

72. Нерѣшенныя дѣла по общимъ вызовамъ *неизвѣстныхъ* лицъ для предъявленія правъ (Edictalla ung) передаются въ окружные суды или мировыя установленія, по принадлежности, для направленія согласно правиламъ объ особыхъ производствахъ. Назначенные по симъ дѣламъ прежними судебными мѣстами въ публикаціяхъ сроки на предъявленіе правъ остаются въ силѣ. Но если со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій до срока публикаціи осталось менѣе одного мѣсяца, то срокъ продолжается до одного мѣсяца.

Въ настоящихъ правилахъ нельзя было обойти молчаніемъ и дѣла по вызовамъ а) извѣстныхъ лицъ на тяжбу и б) неизвѣстныхъ лицъ для предъявленія правъ. Что касается дѣлъ перваго рода, то они имѣютъ мѣсто, главнымъ образомъ, для понужденія опредѣленныхъ лицъ, похваляющихся имѣть къ другимъ лицамъ какія либо притязанія (provocatio ex lege diffamari и si contendat), къ предъявленію сихъ притязаній. Въ виду же того, что эту форму вызова положено вовсе отмѣнить и замѣнить искомъ о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія (Feststellungsklage, ст. 64 положенія о примѣненіи судеб. уст. къ Приб. губ.), представлялось правильнымъ сіи про-

Digitized by Google

изводства вовсе прекратить, съ предоставленіемъ сторонамъ возобновить дѣла въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ по правиламъ уст. гражд. судопр. (ст. 71). Въ иномъ видѣ представляются дѣла по вызовамъ неизвѣстныхъ лицъ (Edictalladung) для предъявленія правъ. Этотъ порядокъ вызова сохраненъ полож. о прим. суд. уст. къ Приб. губ. (ст. 317—356) и посему сіи дѣла правильно передать въ новыя судебныя установленія для производства по правиламъ, для сего въ означенномъ законоположеніи установленнымъ, причемъ сроки, назначенные въ публикаціи для предъявленія правъ, должны быть оставлены въ силѣ. Легко, однакожъ, можетъ случиться, что для предъявленія правъ останется незначительный промежутокъ времени; при передачѣ же дѣлъ и нѣкоторой, на первое время, неопредѣленности положенія сихъ дѣлъ и неизвѣстности, куда они переданы, можетъ, безъ вины заинтересованныхъ лицъ, быть пропущенъ установленный срокъ. Поэтому представлялось правильнымъ, съ одной стороны, если до срока, со времени открытія новыхъ судебныхъ установленій, остается менѣе одного мѣсяца, продолжить этотъ срокъ до одного мѣсяца, а съ другой—немедленно по передачѣ тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, по которымъ объявленія о вызовѣ уже послѣдовали, публиковать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ о томъ, въ какія именно новыя судебныя установленія они переданы (ст. 72 и прим. къ ст. 73).

73. Неоконченныя въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о продажахъ недвижимыхъ имѣній передаются въ тотъ же мировой съѣздъ, при которомъ ведется крѣпостная книга на продаваемое имѣніе, и оканчиваются на основаніи прежнихъ узаконеній.

Примѣчаніе. **О передачѣ тѣхъ изъ означенныхъ въ сей и предъидущей (72) статьяхъ дѣлъ, по коимъ уже послѣдовали публикаціи, немедленно объявляется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, съ точнымъ означеніемъ дѣлъ и новыхъ судебныхъ установленій, въ которыя они переданы.**

Въ отношеніи дѣлъ о публичныхъ продажахъ недвижимыхъ имуществъ надлежало имѣть въ виду, что по правиламъ уст. гражд. суд. публичная продажа производится съ значительными уклоненіями отъ нынѣ дѣйствующихъ по сему предмету правилъ, какъ напр. относительно представленія условій продажи, оцѣнки имѣнія, представленія купчей цѣны и т. п. Посему являлось цѣлесообразнымъ начатыя уже въ прежнихъ судахъ дѣла о продажахъ производить прежнимъ порядкомъ, причемъ, въ виду перехода сихъ дѣлъ въ другія установленія и могущей быть неизвѣстности на счетъ того, куда именно должны являться лица, желающія принимать участіе въ торгахъ, представлялось полезнымъ постановить, что, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ публикаціяхъ указанъ судъ прежняго устройства, припечатывается объявленіе о новомъ мѣстѣ продажи въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Digitized by Google

74. Къ дѣламъ, производящимся въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ на основаніи настоящихъ правилъ, примѣняются содержащіяся въ уставѣ гражданскаго судопроизводства постановленія о судебныхъ издержкахъ. Судебныя пошлины по неоконченнымъ дѣламъ, переданнымъ въ окружные суды (ст. 44 и 52), опредѣляются судомъ при постановленіи рѣшеній. Представленныя исковыя пошлины и переносныя деньги зачисляются въ счетъ слѣдующихъ съ сторонъ судебныхъ издержекъ.

75. Состоящимъ при прежнихъ судебныхъ установленіяхъ адвокатамъ, хотя бы они и не были зачислены въ присяжные повѣренные, предоставляется ходатайствовать по тѣмъ изъ переданныхъ на разрѣшеніе новыхъ судебныхъ установленій дѣлъ, по коимъ они имѣли хожденіе въ упраздняемыхъ судебныхъ мѣстахъ.

Постановленіе о способѣ опредѣленія судебныхъ издержекъ по дѣламъ, переданнымъ на разрѣшеніе новыхъ судебныхъ установленій изъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, составляетъ лишь повтореніе правила статьи 49 прав. 10 Марта 1869 г. (ст. 74). Кромѣ того, во избѣжаніе затрудненій, могущихъ произойти для тяжущихся отъ лишенія прежде избранныхъ ими адвокатовъ права ходатайствовать въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ случаѣ, если они не будутъ приняты въ число присяжныхъ повѣренныхъ, надлежало оговорить, что сіи адвокаты сохраняютъ право продолжать веденіе тѣхъ дѣлъ, которыя переданы изъ старыхъ въ новыя судебныя установленія (ст. 75).

76. Настоящія правила примѣняются и къ дѣламъ, производящимся въ городовыхъ магистратахъ и нижнихъ судахъ оныхъ, въ качествѣ судовъ цеховыхъ, по разбору споровъ между цехами, ремесленниками и между ними и посторонними лицами (ст. 332 уст. о промышл.т. XI ч. II св. зак., изд. 1887 г.).

На Магистраты и нижніе оныхъ суды возложены закономъ по отношенію къ цехамъ двоякаго рода обязанности: 1) административныя, заключающіяся въ надзорѣ за цехами, утвержденіи выборныхъ цеховъ и въ снабженіи цеховъ новыми уставами, отмѣнѣ и дополненіи существующихъ (ч. 1 св. мѣст. узак. ст. 458 п. 33, 643 п. 4, 1014 п. 38) и 2) судебныя— относящіяся къ разбору споровъ между ремеслами, хозяевами и работниками и ремесленниками съ посторонними лицами и личныхъ обидъ и ссоръ на ремесленныхъ сходахъ и гербергахъ ремесленниковъ (ст. 572 п. п. 1—4, 673 п.п. 1 и 2, 726 п.п. 2 и 3, 829, 1143, 1211 ц. 4, 1473 п.п. 2 5 и

Digitized by Google

1534 п. 37). Изъ сихъ обязанностей надзоръ за цехами, въ силу ст. 1 п. *д* Высоч. утв. 26 Марта 1877 г. правилъ о прим. Городоваго Положенія къ Прибалт. губ., перешелъ уже на новое городское общественное управленіе; измѣненіе и дополненіе уставовъ цеховъ предоставляется Губернскому Начальству и, засимъ, остаются лишь чисто судебныя обязанности, вѣдавшіяся городскими судами *въ качествѣ судовъ цеховыхъ*. Эти обязанности, на основаніи прим. 2 къ ст. 1 прилож. къ ст. 52 т. XI уст. ремесл. изд. 1879 г. оставлены временно, *впредь до введенія судебной реформы въ Остзейскомъ краѣ*, въ вѣдѣніи нынѣшнихъ городскихъ судебныхъ мѣстъ, тогда какъ въ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ введены судебные уставы, обязанности эти отнесены къ вѣдомству судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи сихъ уставовъ (прим. 1 къ прив. статьѣ рем. уст.). Очевидно, что съ введеніемъ судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, постановленіе Имперіи по сему предмету должно получить полное примѣненіе, и, слѣдовательно, къ означеннымъ дѣламъ цеховыхъ судовъ и магистратовъ должны получить полное примѣненіе настоящія правила о порядкѣ окончанія дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ.

в) О дѣлахъ конкурсныхъ.

77 Начатыя въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ производства, имѣющія цѣлью устраненіе или предупрежденіе конкурса, а также дѣла о несостоятельности, по коимъ, до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, уже послѣдовало опредѣленіе объ открытіи конкурса, продолжаются и оканчиваются въ окружныхъ судахъ, порядкомъ, установленнымъ въ прежнихъ узаконеніяхъ, при чемъ лежащія въ гор. Ревелѣ на нижнихъ городскихъ судахъ и конкурсныхъ коммиссіяхъ обязанности по повѣркѣ претензій переходятъ на окружные суды, а возложенныя въ Лифляндской губерніи на ликвидаціонныхъ коммисаровъ, заступающихъ ихъ мѣсто чиновниковъ и конкурсныхъ бухгалтеровъ обязанности по раздѣлу конкурсной массы исполняются однимъ изъ членовъ подлежащаго окружнаго суда.

Согласно основной мысли преобразованія судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, установленныя для сихъ губерній временныя правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности (приложеніе (VII) къ ст. 162 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II къ Прибалтійскимъ губерніямъ) имѣютъ цѣлью съ одной стороны распространить на названныя губерніи дѣйствующія во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи законоположенія по сему предмету (разд. V кн. IV уст. судопр. торг. (т. XI, ч. 2 св. зак., изд. 1887 г.) и прил. VI къ ст. 1400 (прим.), уст. гражд суд., изд.

Digitized by Google

1883 г.), насколько правила, содержащіяся въ сихъ законоположеніяхъ, имѣютъ значеніе судопроизводственное, а съ другой согласовать эти судопроизводственныя правила съ дѣйствующими на мѣстѣ особыми о конкурсѣ постановленіями матеріально-правоваго характера. Въ виду сего установленный означенными временными правилами, порядокъ производства дѣлъ о несостоятельности существенно расходится съ порядкомъ, соблюдаемымъ при производствѣ сихъ дѣлъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ Прибалтійскаго края. Независимо отъ различія въ матеріально-правовыхъ послѣдствіяхъ вызова для лицъ, имѣющихъ права на имущество должника, а также въ порядкѣ, въ коемъ кредиторы должны осуществить свои права, и взаимномъ ихъ соотношеніи, дѣйствующія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ конкурсныя узаконенія придерживаются установленныхъ такъ наз. общимъ процессомъ (der gemeine Process) началъ состязательнаго порядка (contradictorisches Verfahren) повѣрки претензій, сущность коего заключается въ томъ, что повѣрка происходитъ, подъ непосредственнымъ участіемъ конкурснаго суда, между защитникомъ конкурса (Concursvertreter, Contradictor) и кредиторами, согласно общимъ правиламъ исковаго судопроизводства, посредствомъ обмѣна состязательныхъ бумагъ, служащихъ основаніемъ къ рѣшенію дѣла. Приэтомъ и въ семъ отношеніи дѣйствующія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Прибалтійскихъ губерній судопроизводственныя начала существенно равнятся между собою. Такъ напр., въ Лифляндскихъ Рофгерихтѣ и Ландгерихтахъ, производство по повѣркѣ правильности заявленныхъ претензій отдѣляется отъ опредѣленія очереди удовлетворенія и разсмотрѣнія преимуществъ оныхъ; въ Эстляндскомъ Оберъ-Ландгерихтѣ и подчиненныхъ ему судебныхъ мѣстахъ (Мангерихтахъ и Гапсальскомъ Магистратѣ) разсмотрѣніе преимущественныхъ правъ не составляетъ вовсе задачи защитника, а предоставлено исключительно суду, тогда какъ во всѣхъ остальныхъ судахъ, вѣдающихъ конкурсныя дѣла, повѣрка правильности претензій и ихъ премущества предъ остальными производятся одновременно, составляя обязанность защитника конкурса. Наконецъ, въ связи съ особымъ порядкомъ повѣрки заявленныхъ претензій и распредѣленія ихъ по разрядамъ, находится также и порядокъ, соблюдаемый при раздѣлѣ конкурсной массы между кредиторами, который совершается при непосредственномъ участіи суда или особыхъ, назначенныхъ для сей цѣли судомъ, органовъ.

Изъ изложеннаго явствуетъ невозможность подчинить дѣла о несостоятельности, неоконченныхъ въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ до введенія въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части, дѣйствію новаго порядка конкурснаго производства, а представлялось необходимымъ постановить (ст. 77), что начатыя въ означенныхъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о несостоятельности, по коимъ до введенія въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части уже послѣдовало опредѣленіе объ открытіи конкурса (Concurseröffnungsbecheid), продолжаются и оканчиваются въ окружныхъ судахъ въ порядкѣ, установленномъ нынѣ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законоположеніями о конкурсѣ.

Digitized by Google

Но при этомъ надлежало обратить вниманіе на то, что въ настоящее время въ нѣкоторыхъ судахъ существуютъ особые органы или для производства, подъ общимъ руководствомъ суда, всего дѣла о несостоятельности или для исполненія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, лежащихъ на судѣ, обязанностей. Такъ, въ городѣ Ревелѣ повѣркою претензій, происходящей между защитникомъ конкурса и кредиторами, руководитъ не Магистратъ, вѣдающій самое дѣло о несостоятольности, а одно изъ подчиненныхъ ему судебныхъ мѣстъ, такъ назыз. нижній городской судъ или особая, назначенная Магистратомъ, конкурсная коммисія, состоящая изъ бургомистра, синдика, двухъ ратсгеровъ изъ юристовъ и секретаря.

Въ Лифляндскихъ Гофгерихтѣ и Ландгерихтахъ расчетное производство (составленіе примѣрнаго разсчета удовлетворенія кредиторввъ изъ конкурсной массы и выдача слѣдующихъ имъ суммъ) ввѣрено особому, состоящему при сихъ судахъ, ликвидаціонному коммисару (Liquidationscommissair) или чиновнику, заступающему его мѣсто, а въ городѣ Ригѣ—конкурсному бухгалтеру. Съ закрытіемъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, прекратится возможность дальнѣйшаго оставленія въ должности упомянутыхъ органовъ упраздняемыхъ судовъ, а потому функціи оныхъ должны перейти на новыя судебныя установленія, причемъ обязанности, лежащія въ г. Ревелѣ на нижнемъ городскомъ судѣ или особой конкурсной коммисіи, могутъ быть исполняемы окружнымъ судомъ на общемъ основаніи, а обязанности ликвидаціонныхъ коммисаровъ или заступающихъ ихъ мѣсто чиновниковъ, а также конкурснаго бухгалтера въ Ригѣ—однимъ изъ членовъ подлежащихъ окружныхъ судовъ

Означенными дѣлами, не исчерпывается кругъ тѣхъ дѣлъ о несостоятельности, которыя должны быть подчинены дѣйствію прежнихъ конкурсныхъ законовъ. Сверхъ дѣлъ, оканчивающихся нормальнымъ исходомъ конкурса—ликвидаціею массы въ конкурсномъ порядкѣ, къ конкурснымъ дѣламъ принадлежатъ еще тѣ производства, которыя имѣютъ цѣлью устраненіе уже открытаго конкурса или предупрежденіе открытія онаго. При этомъ рѣчь можетъ идти только о тѣхъ понудительныхъ производствахъ, въ которыхъ меньшинство кредиторовъ должно подчиниться большинству. Дѣйствующимъ въ Имперіи для тѣхъ мѣстностей, въ коихъ не учреждены коммерческіе суды, конкурснымъ законамъ извѣстно только одно производство, устраняющее конкурсъ—понудительная мировая сдѣлка (уст. суд. торг. ст 634). Дѣйствующія же въ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконенія знаютъ, кромѣ мировыхъ сдѣлокъ (Accord-od. Erlassvertrag), еще два производства, устраняющія или предупреждающія конкурсъ: а именно—разсрочку платежа (Stundung) и почти уже не практикуемую въ Курляндской губерніи отдачу имущества въ уплату долговъ (datio in solutum, Abgabe des Vermögens an Zahlungsstatt). При этомъ, въ отличіе отъ законовъ Имперіи, мировыя сдѣлки допускаются не только по явкѣ кредиторовъ, но и немедленно по открытіи

Digitized by Google

конкурса, а разсрочка платежа и уступка имущества въ Курляндской губерніи всегда предшествуютъ самому открытію конкурса, имѣя цѣлью предупрежденіе его.

Упомянутыя, устраняющія или предупреждающія конкурсъ производства если они, до открытія новыхъ судебныхъ установленій, еще не окончены, должны, несомнѣнно, и впредь подлежать дѣйствію нынѣшнихъ законовъ, тѣмъ болѣе, что новыя правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не предусматриваютъ возможности въ будущемъ понудительныхъ разсрочки платежа или отдачи имущества въ уплату долговъ (ст. 77).

78. При примѣненіи временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности (прил. къ ст. 162 полож. о примѣн. суд. уст. къ Прибалт. губ.) къ тѣмъ изъ начатыхъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ, по коимъ въ сихъ судебныхъ мѣстахъ еще не послѣдовало опредѣленія объ открытіи конкурса, а также къ дѣламъ, возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, соблюдаются нижеслѣдующія правила (79—81).

79. Оспориваніе и отмѣна имущественныхъ распоряженій должника, совершенныхъ до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій. подчиняются постановленіямъ прежнихъ узаконеній, если по симъ послѣднимъ оспориваніе этихъ распоряженій допускалось съ большими ограниченіями, чѣмъ по временнымъ правиламъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности.

Участіе въ конкурсномъ производствѣ является одною изъ формъ осуществленія частныхъ правъ. а потому представлялось необходимымъ, для охраненія уже пріобрѣтенныхъ правъ, установить нѣкоторыя переходныя правила, которыя должны имѣть примѣненіе не только къ дѣламъ о несостоятельности, передаваемымъ въ окружные суды изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, но и къ тѣмъ дѣламъ, которыя возникнутъ въ окружныхъ судахъ по преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. (ст. 78). При этомъ нельзя было не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: Право оспориванія распоряженій, совершенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ, является матеріально-правовымъ послѣдствіемъ несостоятельности, а потому должно слѣдовать законамъ, дѣйствующимъ въ моментъ объявленія оной. Съ другой же стороны было бы очевидно несправедливо подчинять дѣйствію новыхъ законовъ право отмѣны или оспориванія такихъ имущественныхъ распоряженій должника, которыя совершены при дѣйствіи прежнихъ законовъ, если сіи послѣдніе вовсе не допускали подобнаго оспориванія или допускали

Digitized by Google

въ болѣе ограниченномъ размѣрѣ, чѣмъ это разрѣшается новымъ закономъ, ибо лицо, вступившее съ должникомъ въ сдѣлку, не можетъ, въ силу введенія въ дѣйствіе новаго закона, подвергуться такимъ стѣсненіямъ и ограниченіямъ, которыхъ онъ въ моментъ заключенія сдѣлки, на основаніи закона, ни опасаться, ни предвидѣть не могъ (ст. 79).

80. Установленныя до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій законныя и частныя спеціальныя ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ публичныя книги, а также ипотеки генеральныя и на совокупности движимыхъ вещей, удовлетворяются по первому разряду, съ тѣми ограниченіями, которыя указаны въ ст. 81—83.

81. Упомянутыя въ предшедшей (80) статьѣ ипотеки удовлетворяются послѣ требованій, перечисленныхъ въ пунктахъ 1—7 ст. 36 временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности, причемъ старшинство удовлетворенія сихъ ипотекъ опредѣляется на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ во время ихъ установленія.

Постановленія ст. 80 и 81 точно также направлены къ предупрежденію нарушенія уже пріобрѣтенныхъ правъ при примѣненіи новыхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности и выражаютъ лишь то основное начало, что измѣненія, установленныя въ новомъ законѣ, не могутъ имѣть обратнаго дѣйствія на права, установленныя при дѣйствіи прежнихъ законовъ.

Преимущества, предоставленныя тѣмъ или другимъ требованіямъ въ конкурсѣ, или основаны исключительно на постановленіяхъ конкурсныхъ законовъ, или же вытекаютъ изъ привилегированнаго свойства требованій по гражданскимъ законамъ. Привилегій, основанныхъ исключительно на конкурсныхъ законахъ (такъ назыв. privilegia exigendi), нельзя считать пріобрѣтенными со дня самаго установленія права, долженствующаго пользоваться привиллегіею въ конкурсѣ. Эти привилегіи пріобрѣтаются лишь съ того момента, когда наступаетъ возможность или необходимость осуществленія самыхъ требованій въ конкурсѣ. Другими словами, кредиторы по такимъ требованіямъ могутъ пользоваться преимущественнымъ удовлетвореніемъ въ конкурсѣ лишь въ томъ случаѣ, если въ моментъ осуществленія требованія въ конкурсѣ законы, признающіе за нимъ привилегію, имѣютъ силу дѣйствующаго права. Въ виду этой прямой зависимости *конкурсныхъ* привилегій, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, отъ дѣйствующаго въ данное время конкурснаго законодательства, нѣтъ никакихъ основаній принимать какія либо мѣры къ сохраненію этихъ привилегій въ дѣлахъ о несостоятельности, подчиняющихся дѣйствію новыхъ конкурсныхъ правилъ. Къ числу такихъ привилегій относится, между прочимъ, предо-

Digitized by Google

ставленное женѣ по ст. 65 ч. III свод. мѣстн. узак. право удержать имущество мужа въ размѣрѣ ея требованія о возвратѣ приданаго съ законными на оное процентами во время конкурса, каковое право отмѣнено ст. 2 временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности. Засимъ, независимо отъ признанія прежними законами привилегированными такихъ требованій, которыя по новымъ законамъ отнесены къ претензіямъ втораго разряда, главнѣйшія изъ привилегій, основывающихся исключительно на конкурсныхъ законахъ, заключаются: 1) въ предоставленіи права выдѣла и такимъ лицамъ, которыя не отыскиваютъ своей собственности изъ конкурсной массы, т. е. не подходятъ подъ понятіе о такъ назыв. виндикантахъ, а потому и называются въ общемъ конкурсномъ процессѣ quasi vindicanti. Таковыми являются, напримѣръ, въ Ревелѣ продавцы относительно проданныхъ должнику, въ теченіи четырехъ послѣднихъ недѣль до открытія конкурса, недвижимостей или движимостей, если покупная цѣна не уплачена и движимыя вещи находятся въ массѣ на лицо, а недвижимыя еще не укрѣплены за должникомъ, а также лица, въ теченіи того же срока, введенныя судебнымъ порядкомъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ (иммиссаріи), или въ пользу коихъ по опредѣленію суда наложенъ секвестръ на имѣніе должника и, наконецъ, заимодавцы, на удовлетвореніе коихъ было продано съ публичнаго торга какое-либо имущество въ теченіи четырехъ послѣднихъ предъ открытіемъ конкурса недѣль, относительно удовлетворенія изъ вырученной при продажѣ суммы; 2) въ присвоеніи права на отдѣльное удовлетвореніе нѣкоторымъ требованіямъ, которыя не предусмотрѣны въ ст. 22 временныхъ правилъ о порядкѣ производства конкурсныхъ дѣлъ и 3) въ томъ, что, въ отличіе отъ постановленія п. а ст. 38 тѣхъ же правилъ, по которому проценты, наросшіе по открытіи конкурса, удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по полной уплатѣ всѣхъ долговъ перваго и втораго разряда вмѣстѣ съ побочными требованіями, дѣйствующія конкурсныя узаконенія, вопреки точному смыслу п. 1 ст. 3424 ч. III свод. мѣстн. узак., даютъ нѣкоторымъ претензіямъ право на преимущественное предъ остальными требованіями удовлетвореніе процентами за все время конкурснаго производства, какъ напр. въ Курляндіи, гдѣ этою привилегіею пользуются всѣ претензіи высшаго разряда предъ претензіями низшаго разряда.

Что же касается, засимъ, второй изъ вышеприведенныхъ категорій конкурсныхъ привилегій, т. е. тѣхъ требованій, преимущественное удовлетвореніе коихъ вытекаетъ изъ особаго, признаваемаго за ними гражданскими законами, свойства, то, кромѣ требованій лицъ, отыскивающихъ свою собственность изъ конкурсной массы, интересы коихъ ограждены вполнѣ временными правилами о несостоятельности посредствомъ предоставленія имъ права требовать выдѣла (ст. 20), сюда относятся требованія, обезпеченныя различными видами закладнаго права. Изъ этихъ требованій претензіямъ, основаннымъ на спеціальной ингроссированной ипотекѣ на недвижимое имущество и на ручномъ закладѣ, новыми правилами присвоено отдѣльное, внѣ конкурснаго производства, удовлетвореніе (п.п. 1 и 2 ст. 22), т. е. дана большая льгота,

Digitized by Google

нежели по дѣйствующимъ нынѣ законамъ. Засимъ, остаются еще ипотеки: 1) неингроссированныя—спеціальныя на недвижимое имущество, частныя и законныя, 2) ипотеки генеральныя и 3) спеціальныя ипотеки на совокупности движимыхъ вещей. Изъ числа требованій, коимъ нынѣ присвоено законное общее закладное право, новыми правилами привиллегированное свойство сохранено на будущее время лишь за недоимками въ казенныхъ и общественныхъ, личныхъ и съ имущества податяхъ и сборахъ (ст. 36, п. 4) и требованіямъ: а) лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника; б) его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и в) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества, жены несостоятельнаго должника (тамъ-же, п. 11), т. е. въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1394, 1397, 1398 и 1400 ч. III свод. мѣстн. узак. Всѣмъ же остальнымъ общимъ безмолвнымъ ипотекамъ, а также невнесеннымъ въ публичныя книги спеціальнымъ ипотекамъ на недвижимое имущество и ипотекамъ на совокупности движимыхъ вещей новымъ закономъ, за отмѣною этихъ видовъ ипотекъ (ст. 1 правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ), не предоставлено никакого преимущества въ конкурсѣ.

Въ виду сего, обращаясь къ обсужденію вопроса о томъ, какое именно преимущество въ конкурсѣ надлежало бы предоставить тѣмъ изъ означенныхъ ипотекъ (т. е. неингроссированнымъ спеціальнымъ ипотекамъ на недвижимое имущество, а также ипотекамъ генеральнымъ и на совокупности движимыхъ вещей), которыя установлены до введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ о несостоятельности, слѣдовало, прежде всего, принять на видъ, что признанное гражданскими законами особое свойство ипотечныхъ требованій состоитъ именно въ томъ, что за сими требованіями обезпечивается преимущественное, предъ не ипотечными (личными) требованіями, удовлетвореніе въ конкурсѣ, но симъ свойствомъ не разрѣшается, вмѣстѣ съ тѣмъ, вопросъ о взаимномъ старшинствѣ и очереди удовлетворенія этихъ требованій между собою, каковой вопросъ нормируется исключительно конкурсными законами (см. примѣчанія къ ст. 1586, 1588 и 1610 ч. III свод. мѣстн. узак.). Слѣдовательно, присвоенное дѣйствующими конкурсными узаконеніями той или другой изъ законныхъ ипотекъ преимущество предъ ингроссированными ипотеками на недвижимое имущество и ручными закладами (которыя по новымъ законамъ должны удовлетворяться внѣ конкурса), относится также къ категоріи упомянутыхъ выше конкурсныхъ привилегій въ тѣсномъ смыслѣ (privilegia exigendi), а потому не можетъ быть признано подлежащимъ непремѣнному сохраненію и огражденію и на будущее время. Что же касается частныхъ ипотекъ, т. е. добровольно установленныхъ ипотекъ, какъ спеціальныхъ на недвижимое или движимое имущества, такъ и генеральныхъ, то и нынѣ онѣ удовлетворяются повсемѣстно послѣ публичныхъ ипотекъ.

Равнымъ образомъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что лицамъ, отыскивающимъ свою собственность должно быть предоставлено право выдѣла, хотя бы этимъ нарушались интересы кредиторовъ по ипотечнымъ требованіямъ, такъ

Digitized by Google

какъ преимущество ихъ требованій предъ правомъ собственности не можетъ быть выведено изъ постановленій гражданскихъ законовъ. Что же касается, наконецъ, требованій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 25 и 36 временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности, т. е. долговъ конкурсной массы и разныхъ безусловно привилегированныхъ требованій, то требованія, перечисленныя въ ст. 25 и въ п.п. 1—7 ст. 36, и нынѣ пользуются преимуществомъ предъ всѣми ипотеками, въ томъ числѣ и предъ всѣми законными.

По изложеннымъ соображеніямъ представлялось необходимымъ постановить: 1) что установленныя до введенія въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части спеціальныя ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ публичныя книги, буде онѣ основаны на законѣ, судебномъ рѣшеніи, или юридической сдѣлкѣ, а также ипотеки генеральныя и на совокупности движимыхъ вещей удовлетворяются по первому разряду (ст. 80), 2) что ипотеки эти удовлетворяются послѣ требованій, перечисленныхъ въ п.п. 1—7 ст. 36 временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности и 3) что очередь удовлетворенія этихъ ипотекъ между собою опредѣляется на основаніи законовъ, дѣйствовавшихъ во время установленія означенныхъ ипотекъ (ст. 81).

Установленіе такого порядка удовлетворенія представляется крайне необходимымъ, такъ какъ въ виду кореннаго различія между системою распредѣленія на разряды, принятою временными правилами о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности и дѣйствующими такъ назыв. локаціонными или классификаціонными системами, а также въ виду разнообразія сихъ системъ, безусловное сохраненіе за правами, установленными при дѣйствіи нынѣшнихъ законовъ, всѣхъ принадлежащихъ имъ нынѣ преимуществъ въ конкурсахъ, открываемыхъ по преобразованіи судебной части, влекло-бы за собою неисчислимыя затрудненія и подавало-бы на практикѣ поводъ къ многимъ недоразумѣніямъ и спорамъ.

82. Спеціальныя ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ теченіе срока, указаннаго въ ст. 10 правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ, въ крѣпостныя книги, теряютъ свойство привилегированныхъ конкурсныхъ требованій и удовлетворяются, наравнѣ съ требованіями личныхъ кредиторовъ, по второму разряду.

83. Не внесенныя въ личныя судебныя книги (ст. 1607—1610 ч. III св. мѣстн. узак.) ипотеки генеральныя и на совокупности движимыхъ вещей лишаются права на преимущественное удовлетвореніе (ст. 80 и 81), если не заявлены въ окружномъ судѣ, которому должникъ подсуденъ по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій.

Digitized by Google

84. Заявленія, упомянутыя въ ст. 83, дѣлаются письменно; въ нихъ означаются: 1) кредиторъ; 2) должникъ; 3) основаніе требованія; 4) преимущество, присвоенное требованію; 5) основаніе сего преимущества, и 6) если преимущество по удовлетворенію простирается лишь на опредѣленное имущество должника—сіе имущество.

85. Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе ни правильности заявленія по существу, ни принадлежности заявленнаго права къ числу привилегированныхъ, по прежнимъ законамъ, конкурсныхъ требованій.

86. Заявленія вносятся въ особую, заведенную для сего, книгу, по порядку ихъ поступленія.

Примѣчаніе. Упомянутая книга ведется по формѣ, установленной Министромъ Юстиціи. Заявленія, по означеніи на нихъ нумера, подъ которымъ они внесены въ книгу, присоединяются къ общему, заведенному для сего, наряду. Какъ книга, такъ и нарядъ могутъ быть разсматриваемы всѣми лицами, имѣющими въ томъ законный интересъ.

87. Лицу, заявившему право, выдается, по его просьбѣ, удостовѣреніе въ томъ, что заявленное имъ право внесено въ книгу (ст. 86), съ означеніемъ времени внесенія (года, мѣсяца и числа) и нумера, подъ которымъ заявленіе записано въ книгу. О внесеніи права въ книгу должнику немедленно объявляется повѣсткою, а если мѣсто пребыванія его неизвѣстно,—посредствомъ припечатанія публикацій въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

88. На отказъ во внесеніи заявленнаго права въ книгу или выдачѣ упомянутаго въ предшедшей (87) статьѣ удостовѣренія, а также на внесеніе права въ книгу, несогласное съ заявленіемъ, приносятся жалобы въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ.

89. Уничтоженіе, вполнѣ или въ части, правъ, внесенныхъ въ книгу, отмѣчается въ книгѣ лишь по просьбѣ кредитора, за-

Digitized by Google

явившаго о внесеніи права, или его правопреемника, или же по представленіи должникомъ судебнаго рѣшенія, коимъ внесенное въ книгу право или часть онаго признаны недѣйствительными.

90. Въ случаѣ открытія конкурса, кредиторъ обязанъ, подъ страхомъ потери права на преимущественное удовлетвореніе, представить, не позже срока, назначеннаго для повѣрки претензій, удостовѣреніе суда о внесеніи права въ книгу.

91. Претензіи, заявленныя суду порядкомъ, установленнымъ въ предшедшихъ (84—90) статьяхъ, подлежатъ повѣркѣ и оспориванію на общемъ основаніи, указанномъ въ ст. 29—31 временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности (прилож. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст. къ Прибалт. губ.).

И при менѣе сложномъ порядѣ классификаціи долговъ въ конкурсѣ представляется крайне необходимымъ принять мѣры къ скорѣйшему оглашенію всѣхъ негласныхъ ипотекъ и этимъ путемъ устранить колебанія въ примѣненіи новыхъ конкурсныхъ правилъ.

Что касается, прежде всего, неингроссированныхъ спеціальныхъ ипотекъ на недвижимое имущество, то въ ст. 10 правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ предписано внесеніе сихъ ипотекъ въ крѣпостныя книги въ теченіи двухлѣтняго срока, а слѣдовательно тѣ изъ упомянутыхъ ипотекъ, по отношенію къ коимъ изложенное предписаніе не будетъ исполнено, потеряютъ свойство привилегированныхъ конкурсныхъ требованій.

Во избѣжаніе же неудобствъ, сопряженныхъ съ сохраненіемъ преимущества за ипотеками генеральными и на совокупности движимыхъ вещей, представлялось весьма желательнымъ изыскать средство, которое, не нарушая принципа непоколебимости и ненарушимости уже пріобрѣтенныхъ правъ, устраняло-бы, хотя нѣсколько, тѣ вредныя послѣдствія, которыя строгое соблюденіе означеннаго принципа имѣло-бы для правильнаго производства дѣлъ о несостоятельности. Примѣръ такого разрѣшенія затрудненій, сопряженныхъ съ сохраненіемъ конкурсныхъ привилегій, установленныхъ при дѣйствіи другихъ конкурсныхъ законовъ, данъ Прусскимъ законодательствомъ при введеніи въ дѣйствіе Германскаго Имперскаго Конкурснаго Устава 10 Февраля 1877 года. Закономъ о введеніи въ дѣйствіе въ Пруссіи означеннаго Конкурснаго Устава, 6 Марта 1879 г. (Ausführungsgesetz zur Deutshen Koncursordnung, см. Grotefend „Gesetze u. Verordnungen“, Supplementsband 1876—1879, стр. 481—486), между прочимъ (§ 21), постановлено, что конкурсныя привилегіи, основывающіяся на прежнихъ законахъ и не сохраняемыя Уставомъ 10 Февраля 1877 г., теряютъ свою силу: 1) если онѣ не всесены, въ теченіи двухлѣтняго, со вве-

Digitized by Google

денія сего Устава въ дѣйствіе, срока, въ особый списокъ (Vorrechtsregister), и 2) если конкурсъ открытъ по истеченіи двадцати лѣтъ со дня введенія Устава въ дѣйствіе.

Назначеніе особаго срока, по истеченіи коего установленныя при дѣйствіи прежнихъ законовъ права лишаются привилегированнаго въ конкурсѣ свойства, едва-ли согласуется съ принципомъ ненарушимости уже пріобрѣтенныхъ правъ. Что-же касается установленія срока, въ теченіи коего означенныя права должны быть оглашаемы, подъ страхомъ потери, въ противномъ случаѣ, свойства привилегированныхъ конкурсныхъ требованій, то относительно тѣхъ изъ ипотекъ генеральныхъ и на совокупности движимыхъ вещей, которыя не всесены въ личныя судебныя книги (ст. 1607—1610 ч. III свод. мѣст. узак.), подобное установленіе срока оглашенія представлялось весьма полезнымъ и притомъ не заключающимъ въ себѣ нарушенія пріобрѣтенныхъ правъ, такъ какъ оно измѣняетъ лишь форму и условія осуществленія правъ, основанныхъ на ипотекахъ генеральныхъ и на совокупности движимыхъ вещей, но отнюдь не преграждаетъ возможность осуществленія этихъ правъ.

Въ виду сего, надлежало остановиться на ближайшемъ опредѣленіи порядка и условій оглашенія конкурсныхъ привилегій, установленныхъ нынѣ дѣйствующими законоположеніями (ст. 84—90).

Сообразно изложенной выше (въ объясненіяхъ къ ст. 83) общей цѣли оглашенія конкурсныхъ привилегій, установленныхъ при дѣйствіи нынѣшнихъ законовъ, оглашеніе это должно заключаться въ одномъ лишь заявленіи этихъ привилегій, выражающемъ намѣреніе лица, коему привилегія предоставлена, воспользоваться оною и въ будущемъ. Въ виду сего, заявленіе это не предполагаетъ повѣрки его правильности и основательности со стороны суда, ибо заявленіемъ не установляются или пріобрѣтаются какія либо новыя, до того несуществовавшія права, а лишь охраняются права, уже существующія. Поэтому самое производство по принятію и внесенію заявленій въ установленную для сей цѣли книгу не можетъ слѣдовать даже и правиламъ безспорнаго судопроизводства, а должно имѣть характеръ простой регистраціи (ст. 86). Во внесеніи заявленнаго права въ книгу заинтересованы прежде всего кредиторъ, въ пользу котораго установлена конкурсная привилегія, и должникъ, противъ котораго она установлена, и послѣднему весьма важно узнать о внесеніи привилегіи, касающейся его имущества, не только случайно, если онъ самъ обратиться за справкою въ судъ, но получить увѣдомленіе о каждомъ внесеніи, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ своевременно озаботиться объ уничтоженіи внесенной въ книгу отмѣтки о привелегіи (ст. 87). Уничтоженіе же этой отмѣтки, по существу ея значенія, могло бы послѣдовать не иначе, какъ по просьбѣ самого лица, заявившаго о ея внесеніи, или правопреемника сего лица, съ тѣмъ, чтобы просьба эта содержала бы въ себѣ отказъ отъ самой привилегіи, или же по представленіи должникомъ судебнаго опредѣленія, коимъ привилегія признана несуществующей и несоотвѣтствующей законамъ, при дѣйствіи коихъ установлено требованіе (ст. 89).

Digitized by Google

Засимъ, установленіями, компетентными для принятія и регистраціи заявленій о привилегіяхъ, могутъ быть только окружные суды, ибо дѣла о несостоятельности отнесены къ предметамъ вѣдомства сихъ судовъ, и притомъ тѣ окружные суды, коимъ должникъ подсуденъ по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства (ст. 83).

Срокъ заявленія (ст. 83) установленъ двухлѣтній, какъ въ виду того, что такой же срокъ назначенъ въ ст. 10 закона о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ на заявленіе просьбъ о внесеніи неингроссированныхъ ипотекъ въ крѣпостныя книги и о превращеніи генеральныхъ ипотекъ въ спеціальныя на недвижимое имущество, такъ и въ томъ вниманіи, что такой же двухлѣтній срокъ былъ предоставленъ закономъ для оглашенія всѣхъ невнесенныхъ въ судебныя книги сервитутовъ (прим. къ 1262 ст. III ч. свод. мѣстн. узак.).

Наконецъ, въ виду того, что, заявленіе и внесеніе въ книги привилегій дѣлаются съ цѣлью охраненія присвоенныхъ симъ требованіямъ преимуществъ въ конкурсѣ, представлялось цѣлесообразнымъ, при открытіи конкурса, требовать представленія лицомъ, ссылающимся на оглашеніе привилегіи, удостовѣренія о внесеніи сей привелегіи въ книгу (ст. 90). Само собою разумѣется, что книга для оглашенія привилегій, какъ представляющая интересъ не только для кредитора и должника, но и для другихъ лицъ, должна быть доступна къ разсмотрѣнію всѣхъ, доказавшихъ свой законный въ томъ интересъ (прим. къ ст. 86).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе недоразумѣній, надлежало оговорить, что внесеніемъ въ книгу привилегій послѣднія не получаютъ какой либо особой достовѣрности и обязательности, но подлежатъ въ конкурсѣ повѣркѣ и оспориванію на общемъ основаніи (ст. 91).

92. Правила, изложенныя въ предъидущихъ (77—91) статьяхъ, получаютъ соотвѣтственное примѣненіе и къ неоконченнымъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ о спеціальныхъ конкурсахъ, а также къ возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ о распредѣленіи взысканныхъ суммъ между нѣсколькими кредиторами.

Въ настоящихъ правилахъ надлежало упомянуть также о производящихся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ такъ называемыхъ спеціальныхъ конкурсахъ, т. е. о такихъ конкурсахъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ не все имущество должника, а лишь опредѣленную часть сего имущества. Сіи конкурсы соотвѣтствуютъ установленнымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства правиламъ о распредѣленіи суммъ между кредиторами, но производятся по правиламъ конкурснаго производства. Поэтому и сіи дѣла должны подчиняться общимъ правиламъ настоящаго закона. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что спеціальные конкурсы, по введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, не

Digitized by Google

будутъ имѣть мѣста, а замѣнятся распредѣленіемъ суммъ между кредиторами порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства и положеніи о примѣненіи онаго къ Прибалтійскимъ губерніямъ, представлялось необходимымъ, для гарантированія и въ семъ случаѣ пріобрѣтенныхъ въ силу ипотекъ правъ, оговорить, что правила о привилегіяхъ и способѣ оглашенія и прекращенія оныхъ примѣняются и къ дѣламъ о распредѣленіи въ новыхъ судахъ между нѣсколькими кредиторами суммъ, взысканныхъ съ должника (ст. 1214—1222 уст. гражд. и ст. 153—155 нол. о прим. суд. уст. къ Приб. губ.).

г) О нотаріальной части.

93. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, всѣ нотаріальные акты совершаются на основаніи положенія о нотаріальной части и правилъ о примѣненіи онаго къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

94. Во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ опредѣлено нотаріусовъ, впредь до назначенія ихъ вступаютъ въ отправленіе нотаріальныхъ обязанностей (ст. 2 полож. о нот. части) мѣстные мировые судьи.

95. Въ теченіе мѣсяца со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, книги, акты и документы прежнихъ публичныхъ нотаріусовъ и судебныхъ мѣстъ, относящіеся къ совершенію нотаріальныхъ актовъ, передаются, по принадлежности, въ архивы мѣстныхъ крѣпостныхъ отдѣленій.

96. По представленіи сихъ книгъ (ст. 95), справки, выписи и копіи изъ нихъ выдаются секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія порядкомъ, указаннымъ въ положеніи о нотаріальной части и правилахъ о примѣненіи онаго къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

97. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, прекращаютъ свою дѣятельность нынѣ существующіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ нотаріусы и маклеры, за исключеніемъ маклеровъ цеховыхъ, биржевыхъ, корабельныхъ и морскаго страхованія.

98. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, обязанности магистратовъ и нижнихъ городскихъ судовъ по совершенію крѣпостей на мореходныя суда, протестовъ, торговыхъ сдѣлокъ и

Digitized by Google

т. п., насколько сіи обязанности не возложены на особыхъ маклеровъ и нотаріусовъ, переходятъ, на общемъ основаніи, на нотаріусовъ, учрежденныхъ согласно положенію о нотаріальной части. (ст. 11, 51, 166, 174, 226, 334, 413 и 584 уст. торг. т. XI ч. II св. зак., изд. 1887 г.)

Статьи 93—98 повторяютъ лишь соотвѣтствующія постановленія Высочайше утвержденныхъ 27 Іюня 1867 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части. Приэтомъ надлежало принять на видъ, что въ Кемерейномъ судѣ г. Риги, въ Ревельскомъ Морскомъ и Фрахтовомъ судѣ и въ Магистратахъ прочихъ городовъ въ настоящее время совершаются акты о продажѣ и залогѣ мореходныхъ судовъ, выдаются крѣпости на построенныя суда, свидѣтельствуются договоры между шкиперами и матросами, отбираются заявленія объ аваріяхъ и совершаются другіе акты, относящіеся къ торговлѣ. Съ упраздненіемъ Магистратовъ, надлежало указать, къ кому обязанности сіи перейдутъ. Въ этомъ отношеніи принято въ соображеніе, что при упраздненіи Магистратовъ въ Имперіи, обязанности по совершенію различнаго рода актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, относящихся къ торговлѣ, отнесены къ кругу дѣйствій нотаріусовъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя совершаются биржевыми и иными маклерами и нотаріусами, установленными въ нѣкоторыхъ городахъ для торгово-промышленныхъ сдѣлокъ (прим. къ ст. 170 и 203 т. XI ч. 2, по прод. 1876 г.). Посему слѣдовало и это правило Имперіи распространить на Прибалтійскія губерніи, гдѣ во многихъ городахъ (Ригѣ, Ревелѣ, Либавѣ и Перновѣ) существуютъ биржи, при которыхъ состоятъ маклеры и диспашеры (Высоч. утв. Уст. биржъ: Рижской—15 Дек. 1866 г. (П. С. З. № 43982), ст. 10, п. *ж*; Ревельской—17 Марта 1882 г. (№ 50634), § 23 п. *ж*; Перновской—19 Апр. 1874 г. (№ 53392), §§ 23, п. *ж*, 47 и 48; и Либавской—15 Авг. 1880 г. (№ 61312), §§ 26, п. *ж*, 51 и 52).

д) О дѣлахъ крѣпостныхъ.

99. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, веденіе личныхъ публичныхъ книгъ (ст. 1607 ч. III св. мѣстн. узак.) прекращается, а укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество совершается въ открываемыхъ при мировыхъ судебныхъ установленіяхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, на основаніи временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ (прил. къ ст. 362 полож. о примѣн. суд. уст. къ Прибалт. губ.).

Примѣчаніе. Личныя публичныя книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ передаются, вмѣстѣ съ относящимися къ онымъ указателями и журналами, въ архивы подлежащихъ крѣпостныхъ отдѣленій.

Digitized by Google

Генеральныя закладныя книги Лифляндскаго Гофгерихта хранятся въ Рижско-Вольмарскомъ крѣпостномъ отдѣленіи.

Въ настоящее время въ губерніяхъ Курляндской и Лифляндской, кромѣ Риги, ведутся особыя книги для ингроссаціи ипотекъ на цѣлое имущество и на совокупности движимыхъ вещей, которыя, въ отличіе отъ публичныхъ книгъ, установленныхъ для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество, именуются личными ипотечными книгами (ст. 1607 ч. III свод. мѣстн. узак.). Съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ веденіе означенныхъ книгъ должно прекратиться (ст. 1 закона о нѣкот. измѣнен. въ законополож. объ ипотекахъ), а книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ подлежатъ передачѣ въ замѣняющія сіи судебныя мѣста крѣпостныя отдѣленія, по принадлежности. Приэтомъ слѣдовало принять въ соображеніе, что Лифляндскій Гофгерихтъ ведетъ нынѣ одну общую генеральную закладную книгу (Generalpfandbuch) для всей губерніи, безъ раздѣленія оной по округамъ земскихъ судовъ, какъ сіе принято по отношенію къ закладнымъ книгамъ для недвижимостей. Въ виду сего, надлежало оговорить въ законѣ, что генеральныя закладныя книги Лифляндскаго Гофгерихта хранятся въ архивѣ Рижско-Вольмарскаго крѣпостнаго отдѣленія.

100. Установленныя для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество публичныя книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ (ст. 3002, примѣч., ч. III св. мѣстн. узак.), реестры къ симъ книгамъ и книги о запрещеніяхъ, гдѣ таковыя имѣются, а также корроборацiонныя дѣла Эстляндскаго Оберландгерихта, поступаютъ, вмѣстѣ съ относящимися къ симъ книгамъ и реестрамъ указателями и журналами, въ вѣдѣніе подлежащихъ крѣпостныхъ отдѣленій.

Примѣчаніе. Подъ упомянутыми въ настоящей статьѣ реестрами къ публичнымъ книгамъ разумѣются: ипотечныя книги Курляндскихъ обергауптманскихъ судовъ и городовыхъ магистратовъ, Эстляндскаго оберландгерихта и Нарвскаго магистрата, поземельно-ипотечныя книги Ревельскаго магистрата, Лифляндскихъ магистратовъ и уѣздныхъ судовъ, книги Лифляндскаго гофгерихта объ основаніяхъ владѣнія и о выдѣленіяхъ изъ-подъ ипотечной отвѣтственности и реестры къ закладнымъ книгамъ того же гофгерихта.

101. Корроборацiонныя книги Лифляндскаго гофгерихта, а также ингроссацiонныя и ипотечныя книги Эстляндскаго оберландгерихта для земскихъ имѣній, передаются, вмѣстѣ съ отно-

Digitized by Google

сящимися къ онымъ указателями и журналами, въ крѣпостныя отдѣленія Рижско-Вольмарское и Гапсаль-Ревельское, по принадлежности; для остальныхъ же крѣпостныхъ отдѣленій губерній Лифляндской и Эстляндской снимаются копіи со всѣхъ содержащихся въ упомянутыхъ книгахъ актовъ и документовъ, относящихся до недвижимостей, которыя состоятъ въ округахъ сихъ отдѣленій. Равнымъ образомъ, для Везенбергъ-Вейсенштейнскаго крѣпостнаго отдѣленія снимаются копіи со всѣхъ листовъ (Folien), отведенныхъ въ ипотечныхъ книгахъ Эстляндскаго оберландгерихта недвижимостямъ, подвѣдомственнымъ означенному крѣпостному отдѣленію.

102. Упомянутыя въ предшедшей (101) статьѣ копіи снимаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда установленныя актами и документами права окончательно не погашены или листы не закрыты до введенія въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части. Копіи сіи свидѣтельствуются установленнымъ порядкомъ.

Съ упраздненіемъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ, вѣдающихъ крѣпостную часть, всѣ книги крѣпостнаго дѣлопроизводства должны подлежать передачѣ тѣмъ изъ крѣпостныхъ отдѣленій, которыя замѣняютъ сіи мѣста. Такая передача не представитъ никакихъ затрудненій, если ипотечные округи нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ совпадаютъ съ округами вновь образуемыхъ крѣпостныхъ отдѣленій. Поэтому передача книгъ крѣпостнаго дѣлопроизводства (т. е. самыхъ публичныхъ книгъ, установленныхъ для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество, реестровъ къ симъ книгамъ, а также ипотечныхъ журналовъ, явочныхъ книгъ, алфавитныхъ къ публичнымъ книгамъ и реестрамъ указателей и т. под.) большинства нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ (а именно городовыхъ Магистратовъ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній и города Нарвы, Лифляндскихъ уѣздныхъ и Курляндскихъ Обергауптманскихъ судовъ) не требуетъ принятія какихъ либо особыхъ мѣръ (ст. 100).

Между тѣмъ въ Лифляндскомъ Гофгерихтѣ по округамъ земскихъ судовъ, совпадающимъ съ округами новыхъ крѣпостныхъ учрежденій, составляются нынѣ только книги ингроссаціонныя или закладныя и реестры къ симъ книгамъ, а также книги объ основаніяхъ владѣнія и о выдѣленіяхъ изъ подъ ипотечной отвѣтственности, образующія реестры къ корроборацiоннымъ книгамъ. Самыя же корроборацiонныя книги составляются для всего округа Гофгерихта, т. е. для всей Лифляндской губерніи. Равнымъ образомъ Эстляндскій Оберъ-Ландгерихтъ имѣетъ особыя книги только для входящихъ въ его округъ городовъ (Ревельскаго Вышгорода, Везенберга, Вейссенштейна,

Digitized by Google

Гапсаля и Балтійскаго Порта) и мѣстечекъ (Леаля и Еве); для различныхъ же категорій земскихъ имѣній (такихъ категорій четыре: 1) вотчины; 2) отдѣленія отъ мызной земли, имѣющія самостоятельныя крестьянскія общества; 3) отдѣленія отъ мызной земли, не имѣющія самостоятельныхъ крестьянскихъ обществъ, и 4) отдѣленія отъ крестьянской земли) ведутся особыя, замѣняющія корроборацiонныя книги Лифляндскаго Гофгерихта, дѣла исключительно для актовъ объ основаніяхъ владѣнія, между тѣмъ какъ ингроссаціонныя книги ведутся для всего округа, т. е. для всей губерніи и такимъ же образомъ составляются реестры къ корроборацiоннымъ дѣламъ и ингроссаціоннымъ книгамъ—ипотечныя книги.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что относительно упомянутыхъ книгъ (корроборацiонныхъ Лифляндскаго Гофгерихта и ингроссаціонныхъ и ипотечныхъ Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта) нельзя было ограничиться постановленіемъ правила о передачѣ книгъ крѣпостнаго дѣлопроизводства въ подлежащія крѣпостныя отдѣленія. Округъ Лифляндскаго Гофгерихта раздѣляется между пятью крѣпостными отдѣленіями (Рижско-Вольмарскимъ, Венденъ-Валкскимъ, Дерптъ-Верроскимъ, Феллинъ-Перновскимъ и Аренсбургскимъ), а округъ Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта между двумя крѣпостными отдѣленіями (Гапсаль-Ревельскимъ и Везенбергъ-Вейссенштейнскимъ). Поэтому представлялось необходимымъ подлинныя книги передать тѣмъ крѣпостнымъ отдѣленіямъ, въ округѣ коихъ пребываютъ Лифляндскій Гофгерихтъ и Эстляндскій Оберъ-Ландгерихтъ—а именно крѣпостнымъ отдѣленіямъ Рижско-Вольмарскому и Гапсаль-Ревельскому, а для остальныхъ переписать ту часть содержанія подлинныхъ книгъ, которая касается недвижимостей, подвѣдомственныхъ симъ отдѣленіямъ. Подобная переписка содержанія приведенныхъ выше книгъ должна быть чисто механическою и потребуетъ несомнѣнно не мало труда и времени, но тѣмъ не менѣе она представляется неизбѣжною, ибо въ виду постепеннаго развитія юридическихъ отношеній, касающихся недвижимостей и непрерывной связи каждой послѣдующей сдѣлки съ предъидущими, составленныя въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ публичныя книги должны сохранять свое значеніе не только для владѣльцевъ имѣній и лицъ, имѣющихъ права на сіи имѣнія, но и для самихъ крѣпостныхъ отдѣленій, какъ безусловно необходимый матеріалъ, безъ наличности коего разрѣшеніе новыхъ дѣлъ объ укрѣпленіи правъ является въ большинствѣ случаевъ положительно невозможнымъ. Съ другой стороны надлежало принять на видъ, что какъ корроборацiонныя книги Лифляндскаго Гофгерихта, такъ и ингроссаціонныя книги Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта состоятъ изъ отдѣльныхъ, утвержденныхъ названными судами актовъ, подшитыхъ сперва въ тетради, а потомъ переплетенныхъ въ прочныя книги, а потому представлялось бы весьма неудобнымъ и опаснымъ расшить эти книги и вынуть изъ оныхъ акты и документы, которые подлежатъ передачѣ въ поименованныя выше крѣпостныя отдѣленія (ст. 101).

Но такъ какъ переписка той части содержанія корроборацiонныхъ книгъ Лифляндскаго Гофгерихта и ингроссаціонныхъ и ипотечныхъ книгъ Эстляндскаго

скаго Оберъ-Ландгерихта, которая не относится къ недвижимостямъ, долженствующимъ войти въ округа крѣпостныхъ отдѣленій Рижско-Вольмарскаго и Гапсаль-Ревельскаго, должна имѣть цѣлью доставить остальнымъ крѣпостнымъ отдѣленіямъ губерній Лифляндской и Эстляндской полный, необходимый для производства новыхъ дѣлъ объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество, матеріалъ, то изъ самой этой цѣли вытекаетъ необходимость переписки лишь тѣхъ, содержащихся въ означенныхъ книгахъ, актовъ и документовъ, коими установлены права, до момента введенія въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части еще не погашенныя окончательно, а также тѣхъ листовъ (Folien) ипотечныхъ книгъ Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта, которые до указаннаго момента еще не закрыты (ст. 102).

Не подлежитъ сомнѣнію, что копіи съ актовъ и документовъ, а также съ ипотечныхъ листовъ должны быть свидѣтельствуемы установленнымъ порядкомъ, но что, тѣмъ не менѣе, копіи эти не могутъ замѣнять собою вполнѣ подлинныхъ актовъ, документовъ и листовъ, которые, въ случаѣ спора и сомнѣнія, должны имѣть преимущество предъ копіями.

103. Публичныя книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и личныя книги (ст. 99), а также реестры къ публичнымъ книгамъ, хранятся въ архивахъ крѣпостныхъ отдѣленій, согласно ст. 30 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ. Къ разсмотрѣнію сихъ книгъ и реестровъ и къ выдачѣ изъ нихъ копій, справокъ, выписей и свидѣтельствъ примѣняются ст. 31—34 тѣхъ же правилъ.

Изложенныя въ ст. 31—34 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ постановленія о порядкѣ храненія крѣпостныхъ книгъ, реестровъ и дѣлъ, а также допущенія къ ихъ разсмотрѣнію и выдачи изъ оныхъ копій, справокъ и свидѣтельствъ вполнѣ примѣнимы также и къ публичнымъ книгамъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ и реестрамъ къ симъ книгамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ представлялось желательнымъ распространить тѣ же постановленія и на личныя судебныя книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ, которыя должны поступить на храненіе въ архивы крѣпостныхъ отдѣленій.

104. Изъ актовъ и документовъ, укрѣпленныхъ прежними судами въ теченіе года до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, составляются особыя публичныя книги.

105. Первыя со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій крѣпостныя книги, а также относящіеся къ нимъ крѣпостные журналы и явочныя книги, ведутся по 1 января 1891 года.

Digitized by Google

Въ ст. 4 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ постановлено, что крѣпостныя книги составляются за каждый годъ особо, причемъ укрѣпленные въ теченіи года акты и документы подшиваются, по порядку ихъ утвержденія, въ тетради, которыя, по истеченіи года, переплетаются въ книги. Изложенное постановленіе взято цѣликомъ изъ установившейся въ Лифляндской губерніи практики, и соотвѣтствуетъ соблюдаемому нынѣ въ губерніяхъ Эстляндской и Курляндской порядку лишь въ томъ отношеніи, что и въ сихъ губерніяхъ публичныя книги ведутся по годамъ. *)

Съ другой же стороны во всѣхъ судахъ Курляндскій губерніи публичныя книги составляются путемъ вписыванія въ оныя дословнаго содержанія утвержденныхъ сдѣлокъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ новыхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ все дѣлопроизводство будетъ происходить на русскомъ языкѣ, представлялось цѣлесообразнымъ постановить, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, что составленныя прежними судебными мѣстами за текущій годъ публичныя книги считаются законченными, хотя бы введеніе въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части послѣдовало еще до 1 Января 1890 года, т. е. до истеченія срока, когда заканчиваются упомянутыя книги. Въ связи съ этимъ представлялось также необходимымъ оговорить, что новыя крѣпостныя книги составляются не для того только года, который начнется со дня открытія новыхъ крѣпостныхъ учрежденій, а по 1 Января 1891 года.

106. Въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской особыхъ книгъ для актовъ объ основаніяхъ владѣнія и объ обремененіи недвижимостей ипотеками и вещными сервитутами не заводится, а всѣ акты и документы, на основаніи коихъ укрѣпляются права на недвижимое имущество, вносятся впредь въ однѣ и тѣ же крѣпостныя книги.

107. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, всякое укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество записывается въ реестры крѣпостныхъ книгъ, которые почитаются продолженіемъ прежнихъ реестровъ къ публичнымъ книгамъ (ст. 100 примѣч.),

По нынѣ существующему порядку судебныя мѣста Лифляндской губерніи, а также Эстляндскій Оберъ-Ландгерихтъ составляютъ особыя публичныя книги для актовъ, касающихся основаній владѣнія, и для актовъ, установляющихъ

*) Единственнымъ исключеніемъ представляется порядокъ пріобщенія актовъ объ основаніяхъ владѣнія въ Эстляндскомъ Оберъ-Ландгерихтѣ къ корроборацiоннымъ дѣламъ отдѣльныхъ недвижимостей.

Digitized by Google

обременяющія недвижимость права. Этому различію соотвѣтствуютъ напр. корробораціонныя и закладныя (ингроссаціонныя) книги Лифляндскаго Гофгерихта и корробораціонныя дѣла и ингроссаціонныя книги Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта. Составленіе особыхъ публичныхъ книгъ для приведенныхъ категорій недвижимостей съ одной стороны не представляетъ никакихъ практическихъ удобствъ, въ особенности при незначительности округовъ новыхъ крѣпостныхъ учрежденій сравнительно съ ипотечными округами Лифляндскаго Гофгерихта и Эстляндскаго Оберъ-Ландгерихта, обнимающими всю губернію, а съ другой значительно усложняетъ дѣлопроизводство крѣпостныхъ отдѣленій. Въ виду сего, казалось желательнымъ, примѣнительно къ нынѣ существующему въ Курляндской губерніи порядку (гдѣ въ ингроссаціонныя шнуровыя книги вносятся всѣ безъ исключенія утвержденныя судами сдѣлки), вести одну общую крѣпостную книгу какъ для актовъ объ основаніяхъ владѣнія, такъ и для актовъ объ обремененіи недвижимостей ипотеками и вещными сервитутами (ст. 106).

Что же касается, засимъ, установленія новыхъ реестровъ къ публичнымъ (крѣпостнымъ) книгамъ (ст. 7 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ), то въ этомъ отношеніи надлежало оговорить, что новые крѣпостные реестры по отношенію къ укрѣпленіямъ, производимымъ по введеніи въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части, замѣняютъ собою реестры къ публичнымъ книгамъ, установленнымъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 107).

108. Первоначальные реестры крѣпостныхъ книгъ, а также алфавитные къ онымъ указатели, изготовляются и разсылаются Министерствомъ Юстиціи.

109. Министру Юстиціи предоставляется принять, въ дополненіе къ настоящимъ правиламъ, всѣ мѣры, необходимыя для успѣшнаго и безотлагательнаго устройства крѣпостной части, согласно правиламъ, изложеннымъ въ предшедшихъ (99—108) статьяхъ.

V. Объ архивахъ и депозитахъ упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ.

110. Депозиты упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ переходятъ въ вѣдѣніе новыхъ судебныхъ и опекунскихъ установленій, по принадлежности.

111. Для храненія дѣлъ упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ образуются при каждомъ окружномъ судѣ особые архивы. Въ сіи архивы не поступаютъ тѣ изъ дѣлъ городскихъ магистратовъ

Digitized by Google

и нижнихъ городскихъ судовъ, которыя относятся къ общественнымъ, духовнымъ, полицейскимъ и другимъ несудебнымъ обязанностямъ означенныхъ судовъ; сіи послѣднія дѣла передаются въ архивы губернскихъ правленій.

VI. О дѣлахъ Дерптскаго университетскаго суда.

112. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, Дерптскій университетскій судъ не принимаетъ къ своему производству дѣлъ, симъ установленіямъ подвѣдомственныхъ.

113. Неоконченныя дѣла Дерптскаго университетскаго суда и его органовъ (синдика и проректора), подлежащія вѣдѣнію новыхъ судебныхъ установленій, прекращаются или получаютъ дальнѣйшее направленіе въ означенныхъ установленіяхъ порядкомъ, указаннымъ въ настоящихъ правилахъ для окончанія дѣлъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства.

114. Дѣла, по коимъ состоялись уже рѣшенія университетскаго суда, подлежатъ окончанію въ высшихъ степеняхъ сего суда и въ Правительствующемъ Сенатѣ, на прежнемъ основаніи.

115. Просьбы о признаніи рѣшеній ничтожными приносятся съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, дѣйствующими узаконеніями установленныхъ, съ тѣмъ, однако, что сроки не должны превышать указанныхъ въ ст. 55 настоящихъ правилъ.

116. Производящіяся въ университетскомъ судѣ дѣла объ опекахъ и попечительствахъ передаются, со всѣми относящимися къ онымъ документами и денежными суммами, въ подлежащія опекунскія установленія.

117. Внесенныя въ университетскій судъ на храненіе духовныя завѣщанія передаются въ окружный судъ.

Относительно порядка передачи дѣлъ Дерптскаго университетскаго суда, подлежащаго упраздненію одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II, надлежало обратить вниманія на то, что Дерптскій университетскій судъ осуществляетъ свою власть чрезъ: 1) синдика, 2) проректора, 3) университетскій судъ: а) въ обыкновенномъ составѣ и б) въ усиленномъ присутствіи

Digitized by Google

и 4) апелляціонную и ревизіонную инстанцію. I. *Синдикъ* вѣдаетъ личные иски на студентовъ о денежныхъ требованіяхъ и рѣшаетъ окончательно до 15 руб.; свыше же этой суммы дѣла, по жалобамъ, могутъ переходить въ университетскій судъ, куда также подаются, въ 8-ми дневный срокъ, жалобы на нуллитеты въ рѣшеніяхъ синдика, не исключая и окончательныхъ. II. *Проректоръ* разбираетъ дѣла о нарушеніи студентами правилъ дисциплины или полиціи и о другихъ дѣйствіяхъ и упущеніяхъ ихъ, заслуживающихъ наказанія; рѣшенія его окончательны, если опредѣленное имъ наказаніе не превышаетъ 5-ти дневнаго ареста (карцера): случаи же, требующіе болѣе строгаго наказанія, передаются въ университетскій судъ. III. *Университетскій Судъ*: а) *въ обыкновенномъ присутствіи* вѣдаетъ всѣ вообще дѣла университетской подсудности, дѣла наслѣдственныя и конкурсныя, дѣла судебнаго управленія, совершеніе и принятіе на храненіе духовныхъ завѣщаній, составленіе нотаріальныхъ актовъ и засвидѣтельствованіе подписей, а также дѣла по опекамъ и попечительствамъ. Онъ рѣшаетъ окончательно: 1) дѣла слѣдственныя о студентахъ, если мѣра наказанія не превышаетъ общей полицейской компетенціи, указанной въ ст. 842 т. XV ч. 2, изд. 1857 г., или временной высылки изъ университета; 2) дѣла о преступленіяхъ должности, за исключеніемъ случаевъ, когда виновные не состоятъ на дѣйствительной службѣ университета, и 3) спорныя дѣла, когда цѣна иска не превышаетъ 100 р., а долговыя претензіи на студентовъ—на всякую сумму. Но по этимъ дѣламъ допускаются частныя жалобы на медленность, на отказъ въ правосудіи и на нуллитеты въ апелляціонную и ревизіонную инстанцію. Жалобы эти подаются въ 8-ми дневный срокъ, за исключеніемъ жалобъ на нуллитеты, допускаемыхъ въ общій срокъ земской давности. По дѣламъ же, рѣшаемымъ неокончательно, допускаются, сверхъ того, апелляціонныя жалобы въ 4-хъ недѣльный срокъ. б) *Въ усиленномъ присутствіи* разсматриваются тѣ слѣдственныя дѣла, по которымъ студентъ подлежитъ окончательной высылкѣ изъ университета или уголовному наказанію; въ послѣднемъ случаѣ, по разсмотрѣніи дѣла, постановляется рѣшеніе о передачѣ дѣла подлежащему присутственному мѣсту, а въ первомъ—рѣшеніе университетскаго суда подлежитъ утвержденію попечителя. IV. Наконецъ, *апелляціонная и ревизіонная инстанція* рѣшаетъ окончательно: а) дѣла о преступленіяхъ должности, если по онымъ опредѣляется наказаніе не свыше выговора со внесеніемъ въ формулярный списокъ (въ другихъ случаяхъ дѣло, съ мнѣніемъ суда, передается правленію или совѣту университета для представленія на усмотрѣніе попечителя округа) и б) дѣла гражданскія, если цѣна предмета не превышаетъ 600 р. Въ дѣлахъ высшей стоимости допускаются частныя и апелляціонныя жалобы въ Правительствующій Сенатъ, а также по всѣмъ вообще дѣламъ жалобы на нуллитеты.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что въ судѣ Дерптскаго университета могутъ находиться дѣла: а) подвѣдомственныя и въ Имперіи университетамъ, т. е. дѣла о нарушеніяхъ студентами дисциплины, за которыя, по 125 ст. уст. Императорскихъ Россійскихъ университетовъ 23 Августа 1884 г., пола-

Digitized by Google

гается выговоръ, арестъ, увольненіе и исключеніе. Сіи дѣла, въ виду распространенія приведенной статьи общ. уст. Рос. унив. и на Дерптскій университетъ, должны остаться и впредь въ вѣдѣніи послѣдняго; б) нерѣшенныя дѣла, подвѣдомственныя мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ; эти дѣла правильно передать, по принадлежности, въ сіи установленія для дальнѣйшаго производства по уставу Императора Александра II; и в) дѣла, хотя и рѣшенныя въ одной инстанціи, но подлежащія, по жалобѣ, разсмотрѣнію въ высшей инстанціи. Такихъ дѣлъ, какъ показываетъ опытъ, бываетъ немного и поэтому, а также въ виду затруднительности передачи ихъ въ какое либо другое судебное установленіе, представлялось цѣлесообразнымъ предоставить окончаніе оныхъ университетскому суду на прежнемъ основаніи. Точно также на прежнемъ же основаніи имѣютъ быть подаваемы въ Правительствующій Сенатъ жалобы на неокончательныя рѣшенія апелляціонной и ревизіонной инстанціи. Что же касается нуллитетныхъ жалобъ, то въ виду установленнаго уже въ ст. 55 настоящихъ правилъ сокращенія срока на подачу ихъ, надлежало и въ отношеніи подобныхъ жалобъ по дѣламъ университетскаго суда ограничиться тѣмъ же срокомъ, съ тѣмъ, однакожъ, что, если прежніе сроки были болѣе кратки (какъ напр. на рѣшенія синдика—8-ми дневный срокъ), соблюдались бы сіи краткіе сроки, и чтобы разрѣшеніе и сихъ жалобъ оставить, на прежнемъ основаніи, въ вѣдѣніи университетскаго суда и Правительствующаго Сената. Что же касается остальныхъ, затѣмъ, дѣлъ (конкурсныхъ, наслѣдственныхъ, о завѣщаніяхъ, нотаріальныхъ и т. п.), то и они, въ случаѣ неразрѣшенія ихъ до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, должны перейти въ сіи установленія. Въ подлежащія же опекунскія установленія должны быть переданы и дѣла опекунскія. Само собою разумѣется, что къ окончанію всѣхъ упомянутыхъ дѣлъ, передаваемыхъ въ новыя судебныя установленія, должны примѣняться правила, установленныя для окончанія вообще дѣлъ, передаваемыхъ въ новыя судебныя мѣста.

Digitized by Google

Б.

ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ.

I. ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

118. Одновременно съ открытіемъ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленій въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской вводятся въ дѣйствіе: а) волостной судебный уставъ для Прибалтійскихъ губерній и б) временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ сихъ губерніяхъ.

119. Съ введеніемъ въ дѣйствіе упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ узаконеній упраздняются: 1) приходскіе суды въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ, 2) уѣздные суды въ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерніяхъ, 3) особое присутствіе Рижскаго ландфохтейскаго суда, 4) состоящіе при уѣздныхъ судахъ Лифляндской губерніи товарищи уѣздныхъ фискаловъ и 5) отдѣленія крестьянскихъ дѣлъ Лифляндскаго гофгерихта, Эзельской ландратской коллегіи и Рижскаго магистрата. Въ отношеніи чиновъ означенныхъ учрежденій примѣняются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 4 и 6 настоящихъ правилъ. О закрытіи сихъ учрежденій публикуется въ сенатскихъ, мѣстныхъ губернскихъ и народныхъ вѣдомостяхъ.

II. О ПЕРВОНАЧАЛЬНОМЪ ОБРАЗОВАНІИ УЧАСТКОВЪ: КОММИСАРОВЪ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ, ВЕРХНИХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ СУДОВЪ И ВОЛОСТНЫХЪ СУДОВЪ И О ЗАМѢЩЕНІИ ДОЛЖНОСТЕЙ ВЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ.

120. Немедленно по обнародованіи временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства уѣздныхъ крестьян-

Digitized by Google

скихъ учрежденій, Эстляндская и Лифляндская коммисіи крестьянскихъ дѣлъ приступаютъ, по предложеніямъ губернаторовъ, къ составленію росписаній границъ участковъ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, принимая въ соображеніе численность населенія, раздѣленіе уѣздовъ на приходы, число находящихся въ нихъ имѣній и волостныхъ обществъ, а равно удобство сообщеній, и наблюдая при этомъ, чтобы имѣнія, видмы, пастораты и отдѣльные поземельные участки (ст. 597 и 613 ч. III св. мѣстн. узак.) не дробились между двумя участками.

По ст. 5 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, въ тѣхъ уѣздахъ Эстляндской и Лифляндской губерній, въ коихъ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ болѣе одного, границы ихъ участковъ опредѣляются и измѣняются по постановленію коммисіи крестьянскихъ дѣлъ, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ соотвѣтствіе сему, и въ виду того, что на коммисіи крестьянскихъ дѣлъ возложено разрѣшеніе общихъ вопросовъ по крестьянскому дѣлу (ст. 43 полож. о вол. общ. упр. въ Приб. губ. 19 февраля 1866 года), въ настоящей статьѣ постановлено, что Эстляндская и Лифляндская коммисіи крестьянскихъ дѣлъ, по обнародованіи временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, приступаютъ къ составленію первоначальнаго росписанія участковъ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ и къ опредѣленію границъ сихъ участковъ.

Правило о томъ, что, при опредѣленіи границъ участковъ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, имѣнія, видмы, пастороты и отдѣльные поземельные участки не должны быть раздробляемы между двумя участками, вызвано слѣдующими соображеніями.

Въ земскихъ имѣніяхъ Эстляндской и Лифляндской губерній земли раздѣляются, смотря по тому, кто ими пользуется, на мызныя и крестьянскія, но при этомъ каждое имѣніе составляетъ, какъ въ территоріальномъ, такъ и въ административномъ отношеніи, одно цѣлое, составныя части котораго, т. е. мызныя и крестьянскія земли, тѣсно связаны между собою обоюдными интересами владѣльца имѣнія и занимающихъ крестьянскія земли членовъ волостныхъ обществъ, а равно и постоянными взаимными между ними, по поземельнымъ дѣламъ, отношеніями. При томъ въ Лифляндской губерніи еще значительная, а въ Эстляндской большая часть крестьянской земли составляетъ собственность владѣльцевъ имѣній и находится только въ арендѣ крестьянъ. При такихъ условіяхъ коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ только тогда можетъ съ успѣхомъ слѣдить за общественнымъ управленіемъ крестьянъ и за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ, когда имѣнія въ цѣломъ ихъ составѣ, т. е. какъ мызныя, такъ и крестьянскія земли, будутъ подлежать его вѣдомству.

Digitized by Google

121. Составленное коммисіею крестьянскихъ дѣлъ росписаніе участковъ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ представляется, съ заключеніемъ губернатора, на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и, по утвержденіи, публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ и народныхъ вѣдомостяхъ.

122. Коммисары по крестьянскимъ дѣламъ назначаются столь заблаговременно, чтобы они могли вступить въ отправленіе должности одновременно съ мировыми судьями.

Публикація росписаній участковъ коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ представляется необходимою потому, что участки эти, за уменьшеніемъ числа административныхъ крестьянскихъ учрежденій, не будутъ соотвѣтствовать округамъ приходскихъ судовъ, завѣдывающихъ крестьянскимъ дѣломъ въ настоящее время.

123. Первоначальное росписаніе границъ округовъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ составляется означенными въ ст. 1 прилож. 1 къ ст. 6 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ временными губернскими комитетами, при участіи, въ каждомъ уѣздѣ, подлежащаго уѣзднаго депутата. При составленіи росписанія губернскіе комитеты принимаютъ въ соображеніе пространство и численность населенія уѣзда и удобство сообщеній. Росписанія округовъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ представляются губернаторомъ, при его заключеніи, на утвержденіе Министра Юстиціи и, по утвержденіи, публикуются въ мѣстныхъ губернскихъ и народныхъ вѣдомостяхъ.

Въ волостномъ судебномъ уставѣ для Прибалтійскихъ губерній число верхнихъ крестьянскихъ судовъ для каждаго уѣзда сихъ губерній опредѣлено особымъ росписаніемъ (Прилож. къ ст. 27 учрежд. волостн. и верхн. крест. судовъ), вслѣдствіе чего, при введеніи сего устава въ дѣйствіе, надлежало лишь установить границы округовъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ. Хотя по ст. 28 учрежденія волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ росписаніе сихъ границъ производится мировыми съѣздами, но, какъ по ст. 118 настоящихъ правилъ, волостной судебный уставъ признано необходимымъ ввести въ дѣйствіе одновременно со введеніемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленій, то первоначальное раздѣленіе уѣздовъ Эстляндской и Лифляндской губерній на округа верхнихъ крестьянскихъ судовъ и опредѣленіе границъ сказанныхъ округовъ необходимо возложить на другія учрежденія. Такими учрежденіями, могли бы быть, образуемые на основаніи

Digitized by Google

ст. 1 Прилож. I къ ст. 6 полож. о примѣн. суд. уст. къ Прибалт. губ., временные губернскіе комитеты, на которые возложено и составленіе первоначальнаго росписанія границъ судебно-мировыхъ участковъ (ст. 13 правилъ о привед. въ дѣйствіе законополож. о преобразованіи суд. части въ Приб. губ.). Для большаго обезпеченія правильности опредѣленія границъ округовъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ признано необходимымъ привлечь къ участію въ составъ сказанныхъ комитетовъ уѣздныхъ депутатовъ дворянства тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ верхнихъ крестьянскихъ судовъ будетъ болѣе одного.

124. Число и личный составъ существующихъ волостныхъ судовъ остаются безъ измѣненія до истеченія года со дня введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава. По окончаніи этого срока вступаютъ въ отправленіе должности вновь избранные, согласно постановленіямъ волостнаго судебнаго устава, предсѣдатель и члены волостнаго суда.

125. По введеніи въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, съѣзды мировыхъ судей приступаютъ къ составленію росписанія числа и границъ волостныхъ судебныхъ участковъ по каждому уѣзду, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ волостномъ судебномъ уставѣ (ст. 2—4 учрежд. волостн. и верхн. крест. судовъ). Составленныя мировыми съѣздами росписанія сообщаются губернатору столь заблаговременно, чтобы новое раздѣленіе уѣздовъ на волостные судебные участки вступило въ дѣйствіе не позже года со дня введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава.

126. По разсмотрѣніи и одобрѣніи губернаторомъ росписаній волостныхъ судебныхъ участковъ, а при несогласіи его съ предположенія мироваго съѣзда, по измѣненіи или утвержденіи сихъ росписаній Министромъ Юстиціи, мировые съѣзды дѣлаютъ распоряженіе о производствѣ выборовъ въ волостныя судебныя должности и о закрытіи волостныхъ судовъ прежняго устройства.

Существующее число волостныхъ судовъ, личный составъ ихъ, а равно и границы волостныхъ судебныхъ участковъ могли бы быть оставлены безъ измѣненія или до истеченія трехлѣтія, на которое избраны нынѣшніе волостные судьи, или же лишь до составленія мировыми съѣздами, согласно ст. 2, 3 и 4 учрежденія вол. и верхн. крест. судовъ, новаго росписанія волостныхъ судебныхъ участковъ, каковой трудъ можетъ быть оконченъ и въ болѣе краткій срокъ. Разрѣшеніе сего вопроса въ смыслѣ послѣдняго изъ приведенныхъ предположеній было болѣе согласно съ установленными измѣненіями въ

Digitized by Google

устройствѣ и дѣятельности волостныхъ судовъ и съ интересами сельскаго населенія Прибалтійскихъ губерній. Волостной судебный уставъ изъемлетъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ столь значительное количество дѣлъ, что ничтожная и нынѣ дѣятельность весьма многихъ изъ нихъ, обусловливаемая однопомѣстностью волостей иволостныхъ судебныхъ участковъ, была бы низведена на нуль. По симъ соображеніямъ казалось необходимымъ предоставить мировымъ съѣздамъ возможно непродолжительный срокъ для составленія росписаній новыхъ волостныхъ судебныхъ участковъ и для правильнаго, соотвѣтствующаго интересамъ населенія, опредѣленія границъ сихъ участковъ. Для исполненія этой задачи мировыми съѣздами, и, затѣмъ, для разсмотрѣнія составленныхъ ими росписаній губернаторомъ, а при несогласіи послѣдняго съ постановленіемъ съѣзда и Министромъ Юстиціи (ст. 2 учрежд. вол., и верхн. кр. суд.), годичный срокъ, со дня введенія въ дѣйствіе волостнаго устава, представлялся вполнѣ достаточнымъ. Съ истеченіемъ этого срока должны измѣниться какъ составъ волостныхъ судебныхъ участковъ, такъ и личный составъ волостныхъ судовъ, для чего мировые съѣзды имѣютъ сдѣлать распоряженія о производствѣ выборовъ въ волостныя судебныя должности и о закрытіи волостныхъ судовъ прежняго устройства.

III. О ПОРЯДКѢ ДАЛЬНѢЙШАГО ДВИЖЕНІЯ И ПЕРЕДАЧИ ДѢЛЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПРИСУТСТВЕННЫХЪ МѢСТЪ.

127. Къ порядку дальнѣйшаго направленія и окончанія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, начатыхъ въ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстахъ до открытія новыхъ судебныхъ установленій, примѣняются соотвѣтственныя постановленія отд. IV лит. А настоящихъ правилъ, а также правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (128—152).

Во избѣжаніе повтореній однихъ и тѣхъ же постановленій о порядкѣ дальнѣйшаго направленія и окончанія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ, начатыхъ въ прежнихъ крестьянскихъ судебныхъ мѣстахъ, представляялась цѣлесообразнымъ ограничиться общею ссылкою на тѣ постановленія, которыя предписаны для дѣлъ, возникшихъ въ прежнихъ общихъ (городскихъ и земскихъ) судебныхъ мѣстахъ, такъ какъ напр. постановленія статей 34—39, 49, 55, 56, 61—65 настоящихъ правилъ о прекращеніи дѣлъ по взаимному соглашенію сторонъ, о допущеніи рѣшительной присяги, о допущеніи нуллитетныхъ и реституціонныхъ жалобъ, о порядкѣ исполненія рѣшеній и т. п. вполнѣ примѣнимы и къ дѣламъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.

1) О дѣлахъ волостныхъ судовъ.

128. Со дня введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, волостные суды: 1) прекращаютъ дальнѣйшее производство по

Digitized by Google

всѣмъ, не рѣшеннымъ еще по существу, дѣламъ, превышающимъ вновь установленную для нихъ подсудность, 2) принимаютъ къ своему разсмотрѣнію только дѣла, на основаніи волостнаго судебнаго устава вѣдомству ихъ подлежащія, и 3) при производствѣ дѣлъ, прежде возникшихъ, руководствуются правилами волостнаго судебнаго устава.

Примѣчаніе 1. Временныя правила о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, не примѣняются къ проступкамъ, совершеннымъ до введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, если назначенное въ сихъ правилахъ наказаніе строже того, которое опредѣлено въ мѣстномъ крестьянскомъ положеніи. Въ такихъ случаяхъ волостные суды, при опредѣленіи наказанія, руководствуются правилами мѣстнаго крестьянскаго положенія.

Примѣчаніе 2. Производящіяся въ волостныхъ судахъ дѣла о проступкахъ, поименованныхъ въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ, но не предусмотрѣнныхъ ни уложеніемъ о наказаніяхъ, ни уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, ни временными правилами о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, прекращаются.

По дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ узаконеніямъ къ вѣдомству волостныхъ судовъ отнесены въ Курляндской и Лифляндской губерніяхъ всѣ тяжебныя дѣла крестьянъ между собою и иски противъ нихъ другихъ лицъ, безъ ограниченія цѣны оныхъ, а въ Эстляндской—гражданскія дѣла членовъ волостныхъ обществъ, по состоянію своему не подвѣдомственныхъ другимъ судамъ, если дѣла эти цѣною не превышаютъ 20 рублей и если предметомъ иска не является право собственности или другое право на недвижимость (ст. 699 Полож. о Лифл. Кр. 1860 г., ст. 350 Полож. о Курл. Кр. 1817 г., ст. 10, 11 и 14 правилъ о сост. и предмет. вѣд. вол. суд. въ Эстл. Губ., утвержд. Прибалт. Ген. Губ. 19 Октября 1866 года). Уголовной юрисдикціи волостныхъ судовъ подвѣдомственны дѣла о полицейскихъ проступкахъ, подлежащихъ, по мѣстнымъ крестьянскимъ положеніямъ, расправѣ сихъ судовъ (ст. 526—598 Полож. о Лифл. Кр. 1819 г., ст. 1030—1101 Полож. о Лифл. Кр. 1860 г., ст. 281—349 Полож. о Курл. Кр. 1817 г. и ст. 1191—1274 Пол. объ Эстл. Кр. 1856 г.) (*).

(*) По дѣламъ о полицейскихъ проступкахъ волостными судами могутъ быть налагаемы слѣдующія наказанія—въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской: строгій выговоръ, испрошеніе прощенія, вознагражденіе за убытки, безплатная въ пользу общества работа до 3 дней, арестъ въ Лифляндіи до 3, а въ Курляндіи до 2 сутокъ при обыкновенной пищѣ или на хлѣбѣ и водѣ, и тѣлесное наказаніе въ Лифляндіи розгами, а въ Курляндіи плетьми до 30 ударовъ,

Digitized by Google

По волостному же судебному уставу, коимъ установляется одинаковая подсудность для волостныхъ судовъ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній, вѣдомству сихъ судовъ будутъ подлежать лишь: иски по обязательствамъ и договорамъ о движимости, а также о вознагражденіи за убытки, не превышающіе ста рублей, иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и о нарушеніи пользованія сервитутами въ предѣлахъ волости, если со времени нарушенія прошло не болѣе года (ст. 7 прав. о произв. гражд. дѣлъ), и дѣла о проступкахъ, поименованныхъ въ волостномъ судебномъ уставѣ (временныя правила о наказ., налаг. вол. судами). (**) Вслѣдствіе сего, со дня введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, волостные суды должны будутъ прекратить производство тѣхъ дѣлъ, которыя превышаютъ ихъ новую подсудность и передать эти дѣла, согласно указаніямъ, изложеннымъ въ ст. 130 настоящихъ правилъ.

Что же касается тѣхъ возникшихъ въ волостныхъ судахъ дѣлъ, кои не изъемлются изъ ихъ вѣдѣнія новымъ волостнымъ судебнымъ уставомъ, то, со дня введенія въ дѣйствіе сего устава, волостные суды обязаны будутъ руководствоваться при дальнѣйшемъ производствѣ и разрѣшеніи сихъ дѣлъ правилами новаго устава. Постановленіе это соотвѣтствуетъ началу, положенному въ основаніе правилъ 10 Марта 1869 года о порядкѣ движенія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ Имперіи дѣлъ, неоконченныхъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и принятому затѣмъ въ Высочайше утвержденныхъ 28 Мая 1880 года правилахъ о приведеніи въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Въ примѣчаніи I къ ст. 128 необходимо было, однако, оговорить, что къ проступкамъ, совершеннымъ до введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, примѣняются наказанія, назначенныя въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда эти наказанія менѣе строги, чѣмъ установленныя въ волостномъ судебномъ уставѣ. Правило это заключаетъ въ себѣ общій принципъ уголовнаго права, который судья обязанъ примѣнять и безъ особаго о томъ предписанія закона.

Принимая, наконецъ, во вниманіе, что въ производствѣ волостныхъ судовъ могутъ быть дѣла о проступкахъ, наказуемыхъ по мѣстнымъ положеніямъ о крестьянахъ, но не предусмотрѣнныхъ ни уложеніемъ о наказаніяхъ, ни уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, ни временными пра-

---

и въ Эстляндской губерніи: денежный штрафъ до 6 рублей, арестъ до 3 дней и наказаніе розгами до 30 ударовъ. Въ Эстляндской губерніи рѣшенія волостныхъ судовъ по симъ дѣламъ окончательны (ст. 119 Лифл. Кр. Полож. 1819 г., ст. 605 Лифл. Кр. Полож. 1860 г., ст. 220 Курл. Кр. Полож. 1817 г., ст. 15 Прав. 19 Октября 1866 г., утвержд. Ген. Губ. для Эстл. губ. и ст. 25 Полож. о вол. общ. управл. въ Прибалт. губ. 19 Февраля 1866 года).

(**) Упомянутыя дѣла подвѣдомственны волостному суду лишь въ томъ случаѣ, если стороны состоятъ членами волостныхъ обществъ, и если при томъ онѣ не принадлежатъ къ числу дворянъ, чиновниковъ, священно и церковно-служителей почетныхъ гражданъ и купцовъ (ст. 8 прав. о произв. дѣлъ гражд. и ст. 10 прав. о производствѣ дѣлъ о проступкахъ).

Digitized by Google

визами о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, представлялось необходимымъ оговорить что всѣ производства о подобнаго рода дѣйствіяхъ, безразличныхъ съ точки зрѣнія карательнаго закона, прекращаются волостными судами немедленно по введеніи въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава. Къ числу упомянутыхъ проступковъ относятся напр.: 1) недонесеніе волостной или вотчинной полиціи о беременности незамужней женщины (ст. 345 Курл. Кр. Полож. и 1227 Эстл. Кр. Полож.); 2) медленность при поданіи помощи на пожарѣ (ст. 287 Курл. Кр. Пол. и 1207 Эстл. Кр. Пол.); 3) подговоръ содержателемъ корчмы, въ Курляндской губерніи, крестьянина, а въ Эстляндской лица всякаго званія пить чрезъ мѣру (ст. 347 Курл. Кр. Полож. и 1263 Эстл. Кр. Полож.), 4) всякіе споры о вѣрѣ даже и не въ публичномъ мѣстѣ (ст. 297 Курл. Кр. Полож.) и т. п.

129. Рѣшенія и приговоры волостныхъ судовъ, которые состоялись до дня введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, но не были еще объявлены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, объявляются на основаніи правилъ мѣстнаго крестьянскаго положенія.

Нынѣ дѣйствующій въ крестьянскихъ судахъ Прибалтійскихъ губерній порядокъ объявленія рѣшеній и приговоровъ заключается въ томъ, что состоявшееся опредѣленіе суда объявляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ или въ томъ засѣданіи, въ которомъ оно состоялось, или для объявленія его назначается краткій срокъ, въ Курляндской губерніи—семидневный (ст. 383 Полож. о Курл. кр. 1817 г.), а въ Лифляндской—двухнедѣльный (по примѣненію къ ст. 784 Полож. о Лифл. кр. 1860 г.). Вслѣдствіе сего, въ моментъ введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава нѣкоторыя изъ состоявшихся уже рѣшеній и приговоровъ волостныхъ судовъ могутъ оказаться необъявленными сторонамъ. При этомъ условіи, и въ виду того, что, по правиламъ волостнаго судебнаго устава, рѣшенія и приговоры волостныхъ судовъ объявляются лишь въ томъ засѣданіи суда, въ коемъ они состоялись (ст. 92 прав. о произв. гражд. дѣлъ и ст. 54 прав. о произв. дѣлъ о проступкахъ), представлялось цѣлесообразнымъ, для дѣлъ, рѣшенныхъ волостными судами до введенія новыхъ правилъ, сохранить прежній порядокъ объявленія рѣшеній, чѣмъ будетъ устранено произвольное назначеніе судомъ срока для выслушанія рѣшенія.

130. По введеніи въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, волостные суды передаютъ превышающія ихъ новую подсудность уголовныя и гражданскія дѣла, по которымъ не состоялось рѣшеній по существу, въ мировые съѣзды. Сіи послѣдніе передаютъ окружнымъ судамъ дѣла, имъ подсудныя, а остальныя

Digitized by Google

распредѣляютъ между мировыми судьями для разбирательства по правиламъ, установленнымъ для мировыхъ учрежденій.

Въ объясненіяхъ къ ст. 128 настоящихъ правилъ было уже указано, что существующая подсудность волостныхъ судовъ Прибалтійскихъ губерній какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ значительно превосходитъ подсудность сихъ судовъ, опредѣляемую волостнымъ судебнымъ уставомъ, и что исключеніе составляетъ лишь компетенція волостныхъ судовъ Эстляндской губерніи по дѣламъ гражданскимъ. (*) Принимая затѣмъ во вниманіе, что вѣдомству волостныхъ судовъ въ настоящее время подлежатъ не только дѣла, подсудныя, по судебнымъ уставамъ Императора Александра II, мировымъ судьямъ, но и общимъ судебнымъ мѣстамъ, *) нельзя было не придти къ выводу, что, съ открытіемъ новыхъ судебныхъ установленій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, часть производящихся въ волостныхъ судахъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, неразрѣшенныхъ еще по существу, должна будетъ отойти къ мировымъ судьямъ и къ окружнымъ судамъ. Но такъ какъ провести черту между дѣлами, подлежащими передачѣ въ мировыя и общія судебныя мѣста, для волостныхъ судовъ было бы затруднительно, то казалось цѣлесообразнымъ постановить, что волостные суды всѣ дѣла, превышающія ихъ новую подсудность, представляютъ въ мировые съѣзды, которые уже, смотря по подсудности дѣлъ, или распредѣляютъ ихъ между мировыми судьями, или передаютъ окружнымъ судамъ.

131. Неоконченныя въ волостныхъ судахъ Лифляндской и Курляндской губерній конкурсныя дѣла передаются въ окружные суды.

По дѣйствующимъ крестьянскимъ положеніямъ: Курляндскому 1817 г. и Лифляндскому 1860 года конкурсныя дѣла крестьянъ на всякую сумму отнесены къ вѣдомству волостныхъ судовъ (ст. 486 Курл. кр. полож. 1817 г. и ст. 888 и 889 Лифл. кр. пол. 1860 г.). Въ Лифляндской губерніи компетенція волостныхъ судовъ по конкурснымъ дѣламъ, сверхъ того, простирается и на такихъ, проживающихъ въ волостномъ округѣ, лицъ, кои не принадлежатъ къ волостному обществу, но къ которымъ, по первоначальному ихъ состоянію, относятся общія для нихъ съ крестьянами правила о гражданской подсудно-

(*) По ст. 10 и 14 Инстр. Прибалт. Генер. Губ. отъ 19 Октября 1866 г. волостнымъ судамъ означенной губерніи подсудны лишь гражданскія дѣла, цѣною не превышающія 20 рублей.

(*) По Полож. о кр. Курл. губ. 1817 г. волостнымъ судамъ подсудны, напр: содѣйствіе къ побѣгу арестанта и освобожденіе его изъ подъ стражи (ст. 293,) кража въ третій разъ (ст. 319), употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ для обмана покупателей (ст. 335), лишеніе личной свободы (ст. 341); по Эстляндскому кр. полож. 1856 г. лишеніе личной свободы (1222); по Лифляндскому крест. полож. 1860 г. употребленіе невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ для обмана покупателей (ст. 1083) и т. п.

Digitized by Google

сти (примѣч. I къ ст. 822 Лифл. кр. пол. 1860 г. и Высочайше утвержд. 6 Января 1864 г. Мн. Гос. Сов.). На о. Эзелѣ конкурсныя дѣла крестьянъ подлежатъ вѣдомству волостныхъ судовъ лишь въ такомъ случаѣ, если конкурсная масса не превышаетъ ста рублей (ст. 314, 315 и 317 Полож. о Лифл. Кр. 1819 года), и, наконецъ, въ Эстляндской губерніи волостные суды вовсе не вѣдаютъ конкурсныхъ дѣлъ.

Такъ какъ по положенію о примѣненіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II къ Прибалтійскимъ губерніямъ, конкурсныя дѣла подлежатъ лишь вѣдомству окружныхъ судовъ, то волостные суды всѣ, неоконченныя у нихъ производствомъ, конкурсныя дѣла передаютъ въ сіи послѣдніе. Окружные же суды, при производствѣ конкурсныхъ дѣлъ, перешедшихъ изъ волостныхъ судовъ, руководствуются постановленіями мѣстныхъ крестьянскихъ положеній и правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 77, 78 и слѣд.).

132. Жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, постановленныя до введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, но не вошедшія еще въ законную силу; подаются, на прежнемъ основаніи и въ прежніе сроки, въ тѣ волостные суды, которыми рѣшенія постановлены, и затѣмъ, вмѣстѣ съ дѣлами, передаются, для разрѣшенія на основаніи прежнихъ узаконеній: 1) верхнему крестьянскому суду, если дѣло не превышаетъ новой подсудности волостныхъ судовъ; 2) мировому съѣзду, если дѣло подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, и 3) окружному суду, если дѣло превышаетъ подсудность мировыхъ судебныхъ установленій.

Существующій нынѣ порядокъ обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ заключается въ томъ, что апелляторъ въ теченіи извѣстнаго срока, со дня объявленія ему рѣшенія суда (въ Курляндской губерніи въ теченіи 10 дней, въ Лифляндской же и Эстляндской губерніяхъ въ теченіи 8 дней), обязанъ, подъ опасеніемъ потери права апелляціи, объявить свое неудовольствіе въ волостномъ судѣ и въ тоже время просить дозволенія на переносъ дѣла въ высшую инстанцію. Волостной судъ обязанъ немедленно по объявленіи апелляціи постановить опредѣленіе и выдать просителю свидѣтельство о взятій имъ апелляціи, какъ въ томъ случаѣ, когда на переносъ дѣла дано дозволеніе, такъ и тогда, когда въ этомъ отказано. Затѣмъ апелляторъ, въ Курляндской губерніи въ теченіи двухъ недѣль, а въ Лифляндской и Эстляндской въ теченіи восьми дней со дня даннаго ему на переносъ дѣла дозволенія, или со дня отказа въ этомъ дозволеніи, обязанъ, подъ опасеніемъ утраты права апелляціи, подать жалобу непосредственно въ высшую инстанцію (ст. 385, 387, 388 и

Digitized by Google

391 полож. о Курл. кр. 1817 г., ст. 773 полож. о Лифл. кр. 1860 г. и ст. 21 правилъ о составѣ и предм. вѣд. волостн. судовъ въ Эстл. губ., утвержд. Прибалт. ген. губ. 19 Октября 1866 г.).

Волостной судебной уставъ значительно упрощаетъ порядокъ обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ, установляя подачу апелляціонныхъ жалобъ въ тотъ самый волостной судъ, коимъ обжалуемое рѣшеніе постановлено, и опредѣляя одинаковый для всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній двухнедѣльный, со дня объявленія рѣшенія, срокъ на обжалованіе сего рѣшенія (ст. 110 и 112 прав. о произв. гражд. дѣлъ и ст. 60 прав. о произв. дѣлъ о проступкахъ). Признавая желательнымъ примѣненіе перваго изъ изложенныхъ постановленій волостнаго судебнаго устава къ обжалованію рѣшеній волостныхъ судовъ, состоявшихся до введенія въ дѣйствіе сего устава, но не вошедшихъ еще въ законную силу, надлежало, однако, сохранить во всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ прежній срокъ обжалованія сказанныхъ рѣшеній. Хотя срокъ этотъ въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской и короче того, который устанавливается волостнымъ судебнымъ уставомъ, но онъ представляется вполнѣ достаточнымъ для подачи жалобы въ волостной судъ, какъ болѣе близкій къ населенію, чѣмъ упраздняемые приходскіе суды.

133. При передачѣ дѣлъ въ другія установленія, волостные суды или препровождаютъ подлинныя по симъ дѣламъ производства, или же, если производства не заведены, изготовляютъ и препровождаютъ засвидѣтельствованныя копіи съ состоявшихся по дѣламъ протоколовъ. Упомянутыя производства и копіи передаются въ подлежащія установленія по описи, со всѣми принадлежащими къ дѣлу бумагами, документами и денежными суммами.

134. Передача волостными судами дѣлъ производится по ближайшимъ указаніямъ и подъ наблюденіемъ предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ.

Постановленіе ст. 133 основано на томъ соображеніи, что въ большинствѣ волостныхъ судовъ Прибалтійскихъ губерній не заводится особыхъ нарядовъ по каждому дѣлу, а все производство записывается въ одну общую книгу протоколовъ. Вслѣдствіе сего, волостнымъ судамъ необходимо для передачи дѣлъ въ новыя судебныя мѣста, снять копіи съ протоколовъ и рѣшеній и составить особыя производства по каждому передаваемому дѣлу.

Признавая, затѣмъ, желательнымъ ускорить и по возможности облегчить волостнымъ судамъ трудъ передачи дѣлъ въ новыя установленія, признано полезнымъ привлечь къ участію въ этомъ трудѣ предсѣдателей верхнихъ крестьянскихъ судовъ. Указанія и руководство со стороны упомянутыхъ должностныхъ лицъ будутъ особенно полезны волостнымъ судамъ при разрѣшеніи

Digitized by Google

ими вопросовъ о подсудности дѣлъ и устранять безполезную пересылку нѣкотораго количества дѣлъ изъ однихъ установленій въ другія.

2) О дѣлахъ упраздняемыхъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.

а) дѣла уголовныя.

135. По введеніи въ дѣйствіе временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, дѣла, возникшія въ приходскихъ судахъ Лифляндской губерніи, въ качествѣ *первой инстанціи*, и нерѣшенныя сими судами по существу, передаются для дальнѣйшаго, на основаніи новыхъ узаконеній, производства: 1) въ волостные суды, если дѣло подсудно волостному суду; 2) въ мировые съѣзды для распредѣленія между мировыми судьями, если дѣло не превышаетъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, и 3) прокурору окружнаго суда, если дѣло превышаетъ подсудность мировыхъ судебныхъ установленій.

Въ Лифляндской губерніи вѣдомству приходскихъ судовъ, въ качествѣ первой инстанціи, подлежатъ дѣла о нѣкоторыхъ изъ полицейскихъ проступковъ, означенныхъ въ главѣ второй раздѣла третьяго полож. о Лифл. кр. 1860 года въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла эти требуютъ подробнаго изслѣдованія и формальнаго рѣшенія. На о. Эзелѣ полицейская власть присвоена лично приходскому судьѣ, которая и принадлежитъ и приходскимъ судьямъ материка Лифляндской губерніи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуется отклонить какую либо опасность, угрожающую жизни, чести, имуществу, тишинѣ и порядку, а равно когда примѣненіе какихъ либо полицейскихъ мѣръ можетъ быть произведено безъ предварительнаго изслѣдованія, и когда наказаніе подлежитъ исполненію немедленно, а дѣло вообще неспорнаго свойства (ст. 171 полож. о Лифл. кр. 1819 г. и ст. 671, 672 и 674 полож. о Лифл. кр. 1860 г.). Полицейская власть приходскаго суда простирается на всѣхъ людей, пребывающихъ въ его округѣ, за исключеніемъ лицъ дворянскаго и неподатныхъ сословій (ст. 669 полож. о Лифл. кр. 1860 г.), а налагаемыя симъ судомъ взысканія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 20 Ноября 1866 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, сравнены съ наказаніями, налагаемыми, по 32 ст. полож. о губерн. и уѣздныхъ по кр. дѣл. учрежд. (особ. прилож. къ Т. IX Св. Зак.), мировыми посредниками въ Имперіи, и заключаются: а) въ денежномъ взысканіи до пяти рублей, присужденіи къ общественнымъ работамъ до шести дней, или аресту до семи дней, и наконецъ, въ наказаніи розгами до двадцати ударовъ.

Такъ какъ въ числѣ проступковъ, подвѣдомственныхъ приходскимъ судамъ (глава вторая разд. 3 пол. о Лифл. кр. 1860 г.), есть и такіе, кои, со

Digitized by Google

введеніемъ судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, будутъ подлежать вѣдомству мировыхъ судей и даже окружныхъ судовъ, то въ ст. 185 настоящихъ правилъ постановлено, что всѣ возникшія въ приходскихъ судахъ, въ качествѣ *первой инстанціи*, и не разрѣшенныя ими по существу, дѣла передаются, смотря по подсудности, или въ волостные суды, или въ мировые съѣзды для распредѣленія между мировыми судьями, или наконецъ прокурору окружнаго суда для дальнѣйшаго направленія въ порядкѣ, указанномъ уставомъ уголовнаго судопроизводства.

Въ Курляндской губерніи судебно-полицейскія дѣла подлежатъ разсмотрѣнію уѣздныхъ судовъ лишь въ качествѣ *второй инстанціи*, по жалобамъ на приговоры волостныхъ судовъ; а въ Эстляндской губерніи сказанныя дѣла— вовсе не подлежатъ вѣдомству приходскихъ судовъ.

136. Дѣла, производящіяся въ приходскихъ судахъ Лифляндской губерніи и уѣздныхъ судахъ Курляндской, въ качествѣ *второй инстанціи*, и нерѣшенныя сими судами по существу, передаются для дальнѣйшаго производства, смотря по подсудности, или верхнимъ крестьянскимъ судамъ, или мировымъ съѣздамъ, или окружнымъ судамъ.

137. Дѣла, производящіяся въ уѣздныхъ судахъ Лифляндской губерніи и въ особомъ присутствіи Рижскаго ландфохтейскаго суда, въ качествѣ *второй инстанціи*, и нерѣшенныя по существу, передаются, смотря по подсудности ихъ, или въ верхніе крестьянскіе суды, или въ мировые съѣзды, или въ окружные суды. Дѣла, производящіяся въ тѣхъ же крестьянскихъ судебныхъ мѣстахъ, въ качествѣ *третьей инстанціи*, передаются, смотря по подсудности ихъ, или въ мировые съѣзды, или въ окружные суды.

138. Неоконченныя въ отдѣленіяхъ крестьянскихъ дѣлъ Лифляндскаго гофгерихта, Эзельской ландратской коллегіи и Рижскаго магистрата дѣла о полицейскихъ проступкахъ передаются въ окружные суды.

139. Жалобы на приговоры приходскихъ и уѣздныхъ судовъ, состоявшіеся до введенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ установленій, приносятся, смотря по подсудности дѣла, или въ мировые

Digitized by Google

съѣзды, или въ окружные суды, въ прежніе сроки, съ присоединеніемъ поверстнаго.

Примѣчаніе. Упомянутыя въ ст. 136—139 дѣла производятся на основаніи прежнихъ узаконеній и рѣшаются окончательно.

Въ объясненіяхъ къ ст. 136 настоящихъ правилъ было указано, что въ Лифляндской губерніи вѣдомству приходскихъ судовъ, въ качествѣ первой инстанціи, подлежатъ дѣла о полицейскихъ проступкахъ, поименованныхъ въ главѣ второй раздѣла третьяго полож. о Лифл. кр. 1860 г. Сверхъ того вѣдомству сихъ судовъ въ Лифляндской губерніи подлежатъ жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ по дѣламъ полицейскимъ (ст. 671 полож. о Лифл. крест. 1860 г.). Въ свою очередь жалобы на рѣшенія приходскихъ судовъ по означеннаго рода дѣламъ приносятся уѣзднымъ судамъ, а жалобы на неправильныя дѣйствія сихъ послѣднихъ (по дѣламъ полицейскимъ) подаются въ крестьянское отдѣленіе Лифляндскаго гофгерихта (ст. 692 кр. полож. 1860 г.). Въ патримоніальномъ округѣ г. Риги жалобы на рѣшенія приходскихъ судовъ приносятся въ Рижскій ландфохтейскій судъ, а на неправильныя дѣйствія сего послѣдняго въ крестьянское отдѣленіе Рижскаго магистрата (ст. 763 кр. полож. 1860 г.). Жалобы на неправильныя дѣйствія Эзельскаго уѣзднаго суда по дѣламъ полицейскимъ приносятся въ крестьянское отдѣленіе Эзельской ландратской коллегіи.

Въ Курляндской губерніи жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ по дѣламъ полицейскимъ, до воспослѣдованія закона 9 Іюня 1888 года о преобразованіи полицейскихъ учрежденій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (Собр. узак. за 1888 г. № 64 ст. 621), приносились, въ силу распоряженія Прибалтійскаго Генералъ-Губернатора отъ 30 Августа 1862 года, въ гауптманскіе суды, а въ настоящее время, съ упраздненіемъ сихъ судовъ, подаются въ уѣздные суды. Жалобы же на неправильныя дѣйствія сихъ послѣднихъ приносятся губернатору. Наконецъ, въ Эстляндской губерніи жалобы на волостные суды, приговоры коихъ по дѣламъ полицейскимъ считаются окончательными (ст. 15 правилъ 19 Октября 1866 г.), приносились, до преобразованія полиціи, гакенрихтерамъ, а по упраздненіи сихъ послѣднихъ, подаются непосредственно въ губернское правленіе.

Такимъ образомъ, приходскіе суды Лифляндской губерніи и уѣздные суды Курляндской являются *вторыми инстанціями* для разрѣшенія полицейскихъ дѣлъ, возникшихъ въ волостныхъ судахъ, а уѣздные суды Лифляндской губерніи и крестьянское отдѣленіе (или особое присутствіе) Рижскаго ландфохтейскаго суда—*второю инстанціею* для полицейскихъ дѣлъ, возникшихъ въ приходскихъ судахъ и *третьею инстанціею* для такихъ же дѣлъ, производившихся въ волостныхъ судахъ, въ качествѣ первой инстанціи. Наконецъ, крестьянскія отдѣленія Лифляндскаго гофгерихта и Рижскаго магистрата составляютъ *третью инстанцію* для полицейскихъ дѣлъ, возникшихъ въ при-

Digitized by Google

ходскихъ судахъ и *четвертую инстанцію* для такихъ же дѣлъ, возникшихъ въ волостныхъ судахъ.

Исходя изъ этихъ данныхъ, и обращаясь къ разрѣшенію вопроса о томъ, въ какія новыя судебныя мѣста слѣдуетъ передать полицейскія дѣла упраздняемыхъ крестьянскихъ учрежденій, надлежало принять во вниманіе, что какъ судебные уставы Императора Александра II, такъ и волостной судебный уставъ для Прибалтійскихъ губерній вводятъ то начало, что каждое дѣло можетъ быть разсматриваемо по существу лишь въ двухъ инстанціяхъ. Примѣняя, по возможности, этотъ принципъ къ дѣламъ уже разрѣшеннымъ въ одной или нѣсколькихъ инстанціяхъ крестьянскаго суда, и сообразуясь съ подсудностью новыхъ судебныхъ мѣстъ, нельзя было не придти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) дѣла, оконченныя въ волостныхъ судахъ и перешедшія въ Лифляндской губерніи въ приходскіе суды, а въ Курляндской въ уѣздные суды, (вторая инстанція) должны быть переданы, сообразно новой подсудности ихъ, или въ верхніе крестьянскіе суды, или въ мировые съѣзды, или, наконецъ, въ окружные суды; 2) дѣла, производящіяся въ уѣздныхъ судахъ Лифляндской губерніи и въ крестьянскомъ отдѣленіи Рижскаго ландфохтейскаго суда, въ *качествѣ второй инстанціи*, должны также перейти, смотря по новой подсудности ихъ, или въ верхніе крестьянскіе суды, или въ мировые съѣзды, или въ окружные суды; 3) дѣла, производящіяся въ уѣздныхъ судахъ Лифляндской губерніи и въ крестьянскомъ отдѣленіи ландфохтейскаго суда, въ *качествѣ третьей инстанціи*, какъ разрѣшенныя лишь въ одной уѣздной инстанціи, т. е. приходскомъ судѣ (первая—волостной судъ), возможно передать, смотря по новой подсудности ихъ, или въ мировые съѣзды, или въ окружные суды и, наконецъ, 4) дѣла, производящіяся въ крестьянскихъ отдѣленіяхъ Лифляндскаго гофгерихта, Эзельской ландратской коллегіи и Рижскаго магистрата, какъ разрѣшенныя уже въ двухъ или трехъ инстанціяхъ (изъ нихъ двѣ уѣздныя), цѣлесообразно передать въ окружные суды, независимо отъ новой подсудности сихъ дѣлъ.

Соотвѣтственно изложеннымъ правиломъ о передачѣ дѣлъ, жалобы на приговоры крестьянскихъ судебныхъ мѣстъ второй и третьей степени, состоявшіеся до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ Императора Александра II, должны быть приносимы непосредственно или въ мировые съѣзды, или въ окружные суды, смотря по подсудности дѣла. Затѣмъ, такъ какъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ упомянутыя дѣла будутъ разсматриваемы и разрѣшаемы на прежнемъ основаніи, то для подачи жалобъ на рѣшенія упраздняемыхъ судебныхъ мѣстъ признано соотвѣтственнымъ сохранить прежніе сроки (ст. 139) *).

*) Жалобы на рѣшенія приходскаго суда приносятся въ теченіи 14 дней, а на рѣшеніе уѣзднаго суда въ теченіи 28 дней со дня даннаго судомъ дозволенія на переносъ дѣла въ высшую инстанцію, или со дня отказа въ этомъ дозволеніи (ст. 791, 804 и 806 Полож. Лифл. Кр. 1860 г.).

Digitized by Google

Постановленіе примѣчанія къ ст. 139 настоящимъ правилъ о томъ, что дѣла, разрѣшенныя въ одной или нѣсколькихъ инстанціяхъ крестьянскаго суда, оканчиваются въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ на прежнемъ основаніи, выражаетъ собою начало, принятое закономъ 10 Марта 1869 года о порядкѣ движенія въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ Имперіи дѣлъ, неоконченныхъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. Въ силу этого закона, нерѣшенныя дѣла судебныхъ мѣстъ прежняго устройства перешли въ мировыя или общія судебныя установленія для дальнѣйшаго производства на основаніи устава уголовнаго судопроизводства, т. е. новымъ порядкомъ; дѣла же рѣшенныя, хотя бы въ одной прежней инстанціи, подлежали окончанію и во второй инстанціи прежнимъ порядкомъ судопроизводства, ибо признавалась неудобнымъ, чтобы вторая инстанція разсматривала дѣла на основаніи не тѣхъ судопроизводственныхъ правилъ, коими руководствовалась первая инстанція. Примѣненіе этого начала и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ къ производству новыми судебными установленіями дѣлъ, возникшихъ въ упраздняемыхъ крестьянскихъ судебныхъ мѣстахъ, не можетъ встрѣтить затрудненій.

140. При опредѣленіи по уголовному дѣлу наказанія за проступокъ, совершенный до введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, верхніе крестьянскіе суды, мировыя и общія судебныя установленія примѣняютъ правила мѣстнаго крестьянскаго положенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда назначенное въ семъ положеніи наказаніе менѣе строго, чѣмъ опредѣляемое въ временныхъ правилахъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ волостными судами, въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и въ уложеніи о наказаніяхъ.

Постановленіе ст. 140 о примѣненіи новыми судебными мѣстами карательныхъ законовъ къ проступкамъ, совершеннымъ до введенія въ дѣйствіе волостнаго судебнаго устава, выражаетъ собою лишь общій принципъ уголовнаго права, въ силу коего уголовный законъ, опредѣляющій болѣе строгое наказаніе, не можетъ имѣть обратной силы, если таковая ему не присвоена въ силу самаго закона.

б) *Дѣла гражданскія.*

141. Со дня введенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, неоконченныя дѣла приходскихъ и уѣздныхъ судовъ передаются: 1) производящіяся, *въ первой инстанціи*, въ приходскихъ судахъ Эстляндской и Лифляндской губерній и въ уѣздныхъ судахъ Эстлянд-

Digitized by Google

ской, Лифляндской и Курляндской губерній: подлежащія вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій—въ мировые съѣзды, для распредѣленія ихъ между мировыми судьями, а превышающія подсудность мировыхъ установленій—въ окружные суды; 2) производящіяся, *во второй инстанціи*, въ приходскихъ судахъ губерній Эстляндской и Лифляндской и въ уѣздныхъ судахъ Курляндской: не превышающія новой подсудности волостныхъ судовъ—въ верхніе крестьянскіе суды; не превышающія подсудности мировыхъ судебныхъ установленій—въ мировые съѣзды, а превышающія подсудность мировыхъ установленій—въ окружные суды, и 3) производящіяся, *въ третей инстанціи*, въ уѣздныхъ судахъ Эстляндской и Лифляндской губерній: не превышающія подсудности мировыхъ установленій—въ мировые съѣзды, а превышающія сію подсудность—въ окружные суды.

Примѣчаніе. Въ Эстляндской губерніи дѣла, производящіяся въ приходскихъ судахъ, въ качествѣ *первой инстанціи*, если они не превышаютъ новой подсудности волостныхъ судовъ, передаются въ волостные суды.

Вслѣдствіе сословнаго характера судебныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гражданскія дѣла, смотря по сословнымъ правамъ сторонъ, начинаются въ судахъ первой, второй или даже третьей степени. Такъ, напримѣръ, одинаковое по суммѣ иска, но различное по сословнымъ правамъ отвѣтчика, дѣло можетъ быть начато въ губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской въ волостномъ, приходскомъ или уѣздномъ судѣ, а въ Курляндской въ волостномъ или уѣздномъ судѣ. При этомъ условіи, для правильнаго разрѣшенія вопроса о передачѣ гражданскихъ дѣлъ изъ упраздняемыхъ крестьянскихъ судовъ, надлежало возможно точнѣе опредѣлить существующую подсудность сихъ судовъ, тѣмъ болѣе, что подсудность того или другаго суда данной губерніи не совпадаетъ съ подсудностью таковаго же суда другой губерніи.

Слѣдующею за волостными судами инстанціею являются въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской приходскіе суды, а въ Курляндской уѣздные суды. Приходскимъ судамъ первой изъ упомянутыхъ губерній, въ *первой инстанціи* подлежатъ: а) иски членовъ волостнаго общества и другихъ лицъ противъ волостнаго общества; б) иски волостнаго общества противъ волостнаго суда или волостнаго старшины и иски сего послѣдняго къ волостному суду; в) иски вотчиннаго правленія противъ волостнаго общества; г) иски противъ цеховыхъ мѣщанъ и проживающихъ въ уѣздѣ купцовъ, равно и противъ уволенныхъ отъ службы нижнихъ чиновъ, какъ добровольно отказавшихся отъ производства въ офицеры, такъ и тѣхъ, кои по правамъ, службою пріобрѣтеннымъ, изъяты отъ

Digitized by Google

тѣлесныхъ наказаній, и д) иски крестьянъ къ мѣщанамъ, состоящимъ арендаторами или владѣльцами дворянскихъ имѣній, или владѣющимъ фабриками, а также къ собственникамъ мызныхъ угодій, не поступившимъ въ крестьянское общество.

При этомъ слѣдуетъ принять на видъ, что иски волостнаго общества, членовъ его, волостнаго суда и волостнаго старшины противъ вотчиннаго правленія подаются въ приходскій судъ не для разрѣшенія ихъ, а лишь для примиренія сторонъ. Если примиренія не послѣдуетъ, то дѣло, съ мнѣніемъ приходскаго суда, представляется въ уѣздный судъ.

Во второй инстанціи приходскимъ судамъ подлежатъ дѣла по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ; причемъ окончательно рѣшаются приходскимъ судомъ лишь дѣла, не превышающія цѣною десяти рублей (ст. 170, 174, 223 и 231 Полож. о Лифл. кр. 1819 г., ст. 716, 786 и 796 Полож. о Лифл. кр. 1860 г. и Высоч. утвержд. 28 Окт. 1863 г. и 6 Января 1864 г. Мнѣнія Госуд. Сов.).

Въ Эстляндской губерніи приходскимъ судамъ, *въ первой инстанціи*, подсудны: а) дѣла по взаимнымъ искамъ членовъ волостнаго общества, вѣдомству волостнаго суда не подлежащія, т. е. превышающія по цѣнѣ иска двадцать рублей; б) дѣла по искамъ противъ дворянъ и другихъ свободныхъ людей, а также противъ цеховыхъ и мѣщанъ, если сіи послѣдніе не состоятъ членами волостныхъ обществъ, и в) дѣла по искамъ на волостное общество (ст. 725, 726, 727, 728 и 745 полож. объ Эстл. кр. 1856 г.).

Жалобы на дворянъ, разночинцевъ, или такихъ лицъ, кои лишь по свойству поземельнаго своего владѣнія подлежатъ вѣдомству приходскаго суда, подаются въ сей судъ не для разрѣшенія ихъ по существу, а лишь для примиренія сторонъ. Въ случаѣ если полюбовная сдѣлка не состоится, дѣло переносится изъ первой инстанціи въ уѣздный судъ (ст. 753 и 754 полож. о кр. 1856 г.).

Вѣдомству приходскихъ судовъ, *въ качествѣ второй инстанціи*, подлежатъ дѣла по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, и разрѣшаются приходскими судами окончательно, если цѣна иска не превышаетъ двадцати рублей (ст. 746 Полож. о кр. 1856 г., ст. 10 и 21 правилъ 19 октября 1866 г.).

Въ Курляндской губерніи, въ коей нѣтъ приходскихъ судовъ, и гдѣ слѣдующую за волостными судами инстанцію составляютъ уѣздные суды, симъ послѣднимъ, въ качествѣ суда *первой степени*, подвѣдомственны: а) дѣла по жалобамъ волостнаго общества или членовъ его на помѣщика, дворянъ и лицъ неподатнаго состоянія; б) иски противъ цѣлаго волостнаго общества, волостнаго суда, членовъ его и дворовыхъ людей, т. е. лицъ, состоящихъ въ услуженіи у помѣщика, и в) иски противъ лицъ, непринадлежащихъ къ волостному обществу, но состоявшихъ прежде подъ вотчинною расправою помѣщиковъ, какъ напр. противъ корчмарей, ремесленниковъ и тому подобныхъ людей (ст. 195, 214, 371 Полож. о Курл. кр. 1817 г.).

Въ качествѣ *второй инстанціи*, уѣздные суды вѣдаютъ дѣла по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, причемъ окончательно разрѣшаютъ всѣ дѣла цѣною до ста рублей (ст. 384, 386 и 395 Полож. о кр. 1817 г.).

Digitized by Google

Третью степень крестьянскаго суда въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской составляютъ уѣздные суды и крестьянское отдѣленіе (особое присутствіе) Рижскаго ландфохтейскаго суда, компетенція коего распространяется на патримоніальный округъ города Риги. Уѣзднымъ судамъ Лифляндской губерніи и крестьянскому отдѣленію Рижскаго ландфохтейскаго суда въ качествѣ *первой инстанціи* подлежатъ: а) дѣла по жалобамъ волостнаго общества, членовъ его и волостныхъ должностныхъ лицъ на помѣщиковъ, дворянъ, литературовъ и другихъ лицъ неподатныхъ состояній, за исключеніемъ людей, временно освобожденныхъ своею службою отъ взноса податей и подвѣдомыхъ тому суду, вѣдомству коего они подлежатъ по первоначальному своему состоянію (ст. 189 Полож. о Лифл. кр. 1819 г., ст. 731 Полож. о кр. 1860 г. и Высоч. утвержд. 28 окт. 1863 г. Мн. Госуд. Сов.), и б) дѣла по искамъ волостнаго общества, членовъ его, волостнаго суда и волостнаго старшины противъ мызной полиціи, если старанія приходскаго суда о примиреніи тяжущихся остались безъ успѣха (ст. 170 полож. о кр. 1819 г. и ст. 716 п. 4, 796 и 810 Полож. о кр. 1860 г.).

Въ качествѣ *второй и третьей* инстанціи уѣздные суды Лифляндской губерніи вѣдаютъ дѣла, поступающія по апелляціямъ изъ приходскихъ судовъ, причемъ разрѣшаютъ окончательно всѣ иски цѣною не свыше пятидесяти рублей (ст. 189 и 191 полож. о кр. 1819 г. и ст. 731 и 736 полож. о кр. 1860 г.).

Уѣздные суды Эстляндской губерніи, въ качествѣ *первой инстанціи*, производятъ и рѣшаютъ дѣла по искамъ членовъ волостныхъ обществъ противъ помѣщиковъ, дворянъ, разночинцевъ, и другихъ лицъ, кои лишь по своему владѣнію недвижимымъ имуществомъ подлежатъ вѣдомству крестьянскихъ судовъ (ст. 728 и 784 полож. о кр. 1856 г.). Въ качествѣ *второй инстанціи* уѣздные суды вѣдаютъ всѣ тяжебныя дѣла, въ приходскомъ судѣ рѣшенныя и поступающія въ уѣздный судъ по апелляціямъ, причемъ уѣздный судъ рѣшаетъ окончательно всѣ дѣла цѣною до ста рублей (ст. 785 и 786 полож. о кр. 1856 г.).

Исходя изъ изложенныхъ данныхъ о подсудности гражданскихъ дѣлъ въ существующихъ крестьянскихъ судахъ Прибалтійскихъ губерній, и принявъ затѣмъ во вниманіе, что по волостному судебному уставу, вѣдомству волостныхъ судовъ подлежатъ исковыя дѣла членовъ волостныхъ обществъ, если сіи послѣдніе не принадлежатъ къ числу дворянъ, чиновниковъ, священнослужителей и почетныхъ гражданъ, и если при томъ иски цѣною не превышаютъ ста рублей, а предметомъ ихъ не является какое либо вещное право на недвижимость (ст. 7, 8 и 9 прав. о производ. гражд. дѣлъ) (*), нельзя было не придти

*) Изъ вѣдомства волостнаго суда изъемлются также дѣла, въ которыхъ истцомъ или отвѣтчикомъ являются волостное общество, а также иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія (примѣч. къ ст. 7 правилъ о произ. гражд дѣлъ).

Digitized by Google

къ выводу, что исковыя дѣла упраздняемыхъ крестьянскихъ судовъ должны быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ.

Дѣла, производящіяся въ приходскихъ судахъ Эстляндской и Лифляндской губерній и въ уѣздныхъ судахъ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній, въ качествѣ *первой инстанціи*, перейдутъ, смотря по роду и цѣнѣ дѣлъ, или къ мировымъ судьямъ, или же въ окружные суды. Исключеніе составятъ лишь нѣкоторыя дѣла приходскихъ судовъ Эстляндской губерніи, кои, за расширеніемъ подсудности волостныхъ судовъ, по волостному судебному уставу, перейдутъ въ волостные суды. Затѣмъ, такъ какъ по судебнымъ уставамъ Императора Александра II, а равно и по волостному судебному уставу, вводимымъ въ дѣйствіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, каждое дѣло можетъ быть разсматриваемо по существу лишь въ двухъ инстанціяхъ, то дѣла, производящіяся въ приходскихъ судахъ Эстляндской и Лифляндской губерній и въ уѣздныхъ судахъ Курляндской въ качествѣ *второй инстанціи*, должны быть переданы: а) въ верхніе крестьянскіе суды, если дѣла эти не превышаютъ новой подсудности волостныхъ судовъ; б) въ мировые съѣзды, если по роду и цѣнѣ дѣло подсудно мировымъ установленіямъ, и в) въ окружные суды, если дѣло превышаетъ подсудность мировыхъ установленій. Наконецъ дѣла, производящіяся въ уѣздныхъ судахъ Эстляндской и Лифляндской губерній въ качествѣ *третьей инстанціи*, какъ уже разрѣшенныя не только въ волостномъ судѣ, но и въ одной уѣздной инстанціи (приходскомъ судѣ и въ Эстляндской губерніи—окончательно) представлялось цѣлесообразнымъ передать или въ мировые съѣзды, если по роду и цѣнѣ дѣло не выходитъ изъ подсудности мировыхъ установленій, или же въ окружные суды, если дѣло превышаетъ сію подсудность.

142. Производящіяся въ упраздняемыхъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстахъ конкурсныя дѣла передаются въ окружные суды.

Къ вѣдомству приходскихъ судовъ на материкѣ Лифляндской губерніи относятся, между прочимъ, конкурсныя дѣла лицъ, кои подвѣдомы означенному суду въ первой инстанціи по дѣламъ исковымъ, а на о. Эзелѣ, кромѣ того, и конкурсныя дѣла крестьянъ, если конкурсная масса не превышаетъ ста рублей ассигнаціями (ст. 314, 315 и 317 Полож. о Лифл. кр. 1819 г. и ст. 822 Полож. о кр. 1860 г., а также Высоч. утвержд. 28 Октября 1863 и 6 Января 1864 г. Мнѣнія Госуд. Сов.). Въ Эстляндской губерніи приходскимъ судамъ подвѣдомы конкурсныя дѣла членовъ крестьянскихъ обществъ, а также живущихъ по деревнямъ цеховыхъ ремесленниковъ, когда сумма конкурсной массы не превышаетъ ста рублей (п. 5 ст. 745 Пол. объ Эстл. кр. 1856 г.); если же предъявленныя требованія конкурсной массы превышаютъ сказанную сумму, то дѣло подлежитъ вѣдомству уѣзднаго суда (ст. 784 Пол. объ Эстл. кр. 1856 г.). Наконецъ, въ Курляндской губерніи къ вѣдомству уѣздныхъ су-

Digitized by Google

довъ относятся конкурсныя дѣла тѣхъ людей, которые не приписаны къ волостному обществу, но подвѣдомы были прежде вотчинной расправѣ помѣщиковъ (ст. 195 и 487 Полож. о Курл. кр. 1817 г.). Такъ какъ конкурсныя дѣла, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ Императора Александра II въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, будутъ подлежать вѣдомству окружныхъ судовъ, то дѣла эти изъ упраздняемыхъ крестьянскихъ судебныхъ мѣстъ должны перейти въ окружные суды.

143. Неоконченныя въ отдѣленіяхъ крестьянскихъ дѣлъ Лифляндскаго гофгерихта, Эзельской ландратской коллегіи и Рижскаго магистрата гражданскія дѣла, а также неоконченныя крестьянскія дѣла Эстляндскаго оберландгерихта и Курляндскаго обергофгерихта передаются: а) въ окружный судъ, независимо отъ рода дѣла и цѣны иска, если дѣло разсмотрѣно въ двухъ уѣздныхъ инстанціяхъ, и б) въ окружный судъ или въ мировой съѣздъ, смотря по роду дѣла и цѣнѣ иска, если дѣло разрѣшено въ одной уѣздной инстанціи.

Къ предметамъ вѣдомства высшихъ въ Лифляндской губерніи крестьянскихъ судебныхъ мѣстъ—отдѣленій по крестьянскимъ дѣламъ Лифляндскаго гофгерихта, Эзельской ландратской коллегіи и Рижскаго магистрата относятся: а) дѣла, поступающія, на основаніи ст. 236 Полож. о Лифл. кр. 1819 г. и ст. 801 Полож. о кр. 1860 г., на ревизію изъ уѣздныхъ судовъ и особаго присутствія Рижскаго ландфохтейскаго суда (197 Полож. о кр. 1819 г. и ст. 757 и 763 Полож. 1860 г.), и б) жалобы на частныя рѣшенія уѣздныхъ судовъ и особаго присутствія Рижскаго ландфохтейскаго суда и на отказъ въ перенесеніи дѣла на ревизію (ст. 238 Полож. о кр. 1819 г. и ст. 801 и 804 Полож. о кр. 1860 г.).

Эстляндскому оберъ-ландгерихту, въ качествѣ высшей инстанціи крестьянскаго суда, подвѣдомы: а) апелляціонныя жалобы на рѣшенія уѣздныхъ судовъ (ст. 786 и 799 Полож. о кр. 1856 г.), и б) жалобы на отказъ въ апелляціи (ст. 957 Полож. о кр. 1856 г.); наконецъ, Курляндскому оберъ-гофгерихту—дѣла, поступающія, на основаніи ст. 395 Полож. о Курл. кр. 1817 г., на ревизію изъ уѣздныхъ судовъ (ст. 373 Полож. о кр. 1817 г.)

Жалобы на рѣшенія высшихъ крестьянскихъ инстанцій Лифляндской губерніи, а равно Эстляндскаго оберъ-ландгерихта и Курляндскаго оберъ-гофгерихта, приносятся на общемъ основаніи въ Правительствующій Сенатъ; жалобы же по дѣламъ, возникающимъ между помѣщиками и крестьянами изъ поземельныхъ отношеній, допускаются безъ ограниченія цѣною иска. Равнымъ образомъ жалобы на медленное производство и на отказъ въ правосудіи по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ подаются въ Правительствующій Сенатъ (ст. 790 и 800 Полож. объ Эстл. кр. 1856 г., ст. 816 Полож. о Лифл. кр. 1860 г., ст.

Digitized by Google

402 Полож. о Курл. кр. 1817 г., ст. 315, 317, 862, 863, 1297 и 1298 ч. I св. мѣст. узак. губ. Остз. и Высоч. утвержд. 17 Апрѣля 1879 г. Мнѣн. Госуд. Сов.)

Въ виду изложенныхъ данныхъ о подсудности крестьянскихъ судебныхъ мѣстъ и въ соотвѣтствіе ст. 141 настоящихъ правилъ, казалось цѣлесообразнымъ установить: 1) что дѣла, неоконченныя въ отдѣленіяхъ крестьянскихъ дѣлъ Лифляндскаго гофгерихта, Эзельской ландратской коллегіи и Рижскаго магистрата, а равно въ Эстляндскомъ оберъ-ландгерихтѣ и Курляндскомъ оберъ-гофгерихтѣ, передаются: а) въ окружные суды, независимо отъ рода дѣла и цѣны иска, если дѣло уже разсмотрѣно въ двухъ уѣздныхъ инстанціяхъ, т. е. приходскомъ и уѣздномъ судѣ; и б) въ окружный судъ, или мировой съѣздъ, смотря по новой подсудности дѣла, если таковое разрѣшено лишь въ одной уѣздной инстанціи, т. е. въ уѣздномъ судѣ.

144. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія приходскихъ судовъ губерній Эстляндской и Лифляндской и уѣздныхъ судовъ Курляндской, постановленныя до введенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, но не вошедшія еще въ законную силу, подаются въ прежніе сроки, съ присоединеніемъ поверстнаго, въ мировые съѣзды или въ окружные суды, смотря по роду дѣла и цѣнѣ иска.

145. Апелляціонныя жалобы на рѣшенія уѣздныхъ судовъ Эстляндской и Лифляндской губерній, состоявшіяся до введенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, но не вошедшія еще въ законную силу, подаются въ прежніе сроки, съ присоединеніемъ поверстнаго: а) въ окружные суды, независимо отъ рода дѣла и цѣны дѣла, если дѣло рѣшено въ трехъ инстанціяхъ, и б) въ окружные суды или мировые съѣзды, смотря по роду дѣла и цѣнѣ иска, если дѣло рѣшено въ одной или въ двухъ инстанціяхъ.

146. Жалобы на рѣшенія крестьянскихъ отдѣленій Лифляндскаго гофгерихта, Эзельской ландратской коллегіи и Рижскаго магистрата подаются въ Правительствующій Сенатъ чрезъ окружный судъ въ прежніе сроки, съ присоединеніемъ поверстнаго.

Въ соотвѣтствіе правиламъ о переходѣ дѣлъ упраздняемыхъ крестьянскихъ судовъ въ новыя судебныя установленія, надлежало постановить, что

Digitized by Google

апелляціонныя жалобы на рѣшенія приходскихъ судовъ губерній Эстляндской и Лифляндской и уѣздныхъ судовъ Курляндской, состоявшіяся до введенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, но не вошедшія еще въ законную силу, подаются въ мировые съѣзды, или въ окружные суды, смотря по роду и цѣнѣ дѣлъ; жалобы же на рѣшенія уѣздныхъ судовъ Эстляндской и Лифляндской губерній подаются: а) въ окружные суды, если дѣло рѣшено въ трехъ инстанціяхъ и б) въ окружные суды или мировые съѣзды, смотря по роду и цѣнѣ иска, если дѣло рѣшено въ одной или двухъ инстанціяхъ.

147. Означенныя въ ст. 141—145 дѣла упраздняемыхъ крестьянскихъ судовъ, передаваемыя въ новыя судебныя установленія, для рѣшенія въ качествѣ первой инстанціи, получаютъ въ сихъ установленіяхъ дальнѣйшее направленіе по правиламъ устава гражданскаго судопроизводства. Дѣла же, по коимъ въ упраздняемыхъ судахъ состоялись уже рѣшенія по существу, оканчиваются въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ на основаніи прежнихъ узаконеній.

Относительно нерѣшенныхъ исковыхъ дѣлъ прежнихъ земскихъ и городскихъ судебныхъ мѣстъ, передаваемыхъ въ окружные суды, статьею 45 настоящихъ правилъ установлено то начало, что дѣла сіи получаютъ окончаніе на основаніи прежнихъ узаконеній. Такое правило принято, какъ видно изъ объясненій къ означенной статьѣ, единственно потому, что нынѣ дѣйствующій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ строго состязательный и послѣдовательный процессъ порождаетъ для каждой изъ тяжущихся сторонъ, самымъ ходомъ дѣла, извѣстныя пріобрѣтенныя права. Совсѣмъ иное представляетъ собою порядокъ судопроизводства въ крестьянскихъ судахъ, основанный на началѣ слѣдственномъ (ст. 765 Пол. о Лифл. кр. 1860 г., ст. 375 Пол. о Курл. кр. 1817 г. и ст. 896 Пол. объ Эстл. кр. 1856 г.). Въ силу этого начала, судъ самъ обязанъ, по должности своей, надежнѣйшимъ образомъ изслѣдовать истину тѣхъ обстоятельствъ, на которыхъ основанъ искъ, такъ что при такомъ процессѣ о какихъ либо пріобрѣтенныхъ ходомъ дѣла правахъ не можетъ быть и рѣчи. Посему, и согласно принятому уже въ Имперіи правилу о томъ, что производившіяся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ слѣдственнымъ порядкомъ дѣла, оканчиваются въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (ст. 25 правилъ 10 Марта 1869 года), представлялось необходимымъ правило сіе распространить и на Прибалтійскія губерніи въ отношеніи дѣлъ нынѣшнихъ крестьянскихъ судовъ. Само собою разумѣется, что правило это не можетъ распространяться на дѣла, подлежащія рѣшенію въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ во второй степени суда, такъ какъ судъ второй степени не можетъ постановлять рѣшенія не по тѣмъ правиламъ, коими руководствовался судъ первой степени.

Digitized by Google

148. Рѣшенныя въ упраздняемыхъ крестьянскихъ судахъ дѣла, по коимъ рѣшенія окончательно не приведены въ исполненіе или же еще не вступили въ законную силу, передаются въ тѣ новыя судебныя установленія, въ которыя, на основаніи настоящихъ правилъ, подаются жалобы на означенныя рѣшенія. На сіи же установленія возлагаются всѣ распоряженія по приведенію въ исполненіе тѣхъ изъ упомянутыхъ рѣшеній, которыя вступили въ законную силу.

Постановленіе сей статьи имѣетъ цѣлью указать то судебное мѣсто, въ которое дѣло должно быть передано до момента поступленія жалобы на рѣшеніе или ходатайства о приведеніи рѣшенія въ исполненіе и вполнѣ соотвѣтствуетъ существу статей 141 и 143 настоящихъ правилъ.

в) дѣла охранительнаго производства и судебнаго управленія.

149. Со дня введенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, наслѣдственныя и опекунскія дѣла, производящіяся въ приходскихъ судахъ губерній Эстляндской и Лифляндской и въ уѣздныхъ судахъ Курляндской, въ качествѣ *первой инстанціи*, за исключеніемъ дѣлъ, означенныхъ въ ст. 150 настоящихъ правилъ, получаютъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, установленномъ правилами объ учрежденіи опекунскихъ установленій (лит. В полож. о преобр. суд. ч. въ Прибалт. губ.). Производящіяся же въ приходскихъ и уѣздныхъ судахъ всѣхъ трехъ губерній наслѣдственныя и опекунскія дѣла по жалобамъ на волостные суды, передаются: а) дѣла приходскихъ судовъ, касающіяся лицъ крестьянскаго сословія,—въ верхніе крестьянскіе суды; б) дѣла уѣздныхъ судовъ, касающіяся лицъ сего сословія,—въ мировые съѣзды, и в) дѣла приходскихъ и уѣздныхъ судовъ, касающіяся лицъ некрестьянскаго сословія,—въ мировые съѣзды или въ окружные суды, смотря по подсудности дѣла.

150. Производящіяся въ приходскихъ судахъ Эстляндской губерніи наслѣдственныя и опекунскія дѣла лицъ, подвѣдомственныхъ, по волостному судебному уставу, волостнымъ судамъ, передаются въ подлежащіе волостные суды, со всѣми относящимися къ симъ дѣламъ документами, цѣнными вещами и денежными суммами.

Digitized by Google

Постановленіе дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ крестьянскихъ положеній, коими опредѣляется подсудность проживающихъ въ уѣздѣ лицъ по дѣламъ опекунскимъ и наслѣдственнымъ, представляютъ въ каждой губерніи значительное другъ отъ друга различіе. Такъ, въ Лифляндской губерніи, на основаніи примѣчанія I къ ст. 822 Кр. Полож. 1860 г. и Высоч. утвержд. 28 Октября 1863 и 6 Января 1864 г. Мнѣній Государственнаго Совѣта, наслѣдственныя дѣла членовъ волостныхъ обществъ, а равно и другихъ лицъ, проживающихъ въ уѣздѣ и непринадлежащихъ къ дворянскому или неподатнымъ состояніямъ, подвѣдомственны волостнымъ судамъ; опекунскія же и наслѣдственныя дѣла цеховыхъ, мѣщанъ, купцовъ, а равно уволенныхъ отъ службы нижнихъ чиновъ, какъ добровольно отказавшихся отъ производства въ офицеры, такъ и тѣхъ, кои по правамъ, службою пріобрѣтеннымъ, изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній, подлежатъ, на основаніи тѣхъ же узаконеній, вѣдомству приходскихъ судовъ въ первой инстанціи. Въ Курляндской губерніи, по ст. 357 и 372 Полож. о кр. 1817 г., опекунскія дѣла крестьянъ подлежатъ вѣдомству волостныхъ судовъ; уѣздные же суды вѣдаютъ опекунскія дѣла такъ называемыхъ вольныхъ людей, т. е. лицъ, не приписанныхъ къ волостнымъ обществамъ, но состоявшихъ прежде подъ вотчинною расправою помѣщиковъ (ст. 195 Полож. о Курл. кр. 1817 г.). Наконецъ, въ Эстляндской губерніи наслѣдственныя и опекунскія дѣла не только мѣщанъ, цеховыхъ и вообще вольныхъ людей, но и крестьянъ, состоящихъ членами волостныхъ обществъ, подлежатъ вѣдомству не волостныхъ, а приходскихъ судовъ (ст. 745 и 751 Полож. объ Эстл. Кр. 1856 г.).

Съ преобразованіемъ опекунскихъ учрежденій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и съ изъятіемъ изъ круга вѣдомства волостныхъ судовъ опекунскихъ и наслѣдственныхъ дѣлъ лицъ некрестьянскаго сословія (ст. 205 и 245 правилъ о произв. гражд. дѣлъ), опекунскія и наслѣдственныя дѣла упраздняемыхъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ должны перейти въ подлежащія опекунскія учрежденія, въ порядкѣ, установленномъ правилами о преобразованіи сихъ учрежденій (Полож. о преобразов. суд. части въ Прибалт. губ. раздѣлъ В.), за исключеніемъ, однако, тѣхъ производящихся въ приходскихъ судахъ Эстляндской губерніи опекунскихъ и наслѣдственныхъ дѣлъ, кои касаются лицъ крестьянскаго сословія; дѣла этого рода, согласно ст. 205 и 245 правилъ о производ. гражд. дѣлъ, (Волостн. Суд. Уст.) подлежатъ передачѣ въ волостные суды. Въ соотвѣтствіе съ симъ и въ виду того, что надзоръ за волостными судами въ отношеніи исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей по охранительнымъ дѣламъ лицъ крестьянскаго сословія сосредоточивается въ верхнихъ крестьянскихъ судахъ и мировыхъ съѣздахъ, надлежало производящіяся въ приходскихъ судахъ наслѣдственныя и опекунскія дѣла крестьянъ, по жалобамъ на волостные суды, передать въ верхніе крестьянскіе суды; производящіяся въ уѣздныхъ судахъ, по жалобамъ на приходскіе суды, наслѣдственныя и опекунскія дѣла крестьянъ—въ мировые съѣзды. Что же касается охранительныхъ дѣлъ лицъ другихъ состояній, то дѣла

Digitized by Google

эти, независимо отъ того, производятся ли они въ приходскихъ, или же въ уѣздныхъ судахъ, должны быть переданы, смотря по подсудности дѣла, или въ мировыя судебныя установленія (по охраненію наслѣдства, по раздѣлу наслѣдства, не превышающаго 500 руб. и незаключающаго въ себѣ недвижимости), или въ окружные суды.

151. Существующія въ уѣздныхъ судахъ Лифляндской губерніи и въ крестьянскомъ отдѣленіи Рижскаго ландфохтейскаго суда крѣпостныя по крестьянскимъ участкамъ книги, а равно производящіяся въ этихъ судахъ дѣла о продажѣ крестьянскихъ участковъ, со всѣми относящимися къ симъ дѣламъ документами и денежными суммами, передаются въ подлежащіе, по мѣсту нахожденія участка, мировые съѣзды.

Постановленіе это включено въ законъ на томъ основаніи, что, въ то время, какъ въ губерніяхъ Эстляндской и Курляндской крѣпостныя и ипотечныя дѣла о крестьянскихъ участкахъ сосредоточены въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, завѣдывающихъ крѣпостными дѣлами находящихся въ уѣздѣ недвижимостей, т. е. въ оберъ-ландгерихтѣ (въ Эстляндской Губ.) и въ оберъ-гауптманскихъ судахъ (въ Курляндской губ.), въ Лифляндской губерніи дѣла въ отношеніи крестьянскихъ поземельныхъ участковъ вѣдаются уѣздными судами (ст. 60—67 Полож. о Лифл. Кр. 1860 г.).

152. Производящіяся въ приходскихъ судахъ губерній Эстляндской и въ Лифляндской и въ уѣздныхъ судахъ Курляндской дѣла о надзорѣ за волостными судами, а равно и дѣла объ утвержденіи въ должности предсѣдателей и членовъ волостныхъ судовъ и объ учрежденіи одного волостнаго суда для двухъ или нѣсколькихъ волостей, передаются въ мировые съѣзды.

Дѣла приходскихъ судовъ губерній Эстляндской и Лифляндской и уѣздныхъ судовъ Курляндской о надзорѣ за волостными судами, объ утвержденіи въ должности предсѣдателей и членовъ волостныхъ судовъ и объ учрежденіи одного волостнаго суда для нѣсколькихъ волостей передаются мировымъ съѣздамъ на томъ основаніи, что дѣла эти, по волостному судебному уставу, отнесены къ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій (ст. 2, 5 и 13 волостн. суд. уст., разд. I, учр. вол. суд.).

г) дѣла административныя.

153. Со дня введенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, производящіяся въ приходскихъ судахъ гу-

Digitized by Google

берній Эстляндской и Лифляндской и въ уѣздныхъ судахъ Курляндской дѣла по надзору за волостнымъ общественнымъ управленіемъ и за поземельнымъ устройствомъ крестьянъ, со всѣми относящимися къ этимъ дѣламъ документами, а равно существующія въ приходскихъ судахъ Эстляндской и Лифляндской губерній книги по засвидѣтельствованію (корроборацiи) договоровъ объ арендѣ поземельныхъ участковъ, заключаемыхъ между помѣщиками и членами волостныхъ обществъ, передаются коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ.

154. Производящіяся въ уѣздныхъ судахъ Лифляндской губерніи и въ отдѣленіи крестьянскихъ дѣлъ Рижскаго ландфохтейскаго суда дѣла объ утвержденіи новыхъ ваконбуховъ, со всѣми относящимися къ нимъ документами, передаются подлежащимъ коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ.

155. Производящіяся въ приходскихъ судахъ губерній Эстляндской и Лифляндской и въ уѣздныхъ судахъ Курляндской дѣла о неправильномъ присоединеніи къ мызнымъ угодьямъ: въ Эстляндской губерніи и на островѣ Эзелѣ крестьянской арендной земли, въ Лифляндской губерніи повинностной земли и въ Курляндской губерніи крестьянскихъ участковъ (Gesinde), а равно и дѣла о неправильномъ перечисленіи въ Лифляндской губерніи податныхъ земель въ неподатныя, передаются, по принадлежности, коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ. Находящіяся же въ производствѣ уѣздныхъ судовъ губерній Эстляндской и Лифляндской и высшихъ крестьянскихъ судебныхъ мѣстъ всѣхъ трехъ губерній дѣла о неправильномъ присоединеніи крестьянскихъ земель къ мызнымъ передаются въ коммисіи крестьянскихъ дѣлъ.

156. Дѣла упраздняемыхъ уѣздныхъ судовъ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерній объ окончательномъ удаленіи волостныхъ должностныхъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей передаются губернаторамъ.

Возложенный нынѣ на приходскіе суды и приходскихъ судей губерній Эстляндской и Лифляндской и на уѣздные суды Курляндской надзоръ за общественнымъ управленіемъ крестьянъ и примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ (ст. 32 и 33 Полож. 19 Февраля 1866 г. о Вол. Общ. Управ.

Digitized by Google

въ Прибалт. губ.), со введеніемъ судебной реформы въ сихъ губерніяхъ. переходитъ, согласно ст. 8 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, къ коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ. Вслѣдствіе сего, всѣ, производящіяся въ упомянутыхъ судахъ административныя дѣла, со всѣми относящимися къ нимъ документами, должны быть переданы названнымъ коммисарамъ. Въ числѣ производствъ, касающихся поземельнаго устройства крестьянъ, къ коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ должны перейти и книги по засвидѣтельствованію договоровъ, заключаемыхъ между помѣщиками и членами волостныхъ обществъ объ арендѣ поземельныхъ участковъ (ст. 717 Полож. о Лифл. кр. 1860 г. и ст. 748 и 764 Полож. объ Эстл. кр. 1856 г.), такъ какъ засвидѣтельствованіе сихъ контрактовъ, согласно п. б. ст. 8 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, остается на обязанности административныхъ органовъ крестьянскаго управленія (ст. 153). Въ силу тѣхъ же временныхъ правилъ (ст. 8 п. ж), къ коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ Лифляндской губерніи перейдутъ производящіяся нынѣ въ уѣздныхъ судахъ и въ отдѣленіи крестьянскихъ дѣлъ Рижскаго ландфохтейскаго суда, на основаніи 118 ст. Полож. о Лифл. кр. 1860 г., дѣла объ утвержденіи новыхъ вакенбуховъ (ст. 154).

Равнымъ образомъ, коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ Прибалтійскихъ губерній должны быть переданы изъ приходскихъ судовъ губерній Лифляндской и Эстляндской и уѣздныхъ судовъ Курляндской дѣла о неправильномъ присоединеніи крестьянскихъ земель къ мызнымъ и о неправильномъ перечисленіи (въ Лифляндской губерніи) податныхъ мызныхъ земель въ неподатныя (ст. V, 8, 9, 48 и 111 Полож. о Лифл. кр. 1860 г., ст. 46, 48, 51, 52 и 56 Полож. объ Эстл. кр. 1856 г. и ст. 18 Высочайше утвержд. 6 Сентября 1863 г. правилъ о покупкѣ и арендѣ крест. уч. въ Курл. губ. и циркуляр. предпис. Курл. коммисіи кр. дѣлъ отъ 20 Ноября 1868 г. за № 302). Если же по упомянутымъ дѣламъ уже состоялось заключеніе или опредѣленіе въ губерніяхъ Эстляндской и Лифляндской приходскаго суда, а въ Курляндской уѣзднаго суда, и дѣла эти перешли уже въ крестьянскія суды второй или третьей степени, то сіи послѣдніе, въ силу ст. 11 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, должны будутъ передать ихъ въ мѣстныя коммисіи крестьянскихъ дѣлъ (ст. 155.).

Наконецъ, производящіяся нынѣ, на основаніи ст. 767 и 788 полож. объ Эстл. кр. 1856 г. и ст. 731 полож. о Лифл. кр. 1860 г. въ уѣздныхъ судахъ Эстляндской и Лифляндской губерній дѣла объ окончательномъ удаленіи, въ административномъ порядкѣ, волостныхъ должностныхъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей, согласно ст. 11 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, должны перейти къ губернаторамъ (ст. 156).

Digitized by Google

д) архивы, депозиты и имущество упраздняемыхъ крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.

157 Хранящіяся въ архивахъ и подлежащія сдачѣ въ оные судебныя дѣла приходскихъ и уѣздныхъ судовъ и отдѣленія крестьянскихъ дѣлъ Рижскаго ландфохтейскаго суда, а также дѣла товарищей уѣздныхъ фискаловъ и архивы отдѣленій крестьянскихъ дѣлъ Лифляндскаго гофгерихта, Эзельской ландратской коллегіи и Рижскаго магистрата, передаются въ окружные суды. Хранящіяся въ архивахъ и подлежащія сдачѣ въ оные административныя дѣла приходскихъ и уѣздныхъ судовъ и отдѣленія крестьянскихъ дѣлъ Рижскаго ландфохтейскаго суда передаются коммисарамъ по крестьянскимъ дѣламъ.

158. Депозиты упраздняемыхъ крестьянскихъ судебныхъ мѣстъ переходятъ въ вѣдѣніе новыхъ судебныхъ, опекунскихъ и административныхъ установленій, по принадлежности.

159. Принадлежащее упраздняемымъ крестьянскимъ присутственнымъ мѣстамъ имущество, какъ то: зерцала, книги законовъ, мебель, канцелярскія принадлежности и т. п., распредѣляются предсѣдателями мировыхъ съѣздовъ, по соглашенію съ губернаторами, между мировыми судьями, коммисарами по крестьянскимъ дѣламъ и верхними крестьянскими судами.

Digitized by Google

ПРАВИЛА

О СЛОЖЕНІИ СЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЙ И ГОРОДА НАРВЫ ИСПОЛНЯЕМЫХЪ ИМИ НЕСУДЕБНЫХЪ ОБЯЗАННОСТЕЙ.

1. Обязанности магистратовъ по наблюденію за дѣйствіями сословныхъ обществъ и учрежденій и по утвержденію, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, постановленій оныхъ, а также разрѣшеніе общественныхъ собраній (ст. 458 п. п. 2, 5 и 6, 643 п. 1, 1014 п. п. 1 и 4, 1422 п. 4 ч. I св. мѣстн. узак., ст. 1169 1170, 1176, 1201 и др. ч. II того же свода), возлагаются непосредственно на губернское начальство.

По своду мѣстн. узак. губ. Остз., ч. 1, учрежд., къ вѣдомству *Рижскаго* Магистрата относятся (ст. 458 п. 1, 2, 5 и 6): учиненіе гильдіямъ предложеній; сужденіе по положеніямъ гильдейскихъ обществъ и назначеніе особыхъ членовъ для совокупнаго рѣшенія, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ гильдій; созывъ обыкновенныхъ гильдейскихъ собраній и назначеніе чрезвычайныхъ; разсмотрѣніе и разрѣшеніе представленій Старшинскихъ Думъ въ продолженіе времени отъ одного гильдейскаго собранія до другаго; рѣшеніе случаевъ, неопредѣленныхъ гильдейскими законами, непосредственно или по совѣщанію съ гильдіями. Дѣйствія *Дерптскаго* Магистрата суть (ст. 643 п. 1): утвержденіе общественныхъ приговоровъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ. Магистраты остальныхъ городовъ Лифляндской губ. (ст. 632 п. 1), по учрежденію сихъ городовъ (ст. 634), во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ по какому либо городскому мѣсту или управленію не постановлено особенныхъ правилъ о ихъ вѣдомствѣ и о порядкѣ дѣлопроизводства, руководствуются правилами соотвѣтствующихъ имъ мѣстъ въ Ригѣ и Дерптѣ. Предметы вѣдомства *Ревельскаго* Магистрата (ст. 1014 п. 1 и 4) суть: учиненіе гильдіямъ предложеній; сужденіе по положеніямъ гильдейскихъ обществъ; созывъ чрезвычайныхъ гильдейскихъ собраній и разрѣшеніе представленій гильдій по дѣламъ ихъ; надзоръ за исполненіемъ уставовъ гильдій и воспрещеніе самовольныхъ перемѣнъ въ сихъ уставахъ. Къ предметамъ вѣдомства *Ганзальскаго* Магистрата по дѣламъ общественнымъ (ст. 1230 п. 1) относятся вообще дѣла, касающіяся городскаго, разумѣя сословнаго, общества въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ. Къ предметамъ вѣдомства Магистратовъ въ городахъ *Курляндской* губерніи (ст. 1422 п. 4) относятся, между прочимъ, утвержденіе приговоровъ городскихъ обществъ (въ прежнемъ составѣ изъ сословій купцовъ и ремесленниковъ во всѣхъ городахъ, кромѣ Либавы, гдѣ первое изъ этихъ сословій называется Большою, а послѣднее Малою гильдіями).

Digitized by Google

Предоставленіе Магистратамъ: давать гильдіямъ предложенія, имѣть совмѣстныя сужденія и постановлять совокупныя рѣшенія обусловливалось тѣмъ, что Магистратъ и гильдіи замѣняли собою все городское общество (будучи представительствомъ и такъ называемаго податнаго общества, въ которое входятъ лица городскаго состоянія и не принадлежащія къ мѣстному гражданству). Между тѣмъ по Городовому Положенію 1870 г. представительство цѣлаго городскаго общества принадлежитъ исключительно Городской Думѣ (ст. 2001 т. II ч. 1, Общ. губ. учр.; ст. 54 Город. Пол.) и потому совмѣстныхъ постановленій Магистрата и гильдій, наряду съ Городскою Думою, болѣе не допускается, какъ это разъяснено и Правительствующимъ Сенатомъ (ук. отъ 11 Іюня 1879 г.). Такимъ образомъ къ предметамъ вѣдомства каждой изъ гильдій, а равно Старшинскихъ Думъ купеческаго и ремесленнаго сословій мѣстнаго гражданства (въ городахъ Курляндской губ.), на которыя возлагалось, по ст. 1135 ч. 2 св. мѣстн. узак. губ. Остз., завѣдываніе общественными дѣлами всего города, относится нынѣ только внутреннее хозяйственное управленіе гильдіи или отдѣльной части мѣстнаго гражданства. А какъ дѣла сословій и сословныя учрежденія изъяты изъ вѣдѣнія новаго городскаго общественнаго управленія и учрежденія эти подчиняются непосредственно Губернскому Начальству, то разрѣшеніе представленій отъ имени гильдіи или извѣстнаго сословія гражданства, утвержденіе приговоровъ гильдій и сословій, въ опредѣленныхъ случаяхъ, и надзоръ за исполненіемъ уставовъ гильдій должны принадлежать Губернскому Начальству, отъ коего, взамѣнъ Магистрата, должно зависѣть назначеніе чрезвычайныхъ гильдейскихъ собраній; всѣ же распоряженія по созыву гильдейскихъ и другихъ сословныхъ собраній могутъ относиться къ обязанности должностныхъ лицъ, предсѣдательствующихъ въ сихъ собраніяхъ.

Такимъ образомъ вся совокупность дѣйствій извѣстныхъ сословій съ Магистратомъ, признаваемымъ также въ качествѣ сословія, съ упраздненіемъ Магистрата, сама собою устраняется, и потому оставалось постановить, что на Губернское Начальство непосредственно переходятъ обязанности Магистратовъ (п. 2, 5 и 6 ст. 458, п. 1 ст. 643, п. 1 ст. 632 и 634, п. 1 и 4 ст. 1014 и п. 4 ст. 1422 ч. 1 св. мѣст. узак.) по наблюденію за дѣйствіями сословныхъ обществъ и учрежденій, въ предѣлахъ вѣдомства каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, а также разрѣшеніе общественныхъ собраній.

2. Выборы сословіями гражданъ и гилдіями въ должности предсѣдательствующихъ въ сословныхъ управленіяхъ и другихъ представителей сословій (ст. 458 п. п. 3 и 4, 643 п. 2, 1014 п. п. 2 и 3, 1422 п. 1 и 1534 п. 2 ч. I св. мѣстн. узак. и ст. 22 Выс. утв. 26 марта 1877 г. прав. о прим. город. пол.) подлежатъ утвержденію губернатора.

Рижскому Магистрату принадлежитъ: утвержденіе Старшинъ и Альтермановъ городскихъ гильдій; участіе въ выборѣ Докмановъ Большой гильдіи и

Digitized by Google

утвержденіе одного изъ кандидатовъ (ст. 458 п. 3); утвержденіе въ должностяхъ, замѣщаемыхъ Старшинскими Думами (ст. 458 п. 4). *Дерптскому* Магистрату—утвержденіе Старшинъ и Альтермановъ городскихъ гильдій въ ихъ должностяхъ (ст. 643 п. 1). *Ревельскому* Магистрату—утвержденіе Старшинъ и Альтермановъ городскихъ гильдій (ст. 1014 п. 2), утвержденіе назначаемыхъ въ должности Старшинскими Думами (ст. 1014 п. 3). Магистратамъ въ городахъ *Курляндской* губерніи—утвержденіе Альтермановъ и Старшинъ городскихъ (сословныхъ) обществъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ (ст. 1422 п. 1). *Нарвскому* Магистрату—утвержденіе городскихъ (сословныхъ) Старшинъ (ст. 1534 п. 2).

По законамъ о состояніяхъ (ч. II св. мѣст. узак. губ. Остз.) управленіе гильдій или сословій гражданъ организовано различно: въ однихъ городахъ (Ригѣ, Ревелѣ и въ Курлядской губ.) существуютъ Старшинскія Думы, подъ предсѣдательствомъ Альтермановъ, изъ опредѣленнаго для каждаго изъ гильдій отдѣльно, или же для всего общества гражданъ, числа Старшинъ; въ другихъ городахъ (Дерптѣ, Перновѣ, Венденѣ, Валкѣ, Верро, Феллинѣ, Лемзалѣ, Аренсбургѣ, Везенбергѣ, Вейсенштейнѣ, Балтійскомъ-Портѣ и Нарвѣ) учреждены должности Альтермановъ и Старшинъ, или однихъ Старшинъ, называемыхъ также Докманами, для каждой гильдіи или сословія гражданъ; наконецъ въ иныхъ городахъ (Вольмарѣ, Гапсалѣ) имѣется одна должность Старшины или Альтермана для обоихъ сословій гражданъ. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ городахъ (Ригѣ, Дерптѣ и Ревелѣ), граждане, непринадлежащіе къ составу Старшинской Думы или къ гильдіи, избираютъ особыхъ отъ себя представителей подъ наименованіемъ: Докмановъ въ Ригѣ, Старшинъ въ Дерптѣ и Депутатовъ въ Ревелѣ. Магистратамъ не предоставлено прямаго участія въ замѣщеніи всѣхъ перечисленныхъ должностей, за исключеніемъ Докмана Большой гильдіи въ г. Ригѣ, избираемаго изъ трехъ кандидатовъ Магистратомъ, совмѣстно съ Альтерманомъ и Старшинскою Думою. Съ упраздненіемъ Магистрата, участіе это само собою устраняется. Но Магистратамъ, гдѣ таковые учреждены, принадлежитъ утвержденіе во всѣхъ поименованныхъ должностяхъ какъ предсѣдательствующихъ Альтермановъ или замѣняющихъ ихъ Старшинъ, такъ и Старшинъ гильдій или сословій, изъ коихъ избираются Альтерманы, а также утвержденіе въ должностяхъ, замѣщаемыхъ самими Старшинскими Думами. Между тѣмъ, по Городовому Положенію 1870 г., на Губернатора возложено утвержденіе выборовъ только представителей сословныхъ управленій, Купеческаго и Мѣщанскаго Старостъ и Ремесленнаго Головы (ст. 20 прил. къ ст. 2 (п. *е*) Город. Полож.). Согласно съ симъ и по руководству ст. 22 Высоч. утв. правилъ 26 Марта 1877 г. о примѣн. Город. Полож. къ гор. Прибалтійской губ., надлежало постановить, что выборы гильдій или сословій гражданъ въ должности предсѣдательствующихъ въ сословныхъ управленіяхъ или иныхъ представителей сословій (ст. 22 Высоч. утвержд. правъ 26 Марта 1877 г.) подлежатъ утвержденію Губернатора, по общему порядку.

Digitized by Google

3. Принятіе лицъ, удовлетворяющихъ законнымъ требованіямъ, въ составъ мѣстнаго гражданства (ст. 458 п. 10, 643 п. 3, 1014 п. 5, 1230 п. 2, 1422 п. 3 и 1534 п. 4 ч. 1 св. мѣстн. узак.) принадлежитъ самимъ гильдіямъ или сословіямъ, каждому въ отдѣльности.

Къ предметамъ вѣдомства *Рижскаго* Магистрата принадлежитъ предоставленіе правъ гражданства, когда проситель докажетъ, что онъ имѣетъ всѣ требуемыя для сего качества (ст. 458 п. 10). Обязанности *Дерптскаго* Магистрата суть: принятіе въ сословіе гражданъ по надлежащемъ разсмотрѣніи правъ просителя (ст. 643 п. 3). Предметы вѣдомства *Ревельскаго* Магистрата: предоставленіе правъ гражданства порядкомъ, установленнымъ въ ч. II св. мѣстн. узак. губ. Остз. (ст. 1014 п. 5). Предметы вѣдомства *Гапсальскаго* Магистрата: предоставленіе правъ гражданства на основаніи правилъ, постановленныхъ во II ч. св. мѣстн. узак. (ст. 1230 п. 2). Предметы вѣдомства Магистратовъ въ городахъ *Курляндской* губерніи: разрѣшеніе просьбъ о принятіи въ городское общество (ст. 1422 п. 3). Предметы вѣдомства *Нарвскаго* Магистрата: предоставленіе правъ гражданства (ст. 1534 п. 4).

Такимъ образомъ повсемѣстно въ городахъ Прибалтійскихъ губерній и въ гор. Нарвѣ Магистратамъ принадлежитъ предоставленіе правъ гражданства или, какъ въ городахъ Курляндской губерніи, разрѣшеніе просьбъ о принятіи „въ городское общество", подъ коимъ въ семъ случаѣ разумѣется также гражданство, подраздѣляющееся тамъ на два сословія гражданъ: купцовъ и ремесленниковъ (ст. 1020 ч. II св. мѣстн. узак. губ. Остз.). До примѣненія Городоваго Положенія 1870 г. къ городамъ Прибалтійскихъ губерній „общество гражданъ", отождествлялось, въ извѣстной степени, съ понятіемъ о „городскомъ обществѣ"; но въ тоже время закономъ постановлялось (ст. 1059), что каждому городу, а равно и *отдѣльнымъ* сословіямъ, гильдіямъ и цехамъ онаго предоставляется имѣть общественныя кассы, и вслѣдствіе сего ст. 5 Высоч. указа Правительствующему Сенату 26 Марта 1877 г. повелѣно передать въ новое городское общественное управленіе въ городахъ Прибалтійскихъ губерній благотворительныя заведенія, за исключеніемъ составляющихъ принадлежность *отдѣльныхъ* сословій или гильдій. Пріобрѣтеніе правъ гражданства установлено различно тамъ, гдѣ существуютъ гильдіи,— въ однихъ городахъ послѣ вступленія въ гильдіи, а въ другихъ до этого вступленія. Городовое Положеніе 1870 г. внесло въ законъ то существенное измѣненіе въ отношеніи къ обществу гражданъ, что оно распадается на независимыя другъ отъ друга группы, съ присущими имъ своими особыми интересами. Поэтому участіе Магистратовъ въ предоставленіи правъ гражданства, не соединенныхъ болѣе съ правомъ городскаго представительства, утратило свое значеніе, и, подобно тому, какъ въ другихъ городахъ Имперіи, за введеніемъ Городоваго Положенія 1870 года, постановленіе приговоровъ всѣмъ городскимъ обществомъ на принятіе въ городское состояніе замѣнено принятіемъ въ со-

Digitized by Google

словія городскаго общества по приговорамъ самихъ сословій (ст. 14 прил. къ Гор. Пол.), надлежало признать, что и въ городахъ Прибалтійскихъ губерній принятіе въ гильдіи или сословія гражданъ принадлежитъ самимъ этимъ гильдіямъ или сословіямъ гражданства, каждому въ отдѣльности.

4. Податныя управленія образуются, подъ предсѣдательствомъ податнаго старшины, избираемаго городскою думою, изъ двухъ членовъ, по выборамъ гильдій или сословій гражданъ.

Въ гор. Ригѣ установлена *Инспекція* сбора податей (ст. 585), въ Дерптѣ *Податное Управленіе* (ст. 697), а также *Податныя Управленія* существуютъ: въ Перновѣ (ст. 768), Венденѣ (ст. 789), Вольмарѣ (ст. 800), Валкѣ (ст. 807), Лемзалѣ (ст. 814), Верро (ст. 820), Феллинѣ (ст. 832), Аренсбургѣ (ст. 844), Ревелѣ (ст. 1180), Гапсалѣ (ст. 1256), Везенбергѣ, Вейсенштейнѣ, Балтійскомъ-Портѣ (ст. 1260 п. 2), Митавѣ, Либавѣ, Гольдингенѣ, Гробинѣ, Баускѣ, Якобштадтѣ и Фридрихштадтѣ (ст. 1511).

Учрежденія эти состоятъ: въ гор. *Ригѣ* (инспекція или экспедиція по податному управленію) изъ Ратсгера Магистрата и депутатовъ отъ Большой и Малой гильдій, избираемыхъ членами обѣихъ гильдій; въ *Дерптѣ* изъ Коммерціи Бургомистра, двухъ Альтермановъ и двухъ Докмановъ обѣихъ гильдій, въ званіи засѣдателей; въ *Перновѣ* изъ двухъ Ратсгеровъ, двухъ Альтермановъ и четырехъ членовъ гильдій, отъ каждой по два, въ званіи засѣдателей; въ *Венденѣ* изъ члена Магистрата, Альтермановъ обѣихъ гильдій и двухъ засѣдателей, по одному отъ каждой гильдіи; въ *Лемзалѣ* изъ Ратсгера, двухъ Альтермановъ и двухъ владѣющихъ домами гильдейскихъ гражданъ, избираемыхъ членами Большой и Малой гильдій; въ *Верро* изъ Бургомистра, одного Ратсгера, одного Альтермана отъ купечества, одного Докмана и одного засѣдателя; которые избираются отъ купечества и цеховыхъ; въ *Феллинѣ* изъ Бургомистра и двухъ засѣдателей, избираемыхъ городскими сословіями; въ *Аренсбургѣ* изъ Ратсгера, двухъ Альтермановъ и двухъ засѣдателей отъ гражданъ, и въ *Вольмарѣ* изъ полнаго собранія членовъ Магистрата (т. е. изъ Бургомистра, двухъ Ратсгеровъ и Синдика). Въ *Ревелѣ*—изъ членовъ отъ Магистрата и обѣихъ гильдій; въ *Вышгородѣ Ревеля*—изъ Альтермана и двухъ засѣдателей отъ гражданъ; въ *Гапсалѣ* изъ Ратсгера и двухъ гражданъ въ званіи засѣдателей, въ *Везенбергѣ*, *Вейсенштейнѣ* и *Балтійскомъ-Портѣ*—въ такомъ же составѣ, какъ въ Ревельскомъ Вышгородѣ. Въ *Митавѣ*, *Гольдингенѣ* и *Баускѣ*—единолично изъ члена Магистрата; въ Либавѣ изъ одного члена Магистрата и двухъ засѣдателей, избираемыхъ по одному отъ каждой гильдіи; въ *Гробинѣ* изъ двухъ членовъ магистрата; въ *Якобштадтѣ*—изъ одного Бургомистра и двухъ Ратсгеровъ; въ *Фридрихштадтѣ* изъ Бургомистра и двухъ Альтермановъ; въ *Туккумѣ* дѣла податнаго управленія производятся въ особомъ отдѣленіи Магистрата. Въ г. *Нарвѣ* не имѣется податнаго управленія и раскладку платежей съ городскихъ сословій производятъ сами сословія гражданъ, каждое отъ себя, при чемъ раскладка представляется на утвержденіе Магистрата.

Digitized by Google

За отмѣною подушной и рекрутской податей, въ вѣдѣніи податнаго управленія остались: взиманіе сбора, по раскладкѣ, съ членовъ податнаго общества въ пользу того же общества на вспомоществованіе, леченіе и т. п. благотворительныя цѣли и на содержаніе самаго управленія, а также выдача лицамъ податнаго званія паспортовъ; при этомъ ежегодныя смѣты и раскладки взимаемыхъ сими управленіями сборовъ не имѣютъ болѣе силы по соглашенію Магистрата и гильдій, а подлежатъ представленію, по ст. IV Выс. утв. 26 Марта 1877 года мн. Госуд. Сов., на утвержденіе Губернскихъ Правленій.

Находящіяся въ завѣдываніи Податныхъ Управленій или, какъ въ г. Ригѣ, Податной Экспедиціи такъ называемыя податныя общества состоятъ изъ лицъ, которыя, будучи приписаны къ городу, не получили правъ мѣстнаго гражданства; но къ составу сихъ обществъ принадлежатъ и тѣ члены общества гражданъ, которые причисляются къ податному состоянію. Податное Управленіе, являясь, такимъ образомъ, по преимуществу сословнымъ, мѣщанскимъ (средняго класса людей) управленіемъ, не могло войти въ составъ городскаго общественнаго управленія, организованнаго по Городовому Положенію 1870 г., устранившему сословныя начала; но, за указаннымъ подчиненіемъ сословныхъ учрежденій Губернскому Начальству, оно не осталось и въ прежнемъ завѣдываніи Магистратовъ (исключая г. Нарвы, на который не распространялось дѣйствіе правилъ 26 Марта 1877 г. о примѣн. Гор. Пол. къ гор. Приб. губ.), хотя въ податныхъ управленіяхъ повсемѣстно членъ Магистрата или является предсѣдательствующимъ лицомъ (въ Лифляндской и Эстляндской губ.), или составляетъ единоличное управленіе (въ Митавѣ, Гольдингенѣ и Баускѣ), или же все податное управленіе состоитъ исключительно изъ членовъ Магистрата (въ Вольмарѣ, Якобштадтѣ и Туккумѣ). Другая особенность Податныхъ Управленій заключается въ томъ, что гильдіи и сословія гражданъ имѣютъ въ нихъ своихъ представителей; но въ нихъ не имѣется представительства отъ остальныхъ членовъ податнаго общества—негражданъ, приписанныхъ къ городу и подлежащихъ равномѣрно обложенію существующими въ податномъ обществѣ сборами. За упраздненіемъ Магистратовъ, которые, въ качествѣ третьяго сословія, восполняли, по мысли закона, это представительство, Податныя Управленія остались бы въ большинствѣ случаевъ изъ однихъ членовъ отъ гильдій или сословій гражданъ, и такимъ образомъ гильдіи или эти сословія пріобрѣтали бы въ дѣйствительности большее, чѣмъ нынѣ, значеніе въ составѣ податныхъ управленій, въ ущербъ интересовъ всѣхъ другихъ лицъ податнаго общества, не гражданъ. Кромѣ того, по дѣйствующему закону, составъ Податнаго Управленія опредѣляется и изъ двухъ лицъ (въ Гробинѣ), даже единоличный (Митавѣ, Гольдингенѣ и пр.), будучи организованъ исключительно изъ членовъ Магистрата; а потому во всѣхъ городахъ является необходимость замѣнить непосредственное участіе въ податныхъ управленіяхъ Бургомистровъ и Ратсгеровъ Магистратовъ, одновременно съ упраздненіемъ ихъ, другими выборными лицами. Гильдіи или сословія гражданъ имѣютъ, по выборамъ своимъ, представителей въ Податныхъ Управле-

Digitized by Google

ніяхъ только въ качествѣ членовъ оныхъ; предсѣдательство же въ сихъ Управленіяхъ принадлежитъ повсемѣстно Бургомистрамъ или Ратсгерамъ. Взамѣнъ ихъ предсѣдателемъ Податнаго Управленія должно быть особое лицо, коему можно было бы придать наименованіе Податнаго Старшины. Но избраніе этого лица нельзя предоставлять тѣмъ же гильдіямъ или сословіямъ гражданъ, избирающимъ членовъ Податнаго Управленія, безъ существеннаго нарушенія интересовъ наибольшей части податнаго общества, состоящей изъ негражданъ. Совмѣстное же избраніе Податнаго Старшины гильдіями или сословіями съ остальнымъ составомъ податнаго общества изъ негражданъ представляетъ то неудобство, что подобнымъ образомъ создавалось бы вновь общее сословное представительство всего городскаго общества, наряду съ Городскою Думою, вопреки основнымъ началамъ Городоваго Положенія 1870 г., и при томъ окончательное устройство податныхъ обществъ съ ихъ управленіемъ составляетъ предметъ особаго вопроса (ст. IV п. *г* Высоч. утв. 26 Марта 1877 г. мн. Госуд. Сов.). За симъ, въ данномъ случаѣ представлялось наиболѣе правильнымъ и едва ли не единственно, при означенныхъ условіяхъ, возможнымъ предоставить избраніе Податнаго Старшины Городской Думѣ, какъ совмѣщающей въ себѣ выборныхъ лицъ изъ гражданъ и негражданъ, въ особенности же какъ учрежденію, близко заинтересованному, по предметамъ своего вѣдомства (п. *в* ст. 1 Высоч. утв. правилъ 26 Марта 1877 г.), въ указанной выше дѣятельности Податнаго Управленія—оказывать вспомоществованіе нуждающимся въ томъ членамъ податнаго общества,—этой наибольшей части всего городскаго населенія.

5. Измѣненіе или дополненіе уставовъ цеховъ, въ предѣлахъ дѣйствующихъ узаконеній, предоставляется губернскому начальству, по предварительномъ истребованіи по сему предмету заключенія городской думы.

На Магистраты возлагался надзоръ за ремесленными цехами и имъ принадлежало: снабженіе цеховъ новыми уставами и положеніями, отмѣна и дополненіе существующихъ уставовъ и положеній.

Съ распространеніемъ Городоваго Положенія 1870 г. на города Прибалтійскихъ губерній, надзоръ за ремесленными цехами, по руководству ст. 3 п. *і*, ст. 5 и ст. 20 Прил. къ Гор. Пол. и 22 ст. Высоч. утв. правилъ 26 Марта 1877 г., на сколько надзоръ сей принадлежитъ городскому общественному управленію, изъятъ и нынѣ изъ вѣдѣнія Магистратовъ; право же измѣненія и дополненія утверждавшихся Магистратами уставовъ цеховъ, въ предѣлахъ дѣйствующихъ узаконеній, надлежало предоставить, взамѣнъ Магистратовъ, Губернскому Начальству. При этомъ представлялось соотвѣтственнымъ, требовать предварительнаго заключенія Городской Думы, обсужденію коей принадлежатъ по закону дѣла о нуждахъ и недостаткахъ цеховъ и ремеслъ.

Digitized by Google

6. Обязанности магистратовъ по выдачѣ паспортовъ и видовъ на жительство (ст. 21 Выс. утв. 26 марта 1877 г. прав.) возлагаются на податныя управленія.

7. Завѣдываніе тѣми частными благотворительными заведеніями, которыя, по условіямъ опеки или попечительства, не могутъ перейти изъ вѣдѣнія магистратовъ въ вѣдѣніе городскаго общественнаго управленія (ст. 4 и 5 Именнаго Высоч. указа 26 марта 1877 г.), предоставляется сиротскому суду.

Въ ст. 5 Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 26 Марта 1877 г. сказано: „существующія нынѣ въ городахъ Прибалтійскихъ губерній благотворительныя заведенія, съ опредѣленными въ установленномъ порядкѣ на содержаніе ихъ средствами, передать въ новое общественное управленіе, за *исключеніемъ* тѣхъ, которыя составляютъ принадлежность *отдѣльныхъ* сословій или гильдій, церквей или иныхъ особыхъ учрежденій внѣ общественнаго управленія, а также тѣхъ частныхъ благотворительныхъ заведеній, которыя, *на основаніи условій жертвователей или завѣщателей*, должны подлежать завѣдыванію Магистрата“. При чемъ въ отношеніи сихъ послѣднихъ заведеній, какъ значится въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта, имѣлись въ виду тѣ собственно заведенія, которыя на основаніи „особыхъ“ условій жертвователей или завѣщателей состоятъ въ завѣдываніи Магистратовъ.

Тѣмъ же Высочайшимъ указомъ поставлено въ зависимость отъ ближайшихъ указаній Министра Внутреннихъ Дѣлъ изъятіе изъ завѣдыванія Магистратовъ, для передачи въ новое общественное управленіе, вообще заведеній и имуществъ, которыя должны состоять въ вѣдѣніи послѣдняго на основаніи городоваго положенія и правилъ о примѣненіи онаго къ городамъ Прибалтійскихъ губерній.

Руководствуясь симъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло признать изъятыми изъ указанной передачи въ новое городское общественное управленіе тѣ благотворительныя заведенія, которыя, по условіямъ жертвователей или завѣщателей, ввѣрялись Магистратамъ, какъ прежнему городскому начальству, уже замѣненному учрежденіями городскаго общественнаго управленія по Городовому Положенію 1870 г. Буде же заведеніе ввѣрялось учредителемъ его безусловно Магистрату, но съ возложеніемъ на послѣдній такихъ обязанностей или съ предоставленіемъ оному такихъ правъ, кои относятся къ вѣдомству городскаго общественнаго управленія (напр. по представительству интересовъ города въ администраціи заведенія), Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признавало эти права и обязанности перешедшими уже къ новому городскому общественному управленію, хотя предъуказанная жертвователемъ отчетность заведенія предъ Магистратомъ оставлялась безъ измѣненія. Затѣмъ, характернымъ отличіемъ *особыхъ* условій жертвователей и завѣщателей могло бы слу-

Digitized by Google

жить то, когда извѣстное пожертвованіе ввѣрялось завѣдыванію Магистрата не только въ качествѣ городскаго начальства, но главнѣйше какъ учрежденію судебному и вѣдающему дѣла опеки и попечительства. Съ этой же точки зрѣнія обязанности Магистратовъ по завѣдыванію упомянутыми благотворительными заведеніями ближе всего относились бы къ Сиротскимъ Судамъ. Такими заведеніями должны быть признаваемы, напр., всѣ такъ называемые семейные легаты, учрежденные только въ пользу кого либо изъ родственниковъ завѣщателя, или другаго, указаннаго имъ лица, и его семейства, когда съ учрежденіемъ легата соединена обязанность опеки или попечительства. При этомъ на вновь организуемые Сиротскіе Суды уже возложенъ надзоръ за учрежденіями, пользующимися правами несовершеннолѣтнихъ по ст. 2356 ч. III св. мѣстн. узак.

Въ виду сего по настоящему предмету надлежало постановить, что обязанности Магистратовъ относительно тѣхъ частныхъ благотворительныхъ заведеній, кои не могли перейти (ст. 4 и 5 Высоч. ук. 26 Марта 1877 г.) въ завѣдываніе новаго городскаго общественнаго управленія, будучи соединены съ условіемъ опеки или попечительства, возлагаются на Сиротскіе Суды.

8. Находящіеся въ вѣдѣніи магистратовъ капиталы, пожертвованные въ пользу училищъ и учащихся, передаются временно, впредь до особаго распоряженія, въ завѣдываніе городскихъ общественныхъ управленій. Капиталы сіи хранятся городскими общественными управленіями особо отъ прочихъ.

Что касается капиталовъ и легатовъ, пожертвованныхъ для учебныхъ цѣлей, то для окончательнаго по сему предмету заключенія представляется необходимость въ пересмотрѣ положеній въ отдѣльности по каждому капиталу, находившемуся до послѣдняго времени въ завѣдываніи Магистратовъ Прибалтійскихъ губерній. Только по разсмотрѣніи характера каждаго изъ нихъ, возможно будетъ рѣшить слѣдуетъ, ли оставить его въ вѣдѣніи сословій, или передать въ завѣдываніе городскаго управленія, или, наконецъ, причислить къ спеціальнымъ средствамъ училищъ.

Для упрощенія дѣла при введеніи судебной реформы и освобожденія Магистратовъ отъ всѣхъ ихъ настоящихъ функцій, представлялось цѣлесообразнымъ временно передать всѣ еще непереданные капиталы отъ Магистратовъ Городскимъ Управленіямъ, обязавъ Городскія Управленія хранить переданные имъ отъ Магистратовъ капиталы особо отъ прочихъ, впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла.

9. Дѣйствіе ст. IV Высочайше утвержденнаго 26 марта 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и ст. 1 п. *д* Высочайше утвержденныхъ въ тотъ же день правилъ о примѣненіи Городоваго Положенія къ городамъ Прибалтійскихъ губерній распространяется и на городъ Нарву.

Digitized by Google

Относительно города Нарвы, гдѣ нѣтъ Податнаго Управленія и гдѣ раскладка платежей съ лицъ податнаго сословія утверждается донынѣ Магистратомъ, слѣдовало постановить, что утвержденіе этой раскладки, примѣнительно къ ст. IV Высоч. утв. 26 Марта 1877 г. мн. Госуд. Сов. о распространеніи Городоваго Положенія 1870 г. на Прибалтійскія губерніи, предоставляется, взамѣнъ Магистрата, Губернскому Правленію.

Независимо отъ сего, надлежало замѣтить, что на основаніи ст. 1 п. *д* Выс. утв. правилъ 26 Марта 1877 г. къ вѣдомству городскаго общественнаго управленія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ отнесенъ надзоръ за цехами или артелями извощиковъ, якорщиковъ и другихъ, перечисленныхъ въ этомъ узаконеніи лицъ. Но правила эти не распространялись на г. Нарву, гдѣ Городовое Положеніе было введено ранѣе на общихъ основаніяхъ Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 16 Іюня 1870 г., а между тѣмъ, по учрежденію Нарвскаго Магистрата, ему также предоставлено составленіе правилъ и таксъ для цеховъ носильщиковъ, соломѣровъ и вѣсовщиковъ. Поэтому, въ виду предстоящаго упраздненія Нарвскаго Магистрата, слѣдовало оговорить, что указанный въ п. *д* ст. 1 правилъ 1877 г. надзоръ за цехами или артелями лицъ, употребляемыхъ по торговлѣ, относится къ вѣдомству городскаго общественнаго управленія и гор. Нарвы.

10. Обязанности магистратовъ по дѣламъ евангелическо-лютеранской церкви возлагаются временно, впредь до особыхъ распоряженій, на лютеранскія духовныя консисторіи, соотвѣтственно распредѣленію приходовъ по консисторіальнымъ округамъ (ст. 434 т. XI ч. 1 св. зак.), при чемъ выборъ кандидатовъ на мѣста президентовъ и членовъ городовыхъ консисторій Рижской и Ревельской, а также свѣтскихъ членовъ генеральной консисторіи (ст. 454 тамъ же), зависитъ отъ консисторій. Суммы, необходимыя на содержаніе канцелярій Рижской и Ревельской консисторій отпускаются въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, изъ городскихъ средствъ.

11. Кандидаты въ президенты консисторіи въ Курляндской губерніи (ст. 436 т. XI ч. 1 св. зак., по прод. 1886 г.) избираются изъ среды мѣстнаго дворянства. Кандидаты на мѣста свѣтскихъ членовъ генеральной консисторіи (ст. 454 тамъ же) представляются дворянскимъ комитетомъ сей губерніи.

12. Митавская и Гольдингенская церковныя инспекціи упраздняются. Надзоръ за дѣйствіями церковныхъ попечителей по завѣдыванію хозяйственными дѣлами приходовъ, подвѣдом-

Digitized by Google

ственныхъ означеннымъ инспекціямъ, возлагается на мѣстныя главныя церковныя попечительства, которымъ предоставляется и назначеніе, вмѣсто обергауптмановъ, церковныхъ попечителей въ казенныхъ имѣніяхъ.

На основаніи дѣйствующихъ узаконеній, городскимъ Магистратамъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и въ гор. Нарвѣ предоставлены: 1) избраніе проповѣдниковъ для городскихъ приходовъ, т. е. примѣненіе принадлежащаго городамъ права патронатства (св. мѣстн. узак. губ. Остз. ч. 1 ст. 458 п. 11, 1534 п. 7 и ч. 2 ст. 1057); 2) наблюденіе за управленіемъ церковными имуществами, находящимися въ завѣдываніи церковныхъ попечителей (т. XI ч. 1 ст. 623 и 650 по прод. 1886 г. и св. мѣст. узак. ч. 1 ст. 643 п. 6, 1014 п. 10, 1230 п. 3, 1422 п. 6 и 1534 п. 7); наконецъ 3) представленіе кандидатовъ на должности Суперъ-Интендентовъ, Президентовъ и свѣтскихъ засѣдателей Рижской и Ревельской городовыхъ Консисторій и свѣтскихъ членовъ Генеральной Консисторіи (т. XI ч. 1 ст. 419, 436, 437 и 454 по прод. 1886 г. и св. мѣстн. узак. ч. 2 ст. 1319—1322, 1398—1401).

Означенныя обязанности Магистратовъ, могутъ быть переданы, согласно т. XI ч. 1 ст. 3 и по силѣ св. мѣстн. узак. ч. 2 ст. 1194, лишь духовнымъ управленіямъ, составленнымъ исключительно изъ лютеранъ. Въ виду сего надлежало остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) мѣстныя Лютеранскія Консисторіи, которымъ уже предоставлено закономъ (ст. 293 т. XI ч. 1) право избранія проповѣдниковъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, могутъ всего удобнѣе пользоваться этимъ правомъ, вмѣсто Магистратовъ, тѣмъ болѣе, что Консисторіямъ принадлежитъ (т. XI ч. 1 ст. 444, п. 2) надзоръ за исправленіемъ должности и вообще за поступками и образомъ жизни проповѣдниковъ, а равно кандидатовъ духовенства, находящихся въ ихъ округахъ; 2) высшій надзоръ за управленіемъ имущества лютеранскихъ церквей ввѣренъ Евангелическо-Лютеранской Генеральной Консисторіи (т. XI ч. 1 ст. 624), которая нынѣ получаетъ отъ Магистратовъ отчеты по управленію хозяйственными дѣлами церквей и вѣдомости о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ; 3) перенесеніе таковыхъ обязанностей на мѣстныя Консисторіи вполнѣ соотвѣтствуетъ значенію этихъ учрежденій, которыя должны охранять и защищать права Церкви (т. XI ч. 1 ст. 444 п. 3) и представлять въ Генеральную Консисторію вѣдомости о положеніи церковныхъ дѣлъ въ ихъ округахъ (т. XI ч. 1 ст. 445 п. 3); 4) городскіе приходы, подвѣдомственные Магистратамъ, находятся большею частью въ тѣхъ же самыхъ городахъ, въ коихъ существуютъ мѣстныя Лютеранскія Консисторіи; наконецъ, 5) представленіе кандитатовъ на указанныя должности въ мѣстныхъ Консисторіяхъ можетъ быть производимо ими же, по примѣру столичныхъ Консисторій (т. XI ч. 1 ст. 437 и 454, по прод. 1886 г.).

Основываясь на приведенныхъ соображеніяхъ, представлялось цѣлесообразнымъ лежащія нынѣ на Магистратахъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и въ

Digitized by Google

г. Нарвѣ обязанности по дѣламъ Евангелическо-Лютеранской Церкви временно возложить на мѣстныя Лютеранскія Консисторіи, соотвѣтственно распредѣленію лютеранскихъ приходовъ по консисторіальнымъ округамъ (т. XI ч. 1 ст. 434).

1) Независимо отъ сего, надлежало принять на видъ: по ст. 436 т. XI ч. 1, по прод. 1886 года, кандидаты въ Президенты Консисторій Курляндской, Рижской и Ревельской избираются:— въ первую—изъ членовъ Курляндскаго Обергофгерихта, а въ послѣднія—изъ ученыхъ бургомистровъ. Въ виду того, что Обергофгерихтъ и Магистраты подлежатъ упраздненію, являлось необходимымъ указать, изъ кого именно должны быть избираемы кандидаты, при чемъ представлялось правильнымъ признать, что кандидаты избираются: въ Курляндіи—изъ среды мѣстнаго дворянства, а въ Ригѣ и въ Ревелѣ, подобно столичнымъ Консисторіямъ—самими Консисторіями, по ихъ усмотрѣнію.

2) По ст. 437 т. XI ч. 1, по прод. 1886 года, для замѣщенія вакансій свѣтскихъ засѣдателей въ городовыхъ Консисторіяхъ Рижской и Ревельской, Магистраты избираютъ *изъ среды своей* по два кандидата на каждое мѣсто. Съ упраздненіемъ Магистратовъ и возложеніемъ обязанности представленія кандидатовъ на самыя Консисторіи, надлежало, однако же, оговорить, что кандидаты сіи избираются по усмотрѣнію самихъ Консисторій.

3) На мѣста свѣтскихъ членовъ Генеральной Консисторіи кандидатовъ между прочимъ, представляетъ, Курляндскій Обергофгерихтъ (ст. 454 ч. 1 т. XI, по прод. 1886 г.). За упраздненіемъ сего суда, надлежало предоставить сіе право, подобно прочимъ Прибалтійскимъ губерніямъ, въ которыхъ право это принадлежитъ органу дворянства—Ландратскимъ Коллегіямъ—Дворянскому Комитету.

4) По ст. 438 т. XI ч. 1, по прод. 1886 года, письменныя дѣла Рижской и Ревельской Консисторій производятся канцелярскими чиновниками Магистратовъ. За упраздненіемъ послѣднихъ и въ виду содержанія Магистратовъ и ихъ канцелярій на счетъ городскихъ средствъ, представлялось правильнымъ, согласно п. *а* ст. 18 прав. 26 Марта 1877 г. о примѣн. Гор. Полож. къ Приб. губ. расходъ на содержаніе канцелярій отнести на городскія средства, причемъ опредѣленіе размѣра сего расхода надлежало предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

5 По вопросу о сложеніи съ Митавскаго и Гольдингенскаго Обергауптмановъ обязанностей по дѣламъ Лютеранской Церкви (Св. мѣст. узак. губ. Остз. ч. 1 ст. 1344), принято во вниманіе, что Митавскій и Гольдингенскій Обергауптманы предсѣдательствуютъ въ мѣстныхъ церковныхъ инспекціяхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, состоятъ казенными церковными попечителями. При введеніи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы, изъ состава церковныхъ инспекцій должны выбыть предсѣдательствующіе въ оныхъ Обергауптманы и члены—Городскіе Бургомистры, а затѣмъ остались бы въ каждой инспекціи только два члена, именно: церковный попечитель частныхъ имѣній и проповѣдникъ.

Принимая въ соображеніе, что приходы, подвѣдомственные Митавской и Гольдингенской церковнымъ инспекціямъ, состоятъ изъ сельскихъ прихожанъ и что сельскіе приходы вообще подчинены Главнымъ Церковнымъ Попечитель-

Digitized by Google

ствамъ (т. XI ч. 1 примѣч. къ ст. 623), представлялось цѣлесообразнымъ упразднить названныя церковныя инспекціи и возложить надзоръ за приходскими хозяйственными дѣлами, находящимися въ завѣдываніи церковныхъ попечителей, на Главныя Церковныя Попечительства Митавское и Гольдингенское, съ предоставленіемъ имъ права назначенія казенныхъ церковныхъ попечителей вмѣсто Обергауптмановъ.

13. Разсмотрѣніе дѣлъ объ отрѣшеніи владѣльцевъ мызныхъ земель отъ исполненія полицейскихъ обязанностей (ст. 10 отд. III Выс. утв. 9 іюня 1888 г. мн. Гос. Сов. о преобр. полиціи въ Прибалт. губ.) возлагается на губернское правленіе.

По ст. 42 Полож. 19 Февр. 1866 г. о вол. общ. управл. въ Приб. губ. вотчинная полиція была подчинена по дѣламъ полицейскаго вѣдомства—уѣздной полиціи, а по дѣламъ общественнымъ—начальственнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, т. е. приходскимъ и уѣзднымъ судамъ. Симъ послѣднимъ предоставлено было подвергать представителей вотчинной полиціи, въ случаѣ превышенія ими власти, денежному штрафу до 25 рублей и временному удаленію отъ завѣдыванія вотчинною полиціею. Право временнаго удаленія виновныхъ отъ исполненія вотчинно-полицейскихъ обязанностей принадлежало также и губернатору, окончательное же лишеніе помѣстныхъ владѣльцевъ упомянутой власти происходило по постановленію въ Лифляндской губерніи отдѣленія Гофгерихта по кр. дѣламъ, въ Эстляндской губерніи Оберъ-Ландгерихта и въ Курляндской Оберъ-Гофгерихта. Сказанный порядокъ окончательнаго отрѣшенія владѣльцевъ мызныхъ земель отъ исполненія ими, въ предѣлахъ сихъ земель, полицейскихъ обязанностей, сохраненъ и при изданіи Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1888 г. мн. Госуд. Сов. о преобразованіи полиціи въ Прибалт. губ. (ст. III). Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ узаконеній явствуетъ, что окончательное лишеніе владѣльцевъ дворянскихъ вотчинъ предоставленной имъ полицейской власти происходило *не по приговору, а по постановленію* высшихъ крестьянскихъ учрежденій, кои, въ подобныхъ случаяхъ, дѣйствовали не въ качествѣ уголовнаго суда *), и потому не могло и не можетъ быть разсматриваемо въ смыслѣ отрѣшенія виновнаго отъ должности, налагаемаго по уложенію о наказаніяхъ за совершеніе проступка, въ карательномъ законѣ указаннаго и сопряженнаго съ временною утратою нѣкоторыхъ правъ (ст. 65 и 67 улож. о наказ.). При этомъ условіи предоставленное высшимъ крестьянскимъ учрежденіямъ право окончательнаго отрѣшенія владѣльцевъ мызныхъ земель отъ исполненія полицейскихъ обязанностей

*) Уѣздный начальникъ властенъ отмѣнить каждое распоряженіе представителей вотчинной полиціи, а губернское правленіе, за неисполненіе законныхъ требованій и распоряженій общей полиціи, и вообще за маловажныя упущенія при исполненіи полицейскихъ обязанностей, можетъ подвергнуть виновнаго въ томъ владѣльца мызной земли—денежному штрафу до 25 руб. и временному устраненію отъ исполненія полицейскихъ обязанностей (ст. III п. 8 и 10 Высоч. утвер. 9 Іюня 1888 г. мн. Госуд. Сов.).

Digitized by Google

не можетъ перейти къ вводимымъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ новымъ судебнымъ мѣстамъ, и потому возникаетъ вопросъ, какимъ именно учрежденіямъ должно быть предоставлено разсматриваемое право, по упраздненіи названныхъ выше крестьянскихъ учрежденій.

Обращаясь къ разрѣшенію сего вопроса, надлежало принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства. Подвѣдомственность крестьянскимъ учрежденіямъ дѣлъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ вотчинной полиціи въ тѣхъ случаяхъ, когда эти дѣйствія не подлежали компетенціи уголовнаго суда, объяснялось съ одной стороны тѣмъ, что, при изданіи положенія 19 Февр. 1866 г., за владѣльцами дворянскихъ имѣній сохранены были не только права охраны порядка и безопасности на мызныхъ земляхъ, но и обширныя права по надзору за общественнымъ управленіемъ крестьянъ (примѣч. 1 къ ст. 8, ст. 12, 27 п. Е и Ж и ст. 37 полож. 19 Февраля 1866 г.), и съ другой тѣмъ, что всѣ крестьянскія учрежденія въ упомянутыхъ губерніяхъ являлись не только судебными, но и административными мѣстами. Въ силу этого, если бы законъ 9 Іюня 1888 г. о преобразованіи Прибалтійской полиціи сохранялъ за владѣльцами дворянскихъ имѣній ихъ прежнюю компетенцію по надзору за общественнымъ управленіемъ крестьянъ, то право окончательнаго устраненія ихъ отъ полицейскихъ обязанностей могло бы еще быть предоставлено мѣстнымъ коммиссіямъ крестьянскихъ дѣлъ, въ качествѣ высшихъ административныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Принимая однако во вниманіе, что по ст. III Высоч. утвержд. 9 Іюня 1888 г. мн. Госуд. Сов., за владѣльцами мызныхъ земель въ Прибалтійскихъ губерніяхъ сохранены лишь права и обязанности по охраненію порядка и безопасности въ предѣлахъ сихъ земель, т. е. чисто полицейскія функціи, нельзя не придти къ выводу, что къ предоставленію разсматриваемаго права коммисіямъ крестьянскихъ дѣлъ не оказывается достаточныхъ основаній.

Исходя изъ сихъ соображеній, и имѣя затѣмъ въ виду, что по закону 9 Іюня 1888 г., представители вотчинной полиціи поставлены внѣ всякой зависимости отъ уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденій, т. е. приходскихъ и уѣздныхъ судовъ и отвѣтственны въ своихъ дѣйствіяхъ лишь передъ уѣзднымъ начальникомъ и губернскимъ правленіемъ *), представлялось вполнѣ цѣлесообразнымъ право окончательнаго удаленія владѣльцевъ мызныхъ земель отъ исполненія полицейскихъ обязанностей предоставить, по введеніи судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, тѣмъ учрежденіямъ, отъ которыхъ и нынѣ зависитъ временное удаленіе ихъ отъ этихъ обязанностей, и въ которыхъ сосредоточенъ высшій въ губерніи надзоръ за дѣятельностью полицейскихъ учрежденій, т. е. губернскимъ правленіямъ.

---

*) Въ Лифляндской губ. Отдѣленію Гофгерихта по крестьянскимъ дѣламъ подвѣдомы *лишь гражданскія дѣла* (ст. 731 и 757 полож. о кр. 1860 года); по уголовнымъ же дѣламъ владѣльцы дворянскихъ вотчинъ подсудны, въ качествѣ какъ частныхъ, такъ и должностныхъ лицъ, *Гофгерихту*, а по дѣламъ объ обидахъ *Ландгерихту*.

Digitized by Google

ОСОБОЕ

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Digitized by Google

Digitized by Google

СВОДЪ

ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ВЪ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ ГУБЕРНІЯХЪ ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЙ О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ И О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (*)

А.

ПОЛОЖЕНІЕ

О НОТАРІАЛЬНОЙ ЧАСТИ (**)

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Объ устройствѣ нотаріальной части.

Глава первая.

О нотаріусахъ, ихъ опредѣленіи и обязанностяхъ.

1(*). Завѣдываніе нотаріальною частью, подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, поручается Нотаріусамъ.

ст. 34 и 364 полож. о прим. суд. уст.

1[1]. Секретарямъ крѣпостныхъ отдѣленій предоставляется совершать нотаріальныя дѣйствія, относящіяся до актовъ, подлежащихъ укрѣпленію въ тѣхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, при коихъ секретари сіи состоятъ.

ст. 44 тамъ же.

(*) Этотъ сводъ составляетъ *частную* работу, имѣя цѣлью облегчить примѣненіе на практикѣ содержащихся въ разныхъ законоположеніяхъ постановленія о нотаріальной части и о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности. *Прим. составителей.*

(**) Обыкновеннымъ шрифтомъ напечатанъ текстъ положенія о нотаріальной части, оставшійся безъ измѣненій и дополненій, а **жирнымъ**—измѣненія и дополненія, основанныя на положеніи о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ; звѣздочкою (*) обозначенъ текстъ тѣхъ статей положенія о нотаріальной части, которыя, независимо отъ измѣненій и дополненій, подлежали сокращенію.

Прим. составителей.

Digitized by Google

2. Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ Нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явки актовъ по правиламъ сего Положенія предоставляется Мировымъ Судьямъ.

ст. 94 прав. о прив. въ дѣйств. полож. о преобр. суд. част.

3 (*). Нотаріусы опредѣляются въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ случаѣ надобности—и въ уѣздахъ.

4. Число Нотаріусовъ, смотря по обстоятельствамъ и народонаселенію каждой мѣстности, установляется особымъ росписаніемъ, которое составляется Министерствомъ Юстиціи, по сношенію съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

Примѣчаніе **исключено (какъ не относящееся къ Прибалтійскимъ губерніямъ).**

5. Нотаріусами могутъ быть только Россійскіе подданные, совершеннолѣтніе, неопороченные судомъ или общественнымъ приговоромъ, и не занимающіе никакой другой должности ни въ государственной, ни въ общественной службѣ.

6. Въ должность Нотаріуса могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя по Уставу о Службѣ по опредѣленію отъ правительства, не имѣютъ права въ оную вступать, лишь бы они удовлетворяли прочимъ условіямъ, въ семъ Положеніи установленнымъ.

7. При недостаткѣ лицъ, желающихъ поступить въ Нотаріусы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должность сія будетъ признана необходимою по соглашенію Министровъ Юстиціи, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, она замѣщается временно по назначенію отъ правительства, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 15 и 16, съ опредѣленіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сіе признано будетъ нужнымъ, соотвѣтственнаго вознагражденія.

Примѣчаніе **исключено, (какъ не относящееся къ Прибалтійскимъ губерніямъ).**

8. Желающій поступить въ Нотаріусы обязанъ для обезпеченія взысканія, на случай неправильныхъ его по должности дѣйствій, представить въ Окружный Судъ залогъ, размѣръ котораго опредѣляется, по соображенію мѣстныхъ условій, Министромъ Юстиціи, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ.

Примѣчаніе **исключено, (какъ не относящееся къ Прибалтійскимъ губерніямъ).**

9. Къ представленному на основаніи предшедшей (8) статьи залогу присоединяется, сверхъ того, по статьѣ 210, часть получаемой Нотаріусомъ платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія.

10. Завѣдывающіе нотаріальными дѣлами Мировые Судьи, а также

Digitized by Google

должностныя лица, временно назначенныя для исправленія нотаріальныхъ обязанностей (ст. 7), залоговъ (ст. 8 и 9), не представляютъ.

10¹. Секретари Крѣпостныхъ Отдѣленій исполняютъ нотаріальныя дѣйствія, указанныя въ ст. 1¹, безъ представленія залога.

ст. 44 полож. о прим. суд. уст.

11. Нотаріусъ, залогъ коего употребленъ, сполна или частью, на покрытіе опредѣленныхъ съ него по должности взысканій, временно устраняется, по опредѣленію Окружнаго Суда, отъ должности, впредь до представленія или пополненія залога.

12 Нотаріусъ, не представившій вновь или не пополнившій, въ теченіе *шести мѣсяцевъ*, прежняго залога до опредѣленнаго количества, увольняется отъ должности.

13. По смерти Нотаріуса и вообще въ случаѣ оставленія имъ должности, весь представленный и дополненный частью нотаріальныхъ сборовъ (ст. 210) залогъ выдается ему или его наслѣдникамъ по опредѣленію Окружнаго Суда, и притомъ не прежде истеченія *шести мѣсяцевъ* послѣ публикаціи въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

14. За удовлетвореніемъ взысканій, предъявленныхъ установленнымъ порядкомъ, остатокъ залога, въ случаѣ несостоятельности Нотаріуса, обращается, по просьбѣ его кредиторовъ, на покрытіе его долговъ; но взысканіе залога не прекращаетъ отвѣтственности Нотаріуса всѣмъ его имуществомъ.

15. Должность Нотаріуса предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, **Начальникомъ Крѣпостнаго Отдѣленія** и Прокуроромъ, въ умѣніи правильно излагать акты и въ знаніи формъ нотаріальнаго дѣлопроизводства и необходимыхъ, для исполненія этой должности, законовъ.

ст. 865 полож. о прим. суд. уст.

16. (по Прод. 1887 г.). Нотаріусы опредѣляются и увольняются Старшимъ Предсѣдателемъ Судебной Палаты, по представленіямъ Предсѣдателя Окружнаго Суда, и вступаютъ въ отправленіе должности по принесеніи присяги въ публичномъ засѣданіи Окружнаго Суда (Учр. Суд. Уст., изд. 1883 г., ст. 303, прил. III, форм. II). Увольненію отъ должности безъ прошенія Нотаріусы подлежатъ не иначе, какъ по суду, или въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 59¹ сего Положенія.

17. Нотаріусы считаются въ государственной службѣ, съ присвоеніемъ имъ заурядъ восьмаго класса по должности; но права на производство въ чины и на пенсію по этому званію не имѣютъ.

18. Нотаріусы, назначаемые отъ правительства (ст. 7), пользуются правами службы наравнѣ съ Помощниками Секретарей Окружнаго Суда.

19. Нотаріусамъ не дозволяется принимать на себя обязанности Присяжныхъ Повѣренныхъ.

Digitized by Google

20. Нотаріусы состоятъ въ вѣдомствѣ тѣхъ Окружныхъ Судовъ, въ округѣ которыхъ находится ихъ мѣстопребываніе, и исполняютъ возлагаемыя на нихъ симъ Положеніемъ обязанности подъ наблюденіемъ сихъ Судовъ.

20[1]. **Ближайшій надзоръ за исполненіемъ нотаріальныхъ дѣйствій Секретарями Крѣпостныхъ Отдѣленій принадлежитъ Начальникамъ сихъ Отдѣленій.**

ст. 44 полож. о прим. суд. уст.

21. Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности только въ предѣлахъ округа того Суда, въ вѣдомствѣ котораго каждый состоитъ. Актъ, совершенный ими въ другомъ округѣ, не имѣетъ силы нотаріальнаго акта.

22. Въ предѣлахъ своего округа Нотаріусы исполняютъ должностныя свои обязанности въ отношеніи всѣхъ обращающихся къ нимъ лицъ, хотя бы мѣсто жительства послѣднихъ находилось и внѣ этого округа.

23. По всѣмъ поручаемымъ Нотаріусу дѣламъ и относительно актовъ и документовъ, находящихся у него на храненіи, онъ обязанъ соблюдать тайну, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ указанныхъ. Нарушеніе сего подвергаетъ его отвѣтственности по ст. 423 Уложенія о Наказаніяхъ.

24. Нотаріусъ имѣетъ, для приложенія къ выдаваемымъ имъ актамъ, печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: „печать Нотаріуса *такого-то* (имя и фамилія), *тамъ-то* (названіе города или уѣзда)".

25. Слѣпокъ печати и экземпляръ подписи каждаго Нотаріуса хранятся **въ Архивѣ мѣстнаго Крѣпостнаго Отдѣленія**, для сличенія съ выдаваемыми имъ выписями актовъ.

ст. 363 полож. о прим. суд. уст.

26. Нотаріусъ обязанъ вести:

1) (*) реестръ, для означенія всѣхъ вообще совершаемыхъ имъ актовъ, протестовъ и засвидѣтельствованій, а также явленныхъ у него обязательствъ и договоровъ;

2) (*) **одну актовую книгу** для внесенія въ оную вполнѣ актовъ, совершаемыхъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 79 и слѣд.);

3) книгу для записки взымаемыхъ имъ сборовъ (ст. 193 и слѣд.);

4) общій алфавитный указатель всѣхъ совершенныхъ имъ актовъ и засвидѣтельствованій, и

5) вѣдомость всѣмъ документамъ, имѣющимся у него на храненіи.

ст. 366 полож. о прим. суд. уст.

27. Нотаріальные реестры и книги изготовляются самимъ Нотаріусомъ и выдаются ему за шнуромъ, печатью и скрѣпою по листамъ Секретаря Окружнаго Суда и за подписью Члена того Суда.

28. Реестры Нотаріусовъ должны быть единообразнаго формата, страницы ихъ раздѣляются на пять графъ, въ которыя вносятся:

1) нумеръ дѣлъ, начиная съ перваго числа каждаго года;

Digitized by Google

2) число, мѣсяцъ и годъ совершенія акта или засвидѣтельствованія;

3) имя, отчество, фамилія, званіе и мѣсто жительства тѣхъ лицъ, для которыхъ совершены актъ или засвидѣтельствованіе, или учиненъ протестъ;

4) означеніе содержанія акта и количества внесеннаго за совершеніе онаго сбора, и

5) росписка лицъ, которымъ выдана выпись изъ актовой книги или засвидѣтельствованіе, съ прописаніемъ имени, отчества, фамиліи, званія или состоянія получателей.

29. Актовыя книги Нотаріусовъ должны быть также единообразнаго формата. Съ каждаго листа ихъ уплачивается Нотаріусами опредѣленная пошлина.

30. Число листовъ для книгъ актовыхъ не опредѣляется. Листы, считая каждый въ двѣ страницы, должны быть десяти вершковъ длины и восьми вершковъ ширины. На каждомъ листѣ опредѣляется графа для означенія выписей или копій (ст. 127).

Примѣчаніе. Число строкъ на каждой страницѣ и другія подробности, до сего предмета относящіяся, должны быть опредѣлены Министромъ Юстиціи, по сношенію съ Министромъ Финансовъ.

31. Въ реестрахъ пробѣлы должны быть перечеркиваемы, а подчистки и междустрочныя приписки, если онѣ не оговорены за подписью лицъ, давшихъ росписку въ полученіи выписи, считаются недѣйствительными.

32. Книги для записыванія сборовъ составляются и ведутся по общимъ о счетныхъ книгахъ правиламъ.

33. Нотаріусы обязаны всѣ акты и книги, равно и печати свои, содержать въ сохранномъ мѣстѣ и стараться о сбереженіи ихъ въ цѣлости.

34. По истеченіи года со времени окончанія актовой книги, Нотаріусъ обязанъ представить ее, съ реестромъ и со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, **въ Архивъ мѣстнаго Крѣпостнаго Отдѣленія**, выставляя собственноручно прописью, въ концѣ книги, число содержащихся въ ней актовъ, а въ реестрѣ—число статей.

ст. 363 полож. о прим. суд. уст.

35. Означенныя въ статьѣ 34 надписи повѣряются **Секретаремъ мѣстнаго Крѣпостнаго Отдѣленія**, который удостовѣряетъ правильность ихъ своею подписью и оставляетъ книги и реестры на храненіе **въ Крѣпостномъ Архивѣ.**

ст. 363 и 364 тамъ же.

36. Книги Нотаріусовъ для записки сборовъ представляются на ревизію въ подлежащія мѣста, согласно общимъ правиламъ о счетоводствѣ и отчетности по доходамъ казны.

37. Нотаріусы обязаны ежедневно находиться въ своихъ конторахъ не менѣе шести, опредѣленныхъ съ утвержденія Окружнаго Суда, часовъ, о которыхъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

Digitized by Google

38. Нотаріусы не должны отлучаться изъ своего мѣстопребыванія, безъ надлежащаго дозволенія, на одинаковомъ со всѣми должностными лицами основаніи.

39. Отпускъ Нотаріуса разрѣшается Предсѣдателемъ Окружнаго Суда не иначе, какъ по назначеніи, для исправленія его обязанности, другаго благонадежнаго лица, по собственному его представленію, съ соблюденіемъ при томъ условій, изложенныхъ въ статьяхъ 8, 14, 19 и 25, и съ имущественною отвѣтственностью самого Нотаріуса за дѣйствія исправляющаго его должности.

40. Установленныя въ предшедшей (39) статьѣ правила соблюдаются и въ случаѣ тяжкой или продолжительной болѣзни Нотаріуса.

41. По смерти Нотаріуса, увольненіи его отъ службы или удаленіи отъ должности, его книги, реестры, акты и печать отбираются немедленно мѣстнымъ Мировымъ Судьею и сдаются при описи въ **Крѣпостный Архивъ**, причемъ печать надпиливается крестообразно.

ст. 363 тамъ же.

Глава вторая.

О Крѣпостныхъ Архивахъ и Секретаряхъ Крѣпостныхъ Отдѣленій.

Ст. 42—56 отмѣнены (на основаніи ст. 363 и 364 полож. о прим. суд., уст.) и замѣнены нижеслѣдующими статьями:

42. **Нотаріальные Архивы соединяются съ Архивами Крѣпостныхъ Отдѣленій (а). Завѣдываніе Крѣпостнымъ и Нотаріальнымъ Архивомъ, а также выдача выписей изъ хранящихся въ этомъ Архивѣ актовыхъ книгъ, копій съ нотаріальныхъ актовъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ, а равно возвращеніе всякаго рода документовъ, отданныхъ въ Архивъ на храненіе возлагается на Секретаря Крѣпостнаго Отдѣленія (б).**

а) ст 34 и 363 полож. о прим. суд. уст. б) ст. 46 и 364 тамъ же.

43. **При секретаряхъ Крѣпостныхъ Отдѣленій Рижско-Вольмарскаго и Ревельско-Гапсальскаго состоитъ по одному Помощнику.**

тамъ же, ст. 37.

44. **Въ случаѣ смерти, болѣзни, увольненія и устраненія отъ должности Секретаря Крѣпостнаго Отдѣленія, временное исполненіе его обязанностей возлагается, по распоряженію Предсѣдателя Мироваго Съѣзда, на Секретаря Съѣзда или одного изъ Кандидатовъ на судебныя должности; а въ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ при Мировыхъ Съѣздахъ Рижско-Вольмарскомъ и Ревельско-Гапсальскомъ—на Помощниковъ Секретарей сихъ Отдѣленій.**

тамъ же, ст. 42 (ср. ст. 33).

45. **Секретарь Крѣпостнаго отдѣленія пользуется, для приложенія, гдѣ слѣдуетъ, печатью Крѣпостнаго Отдѣленія.**

ст. 364, п. 2, тамъ же.

Digitized by Google

46. Экземпляръ подписей каждаго Секретаря и лицъ временно исправляющихъ должность Секретарей (ст. 44) долженъ быть на случай сличенія сообщаемъ во всѣ Крѣпостныя Отдѣленія Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній, а также въ Нотаріальные Архивы Имперіи, Ипотечные Архивы Варшавскаго судебнаго округа и въ С.-Петербургскую Сенатскую Типографію.

ст. 47, тамъ же.

47. Секретарь Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ содержать реестръ выдаваемыхъ имъ выписей изъ хранящихся въ Крѣпостномъ Архивѣ актовъ и копій съ нихъ. Реестръ сей ведется по правиламъ о реестрахъ для Нотаріусовъ.

ст. 364 тамъ же.

48. Реестры изготовляются самимъ Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія и выдаются ему изъ сего Отдѣленія за шнуромъ, печатью, скрѣпою по листамъ и подписью Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія.

ст. 364, п. 1, тамъ же.

Глава третія.

О надзорѣ за Нотаріусами, Секретарями Крѣпостныхъ Отдѣленій и ихъ Помощниками *и объ отвѣтственности ихъ.*

57. Надзоръ за исполненіемъ Нотаріусами, **Секретарями Крѣпостныхъ Отдѣленій и ихъ Помощниками** ихъ обязанностей установляется на основаніи общихъ правилъ Учрежденія Судебныхъ Установленій (ст. 249 и слѣд.).

ст. 44 и 364 и тамъ же.

58 (*) Книги и дѣла Нотаріусовъ и тѣхъ, которые исполняютъ ихъ обязанности, могутъ быть во всякое время свидѣтельствуемы, по усмотрѣнію подлежащаго Окружнаго Суда, лицами, которымъ сіе отъ него поручено будетъ. **Книги Секретарей Крѣпостныхъ Отдѣленій свидѣтельствуются Начальниками сихъ Отдѣленій.**

ст. 44 тамъ же.

59. (по Прод. 1887 г.). За упущенія и злоупотребленія по должности Нотаріусы, **Секретари Крѣпостныхъ Отдѣленій и ихъ Помощники** подвергаются отвѣтственности по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 261, 262, 263 (по Прод. 1886 г.), 264 (по Прод. 1886 г.), 265—269, 270 (по Прод. 1886 г.), 271—280, 281 (по Прод. 1886 г.), 282 (по Прод. 1886 г.), 283—287, 288 (по Прод. 1886 г.), 289, 290 (по Прод. 1886 г.) и 292 Учрежденія Судебныхъ Установленій (изд. 1883 г.) и въ статьяхъ 1066—1080, 1081 (по Прод. 1886 г.), 1082 (по Прод. 1886 г.) и 1083—1123 Устава Уголовнаго Судопроизводства (изд. 1883 г.).

ст. 364 (ср. ст. 62) тамъ же.

59¹. (по Прод. 1887 г.). Въ случаѣ обнаруженія такихъ упущеній или дѣйствій Нотаріуса по службѣ, которыя свидѣтельствуютъ о несоотвѣтствіи его занимаемому положенію или пренебреженіи къ своимъ обязанностямъ, а также въ

Digitized by Google

случаѣ несовмѣстнаго съ достоинствомъ его званія, противнаго нравственности или предосудительнаго образа дѣйствій внѣ службы,—относящіяся до сего предмета свѣдѣнія предлагаются Предсѣдателемъ или Прокуроромъ Окружнаго Суда на обсужденіе Суда, который, по истребованіи отъ Нотаріуса или выслушаніи его объясненій, постановляетъ въ распорядительномъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Суда, заключеніе по вопросу о возможности оставленія Нотаріуса въ занимаемой имъ должности, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, немедленно принимаетъ мѣры къ охраненію ввѣреннаго Нотаріусу частнаго имущества (ст. 41 и 58). Означенное заключеніе Суда, со всѣми имѣвшимися въ виду его данными о дѣятельности Нотаріуса, представляется Старшему Предсѣдателю Судебной Палаты, отъ коего зависитъ, если онъ признаетъ необходимымъ, уволить Нотаріуса отъ должности безъ прошенія. Состоявшееся на указанныхъ основаніяхъ распоряженіе Предсѣдателя не подлежитъ обжалованію, но объ обстоятельствахъ, послужившихъ поводомъ къ увольненію Нотаріуса, Старшій Предсѣдатель доводитъ немедленно до свѣдѣнія Министра Юстиціи.

60 (*). Жалобы на неправильныя дѣйствія Нотаріусовъ, при исполненіи ими своихъ обязанностей, равно жалобы на отказъ въ исполненіи сихъ обязанностей, приносятся тому Окружному Суду, которому они подвѣдомы. **Жалобы на Секретарей Крѣпостныхъ Отдѣленій и ихъ Помощниковъ приносятся Начальнику Крѣпостнаго Отдѣленія.**

ст. 49 тамъ же.

60[1]. **исключена (какъ не относящаяся къ Прибалтійскимъ губерніямъ).**

61. Срокъ для принесенія жалобъ на дѣйствія Нотаріусовъ полагается *двухнедѣльный* со дня отказа Нотаріуса или совершенія имъ того дѣйствія, на которое жалоба приносится.

62. (*). Жалобы на Нотаріусовъ подаются имъ самимъ, съ обязанностью ихъ представлять таковыя, не далѣе *семи дней* со времени предъявленія, при объясненіи, въ Окружный Судъ, который, если признаетъ нужнымъ, увѣдомляетъ о поступленіи жалобы другую сторону, участвовавшую въ совершеніи акта, съ назначеніемъ дня засѣданія для разсмотрѣнія жалобы.

ст. 364 тамъ же.

63. Постановленія по этимъ жалобамъ Окружныхъ Судовъ, коими будетъ отказано въ совершеніи акта, могутъ быть обжалованы Судебной Палатѣ въ срокъ, опредѣленный въ статьѣ 61. Если же постановленіемъ суда утверждено дѣйствіе Нотаріуса, совершившаго актъ или сдѣлавшаго засвидѣтельствованіе, то для опроверженія силы такихъ актовъ или засвидѣтелвствованій долженъ быть предъявленъ искъ въ надлежащемъ судѣ.

64. Искъ о вознагражденіи Нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки предъявляется въ томъ Окружномъ Судѣ, въ вѣдомствѣ коего Нотаріусъ состоитъ.

Примѣчаніе. Особаго разрѣшенія на начатіе съ Нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется.

Digitized by Google

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О кругѣ и порядкѣ дѣйствій Нотаріусовъ.

Глава первая.

Положенія общія.

65. Кругъ дѣйствій Нотаріусовъ заключается:

1) (*) въ совершеніи для желающихъ всякаго рода актовъ, кромѣ особо отъ сего изъятыхъ закономъ;

2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ и копій актовъ;

3) (*) въ совершеніи засвидѣтельствованій;

4) въ принятіи на храненіе представляемыхъ частными лицами документовъ, а также завѣщаній, и

6) въ составленіи проектовъ раздѣла наслѣдства въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 289 положенія о прим. суд. уст.).

ст. 367 полож. о прим. суд. уст.

66. Акты, въ томъ числѣ и акты на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ, за исключеніемъ актовъ, упомянутыхъ въ пунктахъ 1—3 слѣдующей (66[1]) статьи, которые должны быть совершаемы у Нотаріусовъ подъ опасеніемъ недѣйствительности въ противномъ случаѣ.

тамъ же ст. 368.

66[1]. Нотаріальнымъ порядкомъ должны быть совершаемы (ст. 66):

1) въ Курляндской губерніи дареніе на сумму свыше 75 рублей (ст. 4473 ч. III св. мѣстн. узак.);

2) въ городахъ Лифляндской губерніи: а) завѣщанія; б) брачные договоры, и в) договоры о назначеніи наслѣдника (ст. 2996 тамъ же, п. 5), и

3) договоры объ уравненіи правъ разнобрачныхъ дѣтей (тамъ же, ст. 2514 и 2996, п. 1).

Мировыя сдѣлки о завѣщанныхъ на будущее время алиментахъ (тамъ же, ст. 3602), брачные договоры, не подлежащіе на основаніи сей статьи (п. 2, б) совершенію у Нотаріусовъ, когда они должны имѣть силу и для постороннихъ лицъ (тамъ же, ст. 38), и, въ городахъ Эстляндской губерніи, договоры о назначеніи наслѣдника (тамъ же ст. 2488), являются у Нотаріусовъ.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мѣстнымъ законамъ, требуется утвержденіе сдѣлки опекунскими установленіями, Нотаріусъ приступаетъ къ совершенію или засвидѣтельствованію акта не иначе, какъ по представленіи участвующими въ сдѣлкѣ сторонами удостовѣренія о согласіи на сіе подлежащаго опекунскаго установленія.

Примѣчаніе 2. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 38 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, брачные договоры, по просьбѣ сторонъ, оглашаются

Digitized by Google

окружными судами посредствомъ троекратнаго припечатанія публикацій въ вѣдомостяхъ, указанныхъ статьями 295 и 296 устава гражданскаго судопроизводства, и въ мѣстныхъ губернскихъ. Независимо отъ сего, публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда и выставляется въ конторѣ Нотаріуса, совершившаго или засвидѣтельствовавшаго договоръ.

тамъ же, ст. 369.

67. Во всѣхъ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ Нотаріусомъ, должны быть означены:

1) годъ, мѣсяцъ и число, а когда требуется, и часъ совершенія;

2) имя, отчество, фамилія и мѣстожительство Нотаріуса, и

3) его подпись.

68. На выдаваемыхъ Нотаріусомъ выписяхъ, копіяхъ и засвидѣтельствованіяхъ прилагается печать Нотаріуса и означается нумеръ, подъ которымъ актъ или засвидѣтельствованіе записаны въ реестрѣ, и время выдачи.

69. Выписи, копіи и засвидѣтельствованія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ, должны быть прошнурованы, перенумерованы по страницамъ и скрѣплены Нотаріусомъ по листамъ.

70. Подписи на актахъ и на засвидѣтельствованіяхъ и росписки лицъ, получающихъ выпись, копію или засвидѣтельствованіе, могутъ быть какъ на русскомъ, такъ и на иномъ языкѣ, но съ переводомъ, въ послѣднемъ случаѣ, на русскій.

71. Переводъ подписи, сдѣланной на иностранномъ языкѣ, удостовѣряется Нотаріусомъ, а если онъ, по незнанію того языка, встрѣтитъ въ семъ затрудненіе, то постороннимъ, извѣстнымъ ему и знающимъ тотъ языкъ лицомъ. Подпись сего послѣдняго удостовѣряется Нотаріусомъ.

72. При означеніи лицъ, какъ въ актахъ и засвидѣтельствованіяхъ, такъ и въ подписяхъ, должны быть прописываемы ихъ имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства, такъ чтобы не было сомнѣнія о ихъ тождествѣ.

73. Самоличность неизвѣстныхъ Нотаріусу лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта или засвидѣтельствованія, должна быть удостовѣрена двумя извѣстными ему, заслуживающими довѣрія лицами, не отстраняя отъ сего и родственниковъ или служителей неизвѣстнаго Нотаріусу лица. Объ удостовѣреніи самоличности должно быть прописано въ актѣ или засвидѣтельствованіи.

74. При невозможности удостовѣриться въ самоличности кого либо изъ участвующихъ, указаннымъ въ предшедшей (73) статьѣ способомъ, Нотаріусъ упоминаетъ о томъ въ актѣ или засвидѣтельствованіи, съ означеніемъ, какія именно были въ виду его другія, относительно самоличности, доказательства или свѣдѣнія.

75. Нотаріусу запрещается, подъ опасеніемъ недѣйствительности, совершать акты или засвидѣтельствованія отъ имени и на имя какъ его самого,

Digitized by Google

такъ и его жены, или ихъ родственниковъ, въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ—родственниковъ первыхъ четырехъ и свойственниковъ первыхъ трехъ степеней, а также лицъ, находящихся у него подъ опекою или попечительствомъ, усыновившихъ его или имъ усыновленныхъ.

ст. 370 полож. о прим. суд. уст.

76. Отдѣльныя, въ пользу самого Нотаріуса или прочихъ означенныхъ въ предшедшей (75) статьѣ лицъ, распоряженія, содержащіяся въ совершенныхъ имъ актахъ или засвидѣтельствованіяхъ, признаются недѣйствительными, но самые акты или засвидѣтельствованія остаются въ силѣ.

77. Акты и засвидѣтельствованія, для которыхъ, сверхъ вышеизложенныхъ правилъ, установлены въ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеніяхъ особыя правила и формы, должны быть составляемы съ точнымъ соблюденіемъ оныхъ.

тамъ же, ст. 361.

78. Сила нотаріальныхъ актовъ опредѣляется на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Глава вторая.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ, о выписяхъ изъ актовыхъ книгъ и о копіяхъ актовъ.

I. О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ актовъ.

79 (*). Акты, совершаемые и свидѣтельствуемые Нотаріусомъ, именуются публичными или нотаріальными.

ст. 362 и 371 полож. о прим. суд. уст.

80. Отмѣнена (на основаніи ст. 362 полож. о прим. суд. уст.).

81. (по Прод. 1887 г.). Акты состояній, равно какъ и акты служебные и межевые, подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ Сводѣ Законовъ Имперіи, по принадлежности. Порядокъ совершенія и внесенія на храненіе завѣщаній опредѣленъ въ гражданскихъ узаконеніяхъ.

Примѣчаніе 1 и 2 исключены (какъ не относящіяся къ Прибалтійскимъ губерніямъ).

Высоч. ут. 9 іюля 1889 г. мн. Госуд. Сов., отд. XVI.

82. Совершеніе актовъ русскихъ подданныхъ заграницею, въ походѣ и на корабляхъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 911—916 Законовъ Гражданскихъ Имперіи.

83. Нотаріусъ долженъ, сверхъ удостовѣренія въ самоличности участвующихъ въ совершеніи акта или ихъ повѣренныхъ, удостовѣриться также, имѣютъ ли тѣ, отъ имени и на имя которыхъ актъ слѣдуетъ совершить, законную правоспособность.

84. При совершеніи каждаго нотаріальнаго акта должны непремѣнно присутствовать два свидѣтеля, удостовѣряющіе дѣйствительное его совершеніе; они же могутъ удостовѣрять и самоличность совершающихъ актъ.

Digitized by Google

85. **Отмѣнена (на основаніи ст. 362 полож. о прим. суд. уст.).**

86. Свидѣтелями при совершеніи актовъ могутъ быть только лица совершеннолѣтнія, грамотныя и извѣстныя Нотаріусу лично или по достовѣрному о нихъ засвидѣтельствованію.

86[1]. **Свидѣтелями при совершеніи нотаріальнаго акта должны быть преимущественно лица мужскаго пола и только за неимѣніемъ ихъ допускаются въ свидѣтели лица женскаго пола.**

ст. 373 прилож. о прим. суд. уст.

87. Свидѣтелями при совершеніи актовъ, подъ опасеніемъ лишенія акта силы нотаріальнаго, не могутъ быть:

1) слѣпые, глухіе, нѣмые, безумные и сумасшедшіе;

2) не знающіе русскаго языка;

3) лица, въ пользу которыхъ въ самомъ актѣ дѣлается какое либо распоряженіе, а также состоящіе съ ними, или съ участвующими въ актѣ, или же самимъ Нотаріусомъ въ отношеніяхъ, означенныхъ въ статьѣ 75;

4) служащіе въ конторѣ Нотаріуса и прислуга какъ его, такъ и служащихъ въ его конторѣ;

5) лишенные правъ состоянія, или подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ.

88. Желающіе совершить актъ или представляютъ готовый проектъ онаго, или, для составленія такого Нотаріусомъ, объявляютъ ему о содержаніи и условіяхъ предполагаемаго акта.

89. Нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, обязанъ допросить участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ его совершить и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе.

90. Акты, совершеніе коихъ воспрещено закономъ, а также тѣ, въ содержаніи коихъ окажется что либо противное законамъ, ограждающимъ порядокъ управленія, общественную нравственность или честь частныхъ лицъ, не могутъ быть принимаемы Нотаріусомъ къ совершенію.

Примѣчаніе (по Прод.) **исключено (какъ не относящееся къ Прибалтійскимъ губерніямъ).**

91. При совершеніи акта, въ коемъ участвуетъ лицо, не знающее по русски и объясняющееся на языкѣ, неизвѣстномъ Нотаріусу, требуется содѣйствіе переводчика.

92. Въ проектѣ акта, вслѣдъ за указаніями, предписанными въ статьѣ 67 (п. 1 и 2), а также за означеніемъ свидѣтелей (ст. 84—87) и способа удостовѣренія въ самоличности какъ сихъ послѣднихъ, такъ и участвующихъ въ актѣ лицъ (ст. 73 и 74), излагается самое содержаніе онаго и опредѣляется, кому слѣдуетъ выдать выписи его изъ актовой книги.

93. Въ проектѣ акта должно быть съ точностію упомянуто о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія онаго, какъ-то: о довѣрен-

Digitized by Google

ностяхъ, свидѣтельствахъ самоличности и т. п., съ объясненіемъ представлены ли они въ подлинникахъ или въ копіяхъ.

94. Самые документы или засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи сохраняются у Нотаріуса, съ означеніемъ на нихъ года, мѣсяца, числа и нумера того акта, къ которому они принадлежатъ.

95. Проектъ акта Нотаріусъ прочитываетъ сторонамъ, объявляя имъ о количествѣ слѣдующихъ съ онаго сборовъ.

96. По изъявленіи сторонами согласія на изложеніе акта и по уплатѣ ими сборовъ, проектъ вносится въ актовую книгу.

97. Акты должны быть писаны на русскомъ языкѣ, и притомъ на Россійскую монету, Россійскіе мѣры и вѣсъ, или съ присовокупленіемъ перевода на оные, если актъ, по желанію сторонъ, заключается на монету, вѣсъ и мѣру иностранные.

97[1]. Лицамъ, совершающимъ нотаріальные акты, предоставляется получать, кромѣ русскаго текста, изложеніе акта на одномъ изъ употребляемыхъ мѣстнымъ населеніемъ языковъ съ отвѣтственностью Нотаріуса за вѣрность перевода и съ тѣмъ, что во всякомъ случаѣ подлинникомъ считается русскій текстъ.

ст. 374 полож. о прим. суд. уст.

98. Акты съ подписями на иностранномъ языкѣ вписываются въ актовую книгу съ переводомъ этихъ подписей на Русскій.

99. Акты должны быть писаны четко, а всякія въ нихъ суммы, числа, нумеры и сроки слѣдуетъ означать, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ прописью.

100. Пробѣлы, поправки, приписки и сокращенія допускаются не иначе, какъ съ оговоркою о нихъ въ концѣ акта за подписью участвующихъ въ его совершеніи.

101. Пробѣлы должны быть прочеркнуты, а поправки сдѣланы такъ, чтобы ошибочно или излишне вписанное перечеркивалось тонкою чертою.

102. Несоблюденіе установленныхъ въ двухъ предшедшихъ (100 и 101) статьяхъ условій лишаетъ актъ силы нотаріальнаго.

103. Подчистки въ актахъ не допускаются, подъ опасеніемъ недѣйствительности всего писаннаго по чищенному и преданія Нотаріуса, если подчистка допущена по его винѣ, уголовному суду.

104. Послѣ внесенія акта въ книгу, онъ снова прочитывается сторонамъ, или самими ими долженъ быть прочитанъ въ присутствіи свидѣтелей.

105. Лица, участвующія въ совершеніи акта, а также прочитавшія или выслушавшія содержаніе его по своему желанію, безъ свидѣтелей, должны, при подписаніи его, объявить свидѣтелямъ, что онъ имъ или ими прочитанъ; о чемъ слѣдуетъ упомянуть и въ самомъ актѣ.

106. Присутствіе свидѣтелей, независимо отъ желанія сторонъ, обяза-

Digitized by Google

тельно не только при объявленіи условій, но и при самомъ чтеніи такого акта, въ составленіи коего участвуетъ глухой, нѣмой, слѣпой или глухонѣмой.

107. Глухой, умѣющій читать, долженъ самъ прочесть актъ и объявить, соотвѣтствуетъ ли изложеніе онаго вполнѣ его волѣ, о чемъ и означается въ томъ актѣ, до его подписанія.

108. При совершеніи акта отъ имени или на имя глухаго неграмотнаго, сверхъ обыкновенныхъ свидѣтелей, приглашается еще лицо, которому онъ вѣритъ и которое умѣетъ объясняться съ нимъ знаками. Такое лицо можетъ состоять и въ родствѣ съ глухимъ, но должно имѣть всѣ другія условія, требуемыя отъ свидѣтеля.

109. Нотаріусъ долженъ удостовѣриться посредствомъ вопросовъ, не касающихся предмета совершаемаго акта, о томъ, точно ли глухой неграмотный разумѣетъ дѣлаемые ему знаки.

110. Грамотный нѣмой или глухонѣмой, отъ имени или на имя коего совершается актъ, долженъ, по прочтеніи акта, написать на немъ собственноручно, что читалъ его и съ содержаніемъ вполнѣ согласенъ.

111. При совершеніи акта отъ имени или на имя нѣмаго или глухонѣмаго неграмотнаго, сверхъ лица, умѣющаго объясняться съ нимъ знаками, слѣдуетъ пригласить еще другое, которому знаки эти извѣстны и которое должно имѣть всѣ качества свидѣтеля (ст. 86 и 87), хотя бы впрочемъ состояло въ родствѣ съ нѣмымъ или глухонѣмымъ.

112. По прочтеніи акта порядкомъ, въ предшедшихъ статьяхъ означеннымъ, онъ подписывается въ актовой книгѣ участвующими въ его совершеніи, равно и свидѣтелями, а затѣмъ—Нотаріусомъ.

113. Совершающій актъ, по невозможности подписать его, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу, о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей.

114. Акты отъ имени лицъ, не имѣющихъ возможности, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, явиться въ контору Нотаріуса, ему дозволяется совершать и на дому, внѣ часовъ, опредѣленныхъ для безотлучнаго пребыванія въ конторѣ (ст. 37), съ соблюденіемъ впрочемъ всѣхъ выше предписанныхъ правилъ.

II. О выписяхъ изъ актовыхъ книгъ и копіяхъ нотаріальныхъ актовъ.

115. Выпись совершеннаго акта выдается Нотаріусомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 67—72, 99—103 и нижеслѣдующихъ.

116. Нотаріусъ можетъ выдавать выпись только тѣмъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на ея полученіе, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства.

Digitized by Google

117. Лицамъ, не означеннымъ въ предшедшей (116) статьѣ, выписи выдаются не иначе, какъ по опредѣленію суда.

118. Вторичныя и послѣдующія выписи (дубликаты) тѣхъ актовъ, коихъ выписи были выданы участвовавшимъ въ совершеніи ихъ сторонамъ, дозволяется Нотаріусу выдавать не иначе, какъ по требованію лицъ, въ актѣ опредѣленныхъ.

119. По актамъ, выпись которыхъ была выдана одной только сторонѣ, вторичныя и послѣдующія выписи могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ съ согласія другой стороны, въ совершеніи акта участвовавшей, или по опредѣленію суда, послѣдовавшему по вызовѣ этой стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для того сроку.

120. Въ выписи, выдаваемой по предписанію суда или лицамъ, не означеннымъ въ актѣ, должно быть упомянуто о предписаніи суда или о доказательствахъ на право полученія той выписи.

121. Выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

122. Копіи внесенныхъ въ нотаріальныя книги актовъ Нотаріусъ не можетъ выдавать никому иному, кромѣ самихъ лицъ, коими акты составлены, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ и вообще тѣмъ, къ которымъ перешли ихъ права.

123. Нотаріусъ не можетъ допускать никого посторонняго къ справкамъ объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги.

124. Изъятіе изъ установленныхъ въ предшедшихъ (122 и 123) статьяхъ правилъ допускается:

1) для лицъ судебнаго вѣдомства, по надлежащемъ удостовѣреніи, что справки или копіи необходимы имъ для исполненія служебныхъ обязанностей, и

2) для частныхъ лицъ, по согласію на то сторонъ, или когда право полученія справки или копіи будетъ предоставлено судебнымъ опредѣленіемъ.

125. Вѣрность выписей и копій удостовѣряется Нотаріусомъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 67 и 68.

126. Выдача каждой выписи или копіи отмѣчается въ актовой книгѣ, съ означеніемъ, кому именно она выдана.

127. Лица, получающія выписи или копіи, должны дать въ реестрѣ Нотаріуса росписку въ полученіи.

Глава третья.

О совершеніи засвидѣтельствованій.

I. Общія правила.

128. Нотаріусы могутъ, по желанію обращающихся къ нимъ, совершать засвидѣтельствованія:

Digitized by Google

1) вѣрности копій;

2) подлинности подписей:

3) времени предъявленія документовъ у Нотаріуса;

4) нахожденія лицъ въ живыхъ;

5) заявленія объясненій отъ одной стороны другой;

6) (*) явки довѣренностей, разнаго рода протестовъ, а также упомянутыхъ въ ст. 66[1] и всякихъ иныхъ договоровъ;

7) мировыхъ записей и прошеній, а равно третейскихъ записей (Уст. Гражд. Суд., ст. 1359, 1361 и 1374).

ст. 361 и 369 тамъ же.

129. Засвидѣтельствованія означаются въ реестрахъ Нотаріусовъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 28.

130. При совершеніи засвидѣтельствованій Нотаріусы должны руководствоваться правилами, изложенными въ статьяхъ 90, 99—101 и 103.

131. При протестѣ векселей Нотаріусы руководствуются правилами, изложенными въ законоположеніяхъ о векселяхъ.

тамъ же, ст. 361.

II. Засвидѣтельствованіе вѣрности копій.

132. При засвидѣтельствованіи вѣрности копій съ представленныхъ Нотаріусу документовъ, онъ обязанъ сличить копію съ подлинникомъ и оговорить въ засвидѣтельствованіи, кѣмъ былъ ему представленъ тотъ документъ, съ котораго копія снята, также снята ли она съ подлинника или съ другой копіи, и не было ли въ подлинномъ, или въ первоначальной копіи, подчистокъ, приписокъ, зачеркнутыхъ словъ, или какихъ либо особенностей.

III. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей.

133. Для засвидѣтельствованія подлинности подписей на актѣ, совершенномъ не у Нотаріуса, требуется, чтобы онѣ были сдѣланы въ его присутствіи, или при немъ признаны подписавшимися лицами.

134. Самоличность лицъ, Нотаріусу неизвѣстныхъ, должна быть удостовѣрена установленнымъ въ статьяхъ 72 и 73 порядкомъ, съ оговоркою о томъ въ засвидѣтельствованіи.

135. Засвидѣтельствованіе подлинности подписей дѣлается на самомъ подписанномъ документѣ.

IV. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документовъ.

136. Засвидѣтельствованіе времени предъявленія документа у Нотаріуса дѣлается имъ на самомъ документѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

137. Нотаріусамъ дозволяется принимать, для внесенія въ актовую книгу, и всякія, по желанію предъявителей, бумаги, если только онѣ содержаніемъ своимъ не противны законамъ (ст. 90).

Digitized by Google

138. Отмѣтка Нотаріуса на возвращаемой предъявителю бумагѣ удостовѣряетъ только въ томъ, что она, по желанію предъявителя, внесена въ опредѣленный день въ актовую книгу.

V. Засвидѣтельствованіе нахожденія лицъ въ живыхъ.

139. Для засвидѣтельствованія нахожденія лица въ живыхъ Нотаріусъ обязанъ сперва удостовѣриться, что тотъ, о которомъ требуется его свидѣтельство, дѣйствительно находится въ живыхъ, а когда ему самому это лицо не извѣстно, то и въ самоличности его, порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 73 и 74.

140. Въ засвидѣтельствованіяхъ, выдаваемыхъ на семъ основаніи (ст. 139), должно быть означено время, въ которое Нотаріусъ удостовѣрился въ нахожденіи лица въ живыхъ, и способъ, употребленный имъ для удостовѣренія въ его самоличности.

VI. Засвидѣтельствованіе заявленія объясненій отъ одной стороны другой.

141. Нотаріусу дозволяется принимать на себя порученіе объ учиненіи отъ одного лица другому какого либо заявленія, напр., отъ домовладѣльца жильцу объ отказѣ квартиры, отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., если подобное заявленіе должно служить къ достиженію непротивной закону цѣли.

142. Нотаріусъ выдаетъ удостовѣреніе о совершеніи заявленія какъ сторонѣ, давшей ему порученіе, такъ и сторонѣ противной, когда она того потребуетъ.

143. Въ удостовѣреніи Нотаріуса означаются имена обѣихъ сторонъ, а также мѣсто, число, мѣсяцъ и годъ, въ случаѣ же требованія, и часъ сдѣланнаго заявленія, равно какъ и содержаніе сего послѣдняго.

144. Возраженіе противной стороны противъ заявленія вносится въ удостовѣреніе тогда лишь, когда сія сторона или сама того потребуетъ, или на то согласится и утвердитъ такое согласіе своею подписью.

145. Объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, или объ отказѣ его принять по болѣзни или другой законной причинѣ Нотаріуса, сей послѣдній, по желанію поручившаго, выдаетъ ему надлежащее удостовѣреніе.

VII. Засвидѣтельствованіе явки актовъ.

146.(*) Засвидѣтельствованіе явки договора и разнаго рода протестовъ дѣлается Нотаріусомъ на самомъ актѣ, съ означеніемъ лицъ, оный предъявившихъ.

ст. 361 и 369 тамъ же.

147. При засвидѣтельствованіи явки актовъ, Нотаріусы обязаны удостовѣриться въ самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ совершеніи засвидѣтельствованія (ст. 72—74, 83 и 89).

Digitized by Google

Глава четвертая.

О принятіи Нотаріусами документовъ на храненіе.

148. Нотаріусамъ дозволяется принимать на храненіе, при свидѣтеляхъ, документы, письма и всякаго рода бумаги, хотя бы и въ запечатанныхъ пакетахъ.

149. О принятіи документа на храненіе Нотаріусъ выдаетъ предъявителю росписку, за своею подписью и за подписью бывшихъ при принятіи свидѣтелей, и записываетъ о томъ въ своемъ реестрѣ.

150. По желанію предъявителя документа, Нотаріусъ обязанъ, вмѣсто выдачи ему росписки, совершить о принятіи документа на храненіе актъ нотаріальнымъ порядкомъ съ прописаніемъ въ семъ актѣ и самаго документа, а если оный представленъ въ запечатанномъ пакетѣ, то съ оговоркою о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

151. Документъ, принятый на храненіе, возвращается не иначе, какъ по предъявленіи росписки или выписи, или по судебному опредѣленію.

152. Получающій документъ обратно долженъ росписаться въ томъ, при двухъ свидѣтеляхъ, въ реестрѣ Нотаріуса.

153. Неизвѣстный Нотаріусу предъявитель росписки или выписи долженъ предъявить законное, на право полученія документа, доказательство.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Отмѣненъ (на основаніи ст. 362 полож. о прим. суд. уст.).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О нотаріальныхъ издержкахъ.

Глава первая.

О нотаріальныхъ издержкахъ вообще.

193. Нотаріальныя издержки суть:

1) казенныя пошлины съ актовъ;

2) сборъ съ нотаріальныхъ актовъ, по мѣсту ихъ совершенія;

3) плата Нотаріусамъ за совершеніе актовъ и засвидѣтельствованій и за выдачу выписей и копій;

4) плата за выписи и копіи, выдаваемыя изъ **Крѣпостныхъ Архивовъ**;

5) **отмѣненъ (на основаніи ст. 362 полож. о прим. суд. уст.).**

ст. 34, 362 и 363 полож. о прим. суд. уст.

194. Всѣ нотаріальныя издержки, когда объ уплатѣ ихъ не было особаго соглашенія, падаютъ на каждую изъ договаривающихся сторонъ поровну.

Digitized by Google

Глава вторая.

О казенныхъ пошлинахъ съ актовъ.

I. О пошлинахъ гербовыхъ.

195. Для выписи, выдаваемой Нотаріусомъ, **Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія** или замѣняющими ихъ лицами, въ одномъ экземплярѣ, требуется гербовая бумага по цѣнѣ предмета акта, на основаніи правилъ Устава о Гербовомъ сборѣ (изд. 1886 г.).

ст. 364 полож. о прим. суд. уст.

196. При выдачѣ сторонамъ нѣсколькихъ выписей, на соотвѣтствующей гербовой бумагѣ пишется лишь одна изъ нихъ, а прочія облагаются простымъ гербовымъ сборомъ, съ отмѣткою лица, коему выданъ главный экземпляръ, и разбора гербовой бумаги.

197. **Отмѣнена (на основаніи ст. 362 полож. о прим. суд. уст.).**

198 (по Прод. 1887 г.). Копіи вообще, равно какъ и засвидѣтельствованія, которыя дѣлаются не на самомъ актѣ, должны быть писаны съ соблюденіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ (Уст. Герб., изд. 1886 г., ст. 6, п. 2).

II.

Отмѣненъ (на основаніи ст. 362 полож. о прим. суд. уст.).

Глава третья.

О сборахъ съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія.

201. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, совершаемыхъ Нотаріусами, равно, какъ и съ предъявленныхъ имъ къ засвидѣтельствованію или къ протесту, взимается, сверхъ всѣхъ вышеозначенныхъ пошлинъ, сборъ въ доходъ того города, посада, мѣстечка или волости, гдѣ документъ совершенъ или предъявленъ, за исключеніемъ тѣхъ обязательствъ и договоровъ, кои изъяты отъ сего сбора по закону, или были уже оплачены этимъ сборомъ.

201[1]. **Отмѣнена (на основаніи ст. 362 полож. о прим. суд. уст.).**

202 (*). Довѣренности неторговыя не подлежатъ установленному въ предъидущей статьѣ сбору въ пользу городовъ, мѣстечекъ или волостей.

ст. 362 полож. о прим. суд. уст.

203 (по Прод.). Размѣръ означеннаго сбора (ст. 201) опредѣляется вдвое противъ цѣны гербовой бумаги, указанной въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1874 гвда (53379), росписаніи разборовъ этой бумаги.

204. Съ заемныхъ писемъ, съ закладныхъ на движимыя имущества и съ иныхъ, всякаго рода долговыхъ обязательствъ, взимается, при совершеніи

Digitized by Google

или при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія только, половина сбора, а другая получается лишь при явкѣ по срокъ къ протесту или при представленіи ко взысканію.

205. Съ неявленныхъ векселей и долговыхъ обязательствъ сборъ взимается, въ полномъ размѣрѣ, при протестѣ или представленіи ко взысканію.

206. До взноса сбора Нотаріусъ не обязанъ выдавать выписи.

207. Установленный статьею 201 сборъ поступаетъ въ городахъ и мѣстечкахъ казенныхъ въ общую массу мѣстныхъ доходовъ, во владѣльческихъ мѣстечкахъ и посадахъ—исключительно на содержаніе полицейской и пожарной въ нихъ части, а въ селеніяхъ—на тотъ же предметъ во всей волости.

Глава четвертая.

О платѣ Нотаріусамъ и Секретарямъ Крѣпостныхъ отдѣленій.

I. О платѣ Нотаріусамъ.

208. За всякое должностное дѣйствіе, совершаемое Нотаріусами или заступающими ихъ лицами, имъ предоставляется, независимо отъ вышеупомянутыхъ пошлинъ и сборовъ, взимать плату въ свою пользу по добровольному съ обратившимися къ нимъ лицами соглашенію, или если сего соглашенія не послѣдуетъ, то по особой таксѣ.

209. Такса за должностныя дѣйствія Нотаріусовъ установляется, по соглашенію Министерства Юстиціи съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ законодательномъ порядкѣ, съ Высочайшаго утвержденія.

Примѣчаніе: Въ 1867 году утверждена временная такса вознагражденія Нотаріусовъ и заступающихъ ихъ мѣсто.

210.(*) Когда годовой, съ назначенной въ предшедшей (209) статьѣ платы по таксѣ, доходъ Нотаріуса, состоящаго въ губернскомъ городѣ, превысить двѣ тысячи четыреста рублей, а въ уѣздномъ городѣ или уѣздѣ тысячу двѣсти рублей, то изъ суммы, исчисляемой для Нотаріуса по той же таксѣ, сверхъ вышеозначеннаго количества платы за совершаемыя имъ должностныя дѣйствія, одна треть обращается на увеличеніе представленнаго имъ залога, пока залогъ этотъ не составитъ въ губернскихъ городахъ пятнадцати тысячъ, а въ уѣздныхъ городахъ или уѣздахъ десяти тысячъ рублей.

211. Требовавшіе совершенія акта или засвидѣтельствованія отвѣтствуютъ Нотаріусу въ платѣ всѣ за каждаго и каждый за всѣхъ.

212. Нотаріусъ имѣетъ право требовать слѣдующую ему плату немедленно по исполненіи дѣйствія (ст. 208); выдавать же выписи, копіи и засвидѣтельствованія онъ обязанъ не прежде, какъ по полученіи сей платы.

Digitized by Google

213. За совершеніе акта несостоявшагося по независящимъ отъ Нотаріуса причинамъ, онъ получаетъ плату въ половину противъ той, которая причиталась бы въ случаѣ окончательнаго совершенія акта.

214. За совершеніе актовъ, которые окажутся недѣйствительными по винѣ Нотаріуса, а равно и за неправильныя засвидѣтельствованія, выписи и копіи, онъ, по требованію заплатившаго, обязывается возвратить уплаченныя ему деньги, независимо отъ отвѣтственности за убытки по иску, когда таковой будетъ предъявленъ установленнымъ порядкомъ.

215. Споры, могущіе возникнуть о количествѣ слѣдующей Нотаріусу платы, рѣшаются окончательно тѣмъ же Окружнымъ Судомъ, которому онъ подвѣдомъ.

216. Количество платы за дѣйствіе, не вошедшее въ таксу, опредѣляется судомъ, по соображенію съ предметами, вошедшими въ таксу, и съ совершенною Нотаріусомъ въ данномъ случаѣ работою.

II. О платѣ Секретарямъ Крѣпостныхъ отдѣленій.

217. За выдачу изъ Крѣпостнаго Архива выписей, копій и другихъ бумагъ и за приложеніе къ нимъ печати, взимается плата **по пунктамъ 7 и 9 таксы для взысканія Крѣпостными Отдѣленіями канцелярскихъ пошлинъ (прил. къ п. 2 ст. 68 временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ).**

Полож. о прим. суд. уст. ст. 364, п. 3.

Digitized by Google

Б.

УСТАВЪ СУДОПРОИЗВОДСТВА ТОРГОВАГО.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ. (*)

477. При разрѣшеніи дѣлъ о несостоятельности соблюдаются подлежащія постановленія ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, за исключеніемъ содержащихся въ статьяхъ 3526 (п. 8), 3529 (прим.), а также въ статьѣ 65, на сколько статья эта касается конкурса. Означенныя постановленія замѣняются статьями 598, 599 (п. 11) и 621[1] сего устава.

Примѣчаніе. Законоположенія о конкурсѣ, вошедшія въ мѣстныя крестьянскія положенія, отмѣняются.

Ст. 2 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.

Глава первая.

О подсудности несостоятельныхъ.

477[1]. Дѣла о несостоятельности вѣдаются Окружными Судами по мѣсту постояннаго жительства должника (**ст. 203 и 205 уст. гражд. судопр. съ измѣненіями, указанными въ ст. 71 полож. о прим. суд. уст.**).

Ст. 2 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд. и ст. 71 полож. о прим. суд. уст.

478.(*) О каждой торговой несостоятельности, гдѣ бы она ни открылась, въ городѣ, или въ уѣздѣ, немедленно сообщается *Окружному Суду* и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаются въ оный всѣ дѣла, къ тому принадлежащія.

Ст. 2 и 20 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.

478[1]. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и въ судѣ, въ округѣ коего должникъ, не имѣя постояннаго жительства, временно находится; но какъ должникъ, такъ и каждый изъ его кредиторовъ, имѣютъ право

(*) Обыкновеннымъ шрифтомъ напечатанъ текстъ устава судопроизводства торговаго (изд. 1887 г.), оставшійся безъ измѣненій и дополненій; **жирнымъ шрифтомъ**—измѣненія и дополненія, основанныя на приложеніи къ ст. 162 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, а *курсивомъ*—измѣненія и дополненія, основанныя на ст. 1—30 приложенія VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., изд. 1883 г.; звѣздочкою (*) обозначенъ текстъ тѣхъ статей устава судопроизводства торговаго, которыя, независимо отъ измѣненій или дополненій, подлежатъ сокращенію.

Digitized by Google

просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего должникъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 206, **съ измѣненіями указанными въ ст. 71 полож. о прим. суд. уст.,** *и 207* **уст. гражд. суд.**); *присемъ по дѣламъ о торговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 544, 545, 547 и 548* **сего устава.**

Ст. 3 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд. (ср. ст. 30 того же прилож. и ст. 71 полож. о прим. суд. уст.).

478.[2] *Съ поступленіемъ просьбы о переводѣ дѣла, судъ не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла о несостоятельности должника, но въ публикаціяхъ означаетъ тотъ судъ, въ который переводится дѣло и куда, вслѣдствіе сего, кредиторы должны предъявить свои требованія.*

Тамъ же, ст. 4.

478[3]. *О возбужденіи дѣла о несостоятельности можетъ быть заявляемо и въ томъ судѣ, въ округѣ коего должникъ не имѣетъ постояннаго жительства или временнаго пребыванія, если въ вѣдомствѣ этого суда производится взысканіе съ его имущества. Въ семъ случаѣ судъ, не останавливая производства взысканія, дѣлаетъ распоряженіе о невыдачѣ кредиторамъ, коихъ претензіи не* **предусмотрены въ ст. 560 сего устава (ср. ст. 512**[2]**),** *взыскиваемыхъ суммъ, а лицу, заявившему о несостоятельности, назначаетъ срокъ, не болѣе двухъ мѣсяцевъ, для представленія свидѣтельства надлежащаго суда о подачѣ просьбы о признаніи его несостоятельнымъ за пропускомъ сего срока, взыскиваемыя деньги выдаются по принадлежности.*

Тамъ же, ст. 5 (ср. прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст., ст. 22).

478[4]. *Равнымъ образомъ дозволяется заявлять о несостоятельности въ судѣ, въ вѣдомствѣ коего производится распредѣленіе взысканной съ должника суммы, но заявленіе это должно быть сдѣлано до истеченія установленнаго въ статьѣ 1222* **уст. гражд. суд. и статьѣ** *155* **полож. о прим. суд. уст.** *шестинедѣльнаго срока. По такому заявленію судъ пріостанавливаетъ распредѣленіе и выдачу кредиторамъ, претензіи коихъ не* **предусмотрѣны въ ст. 560 сего устава (ср. ст. 512**[2]**),** *взысканной суммы, до представленія, на основаніи предшедшей (***478**[3]**) статьи, свидѣтельства о подачѣ въ надлежащій судъ просьбы о признаніи должника несостоятельнымъ.*

Тамъ же, ст. 6; полож. о прим. суд. уст. ст. 155 и прил. къ ст. 162, ст. 22.

Глава вторая.

О существѣ несостоятельности и разныхъ родахъ ея. (*)

479.(*) Несостоятельностію признается, когда кто либо придетъ въ такое дѣлъ положеніе, что не только не имѣетъ наличныхъ денегъ на удовлетвореніе въ срокъ своихъ долговъ въ важныхъ суммахъ, болѣе тысячи пятисотъ рублей, но и есть признаки, въ семъ уставѣ опредѣленные, по коимъ заключить можно, что долги его неоплатны, т. е. что всего имущества его для полной ихъ уплаты будетъ недостаточно.

Ст. 20 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.

Digitized by Google

480. Несостоятельность есть *несчастная*, когда должникъ приведенъ будетъ въ неоплатность не собственною своею виною, но стеченіемъ обстоятельствъ, коихъ родъ и свойство опредѣлены въ законѣ.

481. Непредвидимыми бѣдственными обстоятельствами, по коимъ несостоятельность можетъ быть признана несчастною, надлежитъ считать: 1) наводненіе, пожаръ, отъ послѣдствій коего не можно было предохранить имущества посредствомъ застрахованія, и непріятельское вторженіе; 2) нечаянный упадокъ должниковъ. Сверхъ сего, усмотрѣнію заимодавцевъ и общему мнѣнію большинства ихъ по суммѣ предоставляется принимать въ уваженіе и другія внезапныя обстоятельства, коихъ при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно.

482. Несостоятельность есть *неосторожная* и именуется *простымъ банкротствомъ*, когда неоплатность послѣдуетъ отъ вины должника, но безъ умысла и подлога.

483. Несостоятельность есть *подложная* и называется *злонамѣреннымъ банкротствомъ*, когда неоплатность соединена съ умысломъ или подлогомъ.

484. Свойства несостоятельности и личныя ея послѣдствія опредѣляются судомъ по окончаніи дѣла.

Глава третья.

Отмѣнена (на основаніи ст. 49 прил. къ ст. 162 положе. о прим. суд. уст.).

Глава четвертая.

Объ открытіи несостоятельности.

497.(*) Признаки несостоятельности открываются или собственнымъ признаніемъ должника, или состояніемъ его имущества и лица.

Ст. 20 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.

498. Должникъ считается несостоятельнымъ по собственному своему признанію:

1) Когда онъ предъ судомъ, по возникшему на него взысканію, самъ объявитъ, что имѣнія его къ удовлетворенію всѣхъ его долговъ недостаточно.

2) Когда то же признаніе неоплатности, или прекращенія всѣхъ платежей, учинитъ онъ до срока платежа, или же по наступленіи онаго предъ судомъ, или предъ однимъ, двумя или болѣе его заимодавцами, и они о семъ донесутъ суду.

Примѣчаніе. Простое признаніе въ неимѣніи наличныхъ денегъ, въ судѣ или предъ заимодавцами учиненное, не есть признаніе неоплатности, но даетъ только право ко взысканію по законамъ.

3) Когда наслѣдники послѣ умершаго, не вступая въ наслѣдство по несоразмѣрности его съ долгами, отъ принятія онаго отрекутся и о томъ въ

Digitized by Google

судѣ объявятъ, или они по публикаціи на срокъ не явятся, или же кредиторы имъ не повѣрятъ.

499. **Отмѣнена (на основаніи ст. 49 прил. къ ст. 162 полож. о прим суд. уст.**

500. Должникъ признается несостоятельнымъ по состоянію его имущества и лица: 1) Когда при взысканіи, хотя онъ и не объявитъ самъ себя въ неоплатности, но, по недостатку залога и поручительства, взысканіе обращено будетъ на его имущество, и при семъ окажется оное на удовлетвореніе его долговъ недостаточнымъ. 2) Когда при оцѣнкѣ или продажѣ имущества по иску заимодавца безъ залога, вступятъ въ судъ отъ другихъ заимодавцевъ просьбы съ показаніемъ, что на удовлетвореніе ихъ долговъ, хотя сроки ихъ еще и не настали, остальнаго имущества должника будетъ недостаточно. Симъ предъявленіенъ, хотя продажа имущества не останавливается, но платежъ въ пользу того заимодавца, по первоначальному иску коего она назначена, удерживатся и должникъ по разсмотрѣнію суда объявляется несостоятельнымъ. 3) Когда должникъ по просрочкѣ долга, при вошедшемъ на него взысканіи, скроется изъ мѣста своего пребыванія. 4) Когда и прежде истеченія срока долговъ, скрытно отъ заимодавцевъ, оставитъ онъ свое мѣстопребываніе и скроется въ безвѣстности, не распорядивъ дѣлъ своихъ на случай отсутствія, ни въ конторѣ своей, ни въ мѣстопребываніи, такъ, что не будетъ достовѣрности ни въ возвратѣ къ сроку долговъ, ни вѣрныхъ способовъ взысканія изъ свободнаго его имущества.

Глава пятая.

О объявленіи несостоятельности и первоначальныхъ распоряженіяхъ суда.

501. Никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности, прежде нежели она объявлена будетъ судомъ.

502. Судъ, разсмотрѣвъ признаки неоплатности, въ статьяхъ 497, 498 и 500 означенные, и, по призывѣ должника въ тотъ же день, выслушавъ словесныя его объясненія, если не найдетъ въ нихъ основательныхъ причинъ, опровергающихъ достовѣрность сихъ признаковъ, то, не выходя изъ присутствія, объявляетъ его несостоятельнымъ и подписываетъ о томъ свое опредѣленіе.

502[1]. По дѣламъ о несостоятельности неторговой соблюдаются нижеслѣдующія особыя правила (ст. 502[2]—502[8]).

Ст. 20 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст гражд. суд.

502[2]. Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено, при существованіи признаковъ, указанныхъ въ статьяхъ 498 и 500 **сего уставa**, *не иначе, какъ заявленіемъ самого должника, или просьбою одного или нѣсколькихъ кредиторовъ.*

Ст. 21 тамъ же.

Digitized by Google

502³. Судъ, получивъ, по предшедшей **502²** *статьѣ, прошеніе кредиторовъ объ объявленіи несостоятельности, вызываетъ должника на возможно краткій срокъ (ст. 352* уст. гражд. суд.), *а получивъ заявленіе самого должника, вызываетъ немедленно извѣстныхъ суду наличныхъ кредиторовъ. Всѣ прочіе кредиторы могутъ, по желанію принимать участіе въ производствѣ. По разъясненіи дѣла, на основаніи представленныхъ указаній и свѣдѣній, постановляется рѣшеніе или объ отказѣ просителямъ, или же о принятіи мѣръ, указанныхъ въ статьяхъ* **502⁴—502⁷**.

Тамъ же, ст. 22.

502⁴. Признавъ заявленіе должника или требованіе кредиторовъ, по статьямъ **502²** **и 503³ сего устава**, *уважительнымъ, судъ, еще не объявляя несостоятельности, немедленно: 1) отбираетъ отъ должника подписку по статьѣ* **516 сего устава**, *равно какъ и въ томъ, что онъ не отлучится изъ города безъ разрѣшенія суда, и 2) распоряжается составленіемъ описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника.*

Тамъ же, ст. 7 и 23.

502⁵ По приведеніи въ извѣстность имущества должника, судъ, по просьбѣ кредиторовъ или должника, поручаетъ одному изъ Членовъ суда составить, на основаніи всѣхъ собранныхъ заявленій и свѣдѣній, общій счетъ имущества и долговъ должника. Вмѣстѣ съ симъ назначается день на явку въ судъ должника и всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій.

Тамъ же, ст. 24.

502⁶. Если по разсмотрѣніи означеннаго въ предшедшей 502⁵ статьѣ счета и выслушаніи объясненій явившихся лицъ, на основаніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній и указаній, найдено будетъ, что имущество должника недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и неподлежащихъ сомнѣнію долговъ, то судъ рѣшаетъ о признаніи должника несостоятельнымъ; въ противномъ случаѣ судъ отказываетъ признать должника несостоятельнымъ.

Тамъ же, ст. 25.

502⁷ Въ случаѣ заявленія должникомъ суду о своей несостоятельности (ст. 498 п. 1) или о недостаточности принадлежащаго ему имущества (ст. 1222¹—1222⁷ **уст. гражд. суд.**) *а также, когда представленная въ Окружный Судъ сумма (ст. 1214 тамъ же) окажется недостаточною для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій и должникъ не указываетъ другаго имущества или инаго способа уплаты долга, судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ, постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи должника несостоятельнымъ, не дѣлая указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи* **502⁴** *и въ статьяхъ* **502⁵** *и* **502⁶ сего устава**, *распоряженій для приведенія въ извѣстность имущества и домовъ.*

Тамъ же, ст. 26.

502⁸ Когда должникъ, по предъявленіи взысканія, скроется изъ мѣста своего пребыванія (ст. 500 п. 3), *то судъ по просьбѣ одного или нѣсколькихъ*

Digitized by Google

кредиторовъ о объявленіи должника несостоятельнымъ, не вызывая должника, разъясняетъ дѣло по указаніямъ и свѣдѣніямъ, представленнымъ кредиторами. Если на основаніи этихъ свѣдѣній и указаній, наличное имущество должника оказывается недостаточнымъ, то судъ постановляетъ немедленно опредѣленіе о объявленіи несостоятельности, не дѣлая распоряженій, означенныхъ въ пунктѣ 2 статьи **502[4]** *и въ статьяхъ* **502[5] и 502[6] сего устава.**

Тамъ же, ст. 27.

503. По силѣ сего опредѣленія (ст. 502 и 502[6]), должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ тотъ же самый день отдается подъ стражу. Изъ сего общаго правила допускается то только изъятіе, когда открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника, прежде нежели долги поступили ко взысканію, и когда притомъ наличные его заимодавцы, представъ предъ судъ сами или чрезъ уполномоченныхъ, изъявятъ общее согласіе оставить его на свободѣ, а должникъ въ то же время представитъ надежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города.

503[1]. По дѣламъ о несостоятельности неторговой, должникъ, до опредѣленія свойства его несостоятельности можетъ быть подвергнутъ, на основаніи статьи 63 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія имъ подписки, данной по статьѣ 502[4] **сего устава** *о неотлучкѣ изъ города.*

Тамъ же, ст. 29.

503[2] Если при производствѣ дѣла о несостоятельности обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, то Окружный Судъ поступаетъ на точномъ основаніи статьи 27 Устава Уголовнаго Судопроизводства, и если подозрѣваемый въ злостной несостоятельности не содержится подъ стражею, то судъ, по выслушаніи заключенія Прокурора, принимаетъ мѣры, предписанныя въ статьяхъ 415—432 того же Устава.

Тамъ же, ст. 14 и 29.

504. Если лицо, служащее по городскимъ выборамъ, будетъ судомъ объявлено несостоятельнымъ, то опредѣленіе о несостоятельности его въ то же засѣданіе сообщается какъ начальству, такъ и мѣсту служенія должника, для необходимыхъ въ самый день полученія о семъ сообщенія распоряженій объ увольненіи его отъ должности, для поступленія затѣмъ съ нимъ по общимъ законамъ.

504[1]. **По силѣ опредѣленія о объявленіи несостоятельности (Ст. 502 и 502[6]), право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы (ст. 553), переходитъ къ его кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства (ст. 598).**

Ст. 5 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.

504.[2] Всѣ распоряженія имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенныя должникомъ по заявленіи подлежащему суду просьбы объ

Digitized by Google

объявленіи его несостоятельнымъ (ст. 502 и 502[3]) признаются ничтожными въ отношеніи упомянутыхъ въ предшедшей (504[1]) статьѣ кредиторовъ, но сохраняютъ для должника и договорившагося съ нимъ третьяго лица присвоенную имъ силу.

Тамъ же, ст. 6.

504[3]. Всякое распоряженіе имуществомъ, входящихъ въ составъ конкурсной массы, совершенное должникомъ до заявленія подлежащему суду просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, подлежитъ отмѣнѣ по ходатайству кредиторовъ, или одного изъ нихъ, заявленному суду въ теченіе годичнаго, съ открытія конкурса, срока, если: 1) должникъ совершилъ распоряженіе умышленно въ ущербъ своимъ кредиторамъ и 2) лицо, воспользовавшееся симъ распоряженіемъ, участвовало въ умыслѣ должника.

Тамъ же, ст. 7.

504[4]. **Учиненныя должникомъ въ теченіе послѣдняго года, до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, дарственныя распоряженія, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 110 и 402 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, подлежатъ отмѣнѣ и при отсутствіи условій, указанныхъ въ предшедшей (504[3]) статьѣ.**

Тамъ же, ст. 8.

504.[5] **Кредиторъ, заявившій просьбу объ отмѣнѣ распоряженія должника, освобождается отъ обязанности доказать наличность условій, указанныхъ въ статьѣ 504[3], въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда должникъ въ теченіе послѣдняго года до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ продалъ или инымъ образомъ передалъ свое имущество своему супругу или родственнику его самого или его супруга по прямой восходящей или нисходящей линіи, а также по первой боковой линіи, и 2) когда распоряженіе состоялось въ теченіе послѣднихъ десяти дней до заявленія просьбы объ объявленіи несостоятельности.**

Тамъ же, ст. 9.

505. По силѣ означеннаго въ статьѣ 502 опредѣленія, долги на несостоятельномъ, коимъ и сроки еще не настали, **а также долги, отсрочивающее или отмѣняющее условіе коихъ еще не наступило**, по открытіи несостоятельности, подлежатъ взысканію наравнѣ съ просроченными, съ различіемъ только въ исчисленіи долга.

Тамъ же ст. 13.

506. По силѣ того же опредѣленія (ст. 502), посылается объявленіе о несостоятельности для публикаціи *порядкомъ, въ статьяхъ 295 и 296 уст. гражд. суд. означеннымъ, и кромѣ того въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Вѣдомостей общихъ столицъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей. Публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ.*

Ст. 8 прил. VI ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.

Digitized by Google

506¹. По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія публикаціи производятся, сверхъ изданій, указанныхъ въ предшедшей (506) статьѣ въ мѣстныхъ народныхъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе. Если несостоятельный должникъ не имѣетъ постояннаго жительства въ предѣлахъ волости, то производство указанныхъ въ настоящей статьѣ публикацій зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

Ст. 4 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.

507. *Замѣнена ст. 506.*

508. Силою сихъ объявленій (ст. 506 и 506¹), во всѣхъ мѣстахъ налагается запрещеніе въ продажѣ и залогѣ на все движимое и недвижимое имущество должника, точно также, какъ бы запрещеніе было отъ суда послано прямо въ то мѣсто, въ вѣдомствѣ коего состоитъ имущество.

508¹. Если должникъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, то объ открытіи конкурса судъ немедленно сообщаетъ подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги.

Ст. 3 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.

509. (*) Силою сихъ объявленій (ст. 506 и 506¹) всѣ заимодавцы несостоятельнаго, **за исключеніемъ лишь указанныхъ въ статьѣ 510¹**, а также его должники, по какому бы то праву ни было, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности *въ четырехмѣсячный срокъ, который исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.*

Прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., ст. 9, и ст. 14 прил. къ ст. 162 пол. о прим. суд. уст.

510. *Замѣнена предшедшей (509) статьею.*

510¹. Отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождаются:

1) требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 558);

2) требованія, пользующія правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія (ст. 560);

3) претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы (ст. 563), и

4) всѣ остальныя претензіи, относительно той суммы, которая подлежитъ зачету (ст. 587¹),

Прил. къ ст. 162 пол. о прим. суд. уст., ст. 14.

510². Лица, которыя въ правѣ требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 558), обязаны, подъ опасеніемъ потери права требовать выдѣла, предъявить подлежащему суду искъ въ теченіе срока, установленнаго для заявленія претензій въ конкурсѣ (ст. 509). Отъ обязанно-

Digitized by Google

сти этой освобождаются лица, права которыхъ на упомянутыя вещи внесены въ крѣпостныя книги.

Примѣчаніе. По дѣламъ о несостоятельности лицъ крестьянскаго состоянія, заарендованный должникомъ крестьянскій участокъ или дворъ немедленно по открытіи конкурса возвращается вотчиннику съ всѣми принадлежностями.

Тамъ же ст. 15.

510³. Въ установленный для заявленія претензій срокъ (ст. 509) посторонніе лица обязаны сообщить конкурсному управленія о находящихся у нихъ, на какомъ бы то ни было основаніи, вещахъ, принадлежащихъ несостоятельному должнику; въ случаѣ неисполненія сей обязанности они отвѣчаютъ за происшедшіе отъ того вредъ и убытки. Правило сіе не распространяется на лицъ, владѣющихъ недвижимостью должника на основаніи правъ, внесенныхъ въ крѣпостныя книги.

Тамъ же ст. 17.

511. Всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ дозволяется присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ съ надлежащимъ законнымъ уполномочіемъ, а по незначительнымъ искамъ, суммою въ шестьсотъ рублей серебромъ и менѣе, вмѣсто сего, посылать отзывы съ надлежащими документами.

512 (*). На движимое имѣніе должника налагается арестъ въ мѣстѣ его жительства, въ тотъ же или на другой день по открытіи несостоятельности, а въ другихъ мѣстахъ, по полученіи объявленій.

Прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., ст. 11.

512¹. Наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по требованію Присяжнаго Попечителя, или когда Попечитель еще не назначенъ, по распоряженію суда, производятся Судебнымъ Приставомъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ уставѣ гражд. суд.

тамъ-же.

512². Производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается но всѣ взысканныя и еще до публикаціи не переданныя взыскателямъ суммы представляются въ Окружный Судъ, производящій дѣло о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу. Правило это не распространяется на **требованія, предусмотрѣнныя въ ст. 560 сего устава**; *удовлетвореніе по онымъ не останавливается, съ тѣмъ, что остальная, по удовлетвореніи, сумма обращается въ конкурсную массу.*

Тамъ же, ст. 12 (ср. прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст., ст. 22).

513. (*) Къ дѣламъ несостоятельнаго опредѣляется Попечитель, *котораго Окружный Судъ назначаетъ по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или Присяжныхъ Повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія.* Въ дѣлахъ обширныхъ и важныхъ опредѣляются два Попе-

Digitized by Google

чителя. Одному и тому же Попечителю, при недостаткѣ другихъ, могутъ быть ввѣрены и многія дѣла.

Тамъ же, ст. 10.

514. Лица, родствомъ съ несостоятельнымъ соединенныя, не допускаются къ попечительству.

515. За исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 502[7] и 502[8] сего устава, судъ, узнавъ о заимодавцахъ несостоятельнаго, въ городѣ пребывающихъ, созываетъ ихъ особыми повѣстками въ самый краткій срокъ и не далѣе трехъ дней по открытіи несостоятельности, для описи имѣнія и предварительной смѣты долговъ.

Ст. 22—27 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. суд. гражд.

516 (*). По наступленіи срока въ присутствіи заимодавцевъ, а буде они не явятся, то въ присутствіи Присяжныхъ Попечителей, *отъ несостоятельнаго отбирается подписка въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія какъ за злостное банкротство.*

Тамъ же, ст. 7.

517. (*) Если должникъ *при отобраніи подписки (ст. 502[4], п. 1 и 516)* отзовется, что всѣхъ своихъ дѣлъ въ подробности не знаетъ, или ихъ не помнитъ и сошлется на своихъ приказчиковъ, тогда призываются въ судъ приказчики и приводятся къ присягѣ.

Тамъ же, ст. 7 и 23.

518. Послѣ сего (ст. 516) Присяжный Попечитель, вмѣстѣ съ наличными заимодавцами, отправляется съ должникомъ въ мѣсто его жительства, или въ его контору, и тамъ *при судебномъ приставѣ* приступаютъ къ описи имѣнія и къ смѣтѣ долговъ.

Тамъ же, ст. 11.

519. Присяжный Попечитель и состоящіе на лицо заимодавцы принимаютъ всѣ нужныя мѣры, чтобъ опись всему имуществу должника въ товарахъ, въ вещахъ, во всемъ имѣніи движимомъ и недвижимомъ, составлена была съ ясностію; чтобъ изъ книгъ должника и письменныхъ его документовъ все положеніе его, какъ въ имуществѣ, такъ и въ долгахъ, было обнаружено съ возможною очевидностію. Для сего не только распрашивается обо всемъ самъ должникъ, но для объясненія подробностей призываются въ собраніе приказчики его и допрашиваются, если то нужнымъ окажется, даже подъ присягою. Когда же должникъ безвѣстно скрылся, то распрашиваются объ имуществѣ его и жена его и совершеннолѣтнія дѣти, но безъ присяги.

520. Изъ всѣхъ сихъ свѣдѣній (ст. 519) составляется предварительный валовой счетъ состоянія должника въ долгахъ и имуществѣ, и за подписаніемъ Попечителя и всѣхъ лицъ, при описи бывшихъ, вносится въ судъ для вѣдома.

Digitized by Google

521. По представленіи сего отчета (ст. 520), Присяжный Попечитель уполномочивается отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными заимодавцами хозяиномъ массы до открытія конкурса; и вслѣдствіе сего они принимаютъ всѣ присылаемые на имя несостоятельнаго письма, деньги и товары, платятъ пошлины, и, словомъ, поступаютъ во всемъ, какъ доброму хозяину свойственно, давая еженедѣльный подробный отчетъ суду, и ничего не предпріемля и не допуская въ ущербъ ввѣреннаго имъ управленія.

522. Попечитель вмѣстѣ съ наличными заимодавцами можетъ приступить къ продажѣ вещей, тлѣнію подлежащихъ, производя такую продажу или посредствомъ Маклера на биржѣ, или съ публичнаго торга, но не иначе, какъ съ разрѣшенія суда.

523. Между тѣмъ имѣніе недвижимое несостоятельнаго должника остается подъ запрещеніемъ, движимое же въ арестѣ, **за исключеніемъ предметовъ, которые, по ст. 553, п. 1 сего устава, въ конкурсную массу не поступаютъ.** На содержаніе несостоятельнаго и его семейства отпускается необходимо нужная сумма изъ его имущества по опредѣленію наличныхъ заимодавцевъ, съ утвержденія суда. *По дѣламъ о несостоятельности торговой*, самъ должникъ, если взятъ подъ стражу при первоначальномъ объявленіи несостоятельности, продолжаетъ содержаться подъ оною, но при семъ наличнымъ заимодавцамъ предоставляется, если не имѣютъ они подозрѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ, освободить его по общему постановленію изъ подъ стражи, когда онъ представитъ благонадежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города до окончанія дѣла.

Прил. къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., ст. 29. (ср. ст. 18, п. 1 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.)

Глава шестая.

О выборѣ Кураторовъ и о составленіи Конкурснаго Управленія.

524. Какъ скоро часть заимодавцевъ, по суммѣ преимущественная, лично или чрезъ повѣренныхъ явится, то Присяжный Попечитель немедленно назначаетъ день собранія для выбора Кураторовъ и для учрежденія Конкурснаго Управленія.

525. Для сего всѣ наличные заимодавцы въ назначенный день являются въ судъ и по большинству голосовъ избираютъ двухъ или болѣе Кураторовъ изъ наличныхъ заимодавцевъ, и одного Предсѣдателя. Въ семъ собраніи присутствуютъ и уполномоченные, присланные отъ мѣстъ казенныхъ и кредитныхъ установленій, участвующихъ въ массѣ.

526. При общихъ собраніяхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (ст. 525, 544, 546, 610 и 612), большинство голосовъ ихъ считается не по числу лицъ, сіи голоса подающихъ, а по количеству долговой суммы.

Digitized by Google

527. Кураторы могутъ быть избраны и изъ лицъ постороннихъ, по изъявленному на то со стороны ихъ согласію.

528. Если въ двѣ недѣли, считая отъ перваго назначеннаго собранія заимодавцевъ. Кураторы не будутъ выбраны, то по донесенію о семъ Присяжнаго Попечителя, судъ (*ст. 477*[1]) назначаетъ ихъ изъ наличныхъ заимодавцевъ.

Ст. 2 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.

529. Званіе Предсѣдателя, по усмотрѣнію заимодавцевъ, можетъ быть предложено Присяжному Попечителю. Отъ него зависитъ принять оное, или отказаться. Въ случаѣ его отказа, назначается Предсѣдатель изъ тѣхъ же лицъ, изъ коихъ избираются Кураторы.

530. Попечителю и каждому изъ Кураторовъ запрещается покупать иски другихъ заимодавцевъ, участвующихъ въ конкурсной массѣ, на свое или на чужое имя, подъ опасеніемъ уничтоженія всего иска.

531. Конкурсное Управленіе есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ, ему ввѣреннымъ, до окончанія ихъ, нижнюю степень *Окружнаго Суда*. Въ семъ качествѣ оно сносится со всѣми судебными и другими мѣстами, имѣетъ свою печать и необходимое число письмоводителей подъ надзоромъ Предсѣдателя.

Тамъ же.

532. Предсѣдатель назначаетъ дни собранія, охраняетъ порядокъ разсужденій, открываетъ и закрываетъ собраніе. Подъ его надзоромъ ведется журналъ каждому присутствію.

533. Рѣшенія Конкурснаго Управленія составляются и приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства, голосъ Предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ.

534. О учрежденіи Конкурснаго Управленія объявляется *порядкомъ, въ ст. 506 и 506*[1] *означеннымъ.*

Тамъ же ст. 8.

535. Всѣ дѣла, просьбы и отношенія, къ составу массы принадлежащія, вступаютъ непосредственно въ Конкурсное Управленіе. Сюда же передается и все дѣлопроизводство, бывшее по оному въ судѣ.

536. Если число наличныхъ заимодавцевъ составляетъ менѣе трехъ, то конкурсъ не учреждается, а обязанности его исполняются тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, подъ вѣдомствомъ коего открылась несостоятельность, *и судъ возлагаетъ на Присяжнаго Попечителя обязанность розысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ. Причемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ предоставляется право просить о замѣнѣ прежняго Присяжнаго Попечителя другимъ лицомъ.*

Тамъ же ст. 15.

537. Каждый заимодавецъ имѣетъ право являться въ конкурсное собраніе, для освѣдомленія о дѣлахъ его, и Кураторы обязаны представлять ему всѣ свѣдѣнія о состояніи массы.

Digitized by Google

Глава седьмая.

О наблюденіи за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ.

538. Независимо отъ подчиненія конкурсовъ, въ рѣшеніяхъ ихъ по статьѣ 625, ревизіи *подлежащихъ судовъ (ст. 477¹)*, симъ мѣстамъ предоставляется блюстительная надъ конкурсами власть, съ тѣмъ, чтобы они имѣли полное право требовать точнаго исполненія возложенныхъ на Конкурсное Управленіе обязанностей съ лицъ, Управленіе сіе составляющихъ, за упущенія подвергать ихъ пенямъ и предавать въ важныхъ случаяхъ суду.

Тамъ же ст. 2.

539. (*) Для вящшаго обезпеченія надзора за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ, постановлены слѣдующія мѣры: 1) *Отъ подлежащихъ судовъ (ст. 477¹)* въ каждый конкурсъ даются два настольные реестра за шнуромъ и печатью; одинъ для записыванія всѣхъ дѣйствій конкурса и вкратцѣ всѣхъ получаемыхъ бумагъ, а другой для веденія прихода и расхода, съ тѣмъ, чтобы конкурсы, независимо отъ веденія сихъ книгъ, снимали съ нихъ въ то же время точныя копіи и, по истеченіи года, за подписью лицъ, составляющихъ Конкурсное Управленіе, представляли оныя въ помянутыя мѣста для ревизіи и храненія. 2) *Окружный судъ, по ходатайству кредиторовъ или должника, можетъ, во всякое время, требовать отъ Конкурснаго Управленія свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и производить ревизію дѣйствій сего Управленія чрезъ своихъ Членовъ. 3)* На семъ же основаніи вмѣняется въ обязанность *суда*, чтобы по истеченіи полуторагодичнаго срока отъ времени первоначальной публикаціи, если которое Конкурсное Управленіе не привело къ окончанію порученнаго дѣла, требовать отъ такого Управленія, не ожидая со стороны кредиторовъ или должника жалобъ, свѣдѣній о причинахъ, по коимъ конкурсное дѣло не кончено и, разсматривая сіи свѣдѣнія, назначать, сообразно обстоятельствамъ, кратчайшіе сроки на совершенное окончаніе конкурса. 4) *Въ случаѣ отступленія отъ установленныхъ правилъ Предсѣдатель и Члены Конкурснаго Управленія, а также Присяжные Попечители подвергаются, по опредѣленію Окружнаго Суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія (ст. 642), не свыше однако четвертой части онаго. За болѣе важныя преступленія должности, означенныя лица предаются суду Судебными Палатами и судятся Окружными Судами, согласно статьямъ 1077 и слѣдующимъ Устава Уголовнаго Судопроизводства.*

Тамъ же, ст. 2 и 16.

540. Для побужденія самихъ заимодавцевъ къ личному въ конкурсахъ участію, постановлено, чтобы уполномоченные отъ наличныхъ заимодавцевъ довѣренностію, или имѣющіе передаточные документы, равно какъ и постороннія лица, могли быть Предсѣдателями и Кураторами въ одно время не болѣе, какъ въ трехъ конкурсахъ, дабы занятіе оными не было для нихъ ремесломъ или промысломъ.

Digitized by Google

541. Выбранный въ Кураторы, хотя бы и изъ постороннихъ, то есть не принадлежащихъ къ кредиторамъ должника лицъ, и утвержденный въ семъ званіи съ собственнаго его согласія, не можетъ быть уволенъ отъ принятой имъ на себя обязанности по конкурсу, безъ представленія законныхъ причинъ и безъ надлежащаго ихъ разсмотрѣнія въ судебномъ мѣстѣ, которому конкурсъ подвѣдомъ.

542. Членамъ *судебныхъ мѣстъ (ст. 477¹)*, по причинѣ предоставленнаго симъ мѣстамъ наблюденія надъ конкурсами, быть въ нихъ Кураторами не дозволяется.

Тамъ же, ст. 2.

543. Поступающія въ Конкурсное Управленіе суммы, если онѣ превышать будутъ триста рублей и не нужны для безотлагательнаго употребленія, отсылаются конкурсами въ Государственный Банкъ или его Конторы и Отдѣленія, съ выдачею вообще денегъ кредиторамъ не иначе, какъ по согласію того суда, которому конкурсъ подвѣдомъ.

Глава восьмая.

О перемещеніи конкурсовъ по дѣламъ о торговой несостоятельности утверждаемыхъ во внутреннихъ городахъ въ столичные и портовые города.

544. Большинство кредиторовъ, составляющее не менѣе двухъ третей всѣхъ претензій (ст. 526) на такомъ несостоятельномъ должникѣ, который производилъ торговлю при какой либо биржѣ, или при какомъ либо портѣ, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ и оказался въ нихъ неисправнымъ, имѣетъ право, въ случаѣ умедленія конкурснаго производства, по неявкѣ ли Кураторовъ, или по другимъ причинамъ, требовать перевода Конкурснаго Управленія изъ губернскаго или уѣзднаго города въ ту столицу, или въ тотъ портовый городъ, гдѣ несостоятельный имѣлъ торговлю или обязательства, и тамъ избрать вновь Кураторовъ, не стѣсняясь прежнимъ выборомъ. При семъ переводѣ наблюдаются правила, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныя.

Ст. 30 прил. VI къ ст. 1400 (прим). у. уст. суд.

545. Кредиторы, въ опредѣленныхъ въ ст. 544 числѣ, должны подать въ Коммерческій судъ или буде его нѣтъ, въ подлежащій судъ гражданскій того города, куда они желаютъ перевести конкурсъ, просьбу съ обстоятельнымъ объясненіемъ причинъ, побуждающихъ ихъ просить о переводѣ, и притомъ представить: 1) свидѣтельство мѣстнаго Биржеваго Комитета, или, гдѣ таковаго нѣтъ, Городской Думы (Общ. Учр. Губ., изд. 1876 г., ст. 2110) или городовыхъ Маклеровъ, что должникъ, оказавшійся несостоятельнымъ, имѣлъ при биржѣ или портѣ того города торговлю, или состоялъ съ торгующимъ тамъ

Digitized by Google

купечествомъ въ обязательствахъ, которыхъ не исполнилъ, и 2) точное показаніе претензій на должникѣ каждаго изъ просителей, и документовъ, на которыхъ онѣ основаны. Безъ сихъ удостовѣреній домогательства о переводѣ конкурса оставляются безъ уваженія.

546. Судъ (ст. 545) по сей просьбѣ, удостовѣрясь чрезъ сношеніе съ мѣстомъ, которому предъявлена была несостоятельность и въ которое предъявлялись послѣ того на должника претензіи, что иски просителей составляютъ дѣйствительно не менѣе двухъ третей всѣхъ объявленныхъ до того времени долговъ его (ст. 526), представляетъ о всемъ томъ Правительствующему Сенату, отъ котораго и зависитъ окончательное по сему предмету распоряженіе.

Тамъ же, ст. 3.

547. Расходы, могущіе случиться собственно при переводѣ конкурса, а равно содержаніе должника въ пути и въ новомъ мѣстѣ Конкурснаго Управленія, не включаются въ число тѣхъ, которые въ общемъ порядкѣ падаютъ на всю массу имѣнія должника, а обращаются исключительно на счетъ лицъ, просившихъ о переводѣ.

548. Переводъ конкурсовъ изъ одного портоваго города въ другой, или изъ городовъ портовыхъ въ столичные и наоборотъ, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется.

Глава девятая.

О обязанностяхъ Конкурснаго Управленія.

549. При самомъ вступленіи конкурса въ управленіе, Присяжный Попечитель представляетъ оному отчетъ: 1) о состояніи долговъ и имущества, со времени первоначальной описи и предварительнаго валоваго счета; 2) о всемъ, что имъ вмѣстѣ съ наличными заимодавцами было въ теченіе сего времени учинено и по какимъ разрѣшеніямъ.

550. Если бы Конкурсное Управленіе усмотрѣло въ семъ отчетѣ (ст. 549) какія либо упущенія или статьи продажъ и издержекъ, судомъ не утвержденныя, то представляетъ о семъ на сужденіе общаго собранія заимодавцевъ. Собраніе можетъ войти съ представленіемъ въ судъ о надлежащемъ, съ кого слѣдуетъ, взысканіи, если найдетъ важныя упущенія или вредныя для массы распоряженія Попечителя и дѣйствовавшихъ съ нимъ наличныхъ заимодавцевъ.

551. Обязанности Конкурснаго Управленія суть: 1) управлять имуществомъ; 2) дальнѣйшимъ розысканіемъ имущества и долговъ несостоятельнаго привести все его положеніе въ окончательную извѣстность; 3) произвести новую оцѣнку имѣнія, сколь можно къ истинной цѣнѣ его близкую; 4) составить общій счетъ и предположеніе о порядкѣ и количествѣ удовлетворенія

Digitized by Google

заимодавцевъ; 5) представить заключеніе свое о причинахъ несостоятельности и о свойствѣ ея; 6) опредѣлить положеніе несостоятельнаго во время производства конкурса.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Управленіе имуществомъ.

552. Конкурсное Управленіе принимаетъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго и, въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, управляетъ оными въ пользу ихъ, какъ доброму хозяину свойственно.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Розысканіе имущества.

553—579 замѣнены (на основаніи ст. 49 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.) нижеслѣдующими статьями (553—564).

553. Въ составъ конкурсной массы поступаетъ: 1) все имущество, во время открытія конкурса принадлежащее должнику по дѣйствующимъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ гражданскимъ законамъ, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые по симъ закономъ не обращаются въ конкурсъ или, по пунктамъ 1—8 и 10 ст. 973 устава гражданскаго судопроизводства и по статьѣ 105 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ не подвергаются аресту; 2) имущество, подлежащее обращенію въ сію массу, на основаніи ст. 555 сего устава, и 3) имущество, которое во время конкурса дойдетъ къ должнику безмезднымъ способомъ.

Прил. къ ст. 162 пол. о прим. суд. уст., ст. 18.

554. Доходы, получаемые должникомъ во время конкурса отъ находящагося въ его управленіи и пользованіи отдѣльнаго имущества дѣтей не поступаютъ въ конкурсную массу.

Тамъ же, ст. 2 и 19.

555. Имущество, отчужденное должникомъ посредствомъ распоряженій, подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 504^3—504^5), поступаетъ въ конкурсную массу, при чемъ, однако, если лицо, воспользовавшееся дарственнымъ распоряженіемъ должника (ст. 504^4), докажетъ добросовѣстность своего дѣйствія, то обязано возвратить даръ лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно остается обогащеннымъ вслѣдствіе распоряженія должника.

Тамъ же, ст. 10.

556. Конкурсному управленію, за исключеніемъ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ въ ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, предоставляется отказаться отъ исполненія всѣхъ заключенныхъ должникомъ до объявленія его несостоятельнымъ, но не подлежащихъ отмѣнѣ (ст. 504^3—505^5) договоровъ и обязательствъ которые до открытія конкурса еще не исполнены; съ своей стороны лицо, договорившееся съ должникомъ, можетъ просить судъ о назначеніи конкурсному

Digitized by Google

управленію срока на подачу отзыва о томъ, желаетъ ли оно исполнить заключенный должникомъ договоръ или же отъ исполненія его отказывается.

Тамъ же, ст. 11.

557. Контрагентъ можетъ требовать возвращенія изъ конкурсной массы предмета, доставленнаго имъ несостоятельному должнику въ исполненіе сдѣлки, признанной ничтожною (ст. 504[2]), или отмѣненной судомъ (ст. 504[3] и 504[4]), или же не исполненной конкурснымъ управленіемъ (ст. 556), если въ послѣднемъ случаѣ предметъ еще не перешелъ въ собственность должника. Равнымъ образомъ въ перечисленныхъ случаяхъ контрагентъ можетъ требовать выдачи изъ конкурсной массы той суммы, въ размѣрѣ коей масса обогатилась цѣнностью доставленнаго предмета, буде сей послѣдній въ массѣ уже не находится (ст. 563, п. 2). Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ контрагентъ несостоятельнаго должника можетъ осуществить свое требованіе къ должнику не иначе, какъ въ конкурсѣ. По возвращеніи въ конкурсную массу имущества, отчужденнаго должникомъ посредствомъ отмѣненнаго судомъ распоряженія (ст. 555), требованіе, въ удовлетвореніе коего послѣдовало сіе распоряженіе, возстановляется въ прежней силѣ.

Тамъ же, ст. 12.

558. Право жены и дѣтей несостоятельнаго, а также другихъ лицъ, требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ оной не принадлежащихъ, опредѣляется постановленіями дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскихъ законовъ.

Тамъ же, ст. 20.

559. Если вещи, подлежащія, на основаніи предшедшей статьи, выдѣлу изъ конкурсной массы, въ сей массѣ въ наличности не оказываются, то лицо, имѣющее право выдѣла, можетъ: 1) если слѣдующія съ пріобрѣтателя вещей деньги не уплачены,—требовать уступки права на полученіе сихъ денегъ; 2) если деньги уплачены послѣ открытія конкурса и поступили въ конкурсную массу,—требовать выдачи уплаченной за вещи суммы (ст. 563 п 2) и 3) если деньги получены должникомъ до открытія конкурса,—участвовать въ конкурсѣ на общемъ основаніи.

Тамъ же, ст. 21.

560. Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ; 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія, по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ торговымъ обычаямъ обезпеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требованія коммисіонеровъ, экспедиторовъ и перевозчиковъ—относительно препорученнаго имъ товара и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза или сбереженію спасеннаго другими, —относительно спасеннаго или сбереженнаго ими имущества, и 5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса.

Тамъ же, ст. 22.

Digitized by Google

561. **Требованія, упомянутыя въ пунктахъ 2—4 статьи 560, пользуются правомъ отдѣльнаго, внѣ конкурснаго производства, удовлетворенія лишь тогда, какъ вещь задержанная, удержанная или составляющая залогъ, во время открытія конкурса находится въ обладаніи кредитора (ст. 641 ч. III св. мѣстн. узак.) или же, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1403—1405 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, находится въ недвижимости, отданной въ аренду или наемъ.**

Тамъ же, ст. 23.

562. **Конкурсное Управленіе можетъ просить судъ о назначеніи срока для продажи вещей на удовлетвореніе требованій, указанныхъ въ статьяхъ 560 и 561.**

Тамъ же, ст. 24.

563. **До раздѣла конкурсной массы между кредиторами несостоятельнаго изъ нея уплачиваются по нижеслѣдующей очереди:**

1) текущіе во время конкурса подати и сборы, а равно поземельныя повинности какъ общественныя, такъ и частныя (ст. 1307, 1320 и 1321 ч. III св. мѣстн. узак.);

2) долги, проистекающіе изъ сдѣлокъ, совершенныхъ конкурснымъ управленіемъ или же заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса и принятыхъ конкурснымъ управленіемъ къ исполненію (ст 556), а равно указанныя въ статьѣ 557 и въ пунктѣ 2 статьи 559, требованія о выдачѣ изъ конкурсной массы суммъ взамѣнъ вещей, въ сей массѣ не находящихся;

3) издержки на открытіе и содержаніе конкурса и расходы по розысканію, продажѣ и раздѣлу конкурсной массы;

4) вознагражденіе, слѣдующее присяжному попечителю и кураторамъ (ст. 639—643 св. зак. т. XI ч. II уст. судопр. торг.), и

5) содержаніе, назначенное несостоятельному должнику или его семейству.

Требованія, долги и издержки, упомянутые въ настоящей статьѣ, въ случаѣ недостаточности массы для полнаго ихъ удовлетворенія, уплачиваются по соразмѣрности и по указанной въ сей статьѣ очереди.

Тамъ же, ст. 25.

564. Окружный Судъ, относительно находящихся въ конкурсной массѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій руководствуется статьями 1075—1077 уст. гражд. суд.

Прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., ст. 13.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Розысканіе долговъ.

580—587 замѣнены (на основаніи ст. 49 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.) нижеслѣдующими статьями (580—587[1]):

580. Немедленно по заявленіи претензіи, она вносится въ шнуровую кни-

Digitized by Google

гу за подписью и печатью кураторовъ, съ означеніемъ: 1) основанія претензіи; 2) суммы оной, и 3) разряда (ст. 598), по которому кредиторъ требуетъ удовлетворенія. Если претензія основывается на документахъ, то конкурсное управленіе назначаетъ кредитору, заявившему ее, срокъ, не далѣе двухъ недѣль, для представленія сихъ документовъ въ подлинникахъ, или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ копіяхъ. Шнуровая книга можетъ быть обозрѣваема всѣми участвующими въ дѣлѣ лицами.

Прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст., ст. 26.

581. По истеченіи срока, установленнаго для заявленія претензій, конкурсное управленіе созываетъ кредиторовъ, для повѣрки заявленныхъ претензій, въ особое засѣданіе, назначая день сего засѣданія не далѣе двухъ недѣль отъ дня истеченія срока, опредѣленнаго для заявленія претензій.

Тамъ же, ст. 27.

582. Въ засѣданіи, назначенномъ для повѣрки заявленныхъ претензій (ст. 581), предсѣдательствуетъ предсѣдатель конкурса или одинъ изъ кураторовъ; засѣданіе считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся въ оное кредиторовъ. Должникъ обязанъ присутствовать въ засѣданіи, для представленія, по требованію кураторовъ или кредиторовъ, объясненій по претензіямъ.

Тамъ же, ст. 28.

583. Въ означенномъ засѣданіи каждая изъ внесенныхъ въ шнуровую книгу (ст. 580) претензій разсматривается, по порядку занесенія, какъ относительно дѣйствительности и суммы оной, такъ и относительно разряда, по которому кредиторъ, заявившій претензію, требуетъ удовлетворенія (ст. 598). Неявка въ засѣданіе кредитора, заявившаго претензію, не препятствуетъ ея разсмотренію.

Тамъ же, ст. 29.

584. Вслѣдъ за повѣркою каждой претензіи, предсѣдательствующій въ засѣданіи отмѣчаетъ результатъ повѣрки въ шнуровой книгѣ и составляетъ особый списокъ признаннымъ долгамъ (ст 585), съ означеніемъ, въ какой суммѣ претензія признана и какой ей предоставленъ разрядъ по удовлетворенію. Списокъ этотъ подписывается конкурснымъ управленіемъ и наличными кредиторами.

Тамъ же, ст. 30.

585. Претензіи считаются признанными, насколько онѣ не оспорены въ засѣданіи со стороны конкурснаго управленія или со стороны кого либо изъ явившихся въ засѣданіе кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ. Если споръ касается дѣйствительности или суммы претензій, основывающихся: 1) на окончательныхъ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ; 2) на векселяхъ, не потерявшихъ силы вексельнаго права, а по дѣламъ торговымъ—на векселяхъ, когда въ составѣ своемъ не содержатъ они никакого упущенія существенныхъ принадлежностей, и по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были или за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные долги и счеты, или же за наличные деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ; 3) на

Digitized by Google

документахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, а по дѣламъ торговымъ—на заемныхъ письмахъ, договорахъ и обязательствахъ, до несостоятельности совершенныхъ во всемъ на законномъ основаніи, и притомъ, когда предметъ ихъ, то есть, выданные или полученные по онымъ деньги, задатки, прибыли или издержки по книгамъ и дѣламъ видны, и 4) на статьяхъ купеческихъ конторскихъ книгъ, веденныхъ въ установленномъ порядкѣ, то кредиторъ или конкурсное управленіе, заявившіе споръ должны доказать правильность онаго въ исковомъ порядкѣ и, впредь до разрѣшенія спора судомъ, претензія пользуется всѣми преимуществами признанныхъ долговъ. Если же споръ заявленъ противъ дѣйствительности или суммы остальныхъ, кромѣ упомянутыхъ, претензій или противъ принадлежности какой бы то ни было претензіи къ первому разряду, то отъ кредитора, заявившаго претензію, зависитъ предъявить къ лицамъ, оспорившимъ оную, искъ о признаніи претензіи безспорною. Для сей цѣли конкурсное управленіе выдаетъ кредитору засвидѣтельствованную выпись подлежащей статьи шнуровой книги (ст. 580). Упомянутые въ настоящей статьѣ иски должны быть предъявлены подлежащему суду въ трехмѣсячный срокъ, со дня засѣданія, назначеннаго для повѣрки претензій.

Тамъ же, ст. 31 (ср. уст. суд. торг., ст. 581, п.п. 1 и 3).

586. За исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ предшедшею (585) статьею, списокъ признанныхъ претензій (ст. 584). имѣетъ, какъ относительно суммы, такъ и въ отношеніи разряда удовлетворенія, обязательную силу для всѣхъ кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ, (ст. 598), и не подлежитъ обжалованію.

Тамъ же, ст. 32.

587. Представленные документы возвращаются кредитору по его требованію, съ надлежащею надписью куратора о результатѣ повѣрки претензіи.

Тамъ же, ст. 33.

587[1]. Право лица, состоящаго въ одно и то же время должникомъ и кредиторомъ несостоятельнаго зачесть свой долгъ въ платежъ, слѣдующій ему съ несостоятельнаго, опредѣляется статьями 3545—3558 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, съ тѣмъ, что въ конкурсѣ допускается зачетъ и тѣхъ претензій: 1) предметъ коихъ не составляютъ денежныя суммы и 2) коимъ срокъ еще не наступилъ или отсрочивающее условіе еще не осуществилось, съ соблюденіемъ въ послѣднемъ случаѣ правила, изложеннаго въ статьѣ 617[1] сего устава. Требованія, пріобрѣтенныя по заявленіи подлежащему суду просьбы объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не допускаются къ зачету, если передача требованія послѣдовала по добровольно заключенной сдѣлкѣ (ст. 3461 п. 3 ч. III св. мѣстн. узак.).

Тамъ же, ст. 16.

588. Когда по обязательству, совокупно выданному разными лицами (ст. 3331 ч. III св. мѣстн. узак.), впадшими потомъ въ несостоятельность, одинъ и тотъ же заимодавецъ, участвуя въ разныхъ ихъ массахъ, предъ-

Digitized by Google

явить въ нихъ свой искъ, то онъ, получивъ изъ первой массы часть равную съ прочими заимодавцами, имѣетъ право требовать изъ второй и изъ всѣхъ послѣдующихъ остальнаго платежа до полнаго его удовлетворенія и съ процентами по день открытія несостоятельности. Для сего, по мѣрѣ уплаты, каждое Конкурсное Управленіе надписываетъ на обязательствѣ выданную ему часть; а послѣ полнаго удовлетворенія, обязательство оставляется въ томъ Конкурсномъ Управленіи, которое произвело послѣднюю уплату.

Тамъ же, ст. 49.

589—594 замѣнены (на основаніи ст. 49 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.) ст. 580—587[1].

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Оцѣнка имущества и назначеніе срока продажи.

595. Конкурсное Управленіе обязано пещись, чтобы всѣмъ имуществамъ несостоятельнаго составлена была оцѣнка, къ истинной цѣнѣ, за которую продать ихъ можно, самая близкая.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Составленіе общаго счета и примѣрный разсчетъ удовлетворенія.

596. (*) По повѣркѣ претензій (ст. 581—585) Конкурсное Управленіе приступаетъ къ составленію общаго счета, и къ предположенію о количествѣ удовлетворенія.

Прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст., 27—31.

597. Общій счетъ долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе долговъ, съ указаніемъ результата ихъ повѣрки (ст. 584); 2) означеніе имущества массы, какъ-то: а) наличныхъ денежныхъ капиталовъ; б) имѣнія движимаго и недвижимаго, которое еще не продано, съ показаніемъ приблизительной онаго цѣны; в) долговъ, состоящихъ на другихъ людяхъ.

Тамъ же.

598. При составленіи разсчета долговъ къ удовлетворенію, долги, въ установленный срокъ заявленные, раздѣляются на слѣдующіе разряды:

1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна (ст. 599) и

2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (ст. 600).

Долги, въ установленный срокъ не заявленные, удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по удовлетвореніи долговъ втораго разряда (ст. 600 и 601).

Тамъ же, ст. 35.

599. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди:

1) долги, проистекающіе изъ издержекъ на погребеніе умершаго должника;

Digitized by Google

2) затраты на леченіе и уходъ за должникомъ во время той болѣзни, отъ которой онъ умеръ, за послѣдній до его смерти годъ;

3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе;

4) недоимки въ казенныхъ и общественныхъ податяхъ, сборахъ и поземельныхъ повинностяхъ (ст. 1306 и 1320 ч. III св. мѣстн. узак.), за три послѣдніе до открытія конкурса года;

5) издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія (ст. 404 т. XII ч. 1 свод. зак., уст. строит., по прод. 1886 г.);

6) недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ, за три послѣдніе до открытія конкурса года (ст. 1306 и 1320 ч. III св. мѣстн. узак.);

7) требованія вотчинника по неисполненнымъ несостоятельнымъ должникомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому состоянію, договорамъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ и дворовъ и по невознагражденнымъ имъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ;

8) долги поставщикамъ предметовъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, за четыре истекшіе мѣсяца;

9) положенный платежъ биржевымъ маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ;

10) по Лифляндскому городскому праву, слѣдующій вдовѣ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія, требуемыя статьею 1821 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, и

11) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника—относительно того, поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, на основаніи статьи 558 и пунктовъ 1 и 2 статьи 559 сего устава. Требованія упомянутыхъ въ семъ пунктѣ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности;

Тамъ же, ст. 36.

600. Къ долгамъ втораго разряда относятся всѣ, кромѣ перечисленныхъ въ предшедшей (599) статьѣ, претензіи.

Тамъ же, ст. 37.

601. Наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются по первому или второму разряду: всѣ, соединенныя съ долгомъ, побочныя требованія (ст. 1351 ч. III св. мѣстн. узак.), за исключеніемъ: а) процентовъ, наросшихъ по открытіи конкурса; б) издержекъ, понесенныхъ отдѣльными кредиторами по участію въ конкурсѣ, и в) денежныхъ пеней и штрафовъ, которые удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по уплатѣ всѣхъ долговъ перваго и втораго разряда вмѣстѣ съ побочными требованіями.

Тамъ же, ст. 38.

Digitized by Google

602 и 603 (отмѣнены на основаніи ст. 49 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.).

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Мнѣніе Конкурснаго Управленія о причинахъ несостоятельности.

604. По окончаніи всѣхъ розысканій объ имуществѣ и долгахъ несостоятельнаго, Конкурсное Управленіе составляетъ заключеніе свое о причинахъ упадка, и относитъ оный по правиламъ, выше сего опредѣленнымъ, или къ несостоятельности несчастной, или къ простому банкротству, или же къ банкротству злонамѣренному.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Опредѣленіе положенія несостоятельнаго во время производства дѣла.

605. *По дѣламъ о несостоятельности торговой*, если конкурсное управленіе признаетъ несостоятельность несчастною: то, не ожидая общаго собранія всѣхъ заимодавцевъ, можетъ постановить опредѣленіе объ освобожденіи несостоятельнаго изъ подъ стражи, если онъ подъ оною состоитъ и съ утвержденія *окружнаго суда* приводитъ оное въ исполненіе.

Прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд. ст. 2 и 29.

Глава десятая.

Объ окончательныхъ распоряженіяхъ въ общемъ собраніи заимодавцевъ.

606. Конкурсное Управленіе, исполнивъ всѣ обязанности, въ предшедшей главѣ девятой на него возложенныя, назначаетъ срокъ общему заимодавцевъ собранію.

607. Срокъ сей (ст. 606) назначается по соображенію явившихся на лицо заимодавцевъ. Если число ихъ составляетъ суммою болѣе двухъ третей всѣхъ долговъ, дающихъ право голоса (ст. 609), то собраніе назначается, не ожидая остальныхъ.

Прил. къ ст. 162 пол. о прим. суд. уст., ст. 34.

608. Назначеніе срока собранію должно быть возвѣщено *порядкомъ, указаннымъ въ ст. 506 и 506*[1], по крайней мѣрѣ за недѣлю.

Прил. къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., ст. 8.

609. Въ общее собраніе заимодавцевъ допускаются какъ признанные заимодавцы, такъ и непризнанные, впредь до разрѣшенія заявленнаго противъ ихъ претензій спора (ст. 585). Непредъявленіе въ срокъ иска о признаніи дѣйствительности или суммы претензій, не предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 585, лишаетъ владѣльца претензіи права голоса.

Прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст., ст. 34.

610. Заимодавцы избираютъ между собою, по большинству голосовъ

Digitized by Google

(ст. 526), Предсѣдателя собранія, который и вступаетъ во всѣ права и обязанности, выше сего въ статьѣ 532 изложенныя.

611. Конкурсное Управленіе представляетъ собранію: 1) подробный отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ; 2) общій счетъ имущества и долговъ; 3) примѣрный разсчетъ удовлетворенія; 4) заключеніе свое о причинахъ упадка.

612. Разсмотрѣвъ сіи представленія (ст. 611), собраніе, по большинству голосовъ (526), постановляетъ о нихъ свое рѣшеніе, и излагаетъ оное въ своемъ опредѣленіи, за подписаніемъ Предсѣдателя и всѣхъ заимодавцевъ, согласныхъ съ тѣмъ опредѣленіемъ и въ собраніи присутствовавшихъ.

613. Симъ опредѣленіемъ (ст. 612) собраніе, оставляя оконченныя уже Конкурснымъ Управленіемъ дѣла въ своей силѣ, дальнѣйшія его мѣры и предположенія или утверждаетъ по своему усмотрѣнію, или дѣлаетъ въ нихъ нужныя отмѣны, перемѣны, исправленія и дополненія.

614. (*) Если собраніе, при разсмотрѣніи прежнихъ дѣйствій Конкурснаго Управленія, найдетъ въ нихъ какія либо очевидныя злоупотребленія, то доноситъ о семъ тому судебному мѣсту, которому конкурсъ подвѣдомъ, для положенія на Предсѣдателя и членовъ Конкурснаго Управленія надлежащаго взысканія и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ суду о перемѣнѣ Предсѣдателя конкурса, членовъ же отрѣшаетъ само собою и избираетъ на ихъ мѣсто другихъ. Судъ не можетъ отказать собранію въ перемѣнѣ Предсѣдателя.

Прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., ст. 16.

615. (*) По разсмотрѣніи и рѣшеніи такимъ образомъ дѣйствій Конкурснаго Управленія, собраніе приступаетъ къ окончательнымъ распоряженіямъ. Вслѣдствіе того: 1) назначаетъ сроки и порядокъ продажъ остальнаго непроданнаго имущества; 2) дѣлаетъ окончательное постановленіе объ удовлетвореніи долговъ.

Прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст., ст. 49.

616. Приведеніе сихъ окончательныхъ постановленій въ дѣйствіе собраніе поручаетъ Конкурсному Управленію, или прежнему, если оно не отрѣшено, или вновь имъ составленному.

617. По принятому при повѣркѣ претензій (ст. 581—585) распредѣленію долговъ, немедленно производится удовлетвореніе, сперва изъ наличныхъ суммъ несостоятельнаго, а потомъ по мѣрѣ продажи его имущества и взысканія долговъ. Удовлетвореніе производится сперва по долгамъ перваго разряда, если оные прежде не были заплачены, потомъ втораго, уравнительно и не въ одинъ разъ, но по мѣрѣ поступленія и скопленія наличныхъ денегъ, по десяти копѣекъ на каждый рубль всей долговой массы. Если же по разсчету достается заимодавцу всего менѣе десяти копѣекъ на рубль, то выдѣлы производятся изъ всего вырученнаго количества.

Тамъ же, ст. 27—31.

Digitized by Google

617[1]. При удовлетвореніи безпроцентнаго долга, коему еще не наступилъ срокъ, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3510 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній. Удовлетвореніе же долга, отсрочивающее условіе коего еще не осуществилось, отлагается до осуществленія условія.

Тамъ же, ст. 39.

617[2]. Удовлетвореніе долговъ перваго или втораго разряда, дѣйствительность или сумма коихъ оспорена (ст. 585), отлагается до окончательнаго о семъ рѣшенія суда, если претензія не относится къ числу, упомянутыхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 585. Если оспорена лишь принадлежность долга къ первому разряду, а не дѣйствительность или сумма претензіи, то сей долгъ, еще до окончательнаго рѣшенія суда, удовлетворяется по второму разряду. Удовлетвореніе же претензій, указанныхъ въ пунктахъ 1—4 статьи 585, можетъ быть отложено только по опредѣленію о томъ суда.

Тамъ же, ст. 40.

618. (*) Суммы, причитающіяся за долги оспоренные (ст. 617[2]), а также за долги, отсрочивающее условіе коихъ еще не осуществилось (ст. 617[1]), отлагаются особою статьею и отсылаются въ Банкъ для приращенія въ пользу массы. По мѣрѣ окончанія спорныхъ исковъ и по осуществленіи отсрочивающихъ условій, сіи суммы или: 1) выдаются кредиторамъ или 2) когда иски окончательно признаны будутъ недѣйствительными или условіе не можетъ осуществиться, обращаются въ дополнительное удовлетвореніе долговъ втораго разряда, или 3) когда всѣ долги сего разряда будутъ вполнѣ удовлетворены, опредѣляются на платежъ долговъ, въ установленный срокъ не заявленныхъ (ст. 598), или наконецъ 4) возвращаются должнику, какъ остатокъ его собственности.

Тамъ же, ст. 35, 39 и 40.

619. Когда все имѣніе несостоятельнаго продано и деньги выручены, и главнѣйшіе изъ надежныхъ долговъ его собраны и раздѣлены, то для избѣжанія лишняго продолженія конкурса, дозволяется остальные не собранные долги поручить отъ конкурса одному повѣренному, снабдивъ его книгою за подписью Кураторовъ и печатьми со шнуромъ, дабы онъ по собраніи раздѣлилъ всѣмъ заимодавцамъ съ росписками въ книгѣ, и по окончаніи представилъ бы книгу туда же, гдѣ все конкурсное дѣло хранится.

620. Общее собраніе, разсмотрѣвъ мнѣніе Конкурснаго Управленія о причинахъ упадка и сообразивъ оное съ обстоятельствами, какъ то: съ началомъ и продолженіемъ упадка, съ образомъ жизни и поведеніемъ несостоятельнаго по дѣламъ, съ порядкомъ веденія конторскихъ книгъ его, съ издержками, которыя онъ употреблялъ на прожитокъ въ то время, когда уже дѣла его приходили въ разстройство и т. п., постановляетъ о свойствѣ несостоятельности окончательное заключеніе.

621. (*) Послѣдствія несчастной несостоятельности суть: 1) *по дѣламъ о несостоятельности торговой*, освобожденіе несостоятельнаго изъ подъ стражи,

Digitized by Google

если онъ, по представленію конкурснаго управленія или по поручительству по немъ, не былъ уже прежде освобожденъ; 2) возстановленіе его во всѣ права его состоянія и 3) сверхъ того, судя по поведенію несостоятельнаго во время конкурса, собраніе можетъ при распредѣленіи платежей предоставить въ пользу его и семейства его такую часть имущества, какую признаетъ за благо.

Тамъ же, ст. 41 и прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., ст. 29.

621[1] Признаніе должника несостоятельнымъ несчастнымъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности предъ кредиторами, не получившими полнаго удовлетворенія въ конкурсѣ, тѣмъ имуществомъ, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, и даетъ ему лишь право получить изъ сего имущества необходимое для его содержанія (ст. 3525 и слѣд. III ч. св. мѣстн. узак.).

Прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст. ст. 41.

622. Послѣдствія неосторожной несостоятельности, или простаго банкротства, суть:

1) *по дѣламъ о несостоятельности торговой*, продолженіе заключенія банкрота подъ стражею, если онъ прежде не былъ отъ оной освобожденъ, отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по усмотрѣнію заимодавцевъ. Въ сей срокъ зачитывается и то время, какое въ теченіи производства дѣла онъ подъ стражею находился. Предоставляется впрочемъ большинству заимодавцевъ по суммѣ представить потомъ *окружному суду* (ср. ст. 477[1]) о сокращеніи срока содержанія его подъ стражею и даже объ освобожденіи его вовсе отъ заключенія по уваженію прежняго его по торговлѣ поведенія и другихъ обстоятельствъ, торговому состоянію особенно свойственныхъ. *По дѣламъ же о несостоятельности не торговой, признанный несостоятельнымъ неосторожнымъ подвергается задержанію, но не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 31—67 приложенія VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.*

2) неосторожный банкротъ лишается правъ торговли, но заимодавцамъ его, по большинству суммы, предоставляется, принявъ въ уваженіе обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія несостоятельность, представить суду о допущеніи его вновь въ торговлѣ.

Примѣчаніе. По дѣламъ о несостоятельности торговой правила о издержкахъ на содержаніе несостоятельнаго подъ стражею опредѣляются въ уставѣ о содержащихся подъ стражею.

Прил. VI къ ст. 1400 (прим) уст. гражд. суд. ст. 2 и 29.

623. Изъ имущества, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, претензіи, вступившія въ конкурсъ, но не удовлетворенныя въ ономъ сполна, удовлетворяются наравнѣ съ претензіями, возникшими по закрытіи конкурса, или хотя и возникшими до закрытія конкурса, но въ оный не вступившими.

Прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст., ст. 42.

Digitized by Google

624. Послѣдствія злонамѣреннаго банкротства суть:

1) Преданіе уголовному суду за подлогъ; если же притомъ несостоятельный и *послѣ данной имъ на судѣ подписки* покушался на утайку имущества, то и за нарушеніе *подписки*.

2) Всѣ участники въ подлогѣ предаются также уголовному суду по законамъ.

3) Если по долгамъ, кои признаны будутъ подложными, произведены были какія либо уплаты, то оныя взыскиваются съ участниковъ и возвращаются въ составъ массы.

4) Если въ числѣ сокрытыхъ имуществъ найдены будутъ капиталы, въ кредитныхъ установленіяхъ состоящіе, то, по обвиненіи злонамѣреннаго банкрота и по лишеніи его правъ состоянія, хотя сіи капиталы поступаютъ, по особеннымъ законамъ сихъ установленій, къ его наслѣдникамъ, но наслѣдники обязаны обратить ихъ въ конкурсъ на удовлетвореніе долговъ; иначе они сами подвергаются, какъ участники подлога, суду уголовному, и наслѣдство ихъ обращается въ конкурсъ.

Примѣчаніе. Если при учрежденіи надъ несостоятельнымъ должникомъ конкурса или при наложеніи общаго на все его имущество взысканія, жена его скроетъ или приметъ участіе въ скрытіи всего или части его имущества, то по изобличеніи въ семъ, она, независимо отъ наказанія за подлоги, опредѣленнаго въ статьѣ 1164 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.), обязана возвратить все утаенное и заплатить указные съ цѣны онаго проценты за все время сокрытія сего имущества.

Ст. 7 прил. VI къ ст. 1400 (прим. уст. гражд. суд.

625. Всѣ постановленія общаго заимодавцевъ собранія о свойствѣ несостоятельности представляются на разсмотрѣніе суда (ст. 477[1]), съ утвержденія его приводятся въ исполненіе и объявляются во всеобщее извѣстіе *порядкомъ, указаннымъ въ ст. 506 и 506[1] сего устава.*

Тамъ же, ст. 8.

626. Дѣла по жалобамъ на опредѣленія Конкурснаго Управленія производятся по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 784—791 уст. гражд. суд.

Тамъ же, ст. 17.

626[1]. Частныя и апелляціонныя жалобы на опредѣленія и рѣшенія Окружныхъ Судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносятся порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ гражд. суд., но освобождаются отъ взысканія судебныхъ пошлинъ. На принесеніе апелляціонной жалобы по дѣламъ сего рода назначается мѣсячный срокъ (ст. 748 и 749).

Тамъ же, ст. 18.

627. По окончаніи конкурса, дѣло о несостоятельномъ передается въ тотъ судъ, которому конкурсъ подвѣдомъ (*ст. 477[1]*), для храненія на случай будущихъ справокъ.

Digitized by Google

Глава одиннадцатая.

О порядкѣ производства конкурсныхъ дѣлъ, когда рѣшеніе конкурса послѣдуетъ въ пользу или не въ пользу Казенныхъ Управленій.

628—633. Отмѣнены (на основаніи прим. къ ст. 19 прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.) и замѣнены слѣдующею статьею (628):

628. На дѣла о несостоятельности, въ которыхъ участвуютъ казенныя управленія, распространяются правила, изложенныя въ статьяхъ 1290 и 1292—1295 уст. гражд. суд.

Прил. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд., ст. 19.

Глава двѣнадцатая.

О мировыхъ сдѣлкахъ, несостоятельнымъ учиненныхъ.

634. Замѣнена (на основаніи ст. 49 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.) ст. 504[3].

635. Замѣнена (на основаніи ст. 49 прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст.) ст. 638[1].

636. По минованіи установленнаго для заявленія претензій срока, должникъ, можетъ предложить кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе по второму разряду (ст. 598 п. 2), мировую сдѣлку.

Прил. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст. ст. 43.

636[1]. Мировая сдѣлка признается состоявшеюся: 1) если на оную согласилось большинство двухъ третей кредиторовъ втораго разряда, явившихся въ общее собраніе и владѣющихъ не менѣе чѣмъ тремя четвертями долговыхъ требованій, подлежащихъ удовлетворенію по означенному разряду, и 2) если сдѣлка утверждена судомъ (ст. 637[1]). Въ мировой сдѣлкѣ принимаютъ участіе также и кредиторы по не признаннымъ претензіямъ (ст. 585), если претензіи эти даютъ право голоса въ общихъ собраніяхъ (ст. 609).

Тамъ же, ст. 44.

637. Тѣ изъ заимодавцевъ, кои при предлагаемой мировой сдѣлкѣ не будутъ согласны на оную, обязаны объявить причины своего несогласія письменно общему собранію заимодавцевъ, которое доноситъ объ оныхъ Суду (ст. 636), при представленіи мировой сдѣлки на его утвержденіе.

637[1]. Судъ не можетъ утвердить мировую сдѣлку, принятую установленнымъ въ пунктѣ 1 статьи 636[1] большинствомъ: 1) когда въ дѣлѣ имѣются признаки злостнаго банкротства; 2) когда на предоставленіе одному или нѣсколькимъ изъ согласившихся на мировую сдѣлку кредиторамъ особыхъ предъ остальными преимуществъ не изъявлено согласія со стороны всѣхъ кредиторовъ, для коихъ мировая сдѣлка обязательна (ст. 636 и 637[2]), и 3) когда мировая сдѣла-

Digitized by Google

ка состоялась вслѣдствіе употребленія должникомъ какихъ-либо неблаговидныхъ средствъ или обманныхъ дѣйствій.

Тамъ же, ст. 45.

637[2]. Мировая сдѣлка не обязательна для кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе по первому разряду (ст. 599).

Тамъ же. ст. 46.

638. Мировая сдѣлка, на вышеупомянутыхъ условіяхъ (ст. 636[1]) учиненная, прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія такъ точно, какъ бы никогда онаго не было.

Примѣчаніе. въ 1881 году Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что мировая сдѣлка не уничтожаетъ тѣхъ требованій, которыя не были предъявлены въ конкурсъ.

638[1]. Мировая сдѣлка имѣетъ послѣдствія, въ статьяхъ 3606—3611 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній означенныя.

Тамъ же, ст. 49.

638[2]. Дѣйствіе мировой сдѣлки на взаимныя отношенія кредиторовъ, содолжниковъ и поручителей несостоятельнаго опредѣляется на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

Тамъ же, ст. 47.

638[3]. Каждому кредитору, для коего мировая сдѣлка обязательна (ст. 636 и 637[2]), предоставляется и по утвержденіи ея судомъ (ст. 637[1]) просить объ отмѣнѣ ея въ части, клонящейся къ его ущербу, если впослѣдствіи обнаружится, что при заключеніи мировой сдѣлки должникомъ употреблены обманъ и принужденіе (ст. 2977—2983 и 3614 ч. III св. мѣст. узак.).

Тамъ же, ст. 48.

Глава тринадцатая.

О наградахъ за труды Присяжному Попечителю и Кураторамъ.

639. Попечитель каждой массы, за отправленіе своей должности до открытія конкурса, получаетъ одинъ процентъ со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы, если она менѣе девяноста тысячъ руб.; если же болѣе, то съ остальной получаетъ полупроцента.

640. По открытіи конкурса, буде Попечитель останется членомъ онаго, вознагражденіе ему за труды опредѣляется по взаимному его условію съ заимодавцами. Сверхъ сего, при окончаніи конкурса, собранію заимодавцевъ предоставляется опредѣлить въ награду Попечителю, отличившемуся особеннымъ усердіемъ къ охраненію пользъ массы, извѣстную сумму по ихъ усмотрѣнію.

641. Если при массѣ состоятъ два Попечителя, то они дѣлятъ вышеупомянутый доходъ (ст. 639) между собою поровну.

Digitized by Google

642. Кураторамъ, въ томъ числѣ и предсѣдателю, если онъ изъ заимодавцевъ, за труды ихъ назначается при окончаніи конкурса всѣмъ вообще два процента со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы.

643. Кураторамъ, кончившимъ ранѣе опредѣленнаго срока порученныя имъ конкурсныя дѣла, выдаются отъ собранія заимодавцевъ, или отъ судебнаго мѣста, подъ вѣдомствомъ коего Управленіе находилось, похвальныя свидѣтельства, и послѣ сего они, если пожелаютъ, преимущественно избираются въ другіе конкурсы.

Примѣчаніе. Объявленія о несостоятельности, объ учрежденіи Конкурснаго Управленія, о созывѣ общаго заимодавцевъ собранія и о качествѣ несостоятельности, также присяги Попечителей и приказчиковъ несостоятельнаго совершаются по установленнымъ, при семъ приложеннымъ, формамъ.

Digitized by Google

№ 1.—ОБРАЗЕЦЪ ПРИСЯГИ ПОПЕЧИТЕЛЕЙ.

Я нижеименованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что я возлагаемую на меня должность Попечителя по конкурснымъ дѣламъ буду отправлять по чистой совѣсти и законамъ безъ всякаго пристрастія къ заимодавцамъ и должникамъ и безъ всякой корысти; въ нарушеніи же таковой обязанности повиненъ дать отвѣтъ правительству въ сей временной, а Всевидящему Творцу въ будущей жизни. —Къ сему присяжному листу Попечитель NN руку приложилъ.

№ 2.—ОБРАЗЕЦЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

Тысяча восемьсотъ восемьдесятъ девятаго года Сентября въ 29 день, по опредѣленію **Рижскаго** *Окружнаго* Суда, **Рижскій** 1-й гильдіи купецъ Иванъ Андреевъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, вслѣдствіе сего присутственныя мѣста и начальства благоволятъ: 1) наложить запрещеніе на имѣніе недвижимое должника и арестъ на движимое, буде таковое въ ихъ вѣдомствѣ находится; 2) сообщить въ **Рижскій** *Окружный* Судъ о своихъ требованіяхъ на несостоятельнаго должника, или о суммахъ, слѣдующихъ ему отъ оныхъ мѣстъ и начальствъ. Частныя же лица имѣютъ объявить *Окружному* Суду: 1) о долговыхъ требованіяхъ своихъ на несостоятельнаго и о суммахъ, ему должныхъ, хотя бы тѣмъ и другимъ еще и сроки къ платежу не наступили; 3) о имѣніи несостоятельнаго, находящемся у нихъ **на какомъ бы то ни было основаніи**. Объявленіе сіе должно быть учинено, считая отъ дня напечатанія сей публикаціи *въ Сенатскихъ объявленіяхъ* въ третій разъ, *въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ.*

Членъ **Рижскаго** *Окружнаго* Суда NN.
Секретарь NN.

№ 3.—ОБРАЗЕЦЪ ПОВѢСТКИ ДЛЯ СОЗЫВА ЗАИМОДАВЦЕВЪ

Заимодавецъ несостоятельнаго должника, **Рижскаго** 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, купецъ 2-й гильдіи Иванъ Петровичъ Евреиновъ имѣетъ явиться въ **Рижскій** *Окружный* Судъ отъ нижеписаннаго числа не далѣе, какъ въ третій день, для приступленія къ описи имѣнія и предварительной смѣтѣ долговъ.

Членъ **Рижскаго** *Окружнаго* Суда NN.
Секретарь NN.

Digitized by Google

№ 4.—ОБРАЗЕЦЪ ПРИСЯГИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНАГО.

исключенъ (на основаніи ст. 7 прим. VI къ ст. 1400 (прим.) уст. гражд. суд.).

№ 5.—ОБРАЗЕЦЪ ПРИСЯГИ ПРИКАЗЧИКОВЪ НЕСОСТОЯТЕЛЬНАГО.

Мы нижеименованные обѣщаемся и клянемся Всемогущимъ Богомъ, предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что мы объявимъ сущую истину и все, что знаемъ, безъ всякаго подлога и вымысла, о дѣлахъ хозяина нашего, **Рижскаго** 1-й гильдіи купца Ивана Ермолаева Андреева, о недвижимомъ имѣніи его, о долгахъ на немъ состоящихъ, и о долгахъ его на другихъ лицахъ и мѣстахъ, подвергая себя за противное отвѣту по законамъ въ сей временной и и Всевидящему Творцу въ будущей жизни. Къ сему присяжному листу руки приложили: приказчикъ **Рижскаго** 1-й гильдіи купца Ивана Ермолаевича Андреева, **Шлокскій** 2-й гильдіи купецъ Александръ Пафнумтьевъ сынъ Шапошниковъ; приказчикъ же г. Андреева, **Рижскій** мѣщанинъ Алексѣй Павловъ сынъ Трифоновъ.

№ 6.—ОБРАЗЕЦЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ О УЧРЕЖДЕНІИ КОНКУРСНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

Конкурсное Управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника, **Рижскаго** 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, получивъ утвержденіе отъ **Рижскаго** *Окружнаго* Суда, открыло сего 3 Ноября тысяча восемьсотъ **восемьдесятъ девятаго** года свои засѣданія въ городѣ Ригѣ, въ домѣ, принадлежащемъ купцу NN, подъ № 17, о чемъ и извѣщаетъ всѣхъ, кому сіе вѣдать надлежитъ.

Попечитель NN.
Письмоводитель NN.

№ 7.—ОБРАЗЕЦЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ О СОЗЫВѢ ОБЩАГО ЗАИМОДАВЦЕВЪ СОБРАНІЯ.

Конкурсное Управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника, **Рижскаго** 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, положивъ созвать общее заимодавцевъ собраніе, назначаетъ для сего срокомъ десятое Декабря тысяча восемьсотъ **восемьдесятъ девятаго** года, а мѣстомъ квартиру, занимаемую онымъ Управленіемъ, въ **Ригѣ**, въ домѣ купца NN, подъ № 17.

Попечитель NN.
Письмоводитель NN.

Digitized by Google

№ 8.—ОБРАЗЕЦЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ О КАЧЕСТВѢ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

Рижскій *Окружный* Судъ, разсмотрѣвъ представленіе Конкурснаго Управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должника, **Рижскаго** 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, и изъясненное въ томъ представленіи заключеніе общаго собранія его заимодавцевъ, объявляетъ упомянутаго Ивана Андреева должникомъ несостоятельнымъ несчастнымъ; о чемъ и извѣщаетъ всѣхъ, кому сіе вѣдать надлежитъ.

Предсѣдатель **Рижскаго** *Окружнаго* Суда NN.
Секретарь NN.

Digitized by Google

Приложеніе къ ст. 1 временныхъ правилъ объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.

РОСПИСАНІЕ ЧИСЛА КОММИСАРОВЪ ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ ВЪ ЛИФЛЯНДСКОЙ, ЭСТЛЯНДСКОЙ И КУРЛЯНДСКОЙ ГУБЕРНІЯХЪ.

Наименованіе губерній.	Наименованіе уѣздовъ.	Число коммисаровъ.
Эстляндская	Гарріенскій (Ревельскій	2
	Викскій (Гапсальскій)	2
	Вирляндскій (Везенбергскій)	2
	Эрвенскій (Вейсенштейнскій)	1
	Острова: Даго и Вормсъ	1
Лифляндская	Рижскій	2
	Вольмарскій	2
	Венденскій	2
	Валкскій	2
	Верроскій	2
	Дерптскій	2
	Феллинскій	2
	Перновскій	2
	Аренсбургскій (Эзельскій)	1
Курляндская	Добленскій (Митавскій)	1
	Баускій	1
	Виндавскій	1
	Газенпотскій	1
	Гольдингенскій	1
	Гробинскій	1
	Тальсенскій	1
	Туккумскій	1
	Фридрихштадтскій	1
	Иллукстскій	1

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google